

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ... / ...

Data:

I. Prin contestația nr. 225/11.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15798/12.03.2025 (*dosarul nr. .../2025*), depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ... număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii denumit „*Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Călători și Depoul ... Călători - Remiza Automotoare*”, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 13.01.2025, anunț de participare nr. .../25.11.2024, organizată de ... „...” SA, cu sediul în bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, studierea completă a dosarului achiziției sectoriale, precum și, în subsidiar, anularea procedurii.

II. Prin contestația nr. 98/13.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16342/14.03.2025 (*dosarul nr. .../2025*), depusă de ... SRL, cu sediul în satul ..., comuna ..., nr. ..., județul ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ...- administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... „...” SA, contestatoarea a solicitat, în esență, repunerea în termenul de motivare a contestației, anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei ... SRL, accesul la această ofertă și obligarea entității la reevaluarea corectă a ofertelor.

III. La 26.03.2025, ... SRL, cu sediul în șos. ..., ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară principală/accesorie nr. 310/26.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19379/26.03.2025, prin care solicită respingerea contestației ... SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16458/14.03.2025 (*dosarul nr. .../2025*), depusă de ... SRL, cu sediul în bd. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... „...” SA, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de evaluare și obligarea entității la reevaluarea corectă a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. .../.../.../ 19.03.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

V. La 26.03.2025, ... SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 311/26.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19553/ 27.03.2025, prin care solicită respingerea contestației ... SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

VI. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2025, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia entității contractante ... „...” SA, de declarare necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că entitatea contractantă e evaluat superficial ofertele și nu a asigurat accesul la conținutul acestora, urmând a fi prezentate critici concrete după studierea lor. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00181] *Contestatie ... SEAP-semnat. pdf*”, postat de entitate în SEAP la 13.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 25.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii

completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

VII. Ofertantul ... SRL a sesizat Consiliul prin contestația nr. 98/13.03.2025, obiect al *dosarului nr. .../2025*, în care reclamă decizia aceleiași entități contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire amintite, apreciind că societatea câștigătoare, ... SRL, nu a respectat documentația de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, respectiv nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea contractului, context în care oferta acesteia trebuia respinsă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00182] Contestatie ...-semnat.pdf.p7m*”, postat de entitate în SEAP la 17.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VIII. Contestație a formulat și ofertantul ... SRL (dosarul nr. .../2025), nemulțumit de rezultatul evaluării tuturor ofertelor concurente, contestație față de care ... „...” SA informează, prin adresa nr. BC5/2/634/19.03.2025, că nu are cunoștință de conținutul acesteia, întrucât nu i-a fost comunicată. Văzând această apărare, cu adresa nr. 17666/.../.../20.03.2025, Consiliul a solicitat ... SRL să îi transmită dovada comunicării contestației către entitatea contractantă, iar, prin răspunsul nr. 3236/24.03.2025, ... SRL recunoaște că nu a comunicat contestația către entitate în termenul legal, dintr-o „eroare materială” ea fiind transmisă altei „autorități” contractante. Solicită analizarea pe fond a contestației.

Cauțiunea aferentă, în valoare de 28.462 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211146501/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Constanța, la data de 18.03.2025.

IX. În dosarul nr. .../2025, a fost primită și cererea de intervenție voluntară nr. 311/26.03.2025, aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu

cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data informării despre existența contestației (26.03.2025). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției entității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante.

Intervenienta ridică excepția tardivității contestației ... SRL, din cauza necomunicării ei către entitatea contractantă în termenul legal.

X. Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor de investiție a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației la entitatea contractantă, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este **mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de servicii de pază este de 1.423.082,40 lei, fără TVA, valoare sub pragul de 4.935.800 lei, fără TVA, prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile.

Din parcurgerea conținutului contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, anunțat pe

platforma SEAP la 06.03.2025, dată la care ... SRL a și fost informat prin comunicarea nr. BC5/2/493/06.03.2025. Așadar, societatea a luat cunoștință, la respectiva dată de rezultatul pe care îl atacă, iar termenul de contestare a lui, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la 07.03.2025 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la 13.03.2025, ora 24 (joi, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația la 14.03.2025, după expirarea termenului legal. Mai mult, contestația nu a fost transmisă până la 13.03.2025 nici ... „...” SA, după cum recunoaște contestatoarea în răspunsul nr. 3236/24.03.2025.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 29 iunie 2010, Decizia nr. 290 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai 2008, Decizia nr. 967 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ... din 26 noiembrie 2007, Decizia nr. 747 din 26 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 19 decembrie 2006 și Decizia nr. 272 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 11 august 2004, toate pronunțate de Curtea Constituțională).

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse prin Legea nr. 101/2016 și nu lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Ține de culpa exclusivă a ... SRL că nu s-a preocupat să parcurgă dispozițiile art. 8 al Legii nr. 101/2016 și cele ale art. 12 al Legii nr. 99/2016, pentru aflarea termenului legal de contestare și formularea contestației înainte de împlinirea lui, inclusiv la entitatea contractantă.

După cum a remarcat și Curtea Constituțională, în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2

alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 din 8 decembrie 2020, prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

19. În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006 [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut Curtea Constituțională cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**. În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă

anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004 [...]; Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004 [....]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 701 din 27 noiembrie 2014 [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene, mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

Societatea ... SRL nu a înaintat contestația către Consiliu și organizatoarea achiziției în termenul legal de contestare, de șapte zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, ceea ce atrage sancțiunea respingerii demersului ca tardiv. Dacă era nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ori/și de motivarea acestei măsuri, contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal, obligație pe care reclamanta nu a îndeplinit-o.

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare contestația ... SRL nr. 16458/14.03.2025. Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat. Corelativ, va fi admisă cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 311/26.03.2025, depusă de ... SRL.

XI. În punctul său de vedere nr. BC5/2/623/18.03.2025 asupra contestațiilor ... SRL și ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 17163/18.03.2025, entitatea contractantă susține în apărare, textual (redactarea fără alineate aparține entității contractante):

In ceea ce priveste sustinerile din contestatie ale ... SRL le consideram neintemeiate motivat de urmatoarele:

1.,*Impotriva comunicarii din data 06.03.2025 (nu putem deschide fisierul cu comunicarea atasat in SEAP – descarcand comunicarea pe mai multe calculatoare, acest fisier are o dimensiune de 0 biti)...*”, comunicarea rezultatului procedurii o puteti solicita cand ati vizionat dosarul achizitiei in data de 11.03.2025, daca nu a putut fi decriptata din cauza semnaturii electronice.

Toate comunicările privind rezultatul procedurii au fost încărcate în data de 06.03.2025, ora 15:36, tuturor ofertanților participanți la procedura.

2.,*In fapt, in data de 06.03.2025 in raportul procedurii la pag. 13 am constatat ca entitatea contractanta a comis o greseala privind clasamentul, oferta noastra fiind clasata pe locul 7 din 7. Ca valoare ofertata (MATEMATIC) aceasta este pe locul 5 din 7. Mentionam ca procedura a avut criteriul de pretul cel mai scazut*”, eroarea de tehnoredactare pentru pozițiile 5-7 din clasament, neinfluentând sub nicio formă primele 3 poziții, valorile oferite fiind corect trecute în clasament.

Remedierea clasamentului:

Nr. Crt	Operator economic	Valoare ofertata	Clasament
1	... SRL	996.000,00	Locul I
2	... SRL	1.080.583,20	Locul II
3	... SRL	1.119.966,00	Locul III
4	... SRL	1.138.584,00	Locul IV
5	... SRL	1.139.253,60	Locul V
6	... SRL	1.227.816,00	Locul VI
7	... SRL	1.304.484,36	Locul VII

Aducem la cunoștință și erorile de scriere ale ... SRL, astfel:

- În *Oferta de asigurare pentru garanția de participare la licitație* și în *Decontul de primă privind asigurare pentru polita de garantare pentru licitații*, beneficiar fiind trecut ... și nu ...;
- În imputernicirea nr.224/10.03.2025 privind accesul la dosul procedurii, a fost trecut tot dl. ... și nu dna ..., (eroare observată de către reprezentanții ... care au solicitat să fie semnată și stampilată aceeași imputernicire, nu să fie refăcută). Dl. ... recunoscând că dansul a făcut această greșală de scriere și afirmând că *“numai cine nu muncește, nu greșeste”*.
- Agenții de pază, ... – atestat seria S6/K13 nr 11, ... – atestat seria S24/A nr 751, ... – atestat seria F06 nr 1321, ... – atestat seria S13/F24 nr 349, ... – atestat seria BZ nr 8153, ... – atestat seria B/B12 nr 83 și ... – atestat seria H15 nr 169 sunt folosiți și la procedura de achiziție având ca obiect *“Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ...”*, procedura în desfășurare pe SEAP a ...

Oare acești agenți de pază sunt tot o greșală de scriere, folosiți la ambele proceduri ale ...?

Cum ar fi putut să-și exercite serviciul de pază în același timp, la 2 locații diferite?

3.,*In data de 11.03.2025 solicitand entitatii contractante Declaratiile de confidentialitate ale ofertantilor aceasta ne-a informat ca nu ni le poate pune la dispozitie deoarece inclusiv declaratiile si dovezile depuse sunt confidentiale*”

Având în vedere, ofertele tehnice, financiare, documentele privind fundamentarea pretului, acestea nu au putut fi puse la dispoziția contestatorului, deoarece sunt confidentiale, iar reprezentanții imputerniciți ai ... SRL nu au dorit să solicităm în scris acordul operatorilor economici clasati pe

primele trei locuri acordul pentru a vizualiza aceste justificari, insa au contestat exact ceea ce nu au dorit sa vizualizeze, motivand verbal ca doar la CNSC pot fi vizualizate.

In declaratiile firmelor care au confidentialitate, este mentionat faptul ca nu sunt de acord cu prezentarea/copierea/multiplicarea documentelor de catre alti ofertanti la procedura fara aprobarea in scris de la societatea respectiva.

La punctul 2.4.7. *Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)* din Raportul procedurii Nr.BC5/2/496/06.03.2025, sunt clar mentionati ofertantii care declara confidentialitatea datelor in ceea ce priveste oferta depusa la procedura.

Declaratiile de confidentialitate vizeaza protectia datelor personale, iar temeiul juridic este reprezentat de art. 5 din Legea nr. 190/2018 *privind masurile de punere in aplicare a Regulamentului UE 679/2016 al Parlamentului European si al Consiliului din 7.04.016 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si privind libera circulatie a acestor date si de abrogare a Directivei 95/46/CE – Regulamentul general privind protectia datelor.*

Documentele care vizeaza confidentialitatea sunt:

- *certIFICATELE de cazier judiciar*
- *certIFICATE ONRC*
- *extrasele REVISAL*
- *dovada atestarii agentilor de paza*
- *copii ale contractelor incheiate cu alte autoritati*
- *facturi fiscale*
- *declaratii privind avizarea dispeceratului*
- *modul de formare al tarifului*
- *calculul detaliat al ofertei*
- *propunerile tehnice*
- *etc,*

deoarece contin date personale care prevad coduri numerice personale, adrese de domiciliu, nume si prenume, date referitoare la modul de organizare si functionare al firmelor participante, in sensul Regulamentului 2016/679 transpus prin Legea nr. 190/2018 iar dezvaluirea acestora ar prejudicia interesele legitime.

Aceste documente pot fi aduse la cunostinta contestatorului doar prin acordul expres al partilor.

4. **„In procesul verbal de evaluare a garantiilor de participare toti ofertantii au aceeași polita de asigurare pentru garantia de participare...”**, mentionam ca in procesul verbal de evaluare, aproape toate politele de asigurare incep cu cifra 15, dar sunt diferite.

Aceste polite se regasesc si in Procesul verbal de deschidere incarcat in SEAP la data de 14.01.2025.

5. **„In cadrul proceselor verbale de evaluare nu au fost consemnate detaliile privind modul de indeplinire al cerintelor confirmate in DUAE (valabilitatea documentelor, cel puțin pentru ofertantul castigator)”**, specificam ca incepand cu *Procesul verbal de deschidere* si pana la *Procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informatiilor din DUAE*, sunt trecute valabilitatea documentelor (Licente, Avize, Certificate fiscale, caziere judiciare, Certificate ONRC, Certificate SR EN ISO, etc), atat pentru ofertantul declarat castigator (si al subcontractantului) cat si pentru ceilalti ofertanti participanti la procedura.

6. **„In cadrul procesului verbal tehnic in dreptul ofertantului ... SRL exista mentiunea ca se vor solicita clarificari privind avizul de dispecerat doar daca ofertantul este clasat pe primul loc”**, ... SRL refuza sa observe faptul ca, in acest proces este mentionat si motivul pentru care i se resolicita *Lista cu dispunerea echipajului de interventie ale dispeceratului - Anexa1b)* avizata de Inspectoratul de Politie, daca ar fi iesit clasat pe primul loc.

La depunerea ofertelor ... SRL, a incarcat in SEAP o *Lista cu dispunerea echipajului de interventie ale dispeceratului* - Anexa1b) cu o stampila imprecisa si ilizibila, iar la solicitarea de clarificari, a retransmis aceeasi *Lista* dar fara aceea stampila neclara.

7. „In cadrul procesului verbal financiar, in dreptul lui ... SRL este stipulat ceva referitor la corectarea unei erori de calcul privind subventiile de care a beneficiat anterior, si o refacere a calculelor...”, ... SRL a refacut formularul de propunere financiara, corectand eroarea *valoare semestrială* cu *valoare anuală* si a justificat subventiile luate in calcul la fundamentarea pretului, deoarece a beneficiat anterior depunerii ofertei financiare, de o parte din sumele subventionate.

Mentionam ca ... SRL a interpretat gresit faptul ca este stipulat ceva referitor la *corectarea unei erori de calcul privind subventiile de care a beneficiat anterior*. Acest lucru se poate vedea in *Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* Nr.BC5/2/484/05.03.2025.

8. „Tot in cadrul procesului verbal financiar ... SRL a raspuns solicitarii de clarificari privind dispeceratul, atestatele si tabelul cu agentii si modul de calcul al fondului de handicap si al neluarii in calcul a orelor suplimentare si norma de lucru de 165,33 (este 165,334 LEGAL)”, mentionam ca este clar specificat ca, ... SRL nu a transmis *CertIFICATELE de incadrare in grad de handicap si Lista cu dispunerea echipajului de interventie ale dispeceratului, Anexa1b)*, avizata si stampilata de Inspectoratul de Politie, doar le-a mentionat ca fiind atasate in raspunsul la solicitarea de clarificari.

Avizele si atestatele ... SRL se regasesc si in *Procesul verbal de deschidere al ofertelor*.

9. „Tot in cadrul procesului verbal financiar ... SRL a detaliat prin raspunsul la o solicitare de clarificari, modul de calcul al sporului de noapte si costurile directe privind subcontractarea” interpretare eronata a ... SRL.

In mod clar, citet si lizibil este mentionat faptul ca, prin adresa Nr.BC5/2/298/13.02.2025, comisia de evaluare a solicitat *Clarificari privind calculul sporului de noapte*, deoarece acesta reprezinta o *treime din norma lunara medie de lucru*, fiind platit cu un spor de 25% din salariu. Sporul de noapte in calculul ofertei financiare este platit pentru 8 ore din totalul 24 de ore al unei zile calendaristice. Norma medie de lucru pentru un agent este de 182,5 ore pe luna, norma care nu reprezinta multiplu de zile calendaristice (24 ore). Pentru conformitate se ia in considerare o *treime din norma* ca fiind executata pe timp de noapte si careia i se adauga un spor de 25% la salariu, in conditiile legii aplicabile in vigoare.

10. „Pentru ... SRL va rugam sa ne permiteti sa revenim cu concluzii dupa studierea dosarului achizitiei la CNSC. Totodata pentru acest ofertant, entitatea contractanta a refuzat sa ne puna la dispozitie oferta chiar daca in Raportul procedurii scrie foarte clar la pag 13 ceea ce a depus ofertantul fara a indica motivul conform Legii nr 99/2016”, reprezentantii ... nu au refuzat sa le puna la dispozitie ofertele nedecarate confidentiale deoarece, atat dl ... cat si dna ... nu au dorit decat procesele verbale de evaluare a ofertelor, solicitarile de clarificari si raportul procedurii.

Ofertele declarate neconfidentiale au fost puse pe biroul unde studiau reprezentantii ... SRL.

11. „Avand in vedere toate aceste motive, si tinand cont de greselile facute de comisia de evaluare (in trei documente diferite), ce arata in mod concret o evaluare superficiala a entitatii contractante va rugam sa procedati la anularea comunicării rezultatului procedurii si anularea raportului BC5/2/496 din 06.03.2025 si va rugam sa ne permiteti studierea completa..), aceste critici sunt niste presupuneri, insinuari, aberatii, aluzii calomnioase si imaginatii ale contestatorului la adresa comisiei de evaluare si ale reprezentantilor

... nu poate solicita doar anularea unei singure comunicari privind rezultatul procedurii, restul comunicariilor celorlati ofertanti participanti la procedura ramanand valabile!

Per a contrario, entitatea contractanta si-a indeplinit toate atributiile conform dispozitiilor art. 139 din HG nr. 394/2016, art. 219, art. 220 si art 222 din Legea nr. 99/2016 si a verificat in mod riguros ofertele financiare a tuturor participantilor prin urmarirea aplicarii dispozitiilor legale in materie.

12.,,...a dosarului achizitiei sectoriale, intrucat nu stim daca clasamentul 1-7 este cel correct, nu ne putem da seama unde a fost eroarea entitatii contractante daca in loc de 1 este 2 si in loc de 3

este 1, sau pur si simplu nu au stiut sa puna in ordine crescatoare ofertantii” , eroarea de tehnoredactare in clasament de la poz. 5-7, nu schimba poz. 1-3, aceasta reprezentand o jignire rau intentionata, precum ca nu isi pot da seama daca in loc 1 este 2 si in loc de 3 este 1.

Pozitiile 1-3 sunt corect mentionate in clasament, a se vedea, in Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice Nr.BC5/2/484/05.03.2025 si in Raportul procedurii Nr.BC5/2/496/06.03.2025.

Nr. Crt	Operator economic	Valoare ofertata	Clasament
1	... SRL	996.000,00	Locul I
2	... SRL	1.080.583,20	Locul II
3	... SRL	1.119.966,00	Locul III

13. „Nu in ultimul rand entitatea contractanta nu face diferenta intre evaluarea informatiilor din DUAE si evaluarea informatiilor primite la finalul procedurii in care se demonstreaza cele declarate in DUAE”,

..., omite sa recunoasca ca i-au fost solicitate prin act Nr.BC5/97/16.01.2025, documentele justificative ca dovada a informatiilor din DUAE, conform art. 205 alin. 1) din Legea nr. 99/2016.

Aceste solicitari sunt mentionate in *Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE (Documentul unic de achiziții European) și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare* Nr.BC5/2/202/30.01.2025, *Procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidati/ ofertanti pentru demonstrarea-informatiilor din DUAE*, Nr.BC5/2/485/05.03.2025 si *Raportul procedurii* Nr.BC5/2/496/06.03.2025.

Aceste documente le-au fost puse la dispozitie si desi le-au vizualizat si citit, nu au stiut sa le interpreteze.

Toate procesele de evaluare a ofertelor le-au fost puse la dispozitie, lucru mentionat in contestatie de

Mentiunea prevazuta de entitatea contractanta in Procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informatiilor din DUAE, Nr.BC5/2/485/05.03.2025 - urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ... SRL cu subcontractant TETRA SISTEMS GUARD SRL în termenul solicitat semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a analizat si verificat documentele justificative si a constatat ca informatiile din DUAE sunt demonstrate.

In ceea ce priveste sustinerile din contestatie ale ... SRL le consideram neintemeiate motivat de urmatoarele:

I.,„Cu privire la cererea de repunere in termenul de motivare a contestatie vizavi de netemeinicia si nelegalitatea actelor entitatii contractante contestate din perspectiva evaluarii ofertei situate pe primul loc”, reprezentantul ... SRL nu a dorit sa solicitem in scris acordul operatorului economic ... SRL pentru a vizualiza aceste justificari privind confidentialitatea, motivand verbal ca doar la CNSC pot fi vizualizate toate documentele si ca, stie ca ... SRL nu va fi de acord.

In declaratia de confidentialitate a lui ... SRL, este mentionat faptul ca nu sunt de acord cu prezentarea/copierea/multiplicarea documentelor de catre alti ofertanti la procedura fara aprobarea in scris de la societatea respectiva.

II.,„Cu privire la contestatie: A.Refuzul autoritatii contractante de a ne asigura accesul la documentele din oferta depusa de ... SRL este unul nelegal, entitatatea contractanta a interpretat gresit dispozitiile art 231 alin 5 si 6 din Legea nr 99/2016, raportat la art 70, alin 1 si 4 din acelasi act normativ,...”, mentionam ca entitatea contractanta a tinut cont de aceste articole si a respectat deciziile operatorilor economici care si-au declarat confidentialitatea.

Avand in vedere:

Art 70 din Legea nr 99/2016 :

Alin (1) „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”

Alin (4) „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Art 231 din Legea nr 99/2016:

Alin (5) „Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și /sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii”.

Alin (6) „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Articolul 129 din HG nr 394/2016

Alin (1) „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege”

Art 9 din Legea nr 101/2016

Alin (1) „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Alin (3) „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”, **entitatea contractanta considera ca, afirmatia contestatorului privind nejustificarea caracterului confidential, este tendentioasa si neadekvata, deoarece ... SRL a depus documente care vizeaza confidentialitatea, atat pentru ofertant cat si pentru subcontractant.**

Aceste documente sunt:

- certificate de cazier judiciar
- certificate fiscale ANAF si taxe si impozite locale

- *certificate ONRC*
- *extrasele REVISAL*
- *dovada atestarii agentilor de paza*
- *copii ale contractelor incheiate cu alte autoritati*
- *facturi fiscale*
- *declaratii privind avizarea dispeceratului*
- *modul de formare al tarifului*
- *calculul detaliat al ofertei*
- *propunerea tehnica*
- *etc,*

deoarece contin date personale care prevad coduri numerice personale, adrese de domiciliu, nume si prenume, date referitoare la modul de organizare si functionare al firmei participante, in sensul Regulamentului 2016/679 transpus prin Legea nr. 190/2018 iar dezvaluirea acestora ar prejudicia interesele legitime.

Aceste documente putand fi aduse la cunostinta contestatorului decat prin acordul expres al partilor. Declaratiile de confidentialitate vizeaza protectia datelor personale, iar temeiul juridic este reprezentat de art. 5 din Legea nr. 190/2018 *privind masurile de punere in aplicare a Regulamentului UE 679/2016 al Parlamentului European si al Consiliului din 7.04.016 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si privind libera circulatie a acestor date si de abrogare a Directivei 95/46/CE – Regulamentul general privind protectia datelor.*

La punctul 2.4.7. *Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) din Raportul procedurii Nr.BC5/2/496/06.03.2025, sunt clar mentionati ofertantii care declara confidentialitatea datelor in ceea ce priveste ofertele depuse la procedura.*

Cu respectarea stricta a art 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a fost pus la dispozitia reprezentantului ... SRL, dosarul achizitiei cu urmatoarele documente:

- *anuntul de participare*
- *documentatia de atribuire*
- *documente de calificare*
- *declaratii de confidentialitate*
- *decizia de numire a comisiei de evaluare*
- *DUAE*
- *procesele verbale de evaluare a ofertelor*
- *raportul procedurii*
- *comunicarile privind rezultatul procedurii, documente care nu fac parte din regimul juridic al confidentialitatii.*

Mentionam ca si ... SRL a depus tot de asemenea o declaratie pe propria raspundere prin care isi declara documentele cu caracter confidential.

B) Formulam prezenta contestatie impotriva rezultatului procedurii deoarece apreciem ca nu s-au aplicat si nu s-au respectat prevederile legale aplicabile in materie si actele normative incidente iar actele entitatii contractante au fost emise cu incalcarea dispozitiilor legale in materia achizițiilor sectoriale, a scopului si principiilor stabilite de art 2 alin 2 din Legea 99/2016, intrucat entitatea contractanta a declarat admisibila oferta depusa de catre ... SRL, societate care a prezentat o oferta ce nu respecta cerintele documentatiei de atribuire si cerintele legale din domeniul serviciilor de paza, a propus un pret artificial, fara a include si calcula corect toate costurile obligatorii prevazute de legislatia in vigoare si care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentatia de atribuire”

... SRL a depus toate documentele solicitate de entitatea contractanta, acesta neputand fi descalificat la dorinta contestatorului.

De asemenea contestatoarea nu demonstreaza in ce fel ofertantul nu si-a justificat tariful legal oferat ci prezinta niste calcule generale, modalitatea de intocmire a ofertei financiare fiind dupa propriul deviz imaginar, ignorand faptul ca ofertantul se afla intr-o competitie in cadrul unei proceduri de achizitie.

Din presupusul deviz prezentat in contestatie, valoarea de 148 lei/agent/luna (pct. 9 fond protectie persoane cu handicap), este calculata ca si cum nu au angajate, persoane cu handicap si/sau nu au contracte incheiate cu unitati protejate.

O alta neconcordanta din deviz este la *pct 5 INDEMNIZATIE CONCEDIU DE ODIHNA*, o data este un calcul cu 308,34 lei/agent/luna si un alt calcul cu 308,33 lei/agent/luna.

Referitor la critica de la *pct 8 FONDUL DE HANDICAP* precum ca, nu au fost luate in calcul si costurile directe, acestea nu pot fi cuantificate de catre alt ofertant participant la procedura.

... SRL a introdus la cheltuielile obligatorii directe, toate costurile suplimentare aferente serviciului de paza.

Prin adresele Nr.BC5/2/297/13.02.2025 si Nr.BC5/2/437/27.02.2025, comisia de evaluare a solicitat, clarificari privind fundamentarea valorii oferate.

Aceste solicitari de clarificari sunt trecute in raportul procedurii si nu intelegem cum ... SRL nu a observat, refuzand sa recunoasca ca acestea exista si sunt clar, vizibile.

Comisia de evaluare a tinut cont de art. 64 alin (2) *„În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”* si art. 140 alin. (9) *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”* din Legea nr 99/2016, solicitand clarificari cu privire la fundamentarea pretului oferat.

... SRL si-a stabilit modul de acordare a sporurilor conform legislatiei in vigoare, tinand cont de prevederile Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii, cu completarile si modificarile ulterioare, care stipuleaza la:

o “Art. 17. - (1) *Anterior încheierii sau modificării contractului individual de muncă, angajatorul are obligația de a informa persoana selectată în vederea angajării ori, după caz, salariatul, cu privire la clauzele esențiale pe care intenționează să le înscrie în contract sau să le modifice.*

(2) *Obligația de informare a persoanei selectate în vederea angajării sau a salariatului se consideră îndeplinită de către angajator la momentul semnării contractului individual de muncă sau a actului adițional, după caz.*

(3) *Persoana selectată în vederea angajării ori salariatul, după caz, va fi informată cu privire la cel puțin următoarele elemente:*

.....

b) *locul de muncă sau, în lipsa unui loc de muncă fix, posibilitatea ca salariatul să muncească în diverse locuri;“*

o Conform Art. 43. - *“Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.”;*

o Iar conform Art. 45. - *Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.*

Coroborand cele trei articole din Codul Muncii enuntate mai sus, reiese ca interpretarea data de petent este eronata deoarece a omis coroborarea prevederilor art. 43 si art. 45 cu prevederile art. 17, alin. 3, lit. b) *privind posibilitatea ca salariatul sa munceasca in diverse locuri, prin specificul*

activitatii neputand fi stabilit un loc de munca fix, asumata si de angajator si de angajat prin semnarea contractului individual de munca, precum si faptul ca detasarea se refera la schimbarea temporara a locului de munca la un alt angajator, situatie nereala in contextul dat.

Din analiza ofertei financiare depuse, s-a constatat ca in stabilirea valorii prestatiei lunare de paza pentru 1(un) agent, a fost luat in calcul salariul minim brut conform HG nr 1447/2022, in suma de 3700 lei, pentru un normativ de 165,334 ore/luna, la care au fost aplicate sporurile (de noapte, sporul pentru lucru sambata si duminica si sarbatorile legale, sporul de ore suplimentare, indemnizatia de concediu de odihna, fondul de handicap etc). La aceste cheltuieli cu munca vie s-au aplicat cheltuieli indirecte.

Nivelul acestor costuri a fost corect analizat de catre comisia de evaluare, respectandu-se prevederile art.142 alin. (2) din HG nr.394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr.99/2016 privind achizitiile sectoriale: ”2) *Explicatiile aduse de ofertant conform prevederilor alin.(1) vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art.222 alin.(2) din Lege, precum si, dupa caz,...*”.

Oferta depusa reprezinta un angajament asumat de catre ofertant in scopul realizarii obiectului contractului, astfel pretul (calculat in baza unor salarii care respecta prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezinta un element esential al propunerii tehnice si financiare a carui realitate si sustenabilitate trebuie verificata de comisia de evaluare, in baza respectarii principiilor asumarii raspunderii, tratamentului egal si nediscriminarii si confirmat de ofertanti prin documentele inaintate entitatii contractante

Decizia privind admisibilitatea si conformitatea ofertei a fost fundamentata pe o evaluare temeinica sub toate aspectele si pe probe concludente, cu prezentarea documentelor doveditoare ale ofertei financiare si tehnice.

Avand in vedere articolele mentionate, reiese faptul ca oferta depusa ar fi trebuit respinsa ca neconforma deoarece propunerea tehnica nu satisface in mod corespunzator cerintele minime ale caietului de sarcini si inacceptabila, deoarece propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice.

Interpretarea articolelor:

- *inacceptabila* si *neconforma* in baza art 143 alin 1, alin 2, lit d) si alin 3 lit c), d) si g) din HG nr.394/2016.

Din precizarea operatorului economic ... SRL, reiese o neconcordanta de a respinge oferta atat pe parte financiara cat si pe parte tehnica.

... SRL nu cunoaste etapele evaluarii ofertei conform HG nr. 394/2016, deoarece o oferta nu poate fi respinsa atat pe financiara cat si pe tehnica, trebuie declarata mai intai conforma/neconforma pe tehnica si apoi se trece la etapa financiara unde este declarata acceptabila/inacceptabila.

Rugam ca ofertantul ... **SRL** sa motiveze aceste sustineri si sa transmita conform prevederilor legale cum poate fi respinsa o oferta pe propunere tehnica, cu nesatisfacerea cerintelor din caietul de sarcini si in acelasi timp si pe oferta financiara cu necorelarea propunerilor financiare cu elementele tehnice sau neclaritatile din deviz, asa cum au fost mentionate in Contestatie.

... **SRL s-a** limitat doar la sustineri generice, la alegatii proprii, fara sa dovedeasca concret cele sustinute.

Entitatea contractanta a tinut cont de prevederile art. 228 alin. (2) din Legea nr 99/2016 si a transmis in comunicarea fiecarui ofertant care a depus oferta acceptabila/inacceptabila, motivul pentru care este necastigator si a mentionat numele si valoarea ofertei castigatoare careia urmeaza a i se atribui contractul.

Per a contrario, entitatea contractanta si-a indeplinit toate atributiile conform dispozitiilor art. 139 din HG nr. 394/2016, art. 219, art. 220 si art 222 din Legea nr. 99/2016 si a verificat in mod riguros ofertele financiare ale tuturor participantilor prin urmarirea aplicarii dispozitiilor legale in materie.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea principiului transparenței și egalității de tratament, entitatea contractanta o consideră nefondata, sens în care a precizat ca, raportat la cerințele

documentației de atribuire și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a verificat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu toate ofertele, respectiv informațiile prezentate în cadrul propunerilor tehnice și financiare și considera că procedura de achiziție a fost desfășurată conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art. 2 din Legea nr. 99/2016, respectiv „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”.

Aceste critici fiind niste presupuneri, insinuări, aberații, aluzii calomnioase și imaginare ale contestatorilor la adresa comisiei de evaluare care nu pot fi dovedite.

Referitor la prejudiciile aduse subscrisei, în eventualitatea în care autoritatea contractantă va suporta prejudicii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, precizăm:

Ca principiu, orice contestație temporizează finalizarea unei proceduri de atribuire și orice astfel de întârziere se reflectă într-un prejudiciu de natura patrimonială.

Blocarea achiziției serviciului de pază specializată a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Calatori și Depoul ... Calatori - Remiza Automotoare, va avea consecințe majore asupra patrimoniului subscrisei, în sensul că, ori de câte ori, nu a fost posibilă asigurarea unui serviciu de pază specializat, au existat sustrageri de produse și materiale, aspecte pe care le vom dovedi cu plângerile prealabile formulate în temeiul prevederilor Codului Penal, de către societatea noastră.

În mod evident, nimeni nu contestă îndreptățirea puterii executive de a reglementa în regim de urgență regimul controlului de legalitate al procedurilor de atribuire. Însă așa cum un act juridic trebuie interpretat pentru a produce efecte juridice, tot așa, o procedură judiciară pe care legiuitorul alege să o mențină ca alternativă reală și efectivă la calea administrativ-jurisdicțională trebuie să cuprindă condiții echivalente (sau măcar comparabile) de valorificare, iar nu excesive/exorbitante în unicul scop de a împiedica, în realitate, exercițiul unui astfel de drept.

Instituirea obligației de plată a cauțiunii urmărește un scop legitim, respectiv reducerea riscului depunerii unor contestații neîntemeiate, având în vedere numărul ridicat de contestații neîntemeiate depuse de operatorii economici interesați, atât pe cale administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.), cât și pe cale judiciară la instanțele judecătorești competente, care au condus la prelungirea sau anularea unor proceduri de atribuire cu impact negativ atât asupra derulării activității autorităților contractante, cât și asupra derulării unor proiecte de investiții majore finanțate atât de la bugetul de stat, cât și din fonduri europene, astfel cum se menționează în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018.

Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului este necesară, în condițiile în care drepturile procesuale sunt exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu au capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultă din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică.

Prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a acestei măsuri se circumscriu unui scop legitim.

Instituirea acestei obligații de consemnare a cauțiunii reprezintă o măsură legislativă adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între cerințele de interes general protejate de legiuitor - prevenirea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale - și interesul individual al justițiabilului care poate avea, acces efectiv la instanță în vederea folosirii mijloacelor procedurale puse la dispoziția sa, precum cea în discuție în litigiile principale, care condiționează admisibilitatea

oricărei căi de atac împotriva unui act al autorității contractante de obligația reclamantului de a constitui garanția de bună conduită pe care o prevede în beneficiul entității contractante.

Or, cautiunea reprezintă o garanție menită să acopere eventualele daune pe care formularea unei contestații neîntemeiate le-ar putea pricinui entității contractante, sens în care, subscrisa, este lipsită într-o astfel de ipoteză de garanția acoperirii rapide a unui eventual prejudiciu, rol pe care numai cautiunea îl va putea îndeplini.

În atare situație, apreciem faptul că, prezenta cautiune se impune de a nu va fi restituită celui care a depus-o în măsura în care subscrisa, ca entitatea contractanta vom formula cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite, până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Comisia de evaluare a verificat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu toate ofertele, respectiv informațiile prezentate în cadrul propunerilor tehnice și financiare și considera ca procedura de achiziție a fost desfășurată conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art.2 din Legea nr. 99/2016, respectiv „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”.

Fata de cele menționate mai sus, entitatea contractanta a observat în contestație confuzii și greseli, voite sau involuntare, care îngreunează activitatea societății și conduce la ideea ca aceasta contestare este tendentioasă, dorindu-se împiedicarea activității „Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Calatori și Depoul ... Calatori –Automotoare”.

Pe baza celor prezentate, **vă rugăm sa respingeti contestatiile ca nefondate**, în temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr.101/2016 *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor* **și pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente pentru faptul ca toate argumentele sunt generale**, fara a se contesta cu exactitate un singur lucru specific procedurii de atribuire în cauza.

Cu toate că avea ocazia de a se alinia exemplului meritoriu de bună practică și de transparență dat de numeroase autorități și entități contractante, exemplu demn de a fi urmat de toate, inclusiv de către ... „...” SA, aceasta din urmă nu s-a preocupat să posteze în SEAP punctele de vedere și cererile de intervenție. Pe de altă parte, această atitudine refractară și netransparentă a organizatoarei a condus la prelungirea duratei prezentei proceduri de soluționare a contestațiilor conexe.

XII. În urma studierii documentelor neconfidențiale aflate la dosarul cauzei nr. .../2025, ... SRL a transmis concluziile scrise nr. 271/25.03.2025, înregistrate la Consiliul cu nr. 19145/ 26.03.2025.

XIII. Prin cererea sa de intervenție nr. 310/26.03.2025, ... SRL solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la cererea contestatoarei de repunere în termen după studierea dosarului, întrucât nu a putut studia toate documentele ofertanților, intervenienta consideră că nu poate fi admisibilă, deoarece documentele din cadrul ofertei ... SRL sunt declarate confidențiale și nu pot fi accesate nici la sediul Consiliului, deci nu se justifică repunerea în

termen. Inclusiv contestatoarea și-a declarat confidențiale documentele ofertei sale.

Referitor la criticile privind propunerea financiară și prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... SRL, în procent de 69,99% din valoarea estimată, cu indicii că nu au fost respectate prevederile Codul muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului licitat, intervenienta precizează că, în fundamentarea tarifului ofertat, conform documentelor aflate la dosarul achiziției sectoriale, a avut în vedere și a luat în calcul toate obligațiile și prevederile legale aplicabile contractului. Tariful ofertat, fără reducerile permise, este de 85% din valoarea estimată.

XIV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarele conexate rămase pe rol (nr. .../2025 și nr. .../2025), după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 25.11.2024, entitatea contractantă ... „...” SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Călători și Depoul ... Călători - Remiza Automotoare, servicii estimate valoric la 1.423.082,40 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 25.11.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, potrivit declarației de participare disponibilă în SEAP, s-au prezentat șase operatori economici individuali și o asocieră, între care și ... SRL, a cărei ofertă a fost admisă și desemnată câștigătoare de către entitate, prin raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025, având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile. Împotriva acestui rezultat, pe care îl consideră nemulțumitor, ... SRL și ... SRL au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul cauzelor conexate nr. .../2025 și nr. .../2025, premise ale controlului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea aferentă contestației ... SRL, în valoare de 28.461,65 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211130195/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala ..., la data de 13.03.2025, iar cauțiunea aferentă contestației ... SRL, în valoare de 28.462 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211145692/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Târgu ..., la data de 18.03.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 08.01.2025, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de

atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust

597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel ..., în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel ..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel ..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel ..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul

principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică sau sectorială, asupra aspectelor sesizate de prima dintre reclamante (dosarul nr. .../2025), Consiliul ia act că oferta ... SRL a fost clasată pe locul VII (ultimul) prin raportul procedurii nr. BC5/2/496/06.03.2025, însă acest loc nu corespunde prețului ofertat, de 1.139.253,60 lei, menționat corect în raport. În realitate, oferta este clasată pe locul V, poziție pe care contestatoarea o putea determina cu ușurință din ordonarea prețurilor

indicate în raport și, mai mult, poziția a 5-a este menționată limpede în comunicarea automată generată de SEAP (captură redată mai jos):

Data creării: 6 mar. 2025

Data publicării: 6 mar. 2025

xt comunicare (generat automat)

Va informam ca în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necastigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția: 5, Ofertant: OK GUARD RO6598460, Pretul ofertei: 1139253,6 RON

formatii suplimentare

Prin urmare, fiind determinabilă cu ușurință poziția în clasament, inversiunea din raportul procedurii nu atrage anularea lui, neexistând nicio vătămare pentru ... SRL. De altminteri, aceasta chiar menționează în cuprinsul contestației că oferta sa se situează pe locul V din VII.

Ofertele clasate pe pozițiile superioare reclamantei sunt:

- I - ... SRL, preț 996.000 lei;
- II - ... SRL, preț 1.080.583,20 lei;
- III - ... SRL, preț 1.119.966 lei; și
- IV - ... SRL, preț 1.138.584 lei,

iar doar față de acestea există interes procesual din partea ... SRL în a solicita anularea evaluării ofertelor și reevaluarea lor. Criticile relative la ofertele clasate pe locuri inferioare sau respinse sunt lipsite de interes și nu pot fi analizate.

Legat de polița de asigurare, numita reclamantă induce în eroare Consiliul, întrucât nu doar că nu indică numărul „procesului-verbal de evaluare a garanțiilor de participare”, dar nici măcar nu indică numărul aceleiași polițe de asigurare pe care o clamează. În realitate, în procesul-verbal nr. BC5/2/59/14.01.2025, numerele polițelor sunt diferite, nu sunt identice pentru doi sau mai mulți ofertanți:

numire ofertant	AKYLE SECURITY SRL	AMBASADOR GROUP SECURITY SRL	ARES GUARD SRL	DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL	OK GUARD SRL	INTERNATIONAL CENTURION GARANTY SRL	TRANSGUARD SECURITY SRL
Imputemiciri însotite de o copie a actului de identitate	Da	Da	Nu	Da	Da	Da	Nu
Garantia de participare	Polita de asigurare nr 154045/09.01.2025 in val de 14.230 lei, ABC INSURANCE OP nr 31662938 in val de 350,00 lei	Polita de asigurare nr 15410/13.01.2025 in val de 14.230 lei, ABC INSURANCE OP nr 72010308 in val de 400,00 lei	Polita de asigurare nr 153988/09.01.2025 in val de 14.230 lei ABC INSURANCE OP nr 452835327 in val de 300,00 lei	Polita de asigurare nr 15100003181/ 13.01.2025 in val de 14.230 lei PHOENIX BID OP nr 7 in val de 400,00 lei	Polita de asigurare nr 0312159/10.01.2025 in val de 14.230 lei EXIM ASIG OP nr 1227 in val de 400,00 lei	Polita de asigurare nr 15100002169/ 13.01.2025 in val de 14.230 lei PHOENIX BID	Polita de asigurare nr 15394/10.01.2025 in val de 14.230 lei ABC INSURANCE OP nr 1599 in val de 600,00 lei

Legat de omisiunile sau erorile de completare a anumitor procese-verbale, pe care ... SRL nu le individualizează cu număr și dată de înregistrare în contestație, criticile nu relevă în ce fel o vătămă pe contestatoare respectivele omisiuni sau erori, dacă ele constituie încălcarea vreunei dispoziții legale și, cu atât mai puțin, cum afectează ele validitatea rezultatului evaluării ofertelor. Simplul fapt că specialiștii desemnați de ... „...” SA în comisia evaluatorie nu au consemnat în nu-se-știe-care procese-verbale anumite informații privind ofertanții ori că

unele valori consemnate ar fi eronate nu este de natură să atragă invalidarea evaluării ofertelor și a rezultatului procedurii de atribuire. Cu atât mai puțin, pretenția ... SRL de a fi anulată întreaga licitație nu se susține.

Contrar obligației de motivare completă a contestației, ... SRL nu evocă niciun text legal care să oblige comisia de evaluare să rețină absolut toate datele din oferte în procesele-verbale și să nu comită erori de completare, sub sancțiunea nulității ori a anulării respectivelor procese-verbale. Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016 și Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, singurele invocate în contestație, la modul general, nu conțin un asemenea text.

Pe de altă parte, reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o verificare în locul ei sau o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a celor patru oferte concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor entităților contractante pe care le reclamă motivat în concret persoanele vătămate. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret la situația particulară a licitației.

În consecință, toate criticile contestatoarei față de rezultatul evaluării ofertelor sunt respinse, ca nefondate.

Relativ la accesul asigurat selectiv de organizatoare la documentele dosarului achiziției sectoriale, de care se plânge contestatoarea, Consiliul nu poate să nu observe că aceasta din urmă nu a indicat niciun act al autorității din care să reiasă că i-ar fi fost refuzat în mod nelegal accesul la anumite părți ale dosarului achiziției sectoriale. Totodată, nu anexează contestației niciun document. Contestatoarea, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a prezentat Consiliului niciun act al entității prin care

aceasta a pus la dispoziția contestatoarei documentele într-o formă inacceptabilă legal. Nu se cunoaște prin ce act i-au fost puse la dispoziție documente din dosar, nici care sunt ele și nici sub ce formă.

În marja art. 15 alin. (2) din legea remediilor, părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute, însă ... SRL nu a indicat niciun act de refuz al accesului din partea entității la documente neconfidențiale. Separat de faptul că nici măcar nu îl identifică, nu demonstrează caracterul nelegal al eventualului act de refuz.

Totodată, exceptând ofertele concurenților, nu explică în contestație ce anume documente suplimentare dorește să primească, motivarea contestației fiind vădit deficitară în această privință. Toate ofertele depuse la licitația de față încorporează nu doar resurse și relații comerciale, ci și un efort de creație intelectuală, de inspirație, de concepție proprie fiecărui autor, iar divulgarea lor în ansamblu ar vătăma grav interesele respectivilor autori, întrucât efortul lor întins pe zeci și sute de pagini, pentru care au consumat nu doar muncă intelectuală, ci și timp, va putea fi valorificat prin copiere în viitoarele competiții de către firmele concurente, inclusiv în declanșarea de litigii care să le blocheze obținerea de contracte ori în compromiterea încrederii în relațiile comerciale cu furnizorii/prestatorii ori în relațiile cu proprii salariați.

Consiliul nu poate să nu observe că disputele pe marginea accesului cu precădere la ofertele concurente au devenit recurente, ajungând o cutumă solicitarea acestui acces, uneori inclusiv la ofertele clasate pe locuri inferioare solicitantului ori chiar respinse, iar posibila intenție insidioasă de a acumula în baze de date documentele tuturor concurenților pe care „accesatorii” să le fructifice la nevoie în licitații viitoare nu este loială față de primii și denaturează competiția.

Justificările ofertanților din declarațiile de confidențialitate sunt ele însele probe în dosar, la care se adaugă prezumția de confidențialitate a ofertelor recunoscută în mod judicios de Curtea Constituțională, în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021, referită mai jos (*„există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților”*). În dreptul român, prezumțiile sunt mijloace legale de probă – art. 250 C. proc. civ. (*„Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege.”*).

Curtea de la Luxemburg a statuat în mod repetat că normele Uniunii în materie de achiziții publice urmăresc în principal asigurarea existenței unei concurențe nedenaturate și că, pentru a atinge acest

obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare de achiziții publice. Întrucât procedurile de achiziții publice se întemeiază pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici, aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul unei astfel de proceduri, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, Antea Polska și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, punctul 49, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 34-36, Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 112, și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 115).

Autoritățile sunt, în principiu, obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 49 și jurisprudența citată) și care este concretizat printre altele la art. 339 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 1 iulie 2008, Chronopost și La Poste/UFEX și alții, C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109, Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 109, și Hotărârea din 4 octombrie 2024, García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114).

Cererea incidentală de probatoriu din contestație nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității/entității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei de către Consiliu). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției sectoriale) din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 18017/.../.../21.03.2025, Consiliul a invitat la sediul său societatea

contestatoare pentru a studia și copia documentele din respectivul dosar (exceptându-le pe cele declarate confidențiale), sens în care s-a prezentat două persoane cu împuternicire, cărora le-au fost permise consultarea documentelor neconfidențiale.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției sectoriale care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții concurenți, în speță existând la dosarul cauzei nu doar declarațiile de confidențialitate ale societăților de pe locurile superioare, ci și opoziția fermă a societății interveniente câștigătoare ... SRL (intervenția nr. 310/26.03.2025), prin care se explică în detaliu caracterul confidențial al propunerilor tehnică și financiară, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală, experiența și datele personale ale angajaților. Caracterul se extinde și față de clarificările ce țin de cele două propuneri. Însuși formularele de declarație constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021. Cum s-a notat mai sus, prezumțiile sunt mijloace legale de probă – art. 250 C. proc. civ.

În definitiv, ofertele, ca documente emise de operatori economici privați (de regulă), rămân în continuare acte private proprietatea celor care le-au întocmit, nedevenind documente publice, disponibile spre consultare oricui, prin simpla depunere a lor la procedurile de atribuire ori prin directă încredințare autorităților/ entităților contractante spre a fi evaluate. Nici autoritățile și nici alți terți nu sunt îndreptățiți să își însușească actele private proprietatea ofertanților ori să le divulge publicului fără acordul lor, mai cu seamă când respectivii ofertanți au atras în mod explicit atenția primilor asupra caracterului confidențial al propriilor oferte.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită

accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. .../03.04.2023, „[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

Recapitulând și concluzionând, pe fondul în care ... SRL nu a produs argumente concrete și probe în sensul nelegalității accesului acordat de entitatea contractantă, se respinge, ca nefondată, solicitarea de acordare a accesului neîngrădit la documentele confidențiale sau anonimizate ale dosarului achiziției sectoriale.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale entității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret, cum procedează contestatoarea pe calea demersului inițiat. În plus, nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției sectoriale, cum susține contestatoarea, ci dimpotrivă, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 statuând: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.” În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise este elocventă practica Consiliului și a curților de apel. Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările.

Contestatoarea are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții(-lor) adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare. Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție.

Orice critici și capete de cerere *noi* cuprinse în concluziile scrise nr. 271/25.03.2025, ulterioare termenului de contestare, sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că „*nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*”

De altminteri, ... SRL nici nu a solicitat în contestație eventuala repunere a sa în termenul de contestare, în temeiul art. 186 C. proc. civ.:

Art. 186. - Repunerea în termen

(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

(2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.

(3) Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen.

În considerarea celor evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 225/ 11.03.2025, în contradictoriu cu ... „...” SA.

La ordine a venit contestația ... SRL nr. 98/13.03.2025 (dosarul nr. .../2025), a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund, cu prețul de 1.080.583,20 lei, și care se plânge de admiterea și declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, cu prețul de 996.000 lei.

Pledoaria acestei contestatoare vizavi de restricționarea accesului la conținutul ofertei ... SRL este nefondată, la dosarul cauzei existând declarația de confidențialitate a ofertantei câștigătoare (filele 239-241 din biblioraftul nr. 2 primit de la societatea organizatoare). Există la dosarul cauzei și precizarea expresă a ... SRL că propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial, caracter susținut prin argumentele aduse de pe calea intervenției nr. 310/26.03.2025, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter. Însuși formularul-declarație amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celei care l-a emis. După cum s-a consemnat mai sus, Curtea Constituțională a notat că se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021. În dreptul român, prezumțiile sunt mijloace legale de probă – art. 250 C. proc. civ.

A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa de pe primul loc ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință *„Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”* (filele 181-183 din biblioraftul antemenționat), ... SRL a precizat ca fiind confidențială, practic, întreaga sa ofertă:

1. Oferta tehnică: integral și clarificarile ulterioare;
2. Oferta financiară: integral și clarificarile ulterioare, inclusiv documentele aferente: Formular de oferta, Anexe, Fundamentare pret, calcul tarif, mod de calcul, centralizator anexe, raspunsuri la clarificari, corespondenta integrala cu autoritatea contractanta (solicitari de clarificari si raspunsuri la acestea), tabele, anexe, declaratii etc.
3. Documente și informații cu caracter personal protejate de GDPR.

Aceleași argumente de care se prevalează contestatoarea în propria declarație pentru confidențialitatea ofertei, declarație neînsoțită de vreun mijloc de probă, sunt deopotrivă valabile și în cazul câștigătoarei, iar a pretinde accesul la oferta câștigătoare invocând neprobarea caracterul confidențial reprezintă o dovadă de rea-credință și un veritabil abuz procesual din partea contestatoarei. Divulgarea informațiilor ce o privesc

pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

Pe fondul în care ... SRL nu a produs argumente concrete și probe în sensul nelegalității restricționării accesului la oferta câștigătoare, precum și al confidențialității argumentate a acesteia, vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere de obligare a entității contractante la acordarea accesului neîngrădit la documentele confidențiale ale câștigătoarei și, corelativ, de repunere în termenul de motivare a contestației.

În schimb, se dovedesc a fi întemeiate criticile contestatoarei relative la nesustenabilitatea și nejustificarea prețului cu care a participat la licitație ... SRL, de 996.000 lei, fără TVA, preț construit plecând de la salariul de bază brut pe lună de 3.700 lei/agent de pază, cuantum care încalcă nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data ofertării și, implicit, pe durata executării contractului licitat. Potrivit Codului muncii, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată reprezintă suma stabilită anual prin hotărâre a Guvernului, în condițiile art. 164 din cod, corespunzătoare programului normal de muncă, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai și de muncă, în special a gradului de adecvare a salariului minim, în vederea asigurării unui nivel de trai decent. Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază brute, prin contractul individual de muncă și/sau contractul colectiv de muncă aplicabil, sub valoarea salariului de bază minim brut orar, prevede același cod. Nerespectarea dispozițiilor privind garantarea în plată a salariului de bază minim brut stabilit prin act normativ sau a nivelului salarial minim stabilit prin contractul colectiv de muncă aplicabil, cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei pentru fiecare persoană pentru care s-a constatat nerespectarea acestor dispoziții legale, fără a depăși valoarea cumulată de 200.000 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.185 din 28 noiembrie 2024, începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la nivelul de 4.050 lei/lună, respectiv 24,496 lei/oră, toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim, pentru toate categoriile de salariați,

proprii sau detașați, cu normă integrală sau parțială de timp (cu acoperirea tarifului orar minimal de 24,496 lei, chiar dacă norma ar fi sub 165,334 ore/lună), câtă vreme execuția contractului licitat depășește cu mult data de 1 ianuarie 2025.

Este veridic faptul că organizatoarea a postat în SEAP clarificarea nr. BC5/3/19/08.01.2025:

Solicitare III: Referitor la anunțul de participare .../25.11.2024 privind achiziția publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază specializată a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Calatori și Depoul ... Calatori -Automotoare pentru o perioadă de 12 luni”, organizată de către SNTFC "... S.A., vă rugăm să ne transmiteți răspunsurile dvs. pentru următoarea solicitare de clarificare: Având în vedere că anunțul de participare a fost postat în data de 25.11.2024 și în data de 27.11.2024 a fost publicată Hotărârea nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 4050 lei pe luna în loc de 3700 lei, vă rugăm să ne transmiteți care este temeiul legal pe care ne vom întemeia oferta financiară, ținând cont și de faptul că în modelul de contract 17. Ajustarea prețului "17.1. Prețul unitar al contractului este ferm și nemodificabil și reprezintă contravaloarea prestațiilor efectuate, calculat conform propunerii financiare a prestatorului anexată la contract." În cazul în care ați stabilit bugetul având ca bază HG 598/2024, vă rugăm să acceptați ajustarea prețurilor numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul, conform prevederilor Art. 164, alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Răspuns III: Prețul unitar al contractului se va putea modifica ori de câte ori se constată apariția unor modificări legislative în cea ce privește salariul minim aplicabil, modificări aparute oricând **pe perioada de îndeplinire a contractului** care lezează interesele comerciale legitime ale părților și care **nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului**.

Însă acest răspuns nu obligă potențialii ofertanți să își fundamenteze prețul pe un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată care nu mai era în vigoare la momentul ofertării. Dimpotrivă, răspunsul se referă la modificarea prețului contractului, deci nu al ofertei, ca urmare a apariției unor modificări legislative aparute în perioada de îndeplinire a contractului, deci nu înainte de depunerea ofertelor, modificări ce nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului, ceea ce nu este cazul cu Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024.

În atare circumstanțe, Consiliul apreciază că entitatea achizitoare nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent entității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. *Angajatorul este obligat să garanteze în plată salariaților un salariu de bază brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut* – statuează și art. 164 alin. (12) C. mun.

Este cert că, la elaborarea propriei oferte, ... SRL trebuia să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 4.050 lei/lună, reprezentând 24,496 lei/oră, garantat în plată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024 și Codul muncii începând cu 1 ianuarie 2025. Pe de altă parte, ... „...” SA nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care tariful ofertat nu permite salarizarea personalului de către ofertanți măcar la nivelul minimal impus de lege. Cu alte cuvinte, chiar dacă societatea națională nu deține calitatea de angajator al personalului prestator, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, normele imperative precitate fac parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care ar trebui să depășească limita unui simplu interes particular al entității și să intre în sfera interesului general.

Văzând și dispozițiile art. 209 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 99/2016 – „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori *remunerarea anumitor servicii* [...]” –, entitatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau acordarea unui salariu sub cel minimal conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă,

Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Din situația faptică expusă rezultă cu certitudine că tariful ofertat de ... SRL nu acoperă plata tuturor cheltuielilor minime legale pentru salariații prestatori, ceea ce face ca acceptarea ofertei să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale antereferite. Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, entitatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Pe de altă parte, ofertarea unor tarife sub nivelul salarial minimal nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt ele definite la art. 134 alin. (8) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Elementele de cost salarial țin de propunerea financiară, pe de o parte, iar pe de altă parte, orice intervenție asupra lor are impact asupra prețurilor tuturor devizelor în care se utilizează respectiva manoperă și, evident, asupra întregului preț al ofertei. Intervențiile asupra prețurilor din propunerea financiară sunt posibile doar în cazul erorilor aritmetice, *quod non*.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din

8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, EU:T:2015:772, punctul

62).

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că în mod nelegal ... „...” SA a apreciat a fi admisibilă financiar oferta ... SRL, cu declararea ei câștigătoare, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului procedurii de atribuire nr.

BC5/2/496/06.03.2025, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei, și la obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final.

Cum s-a reținut în paginile anterioare, durata estimată a contractului de servicii de pază este de 12 luni, durată care a fost ofertată și supusă prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la nivelul de 4.050 lei/lună, respectiv 24,496 lei/oră, toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim, câtă vreme execuția contractului licitat depășea cu mult data de 1 ianuarie 2025.

Este dincolo de orice îndoială că prețul ofertat de ... SRL nu a respectat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050 lei/lună, prețul fiind fundamentat pe un salariu de 3.700 lei/lună, deci sub minimul de 4.050 lei/lună. Deopotrivă de cert este și faptul că ... SRL avea cunoștință că prețul pe care l-a ofertat nu respectă minimul legal de 4.050 lei/lună:

- Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 28 noiembrie 2024, cu peste o lună înainte de data-limită de ofertare;

- la 08.01.2025, entitatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. BC5/3/19/08.01.2025, în care se face referire la Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024, deci potențialii ofertanți au fost informați despre majorarea salariului minim;

- la 10.01.2025, când a fost întocmit formularul de ofertă al ... SRL și a fost depusă oferta, era în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024;

- se cunoștea înainte de momentul ofertării că durata contractului este de 12 luni, durată în cursul căreia urma să fie respectat minimul legal de 4.050 lei/lună.

În răspunsul său nr. 199/18.02.2025, în pofida faptului că avea cunoștință încă din 28 noiembrie 2024 despre aplicarea pe durata contractului ofertat a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050 lei/lună, ... SRL a ales să își fundamenteze oferta pe un salariu inferior minimului legal, ceea ce i-a permis să își diminueze în mod anticoncurențial și nelegal costurile contractului, context în care oferta sa trebuia respinsă. În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei de pe primul loc, în sensul transformării ei în ofertă admisibilă.

Dacă ... SRL era nemulțumită de modul în care organizatoarea a estimat valoarea contractului, trebuia să îl atace, iar nu să aprecieze că respectiva estimare o îndrituiește să încalce Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024 și Codul muncii. Este evident că aceste acte normative, fiind

în vigoare și aplicabile la data ofertării, ele trebuiau respectate, după cum la fel de evident este că entitatea contractantă nu poate legal să majoreze prețul viitorului contract sub pretextul intervenirii Hotărârii Guvernului nr. 1.506/2024, întrucât această hotărâre este anterioară nu doar datei semnării contractului, ci și datei întocmirii și depunerii ofertei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului ofertat, cu includerea tuturor costurilor legale minimale, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația ... SRL nr. 98/13.03.2025, în contradictoriu cu ... „...” SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict oferta ... SRL (contestăția referindu-se doar la aceasta, nu la altele), și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației, a motivării de mai sus și a legislației aplicabile achiziției sectoriale.

Unitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includere a tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți.

Relativ la cererea de intervenție nr. 310/26.03.2025, aparținând ... SRL, Consiliul o încuviințează în principiu, pentru considerentele deja expuse la pag. 4, iar, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației ... SRL, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge pe fond.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația ... SRL nr. 16458/14.03.2025, în contradictoriu cu ... „...” SA.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 311/26.03.2025, depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 225/ 11.03.2025, în contradictoriu cu ... „...” SA.

Admite, în parte, contestația ... SRL nr. 98/13.03.2025, în contradictoriu cu ... „...” SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict oferta ... SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest solicitările contestatoarei ... SRL, ca nefondate.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 310/26.03.2025, depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în șapte exemplare, conține treizeci și șase de pagini.