CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

.. cu sediul în ....., ..., județul ....., având C.I.F. ....., reprezentată legal prin ..... – Președinte, a înaintat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva procedurii simplificate, organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de formare profesională pentru CRFPA .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... din .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de .. critică unele cerințe ale documentației de atribuire, elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, apreciind că, raportat la cerințele impuse, respectiv obținerea unui număr de 152 acorduri de la lectori din diferite județe, perioada între publicarea anunțului de participare simplificat și data limită de depunere a ofertelor, este foarte mică.

Contestatoarea supune atenției că prin adresa nr. 200 din 05.09....., a transmis o notificare autorității contractante, solicitându-i prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o săptămână, însă nu a primit niciun răspuns.

Considerând condițiile impuse în documentația de atribuire ca fiind exagerate, contestatoarea apreciază că doar un singur ofertant le poate

îndeplini, ceea ce rezultă că autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsa echității concurenților în cadrul procedurii de față.

Prin adresa nr. 38160/..... ...../11.09....., Consiliul a solicitat printre altele și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 42437/09.10....., contestatoarea precizează, "conform convorbirii telefonice de astăzi, 9 octombrie ....., confirmăm primirea mesajului de informare de la dumneavoastră. Vă mulțumesc pentru încercarea de a rezolva din situații care nu sunt corecte. Poate în viitor voi fi mai riguros în susținerea unei contestații. Exemplu: Când v-am trimis dvs. contestația, am făcut o întrebare la ANC.edu.ro întrebând dacă CRFPA ..... are vreo autorizație pentru evaluarea competențelor pe altă cale decât cea formală ...".

Totodată, prin adresa nr. 2240/CRFPS ...../09.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42261/09.10....., autoritatea contractantă precizează că nu are cunoștință de contestația formulată de ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de formare profesională pentru CRFPA .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, .. a înaintat Consiliului contestația de față.

Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare"*.

Din probatoriul administrat în cauză de către părţi, rezultă că .. a înaintat la Consiliul contestația de față, împotriva unor prevederi considerate a fi exagerate de către autoritatea contractantă, nefăcând dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de a înainta și autorității contractante un exemplar al contestației, sens în care prin adresa nr. 38160/..... ...../11.09....., Consiliul i-a solicitat-o.

Deși prin adresa de răspuns FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 42437/09.10....., contestatoarea confirmă primirea adresei în cauză, prin răspunsul transmis, nu a făcut dovada comunicării contestației și autorității contractante, așa cum avea obligația.

Consiliul mai reține și afirmația autorității contractante din adresa nr. 2240/CRFPA ...../09.10....., conform căreia nu are cunoștință de contestația depusă la CNSC de ..

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă [conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de ..

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de .., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, ... MEMBRU,
....

...