CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. C2693/22.08.2017, transmisă inițial, prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35001/22.08.2017 și respectiv, sub nr. 33519/24.08.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., prin reprezentant împuternicit dl. ..., în calitate de director executiv, a contestat adresa nr. 222/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrări de construcție a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea Verești în cadrul proiectului «Înființare infrastructură de apă și apă uzată, în ..., județul Suceava»", cod CPV 45231300-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul ., ..., județul Suceava și a solicitat Consiliului „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 222 emise în data de 11.08.2017 /.../", „anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă /.../", precum și „reevaluarea ofertei /.../ și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2862/22.08.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35107/23.08.2017 și respectiv, sub nr. 35203/23.08.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ..., a contestat adresa nr. 229/6353/11.08.2017 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice și a solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 242/6508/21.08.2017 prin care s-a refuzat luarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 2805/16.08.2017;

- anularea adresei nr. 229/6353/11.08.2017 prin care i s-a respins propunerea tehnică și prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că, în urma analizării și evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2158/26.06.2017, propunerea tehnică este neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a clarificărilor trimise în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt, iar în urma reevaluării să se constate concludent răspunsul său nr. 2158/26.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 147/4879/21.06.2017, precum și conformitatea propunerii tehnice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 657/23.08.2017, transmisă inițial, prin fax și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35202/23.08.2017 și respectiv, sub nr. 35441/24.08.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin împuternicit, dl. ..., a contestat adresa nr. 221/6345/11.08.2017 reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică și a solicitat Consiliului următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;

- „admiterea elementelor contestației și anularea actelor de procedură contestate”;

- reluarea încadrării clarificărilor transmise de societatea sa;

- reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de societatea sa în conformitate cu documentaţia de atribuire și cu principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- admiterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. 1570/23.08.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35289/23.08.2017, respectiv sub nr. 35677/25.08.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresele nr. 219/6343/11.08.2017 și nr. 241/6507/ 21.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a solicitat „anularea

comunicării nr. 219/6343/11.08.2017, a documentelor subsecvente ce au stat la baza acesteia - Proces verbal ședință evaluare/Raport intermediar, a Răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 241/6507/21.08.2017", precum și reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. 545/24.08.2017, transmisă în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35689/25.08.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, prin care SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator unic, dna. ..., a contestat adresele nr. 220/6344/11.08.2017 și nr. 243/6509/21.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 220/6344/11.08.2017 și constatarea caracterului abuziv, netemeinic și lipsit de fundament legal al respingerii ofertei sale;
- constatarea caracterului admisibil al criticilor cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerinţelor din documentația de atribuire, a legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce priveşte evaluarea și aprecierile cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea propunerii sale tehnice;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocaţial) suportat în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 5 (cinci) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL înștiințează că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă în etapa de evaluare tehnică, întrucât răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 4869/21.06.2017 a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește justificarea prezentării personalului de execuție calificat și necalificat pe categorii de meserii, cât și numărul acestora, contestatoarea face trimitere la Formularul nr. 8 (Resurse) și susține că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea numărului personalului de execuție, ci identificarea acestuia, aspecte prezentate de societatea sa în propunerea tehnică, la pag. 178-184. Contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări nr. 4869/21.06.2017, în cadrul Anexei 1 la răspunsul său nr. C1652/26.06.2017, a indicat clar numărul

personalului de execuție făcând referire și la extrasele de manoperă incluse în propunerea tehnică.

Astfel, contestatoarea face precizarea că la pag. 178-184 a prezentat organigrama cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei; la pag. 412-413 este precizat consumul cu orele de manoperă pe categorii de meserii în parte; în anexa 1 la răspunsul la clarificări s-a precizat, în funcție de consumurile cu orele de manoperă și graficul de execuție, numărul personalului de execuție pe categorii de meserii.

Referitor la programul de execuție (diagrama Gantt), contestatoarea reiterează faptul că în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea recepțiilor parțiale, deși în comunicare, autoritatea contractantă, specificând sursa de finanțare (PNDL), a considerat că ofertanții ar fi trebuit să înțeleagă prezentarea unui grafic care să includă și recepții parțiale.

Cu privire la modul de stabilire a termenului de execuție, ținând cont de lunile aferente timpului friguros, contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări, la întocmirea graficului de execuție, a luat în calcul perioada de timp friguros cu respectarea normativului C16-84 în vigoare, așa cum s-a precizat și în propunerea tehnică, pag 20.

În acest sens, SC ...SRL învederează că normativul C16-84 indică intervalul 15 noiembrie - 15 martie ca fiind perioada de timp probabilă în care se pot înregistra temperaturi sub 5 grade C, indicând, totodată, măsuri speciale de lucru care nu implică neapărat sistarea lucrărilor. Astfel, contestatoarea subliniază că activitățile programate în grafic în perioada 15 noiembrie - 15 martie nu fac parte din drumul critic, neinfluențând astfel termenul de finalizare al lucrărilor.

În ceea ce privește modalitatea de întocmire a diagramei de rețea cu evidențierea drumului critic, contestatoarea arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat faptul că graficul de execuție a fost întocmit într-un soft specializat pentru întocmirea graficelor Gantt cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv cu alocarea resurselor și indicarea clară a drumului critic prin marcarea cu o culoare roșie a activităților care fac parte din drumul critic.

Referitor la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, contestatoarea precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat autorității contractante că va asigura accesul la aceștia. Astfel, prin declarația pe propria răspundere aflată la pag. 419 din propunerea tehnică, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerința solicitată.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului etapei de evaluare tehnică, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și reevaluarea ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 35166/3017 C5/23.08.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, între altele, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință, notificarea prealabilă din data de 16.08.2017, precum și adresa nr. 244/6510/21.08.2017 – reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

De asemenea, prin adresa nr. 35169/3017 C5/23.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 238/6677/28.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/29.08.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de către SC ...SRL, comisia de evaluare a hotărât să transmită solicitarea de clarificări nr. 158/ 4869/21.06.2017, referitoare la lipsa prezentării personalului de execuţie calificat și necalificat pe categorii de meserii cât și numărul acestora, în vederea executării lucrărilor din cadrul contractului. În răspunsul prezentat, ofertantul a menționat că în organigrama de la pag. 178 a prezentat doar informaţii minime referitoare la organizarea de proiect propusă; a indicat clar personalul de conducere, iar pentru personalul de execuţie, a indicat doar poziţia în organigramă, deoarece personalul pe categorii de meserii este prezentat în formularul C7 - pag. 412-413.

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă observă că în formularul C7 nu există numărul personalului de execuţie pe fiecare categorie în parte ci doar un total al orelor de manoperă, contestatoarea având obligaţia, conform formularului 8, să „prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze în realizarea lucrărilor”, ori prin faptul că nu s-a prezentat numărul personalului de execuție și al utilajelor/echipamentelor ce urmau a fi folosite la realizarea lucrărilor, conduce la faptul că nu au fost îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la programul de execuţie (diagrama Gantt) privind neincluderea și evidenţierea, cu termene de realizare alocate, a activităților precum: lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; recepţii și recepţia la terminarea lucrărilor, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul său, contestatoarea a făcut precizarea că în Graficul Gantt a inclus lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate, respectiv

activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, recepţiile parţiale și recepţia la terminarea lucrărilor nefiind solicitate prin fișa de date a achiziţiei. Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că a fost precizată sursa de finanţare (PNDL), ceea ce presupune cereri de plată și cereri de rambursare în vederea decontării cheltuielilor din cadrul proiectului, aspect care conduce la faptul că executantul va emite facturi pe parcursul execuţiei lucrărilor, rezultând că este nevoie ca lucrările executate să fie recepţionate și astfel, se impune nevoia unei recepţii parţiale, în baza unor activități de testare și probe.

Referitor la solicitarea de clarificări cu privire la modul de stabilire a termenului de execuţie al contractului de lucrări datorită faptului că nu s-au evidențiat lunile aferente timpului friguros, autoritatea contractantă învederează că în răspunsul la clarificări, SC ...SRL a specificat faptul că „din punct de vedere meteorologic perioada de timp friguros nu poate fi poziționată explicit pe graficul de execuţie întrucât în acest moment nu se pot face estimări cu exactitate a perioadei de timp friguros pentru o perioada de 24 de luni”.

Analizând răspunsul la această întrebare, autoritatea contractantă constată că ofertantul nu a ținut cont de Normativul C16-84, în vigoare, care prevede, la pct. 1.6, că perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioadă convenţională de timp friguros”, nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice neevidențiind în mod clar perioadele de timp friguros.

De asemenea, în continuare, autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări referitoare la modalitatea în care ofertantul a întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic, în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului.

Analizând răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă concluzionează că autoarea contestației nu cunoaște ce reprezintă drumul critic în cadrul unui grafic de execuţie al lucrărilor atâta timp cât aceasta afirmă faptul că pot exista mai multe drumuri critice. Mai mult, nealocând în graficul Gantt personalul implicat precum și utilajele și echipamentele necesare în execuţia lucrărilor, astfel necorelând succesiunea activităților (care activitate nu poate începe înainte de terminarea altei activități), autoritatea contractantă susține că nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților, calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului, fără a ține cont de limitările resurselor.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că drumul critic este o secvenţă de activităţi care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului, ori față de acest aspect, comisia de evaluare a decis că drumul critic prezentat de către ofertant nu este unul realist și concludent pentru contractul ce urmează a fi executat.

În final, autoritatea contractantă susține că a mai solicitat clarificări referitoare la neregăsirea informaţiilor privind modalitatea în care se face dovada accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente. Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că considerat nu au fost prezentate aceste aspecte, contestatoarea rezumându-se la a prezenta o declaraţie prin care își asumă că asigură accesul specialiştilor necesari.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 40234/3017 C5/ 26.09.2017, Consiliul a informat contestatoarea SC ...SRL că are posibilitatea de a transmite susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr. 238/6677/28.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/ 29.08.2017.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

<u>În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL</u> aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a indicat nicăieri, în cuprinsul adresei nr. 229/6353/11.08.2017, ce anume din propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini pentru a fi aplicabil art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar răspunsul său nr. 2158/26.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 147/4879/21.06.2017 a fost transmis în termenul precizat, fiind concludent și nefiind, în opinia acesteia, o completare a ofertei inițiale ci doar lămuriri la documentele deja existente în propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (1) coroborat cu cele ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 65 alin. (3) și (4), coroborate cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și coroborate cu cap. IV. - Secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a propunerii tehnice referitor la componența membrilor celor 3 echipe menționate în organigramă, la pag. 894 din propunerea tehnică, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat informații cu privire la numărul muncitorilor pe categorii de meserii și indicarea gradului de încărcare a acestora, respectiv nu s-a solicitat ca personalul de execuție

propus să fie corelat cu formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru, acesta fiind generat automat de programul de devize utilizat respectând Indicatoarele de norme de deviz din anul 1981.

Contestatoarea susține că aceste meserii, chiar dacă nu mai există, le-a indicat deoarece a respectat în totalitate rețetele normelor impuse de autoritatea contractantă prin clarificările nr. 94/2566/31.03.2017, nr. 69/2403/29.03.2017 și nr. 67/2401/29.03.2017. Referitor la celelalte meserii menționate în cadrul adresei nr. 229/6353/11.08.2017, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- în cele 24 de luni calendaristice, conform formularului C7, este necesară prezența unui geamgiu pentru 0,18 ore, a unui drenor canalist pentru 18,60 ore și a unui tractorist pentru 27,522 ore, și, deși muncitorii pe care societatea sa îi deține nu au calificare scrisă de geamgiu sau de drenor canalist, aceștia pot executa lucrări cu aceste calificări deoarece „au experiența necesară, fiind calificați la locul de muncă”;
- meseria de lăcătuș a fost menționată la poz. 17, pag. 920;
- meseria de sudor nu se regăsește în formularul C7.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că la întocmirea graficului Gantt s-a prezentat un termen de execuție calculat în mod realist, dovadă în acest sens fiind prezentarea Programului de lucru/grafic de execuție de la pag. 871-873 din propunerea tehnică.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice, referitor la regăsirea în propunerea tehnică a informațiilor cu privire la numărul utilajelor/echipamentelor folosite pentru execuția contractului, contestatoarea învederează că din expresia folosită în Formularul 8 „organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele” nu se înțelege că s-ar fi dorit să se indice în oferta tehnică numărul de echipamente pe care îl va utiliza ci doar echipamentele ca tip. Astfel, se arată că la întocmirea graficului Gantt s-a prezentat un termen de execuție calculat prin prezentarea Programului de lucru/grafic de execuție, la pag. 871-873 din propunerea tehnică. În funcție de resursele pe care le deține, contestatoarea învederează că a întocmit programul de lucru în care s-au menționat numărul de ore de manoperă, numărul de ore de funcționare utilaje, necesarul de material și mijloace de transport în conformitate cu extrasele pe categorii de lucrări.

Contestatoarea apreciază că, deși, în răspunsul la solicitările de clarificări, a prezentat lista cu numărul și forma de deținere a utilajelor/echipamentelor, aceasta nu reprezintă o completare a ofertei inițiale.

Cu privire la al treilea motiv de respingere a propunerii tehnice, referitor la programul de execuție (diagrama Gantt) privind neincluderea și evidențierea, cu termene de realizare alocate, a activităților precum: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata probelor și testelor, recepția la

terminarea lucrărilor, SC ...SRL subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a menționat că „în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse lucrările temporare ce urmează să fie executate”, redând astfel, conținutul din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că a descris lucrările permanente, lucrările temporare, s-a menționat că ele se execută concomitent, deci când începe o activitate permanentă începe și activitatea temporară, când se termină o activitate permanentă se termină și activitatea temporară, s-au descris lucrările de interfațare cu lucrările existente și faptul că aceste lucrări se realizează concomitent cu lucrările permanente, s-a făcut mențiunea că Secvențierea, derularea în timp și durata testelor se va face în conformitate cu graficul de execuție, normativele în vigoare și planul de control al calității; la pag. 890 s-au detaliat toate testele prevăzute în proiectul tehnic, perioada și durata acestora.

În plus, contestatoarea menționează că a depus și graficul privind detalierea testelor și încercărilor care se fac pe parcursul execuției lucrărilor. Pe de altă parte, din punctul de vedere al contestatoarei, faptul că programul informatic de elaborare a Graficului GANTT nu permite intervenția în conținutul său, informațiile privitoare la lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor au fost indicate la pag. 890 din ofertă. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența Consiliului.

În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere a ofertei tehnice, referitor la clarificarea modului de alocare a personalului și utilajelor/echipamentelor prezentate în graficul de execuție și cum s-a efectuat corelarea între orele alocate personalului propus și activitățile aferente precum și asupra gradului de încărcare al fiecăruia în parte în funcție de activitățile în care este implicat, având în vedere că nicăieri, în cuprinsul propunerii tehnice, nu s-a regăsit un număr total de personal implicat în execuția contractului pe fiecare categorie/meserie în parte, contestatoarea subliniază că prin răspunsul nr. 2158/26.06.2017 nu a depus graficul Gantt, reiterând că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat numărul total de personal implicat în execuția contractului pe fiecare categorie/meserie în parte.

În concluzie, contestatoarea apreciază că modul de prezentare a personalului și echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze în execuția lucrării respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

În continuare, SC ...SRL aduce la cunoștință că ultimul motiv de respingere a ofertei vizează modalitatea în care s-a întocmit analiza diagramei de rețea prin metoda drumului critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a

ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvență de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de rețea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului.

Față de acest aspect, contestatoarea definește drumul critic și subliniază că specialiștii care participă la întocmirea lui folosesc experiența lor și răspund diferit, pentru fiecare activitate, la întrebări de genul „ce alte activități succed sau preced în mod necesar o activitate ?”, „care este durata activității ?”. De asemenea, contestatoarea arată că Graficul Gantt pentru implementarea proiectului a fost elaborat cu maximă responsabilitate de către ingineri (personal calificat) din cadrul Compartimentului propriu de proiectare și asistență tehnică, care au alocat corespunzător toate resursele necesare conform organigramei proiectului, fiind asigurate, totodată, și rezervele de timp necesare, astfel încât drumul critic să se reducă la maxim și implicit riscurile de întârziere în implementare.

Astfel, contestatoarea susține că la pag. 479 din propunerea tehnică se regăsesc toate resursele necesare executării lucrărilor pe fiecare activitate principală în parte și secundară pe cantități, pe ore de muncă alocate, pe ore de funcționare, pe necesar de tone de transportat. De asemenea, se arată că s-a făcut dovada că programul de lucru, graficul Gantt și drumul critic propus sunt realiste și reflectă înțelegerea privind modul de abordare a acestei lucrări cu alocarea resurselor necesare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că răspunsul său nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, informațiile prezentate având rol de clarificare și nefiind susceptibile de a favoriza sau de a încălca principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35507/3035 C5/24.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 241/6679/28.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/29.08.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă susține că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de către SC ...SRL, comisia de evaluare a hotărât să transmită solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 147/4879/ 21.06.2017, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 2158/26.06.2017.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la componența membrilor celor 3 echipe menționate în organigramă, la pag. 894 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că ofertantul a precizat că cele 3 echipe sunt evidențiate la pag. 919-920 din

propunerea tehnică, ori la paginile indicate s-au menționat 20 poziții pentru personalul de execuție, și anume: asfaltator, betonist, dulgher, fierar, betonist, finisor terasamente, instalator, izolator, montator prefabricate, mozaicar, pavator, pietrar, zidar, muncitor necalificat, săpător, muncitor deservire, lăcătuș, mașinist utilaje construcții, vopsitor și montator construcții metalice, fără a preciza numărul acestora.

Mai mult, din formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru prezentat în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări, se regăsesc consumuri cu manopera directă pentru drenor canalist, geamgiu, lăcătuș, sudor, montator conducte, sudor manual, sudor mase plastice, tractorist, poziții pentru care, în propunerea tehnică, a inclus personal în cadrul celor 3 echipe. În acest sens, autoritatea contractantă observă că la întocmirea graficului Gantt nu s-a prezentat un termen de execuție calculat în mod realist, atâta timp cât nicăieri, în cuprinsul propunerii tehnice, nu se regăsesc informații cu privire la numărul muncitorilor pe categorii de meserii și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări.

Cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la regăsirea în propunerea tehnică a numărului utilajelor/echipamentelor folosite pentru execuția contractului, autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul său, contestatoarea a făcut precizarea că „în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat să se specifice numărul utilajelor/echipamentelor folosite pentru execuția acestei lucrări”, deși prin solicitările formularului nr. 8 ofertanții aveau obligația să „prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze în realizarea lucrărilor”, ori prin faptul că nu s-a prezentat numărul utilajelor/echipamentelor, rezultă că nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că neprezentarea numărului acestora conduce la faptul că la întocmirea graficului Gantt nu s-a prezentat un termen de execuție calculat, în mod realist, atâta timp cât nicăieri, în cuprinsul propunerii tehnice, nu se regăsesc informații cu privire la numărul utilajelor/echipamentelor și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări referitoare la programul de execuție (diagrama Gantt) privind neincluderea și evidențierea, cu termene de realizare alocate, a activităților precum: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata probelor și testelor, recepția la terminarea lucrărilor și aduce la cunoștință că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a specificat faptul că Graficul Gantt a fost elaborat cu un program informatic specializat, recunoscând că nu au fost incluse: lucrările temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea,

derularea în timp și durata probelor și testelor, recepția la terminarea lucrărilor, rezumându-se la a prezenta aceste activități, fără alocare de termene de realizare în graficul Gantt; despre recepția la terminarea lucrărilor s-a precizat că această activitate este organizată de către autoritatea contractantă conform contractului de lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări referitoare la lămurirea modului de alocare a personalului și utilajelor/echipamentelor prezentate în graficul de execuție și cum s-a efectuat corelarea între orele alocate personalului propus și activitățile aferente precum si asupra gradului de încărcare al fiecăruia în parte în funcție de activitățile în care este implicat, având în vedere că, nicăieri, în cuprinsul propunerii tehnice, nu s-a regăsit niciun număr total de personal implicat în execuția contractului pe fiecare categorie/meserie în parte. Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a redepus graficul Gantt.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la modalitatea în care s-a întocmit analiza diagramei de rețea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvență de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de rețea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului, autoritatea contractantă face precizarea că societatea contestatoare nu cunoaște ce reprezintă drumul critic în cadrul unui grafic de execuție al lucrărilor, atâta timp cât afirmă că pot exista mai multe drumuri critice.

Mai mult, se arată că, nealocând în graficul Gantt personalul implicat precum și utilajele și echipamentelor necesare în execuția lucrărilor este evident că nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de rețea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului, fără a ține cont de limitările resurselor.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 40237/3035 C5/26.09.2017, Consiliul a informat contestatoarea SC ...SRL că are posibilitatea de a transmite susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr. 241/6679/28.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/29.08.2017.

Prin adresa nr. 3323/26.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40355/26.09.2017, contestatoarea SC ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea SC ...SRL a comunicat, prin adresa nr. 3370/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40763/28.09.2017,

răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care observă că autoritatea contractantă nu reușește să arate în ce mod au fost încălcate cerințele din documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea susține că își menține criticile din contestație.

Prin adresa nr. 40744/3028 C5/28.09.2017, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 02.10.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41511/03.10.2017, aceasta a solicitat prorogarea termenului pentru data de 03.10.2017.

Concluziile scrise formulate de SC ...SRL au fost comunicate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41748/04.10.2017.

Contestatoarea face trimitere la procesul verbal nr. 3/20.06.2017, din cuprinsul căruia lipsește „procesul de evaluare a ofertelor" toată acțiunea comisiei de evaluare constând în preluarea integrală a raportului de specialitate întocmit de dl. Alin Mihai Munteanu, fapt care contravine dispozițiilor art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Se mai observă că membrii comisiei de evaluare au menționat pe prima pagina a procesului faptul că „pentru aspectele din raportul de specialitate cu care nu au fost de acord, membrii comisiei de evaluare au elaborat Note individuale cf. art. 128 alin. (6) din HG 395/2016", iar din cuprinsul notelor individuale rezultă că aceștia nu sunt de acord cu unele aspecte din raportul de specialitate, cu toate că opusul rezultă din procesul verbal întocmit la data de 20.06.2017.

Contestatoarea face trimitere, în acest sens, la art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin care s-a instituit posibilitatea comisiei de evaluare de a-și completa expertiza cu cea a unui/unor experți externi, care vor întocmi, pe propria răspundere profesională, niște rapoarte de specialitate, însă aceste rapoarte sunt destinate doar să faciliteze luarea unor decizii de către comisia de evaluare și nu să substituie orice mecanism de evaluare efectivă a ofertelor de către membrii comisiei de evaluare.

Contestatoarea subliniază că în procedura în cauză, toate rapoartele întocmite de către expertul cooptat au fost preluate și integrate de către comisia de evaluare în cadrul Proceselor verbale, fără a se adăuga vreo contribuție proprie a acesteia, acest fapt fiind confirmat și de către observatorii ANAP, exemplificând astfel Anexa la Procesul verbal de evaluare nr. 45/4834/20.06.2017.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 31906/3028 C5/05.10.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă ..., că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea SC ...SRL.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 258/7881/06.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42199/ 06.10.2017, prin care a învederat faptul că membrii comisiei de evaluare au depus diligențele necesare pentru derularea procedurii în discuție, cu

respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar în urma întocmirii raportului, de către expertul tehnic, comisia de evaluare a analizat în parte fiecare propunere tehnică corelată cu raportul prezentat, în procesul verbal fiind preluată analiza efectuată propunerilor tehnice, luarea deciziilor aparținând în totalitate membrilor comisiei de evaluare.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL arată că oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât răspunsul său nr. 447/27.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017, a fost considerat neconcludent.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 149/4868/21.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice, unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informaţii cu privire la nominalizarea personalului responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, în vederea prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a făcut trimitere la pag. 328 și pag. 329 din propunerea tehnică, însă acesta a fost considerat neconcludent. Sub acest aspect, se precizează faptul că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat, în mod concret, care sunt specialiştii necesari pentru execuţia lucrării, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertantului „de a oferta specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate a lucrărilor”. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o interpretare duplicitară a textului cu privire la necesitatea nominalizării coordonatorului SSM, atât timp cât acesta nu era obligatoriu, la pag. 327 regăsindu-se nominalizată funcţia de responsabil SSM și liniile de comunicare internă și externă.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate ca fiind nescrise cerinţele referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice care nu au fost menţionate în fişa de date sau în caietul de sarcini, cerinţe care exced documentaţiei de atribuire.

În continuare, contestatoarea aduce în discuție întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017 și arată că, în ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare privind graficul GANTT, care nu ar îndeplini cerinţele caietului de sarcini, aceasta consideră că a prezentat un grafic absolut complet şi operativ, explicitat prin textul descriptiv.

Contestatoarea face precizarea că în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-au definit/precizat activităţile şi subsctivităţile ce urmează a fi derulate de către executantul lucrărilor, și totuşi Graficul Gantt a fost întocmit şi raportat la activităţile şi subactivităţile considerate relevante. Astfel, se face trimitere la pag. 276 – 313, unde se regăsesc informaţii cu privire la: lucrările temporare și permanente ce urmează a fi executate, activități de interfațare cu lucrările existente, secvențierea,

derularea în timp, durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie în execuţia contractului, drumul critic identificat în planificarea activităților.

Contestatoarea învederează că programul său informatic nu permite includerea tuturor acestor informaţii, prin urmare, nu poate fi considerat că nu a fost îndeplinită cerinţa prin prezentarea, în această modalitate a informaţiilor ce s-au solicitat, atâta timp cât acestea există, în propunerea tehnică.

Referitor la personalul muncitor direct implicat în execuţia lucrărilor, SC ...SRL evidențiază cerința de la cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și, totodată, invocă Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, elaborat de Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare în Construcţii şi Economia Construcţiilor Bucureşti, care permite să se adapteze articolele de deviz în funcţie de tehnologia proprie fiecărui ofertant, tocmai pentru atragerea competitivităţii ofertelor, fapt cu care autoritatea contractantă a fost de acord prin clarificările transmise ofertanţilor.

Contestatoarea subliniază că a prezentat personalul muncitor, cu menţiunea că au fost cumulate mai multe meserii, deoarece activităţile ce trebuie desfăşurate nu au un grad ridicat de complexitate, la pag. 315 - 328 din ofertă regăsindu-se tot personalul considerat necesar şi suficient pentru execuţia lucrărilor. Sub acest aspect, se face trimitere la practica instanțelor, respectiv Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg, hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

De asemenea, contestatoarea învederează că, prin adresa nr. 4471/27.06.2017, a explicat autorității contractante faptul că termenul de execuţie al contractului este de 24 de luni și cuprinde și perioadele de timp friguros, astfel încât lucrările să poată fi executate în condiţii optime și de calitate, specificându-se că pe perioada de timp friguros se vor executa doar acele lucrări care nu conţin tehnologii de execuţie umede. În acest sens, contestatoarea susține că Normativul C16/1984 nu interzice executarea lucrărilor de construcţii în perioada 15 noiembrie - 15 martie, ci numai reglementează măsurile minime ce trebuie luate de constructori pentru executarea diverselor categorii/tipuri de lucrări în respectiva perioadă.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligaţiile prevăzute la art. 133 din HG nr. 395/2016, de a analiza și de a verifica fiecare oferta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse pe care le implică.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 35508/3035 C5/24.08.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, între altele, să precizeze calitatea de reprezentant legal a semnatarului contestației, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoştinţă, adresa nr. 245/6511/21.08.2017 – reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și dovada asocierii încheiată între societatea sa și SC ...SRL și SC ...SRL, precum și acordul acestor asociați pentru depunerea contestației.

De asemenea, prin adresa nr. 35507/3035 C5/24.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 35508/3035 C5/24.08.2017, prin adresa nr. 663/25.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35992/28.08.2017 depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 240/6680/28.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/29.08.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare, comisia de evaluare a hotărât să-i transmită acesteia o solicitare de clarificări prin adresa nr. 149/4868/ 21.06.2017, referitoare la nominalizarea personalului responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă în vederea prezentării modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 447/27.06.2017.

Autoritatea contractantă menționează că în răspunsul transmis, contestatoarea a precizat faptul că, „coordonatorul SSM și topometristul nu sunt specialiști care verifică nivelul de calitate a lucrărilor”, respectiv că „topometristul/inginerul geodez – trasează punctele, va da cotele de nivel /.../”. În acest sens, se face trimitere la prevederile art. 6 din Legea nr. 319/2006, considerându-se că autoarea contestației a recunoscut că acest tip de lucrări se realizează doar de către personal specializat.

Autoritatea contractantă susține că a mai solicitat clarificări referitoare la programul de execuţie (diagrama Gantt) privind neincluderea și evidenţierea, cu termene de realizare alocate, a activităților precum: lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; secvenţierea, derularea în timp şi durata probelor și testelor, recepţia la terminarea lucrărilor. Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că Graficul Gantt a fost elaborat și prezentat la pag. 275 (o

singura pagina), recunoscând că în graficul Gantt nu au fost incluse lucrările temporare ce urmează să fie executate, rezumându-se la a prezenta aceste activități fără alocare de termene de realizare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a menționat că graficul Gantt este însoțit de text descriptiv deoarece aceste cerinţe nu puteau fi evidențiate distinct în graficul Gantt; despre recepţia la terminarea lucrărilor s-a precizat că această activitate este organizată de către autoritatea contractantă prin comisia de recepţie, această perioadă nefăcând parte din durata contractului.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că au fost solicitate clarificări referitoare la modalitatea de alocare a personalului și utilajelor/echipamentelor folosite și cum s-a efectuat corelarea între orele alocate experţilor propuşi și activitățile aferente precum și asupra gradului de încărcare al fiecărui expert în parte în funcţie de activitățile în care este implicat, având în vedere că nicăieri, în cuprinsul propunerii tehnice, nu s-a regăsit un număr total de personal implicat în execuţia contractului pe fiecare categorie/meserie în parte, având în vedere că la pag. 175-274 s-au alocat, la utilaje, 6 poziţii distincte și personal – manoperă, 14 poziţii distincte, ori în graficul Gantt, pag. 275, sunt menţionaţi 15 muncitori și 10 utilaje și în acelaşi stil sunt prezentate neconcordanțe pentru fiecare poziţie din graficul Gantt față de planul de lucru.

Având în vedere răspunsul comunicat de către contestatoare, autoritatea contractantă concluzionează că la stabilirea termenului de execuție al lucrărilor nu s-a avut în vedere alocarea reală a numărului de personal și utilaje/echipamente ce vor fi folosite în realizarea activităților contractului, iar acest aspect are implicații majore și în analiza diagramei de rețea prin metoda drumului critic, deoarece în realizarea lucrărilor sunt activități constrânse de alte activități.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare referitoare la programul de execuţie (diagrama Gantt) privind neincluderea perioadelor de timp friguros în care se vor sista lucrările de execuţie, autoritatea contractantă arată că, potrivit răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că nu s-a ținut cont de Normativul C16-84, în vigoare, care prevede la punctul 1.6 că perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioadă convenţională de timp friguros”.

Autoritatea contractantă încunoștințează că o altă solicitare de clarificări adresată contestatoarei vizează modalitatea în care s-a întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților, calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului, fără a ține cont de limitările resurselor, având în vedere informaţiile prezentate în registrul salariaţi, pag. 361-386 unde, la poziţiile: 13, 95, 138, 187, 252, 358, 387, 415 și 459, ofertantul a alocat un număr total de 9 persoane „săpător manual” și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – pag. 621-622, poz. 59 și 60,

unde a fost alocate un număr de 58.006,137 ore de manoperă pentru activitățile celor 9 săpători. Dacă aceştia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare, ar însemna că termină lucrările în aproximativ 806 zile lucrătoare, ceea ce înseamnă un număr de 1128 de zile calendaristice, adică aproximativ 38 de luni de execuţie doar a săpăturilor, fără a lua în calcul celelalte activități și termenul propus de execuţie de 24 de luni.

Având în vedere răspunsul ofertantului „societatea noastră dispune de un număr suficient de angajaţi calificaţi, capabili să execute toate lucrările din cadrul contractului și că acolo unde este necesar, o categorie profesională poate fi suplinită cu muncitori cu alte calificări. În consecinţă drumul critic nu este limitat de resurse și este corect reprezentat", autoritatea contractantă concluzionează că SC ...SRL, prin aceste mențiuni, a recunoscut că în ofertă a prezentat doar 9 săpători aferenţi activității de săpătură manuală, confirmând indirect că au fost analizate corect informaţiile din ofertă, iar calculele efectuate sunt corect analizate. Mai mult, nealocând în graficul Gantt personalul implicat precum și utilajele și echipamentele necesare în execuţia lucrărilor, astfel necorelând succesiunea activităților, rezultă că nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere referitor la clarificarea nr. 88/2560/31.03.2017, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului a vizat faptul că „s-a ținut cont de clarificare, astfel că a păstrat codurile articolelor cu denumirea lor deoarece autoritatea contractantă nu le-a modificat prin intermediul clarificării cu alte coduri și denumiri [...] în cazul în care autoritatea contractantă doreşte, putem pune la dispoziţie ofertele de preț de la furnizori", rezultând că obligaţia de a opera modificările reveneau ofertantului.

Având în vedere toate motivele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 40235/3035 C5/26.09.2017, Consiliul a informat contestatoarea SC ...SRL că are posibilitatea de a transmite susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr. 240/6680/28.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/29.08.2017.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 150/4866/21.06.2017. Astfel, contestatoarea arată că prima întrebare vizează justificarea lipsei personalului de execuție, precum: săpător, muncitori deservenți utilaje, șoferi, electrician automatizare, topometrist, lăcătuș, montator conducte pentru care au fost alocate ore de manoperă.

Contestatoarea redă conținutul răspunsului la întrebările adresate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 150/4866/21.06.2017, răspuns formulat prin adresa nr. 1227/ 27.06.2017 și arată că, prin comunicarea nr. 219/6343/11.08.2017, oferta sa este respinsă ca fiind inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea susține că prin răspunsul său nr. 1227/27.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 150/4866/21.06.2017, la întrebarea 1 s-a justificat durata de execuție (24 luni, din care 8 luni perioadă estimată de timp friguros) și personalul de execuție propus, astfel încât lucrările să fie executate în 16 luni:

- 27 persoane care vor lucra 73.384,09 ore, adică 339,74 zile lucrătoare, ce înseamnă aproximativ 16 luni;
- 5 persoane care vor lucra 1.128,83 ore, adică 28,22 zile lucrătoare, ce înseamnă aproximativ 2 luni;
- 8 persoane care vor lucra 20,654,43 ore, adică 322,73 zile lucrătoare, ce înseamnă aproximativ 16 luni (și nu 19 luni, cum interpretează în mod eronat comisia de evaluare).

Totodată, contestatoarea menționează că în cadrul Programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice a prezentat modul prin care s-a ținut cont de toate prevederile documentației de atribuire pentru execuția lucrărilor în 24 luni, din care au fost estimate 8 luni perioadă de timp friguros, fiind generat Drumul critic al activităților proiectului în care a fost evidențiată cantitatea de timp cu care o activitate programată poate fi întârziată, fără a întârzia cel mai devreme moment de start al oricărei activități succesoare și fără a încălca o constrângere de planificare, fapt constatat și evidențiat de autoritatea contractantă la întrebarea 2.

Motivat de aspectele prezentate, coroborat cu legislația în vigoare, contestatoarea apreciază că la elaborarea propunerii tehnice a ținut cont de toate activitățile și constrângerile acestora, astfel încât toate lucrările care fac obiectul procedurii să fie executate de către societatea sa în termenul contractual.

De asemenea, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu sunt îndreptățiți să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii acestora. În consecință, orice solicitare sau cerință nouă din partea comisiei de evaluare, care nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, are caracter excesiv, în opinia contestatoarei, iar eliminarea unei oferte din cadrul unei proceduri de atribuire pentru neîndeplinirea unor cerințe suplimentare, stabilite ulterior publicării documentației în SEAP, are caracter nelegal, încălcând principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, SC ...SRL face precizarea că prin solicitarea de clarificări nr. 150/4866/21.06.2017 și prin comunicarea nr. 219/6343/11.08.2017, autoritatea contractantă a calculat greșit muncitorii necalificați prevăzuți în propunerea tehnică, în sensul că din Anexa 1 la Formularul nr. 8, pct. 4 „Activități desfășurate”, pag. 117 - 120 din propunerea tehnică, cele 6

echipe însumează un număr de 29 muncitori necalificati și nu 27, așa cum a numărat autoritatea contractantă. Aceleași susțineri sunt aduse de contestatoare referitor la calculul orelor de muncă ale celor 8 instalatori față de care autoritatea contractantă a calculat greșit ore de muncă de 19 luni, calculul corect fiind de 16 luni.

Contestatoarea subliniază că prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) lit. c), autoritatea contractantă a lăsat la alegerea ofertaților instrumentele de planificare utilizate pentru descrierea etapelor de execuție, folosirea sintagmei „în special” conferindu-i libertatea de a utiliza oricare tehnică de planificare, indiferent dacă aceasta este sau nu dintre cele enumerate, cu condiția reprezentării sub forma graficului Gantt. În acest sens, se face trimitere la prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține și faptul că în documentația de atribuire nu s-a precizat ce elemente/informații trebuie să conțină oferta referitoare la existența muncitorilor necalificați și a instalatorilor precum și la numărul de ore de lucru ale acestora, societatea sa achitându-se de toate condițiile impuse de autoritatea contractantă referitoare la prezentarea ofertei.

O ultimă critică vizează lipsa motivării în drept și în fapt a respingerii propunerii tehnice și a răspunsului la notificarea prealabilă. Astfel, contestatoarea arată că se invocă drept temei legal de respingere a ofertei, prevederile art. 137 alin. (1) și cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acesta neputându-se reține, în opinia contestatoarei, deoarece în motivele de respingere nu se face nicăieri referire la faptul că societatea sa a primit o solicitare de clarificare căreia să nu-i dea curs în termenul legal, iar clarificările trimise sunt concludente. Mai mult, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, prin lipsa motivării în fapt și în drept, nu conferă, în opinia contestatoarei, posibilitatea realizării unui control eficient de legalitate, aspect care îi afectează drepturile.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 239/6678/28.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36219/29.08.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, prin care a arătat că în urma evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a decis să transmită solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 150/4866/21.06.2017. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1227/27.06.2017, în urma căreia oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că s-au solicitat clarificări referitoare la justificarea lipsei personalului de execuţie precum: săpător, muncitori deservenți utilaje, şoferi, electrician automatizare, topometrist, lăcătuș, montator conducte, pentru care au fost alocate ore de manoperă, așa cum reiese din centralizatorul C7 prezentat.

Autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a precizat în răspunsul transmis, următoarele:

„Conform programului de execuţie, durata de execuţie a contractului este de 24 luni, din care 8 luni perioadă de timp friguros (perioadă sistare lucrări). În aceste condiţii, dimensionarea personalului muncitor din cadrul echipelor, a fost făcută astfel încât toate lucrările să fie executate în 16 luni. În anexa 1 meseria muncitor necalificat s-a asimilat cu meseria săpător, muncitor deservire construcții-montaj și necalificat. Conform formular C7, meseria săpător are alocată 57.971,15 ore, meseria muncitor deservire construcții-montaj are alocată 15.399,22 ore iar meseria necalificat are alocată 13,72 ore. Cei 27 de muncitori necalificați, sunt suficienţi să execute toate lucrările specifice necesare. [...] În anexa 1 meseria instalator s-a asimilat meseria lăcătuș constructor. Metalice, instalator sanitar/alim cu apa, instalator hidrofug/termic, montator conducte și sondor manual [...] astfel pentru aceste meserii asimilate cu meseria instalator sunt alocate un număr total de 20.654,43 ore fiind necesare 8 persoane”.

Analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- muncitorii necalificați asimilaţi de către ofertant, în număr total de 27 persoane, vor lucra în total 73.384,09 ore și, în condiţiile în care aceştia ar lucra câte 8 ore/zi lucrătoare, ar fi nevoie de un număr de 340 de zile lucrătoare, ceea ce înseamnă 476 de zile calendaristice, respectiv aproximativ 16 luni necesare ca aceştia să își termine activitățile;
- instalatorii asimilaţi de către ofertant, în număr total de 8 persoane, vor lucra în total 20.654,43 de ore și, în condiţiile în care aceştia ar lucra câte 8 ore/zi lucrătoare, ar fi nevoie de un număr de 416 de zile lucrătoare, ceea ce înseamnă 582 de zile calendaristice, adică 19 luni necesare ca aceştia să își termine activitățile.

Din aspectele prezentate și susținute de către ofertant, autoritatea contractantă concluzionează că încadrarea în termenul de execuţie a lucrărilor ar fi depăşită în mod real, neluând în calcul și constrângerile activităților, în sensul în care anumite activități nu pot începe până altele nu sunt finalizate.

În ceea ce priveşte notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face precizarea că i-a fost adusă la cunoștință contestatoarei că decizia comisiei de evaluare de respingere a propunerii tehnice a fost unanimă și bazată pe analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, având în vedere faptul că nu toate activitățile desfășurate de personalul de execuţie se desfășoară concomitent în cele 16 luni efective de execuţie, luând în calcul și celelalte activități în care este implicat restul personalului de execuţie ale căror activități trebuie să fie realizate și constrângerile activităților, în sensul în care anumite activități nu pot începe până altele nu sunt finalizate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 40232/3046 C5/26.09.2017, Consiliul a încunoștințat contestatoarea SC ...SRL că autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa nr. 239/6678/ 28.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36219/29.08.2017, punctul de vedere referitor la contestația sa nr. 1570/23.08.2017, informând-o în acest sens că are posibilitatea de a transmite eventuale susţineri.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SC ...SRL nu a dat curs solicitării Consiliului, deși a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia purtând numărul şi data de înregistrare la societatea sa, „1777/26.09.2017".

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 153/4867/21.06.2017, referitoare la justificarea modalității în care a fost întocmită analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților pentru SĂPĂTORI, respectiv justificarea, unde, în ofertă, se regăsesc cantitățile minime pentru anumite coduri de articole, unde nu s-a precizat nicio cantitate.

Contestatoarea redă conținutul solicitării de clarificări a autorității contractante și răspunsul său la cele două întrebări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 153/21.06.2017, contestatoarea susține că a respectat cerinţele solicitate în fișa de date a achiziţiei, făcând trimitere la pag. 645-673, pag. 674-716 din propunerea tehnică și susținând că, pentru realizarea activităților specifice categoriei de muncitori „Muncitori deservire, necalificați, săpători", a propus un număr de 27 de muncitori, așa cum reiese din organigrama prezentată la pag. 676 din propunerea tehnică, lista cu personalul propus prezentat la pag. 677-679 precum și centralizatorul cu personalul propus, pe categorii de muncitori propuși, prezentat la pag. 680. Astfel, contestatoarea subliniază că numărul de 27 muncitori propus s-a determinat prin raportarea necesarului ce reiese din extrasul de manoperă (Formular C7) la durata alocată desfăşurării acestor activități conform graficului de execuţie (graficul Gantt). Astfel, raportând numărul de ore rezultat în extrasul de manoperă „Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect", și anume 80.682,112 ore aferente categoriei de muncitori la durata de execuţie efectivă propusă în grafic (18 luni) rezultă un necesar de 26,68 muncitori: 80.682,112 ore : 18 luni : 168 ore/lună => 26,68 muncitori. Astfel, contestatoarea arată că numărul de 27 de muncitori deservire, necalificați, săpător propus pentru execuţia contractului este mai mare decât numărul necesar conform extras manoperă (26,68 muncitori).

Contestatoarea prezintă, în continuare, sub formă tabelară, organigrama din propunerea sa tehnică pct. 27 Deservire-Necalificați-Săpători, în care s-a alocat un număr total de 27 persoane, din care rezultă că fiecare persoană din cele 27 propuse va ocupa funcţia (poziţia) de muncitor deservire-necalificat-săpător în cadrul contractului și nu de dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparaţii, lăcătuș-

mecanic, instalator, mecanic maşini și utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tâmplar, acestea fiind calificările/atestările/ specializările de bază ale muncitorilor propuşi pentru funcţia de muncitor deservire-necalificat-săpător.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că a propus personal calificat pentru o poziţie de necalificat și nu un personal necalificat pentru o poziţie de calificat, pentru poziţia de muncitor necalificat/deservire/săpător propunând, printre altele, și persoane calificate.

Contestatoarea prezintă Consiliului, așa cum a explicitat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și a notificării prealabile, Graficul Gantt cu evidenţierea drumului critic.

În continuare, SC ... SRL prezintă explicitarea aspectelor care s-au ignorat de către autoritatea contractantă, în opinia sa, din cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatoarea subliniază că Formularul C6 este lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, acest formular conţinând extrasul de materiale, nicidecum articole de materiale, așa cum susține comisia de evaluare. În acest sens, se face trimitere la clarificările autorității contractante nr. 60/2287/27.03.2017 și nr. 69/2403/29.03.2017.

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare privind lipsa cantității pentru cod articol: 1100005_Asimilat - amplasare containere, contestatoarea arată că în cadrul devizului de organizare de şantier s-a ofertat norma 115005-NL - amplasare containere necesare organizării de şantier cu cantitatea 4 buc. Astfel, s-a ofertat operaţiunea de „amplasare containere”, care conţine operaţiuni de montare și nu un material de construcţii - ceea ce este impropiu a se oferta.

În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare privind lipsa cantităților aferente materialelor: ciment II B 32,5 M și ciment Portland cu adaosuri, contestatoarea susține că aceste materiale rezultă din prepararea betoanelor articolele de deviz CZ - preparare beton; în extrasul de materiale C6 se regăsesc, ca și procurare, diferite mărci de betoane cu cantități diferite de estimările iniţiale ale proiectantului, aceste diferenţe rezultând din schimbarea preparării betonului cu procurarea betonului - în acest mod vor dispărea elementele componente pentru prepararea betonului.

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare privind lipsa cantităților aferente materialelor: bitum pentru protecția conductelor metalice, Motorină pentru motor diesel LD iarnă-vară S 240, Hârtie sulfit tip 1; 81-100 G/mp suluri 1m pentru izolare cond., contestatoarea comunică faptul că aceste materiale nu se regăsesc în oferta sa, deoarece această soluţie de izolare a ţevilor metalice pentru subtraversări nu se mai folosește. Astfel, în cadrul normelor de izolare a ţevilor metalice s-a ofertat materialul „Protecţie anticorozivă a conductelor de la subtraversări”, adaptând rețetele la propriile consumuri și tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în

caietul de sarcini și în actele normative în vigoare, cu un preț superior adaptat la cerinţele tehnice cu mult peste preţul care rezultă în urma ofertării bitum, hârtie și motorină.

Având în vedere lipsa cantităților aferente materialelor: Dulap stejar lung tiv cl B GR = 70mm lun G = 2,00 M s 8689; Grindă stejar gR = 120mm lat = 150mm lun G = 4,00m s 8689; Scândură fag. lungi abur.cl.c.gR = 25mm L = 1,8 - 4m Lt = 6 st 8689; Cuie cu cap conic tip a1 5 x 150 OL 37 s 2111, contestatoarea precizează că aceste materiale rezultă din articolele de subtraversări prin foraje: FJA01C - foraj uscat.

Referitor la lipsa cantităților aferente materialelor: Lemn foc răşinoase deşeuri; Lemn de foc foioase tari L 1m livrabil din depozit; White spirit rafinat tip B stas 44, SC ... SRL menționează că aceste materiale rezultă din articolele de amorsare, izolare cu carton și membrane hidroizolatoare.

În ceea ce privește lipsa cantităților aferente materialelor Cornier aripi eg.lam cald s 424 70x70x7 OL 37-1n; Piuliță hexagonală semiprecise M16 GR. 5 S 4071; Bumbac de șters, contestatoarea susține că aceste materiale au rezultat din normele de montare transformatoare, făcând astfel trimitere la clarificarea nr. 88/2560/31.03.2017.

Referitor la lipsa cantităților aferente materialelor: Şurub cap hex.fil.sub cap gros.M 16x 65 GR. 4.6 S 2117; Piuliţă hexagonală M 16 zn, contestatoarea învederează că a adaptat rețeta articolului eliminând materialele care nu se vor folosi, introducând material mărunt 100 lei/buc. de hidrant.

Având în vedere lipsa articolului - stâlp de metal bulon G>0,1 lea cor 70 MM ol 37, contestatoarea arată că acest material ofertat se regăsește la pag 1009 din cadrul propunerii tehnice poziţia 234 din extrasul de materiale prezentat.

Cu privire la lipsa piesei b.a. B250 suport capac, contestatoarea menționează că aceasta se regăsea în art. ACD01L1 – capac și ramă pentru cămine, renunțându-se la acest material, deoarece piesa suport se regăsește, ca și operațiuni separate, în listele de cantități aferente devizului „Cămine de vizitare canalizare 317 bucăți”.

În ceea ce privește lipsa articolului oțel beton profil periodic PC = 22.001,4 kg, contestatoarea învederează că în cadrul extrasului de materiale C6 a ofertat per total investiţie armături cantitatea de 118.996 kg față de extrasul proiectantului de 102.709 kg, rezultând un procent de 14% în plus, oferta fiind mai mare față de extrasul de materiale C6 al proiectantului. Totodată, în cadrul listelor de cantități, se regăsește norma de deviz CZ0302XH - confecţionarea armăturilor pentru construcția OB37-PC60 cu cantitatea totală 22.001,4 kg.

Referitor la lipsa materialului papuc ștanțat din cupru 8x9,5 și papuc ștanțat din cupru 10x15, SC ... SRL precizează că aceste materiale rezultă din cadrul normei EC11E1 - Cap terminal uscat de interior, inclusiv legarea la bornele instalației a cablurilor cu izolaţie și manta din PVC, cu conducte de aluminiu, având secţiunea de 3x35+16 mmp sau 3x50+25 mmp.

În ceea ce privește lipsa în totalitate sau parţială a următoarelor materiale: 5893438-Bolt constr.genofix inel vent.b OLC45 D = 20 50, 7308499-Cartuș pistol împlințat bolțuri calibru 6,3 mm, 5842972 - Piuliţă hexagonală specială s 6218 OL 37 M 6, contestatoarea subliniază că aceste materiale rezultă din normele de montare corpuri de iluminat.

Referitor la lipsa materialului 7319321 - Doză ramif.pt.tub.protej.tip. rotund simb.rip mar.13, contestatoarea arată că acest material rezultă din norma de deviz de montare tub, pentru care proiectantul a dat, ca listă anexă, cantitatea și tipul de doză necesar acestei operaţiuni.

În ceea ce privește diferențele de cantități pentru materiale mărunte, contestatoarea face precizarea că acestea provin din cadrul listelor de cantități transmise de către proiectant din articole și norme de deviz asimilate, rezultând consumuri exagerate și totodată, încărcarea cu materiale care nu se vor procura și utiliza.

În final, contestatoarea face trimitere la jurisprudența instanțelor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 36420/3066 C5/30.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 36419/3066 C5/30.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată cu SC ... SA, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 565/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36838/01.09.2017, la solicitarea CNSC nr. 36419/3066 C5/30.08.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 244/6903/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37346/05.09.2017, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că nu a primit contestația din partea SC ... SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 245/7015/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38254/12.09.2017, autoritatea contractantă a comunicat oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL.

Punctul de vedere referitor la contestație a fost comunicat, de către ..., prin adresa nr. 248/7167/18.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39468/20.09.2017.

Autoritatea contractantă susține că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL, comisia de evaluare a hotărât să transmită solicitarea de clarificări prin adresa nr. 153/4867/ 21.06.2017, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 171/ 5009/28.06.2017. Astfel, din analiza efectuată asupra propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis respingerea propunerii tehnice ca inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări referioare la modalitățile în care ofertantul a întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților, calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului, fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului datorită termenului de execuţie propus de 24 de luni prezentat în graficul de execuţie și luând în calcul și informaţiile prezentate în cuprinsul anexei organigramei pct. 27. Deservire - Necalificați-Săpători, în care au alocat un număr total de 27 persoane în care au precizat care dintre aceştia ocupă poziţiile: dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparaţii, lăcătuș-mecanic, instalator, mecanic maşini și utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tâmplar, rămânând 7 poziţii (12, 16, 20 și 24-27) care ar reveni poziţiei de SĂPĂTOR conform titlului, și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 1012-1013 - poziţia 38 - săpător - unde au fost alocate un număr de 57.114,135 ore de manoperă pentru activitățile celor 7 săpători.

Autoritatea contractantă menționează că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul susţine că nu a înțeles corect modalitatea de alocare a personalului propus pentru activitatea aferentă săpăturilor manuale incluse în formularul C7 prezentat și că nu trebuia să analizeze funcţia pe care o deţine în cadrul societății ci poziţia pe care este propus în cadrul contractului. Autoritatea contractantă menționează că justificarea ofertantului cu privire la activitatea de săpături manuale cu personal precum dulgher, instalator, etc. este neconcludentă.

Autoritatea contractantă concluzionează că autoarea contestației nu cunoaşte ce înseamnă această analiza a diagramei de reţea prin metoda drumului critic atât timp cât nu a procedat la o construcție corectă a Graficului Gantt, și astfel fiind evident că nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților, calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor.

Autoritatea contractantă mai arată că a solicitat clarificări referitoare la justificarea lipsei cantităților minime solicitate pentru care nu s-a precizat și inclus în oferta nicio cantitate, iar în urma analizării

răspunsului la clarificări s-a constatat că nu s-au evidențiat și justificat lipsurile specificate, ofertantul recurgând la exemple din practica Consiliului.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 633/22.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40068/25.09.2017, contestatoarea SC ... SRL a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat susținerile din contestația sa.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea Verești în cadrul proiectului «Înființare infrastructură de apă și apă uzată, în ..., județul Suceava»", cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401287/14.03.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor", la 04.04.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată de 9.750.658,63 RON fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au participat 13 operatori economici așa cum rezultă din Declarația nr. 103/2707/2017 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.04.2017 ora 11:48, conform dispozițiilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 222/6346/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea ofertei acesteia, pentru cinci motive.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante la data de 16.08.2017 o notificare prealabilă fără număr de înregistrare la emitent, prin care a solicitat anularea actului vătămător, respectiv a adresei nr. 222/6346/11.08.2017.

Prin adresa nr. 244/6510/21.08.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 22.08.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, contestația nr. C2693/22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35001/22.08.2017, care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 222 emisă în data de 11.08.2017 /.../", „anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă /.../",

precum și „reevaluarea ofertei /.../ și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuire contractelor de achiziții publice”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145/4834/20.06.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea unor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 4869/ 21.06.2017, prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de SC ...SRL.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„ (...)

1.1 Justificați lipsa prezentării personalului de execuţie calificat și necalificat pe categorii de meserii cât și numărul acestora, în vederea executării lucrărilor din cadrul contractului;

(...)

2.1 Indicaţi poziţiile din graficul de execuţie prezentat în care ați inclus și evidențiat cu termene de realizare alocate, activități precum lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; recepţii și recepția la terminarea lucrărilor;

2.2 Justificați modul de stabilire a termenului de execuţie al contractului de lucrări datorită faptului că nu ați evidențiat lunile aferente timpului friguros;

2.3 Justificați modalitatea în care ați întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului. Menţionăm că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului.

(...)

4.1 Justificați lipsa prezentării modalității de acces la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente. (...)".

La această solicitare de clarificări, **SC ...SRL** a răspuns la data de 26.06.2017, prin adresa neînregistrată la emitent, precizând următoarele:

- Răspuns la întrebarea 1.1 - *„În cadrul organigramei de proiect propuse la pagina 178 am prezentat așa cum se solicită în formularul nr. 8 informaţii minime referitoare la organizarea de proiect propusă. Astfel am indicat clar personalul de conducere iar pentru personalul de execuţie am indicat doar poziţia în organigramă precum și liniile de comunicaţie fără a menţiona personalul pe categorii de meserii întrucât acest lucru este prezentat în detaliu în propunerea tehnică de la pagina 412 până la pagina 413 în cadrul listei cu consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect. În această listă este prezentat tot personalul de execuţie cu indicarea consumurilor cu manopera om/ore de unde rezultă și numărul acestora conform anexei 1.*

Astfel în clarificarea celor constatate vă indicăm că poziţia «personal de execuţie» din organigrama prezentata la pag. 178 se va citi împreună cu lista personalului de execuție pe meserii inclus în propunerea tehnică la pag. 412-413";

- Răspuns la întrebarea 2.1 – *„Lucrările temporare din cadrul contractului sunt, fără a se limita la: (...) sunt cuprinse în pozițiile de la 10 4 până la ID 88 în funcţie de situațiile specifice pentru punerea în operă a fiecărui tronson de lucrare. Având în vedere numărul de caractere limitat pe care îl putem folosi pentru descrierea activităților (255 pentru Microsoft Project) am optat pentru păstrarea denumirilor la nivel de categorie de lucrări (deviz) conform solicitării din Fișa de Date IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 1 c), alocând perioade de timp pentru lucrările temporare și activităţile de interfaţare cu lucrările existente și operarea acestora după caz în cadrul fiecărei activități de la poziţiile ID 4 până la ID 88.*

În cadrul cerinţelor din Fișa de Date IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 1 c) programul de execuţie (diagrama Gantt) nu am identificat o solicitare pentru evidențierea clară a momentului recepţii și recepţia la terminarea lucrărilor. Neidentificând o solicitare expresă de a include și această poziţie în grafic am considerat ultima zi din cadrul activității probe și probe tehnologice dedicată pentru solicitarea recepţiei. Astfel în graficul prezentat în perioada de timp alocată probelor tehnologice și testelor în ultima zi se va solicita recepţia".

- Răspuns la întrebarea 2.2. – *„Având în vedere faptul că în această etapa de licitație nu se cunoaşte data de început a contractului la întocmirea graficului am luat în calcul o dată estimativă urmând ca după atribuirea contractului perioadele de timp alocate în grafic să fie actualizate cu data reală de începere a lucrărilor. De asemenea din punct de vedere meteorologic perioada de timp friguros nu poate fi poziţionată explicit pe grafic întrucât în acest moment nu se pot face estimări cu*

exactitate a perioadei de timp friguros pentru o perioadă de 24 luni cât durează execuţia lucrărilor aceasta putând fi prelungită sau scurtată în funcţie de condiţiile climatice reale ale anului respectiv. Astfel vă asigurăm că la întocmirea graficului de execuţie pentru lunile în care au fost programate activități în sezonul rece am luat în considerare respectarea normativelor de lucru pentru timp friguros așa cum am precizat și în cadrul propunerii tehnice la pag. 20. Așa cum se poate observa și în graficul de execuţie anexat activitățile programate în sezonul rece nu sunt activități de pe drumul critic permițând astfel eventuale sistări ale lucrărilor pe timp friguros fără a afecta încadrarea în termenul de execuţie de 24 luni alocat";

- Răspuns la întrebarea 2.3 – *„Graficul de execuţie prezentat a fost întocmit într-un soft specializat pentru întocmirea graficelor Gantt cu respectarea cerinţelor din Fișa de Date IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 1 c) programul de execuţie (diagrama Gantt). La momentul depunerii documentaţia a fost scanată monocrom și din acest motiv nu se poate observa pe grafic drumul critic. Pentru conformitate vă anexăm acelaşi grafic prezentat în cadrul propunerii tehice scanat color unde se poate observa cu uşurinţă prin marcarea cu culoarea roşie a activităților de pe drumul critic secvenţa de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a proiectului precum și gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului";*

- Răspuns la întrebarea 4.1 – „Referitor la modalitatea de acces la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente vă indicăm că în cadrul propunerii tehnice la pagina 419 am inclus o declaraţie în care ne asumăm ca vom asigura accesul specialiştilor necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente completată cu o descriere a verificării calității lucrărilor inclusă în cadrul propunerii tehnice la pagina 40".

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat Alin-Mihai-Munteanu în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și au decis că răspunsurile la întrebările 1.1., 2.1, 2.2, 2.3 și 4 (nota Consiliului 4.1) sunt neconcludente".

Ca urmare a acestei analize i-a fost transmis contestatoarei actul atacat prin care i s-a comunicat acesteia respingerea ofertei sale potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respingerea propunerii tehnice deoarece a fost considerată neconformă în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a)

din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, din următoarele motive:
„• (...) Analizând răspunsul dumneavoastră, putem afirma cu uşurinţă faptul că în formularul C7 nu există numărul personalului de execuţie pe fiecare categorie în parte ci doar un total al orelor de manoperă. Ofertantul avea obligaţia conform formularului 8 să «prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze în realizarea lucrărilor» ori prin faptul că nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice numărul personalului de execuţie și al utilajelor/echipamentelor ce urmau a fi folosite la realizarea lucrărilor conduce în mod evident la faptul că nu au fost îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire. Mai mult, fără a prezenta numărul acestora pentru comisia de evaluare a fost evident faptul că la întocmirea graficului Gantt nu ați prezentat un termen de execuţie calculat în mod realist atât timp cât nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii cu privire la numărul persoanelor de execuţie și al utilajelor/echipamentelor și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări.
• (...) recepţii și recepţia la terminarea lucrărilor - ați susținut prin răspunsul prezentat că în Graficul Gantt ați inclus lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora iar că recepţiile parţiale și recepţia la terminarea lucrărilor nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziţiei. Ori în fișa de date a achiziţiei autoritatea contractantă a precizat clar sursa de finanţare (PNDL) ceea ce presupune în mod categoric cereri de plată și cereri de rambursare în vederea decontării cheltuielilor din cadrul proiectului. Pentru a putea fi decontate lucrările aferente unei cereri de plată, este necesară primirea de către autoritatea contractantă a facturilor contractanților din cadrul proiectului. În cazul de față este evident că executantul va emite facturi pe parcursul execuţiei lucrărilor. Pentru acest aspect este nevoie ca lucrările executate să fie recepţionate și astfel se impune nevoia unei recepții parţiale, în baza unor activități de testare si probe.
• (...) Analizând răspunsul dumneavoastră la această întrebare am constatat că nu ați ținut cont de Normativul C16-84, în vigoare, care prevede la punctul 1.6 că perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată «perioadă convenţională de timp friguros»: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depăşească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5 grade C şi nu există tendinţă de urcare. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menţionate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16 84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundaţii şi construcţii sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori şi tinichigerie, g) construcţii metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare

geamuri, j) izolaţii, k) protecţia anticorozivă în construcţii, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalaţii interioare, nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice neevidențiind în mod clar perioadele de timp friguros.
• (...) analizând răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, pentru comisia de evaluare a fost evident că nu cunoașteți ce reprezintă drumul critic în cadrul unui grafic de execuţie al lucrărilor atât timp cât afirmaţi că pot exista mai multe drumuri critice. Mai mult, nealocând în graficul Gantt în mod real personalul implicat precum și a utilajelor și echipamentelor necesare în execuţia lucrărilor, astfel necorelând succesiunea activităților (care activitate nu poate începe înainte de terminarea altei activități) pentru comisia de evaluare a fost evident că nu puteați realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului. Ori, față de acest aspect comisia de evaluare a decis în unanimitate că drumul critic prezentat de către dumneavoastră nu este unul realist și concludent pentru contractul ce urmează a fi executat.
• referitor la neregăsirea informaţiilor privind modalitatea în care faceţi dovada accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente - analizând răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că este mai mult decât evident că nu ați prezentat modalitatea în care aveți acces la specialiștii solicitați, rezumându-vă la a prezenta o declaraţie prin careva asumaţi că veți asigura accesul specialiştilor necesari (...)".

Analizând modul în care autoarea contestației a răspuns solicitărilor de clarificări ale COMUNEI VEREȘTI, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconcludența răspunsurilor SC ...SRL la întrebările 1.1. și 4.1 din solicitarea de clarificări nr. 158/4869/21.06.2017.

Astfel, la întrebarea nr. 1.1. *„Justificați lipsa prezentării personalului de execuţie calificat și necalificat pe categorii de meserii cât și numărul acestora, în vederea executării lucrărilor din cadrul contractului",* prin răspunsul la clarificări SC ...SRL a precizat următoarele: *„În cadrul organigramei de proiect propuse la pagina 178 am prezentat așa cum se solicită în formularul nr. 8 informaţii minime referitoare la organizarea de proiect propusă. Astfel am indicat clar personalul de conducere iar pentru personalul de execuţie am indicat doar poziţia în organigramă precum și liniile de comunicaţie fără a menţiona personalul pe categorii de meserii întrucât acest lucru este*

prezentat în detaliu în propunerea tehnică de la pagina 412 până la pagina 413 în cadrul listei cu consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect. În această listă este prezentat tot personalul de execuţie cu indicarea consumurilor cu manopera om/ore de unde rezultă și numărul acestora conform anexei 1.

Astfel în clarificarea celor constatate vă indicăm că poziţia «personal de execuţie» din organigrama prezentata la pag. 178 se va citi împreună cu lista personalului de execuție pe meserii inclus în propunerea tehnică la pag. 412-413".

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat Alin-Mihai-Munteanu în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017 cât și de către membrii Comisiei de evaluare, care, în cadrul „Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, au stabilit neconcludența acestuia, fiindu-i comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere: *„• (...) Analizând răspunsul dumneavoastră, putem afirma cu uşurinţă faptul că în formularul C7 nu există numărul personalului de execuţie pe fiecare categorie în parte ci doar un total al orelor de manoperă. Ofertantul avea obligaţia conform formularului 8 să «prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intentionează să le utilizeze în realizarea lucrărilor» ori prin faptul că nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice numărul personalului de execuţie și al utilajelor/echipamentelor ce urmau a fi folosite la realizarea lucrărilor conduce în mod evident la faptul că nu au fost îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire. Mai mult, fără a prezenta numărul acestora pentru comisia de evaluare a fost evident faptul ca la întocmirea graficului Gantt nu ați prezentat un termen de execuţie calculat în mod realist atât timp cât nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii cu privire la numărul persoanelor de execuţie și al utilajelor/echipamentelor și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări.*

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) ***resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)***

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea

tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:
- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.
2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.
3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.
5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar <u>tot personalul</u> și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".**

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401287/14.03.2017 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar toate resursele (personal/echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că în cadrul Formularului 8, ofertantul a prezentat organigrama proiectului în cuprinsul căreia, în referire la personalul de execuție nu a menționat un număr total al personalului de execuție (ci doar al echipei management de proiect – 12 persoane), așa cum de altfel nu a menționat nici numărul aferent fiecărei categorii de personal inclusă în Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect. În acest context, Consiliul reține că în cadrul Formularului C7cp sunt menționate doar „meseriile" și consumul cu manopera aferent fiecărei categorii de personal de execuție, prin urmare nu este menționat numărul personalului de execuție calificat și necalificat pe categorii de meserii.

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia,** Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă, introducând atât cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt cât și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul <u>personal</u> și echipamentele pe ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

Nu poate exista nicio rațiune pentru a interpreta faptul că în cadrul Formularului 8 autoritatea contractantă ar fi solicitat, în fapt, preluarea întocmai a „meseriilor" menționate în cadrul Formularelor C7, de vreme ce conținutul Formularului 8 (inclus în documentația de atribuire) este explicit și se referă la **identificarea în mod clar a întregului <u>personal</u> și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.**

În condițiile în care, SC ...SRL nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție, așa cum a procedat în cazul celorlalți ofertanți (unii chiar contestatori, ale căror propuneri tehnice sunt analizate de Consiliul prin prezenta decizie).

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanta contestatoare, constatând omisiunea din cadrul propunerii tehnice, a transmis autorității contractante, Anexa 1 care conține numărul personalului de execuție calificat și necalificat pe categorii de meserii.

În acest context, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice „lipsa prezentării personalului de execuţie calificat și necalificat pe categorii de meserii cât și numărul acestora, în vederea executării lucrărilor (...)" din organigrama de proiect prezentată la pag. 178 din cadrul propunerii tehnice, respectiv să clarifice cum îndeplinește cerința din documentația de atribuire și nu să complinească lipsa acestor informații.

Față de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul apreciază că în situația în care ... ar fi acceptat răspunsul contestatoarei, i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport de ceilalți competitori care au înțeles să redacteze oferta cu respectarea rigorilor cuprinse în cadrul documentației (cum, de altfel, Consiliul a constatat cu ocazia analizării contestațiilor soluționate prin prezenta decizie), în speță devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul Formularului nr. 8 trebuia să prezinte doar informații minime referitoare la organizarea de proiect, de vreme ce în aliniatul următor există precizări clare ale autorității contractante în legătură cu obligația ofertanților de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar <u>tot personalul</u> și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".** Ceea ce a menționat contestatoarea în cadrul propunerii tehnice la pag. 178-184 reprezintă o indicare a meseriilor/funcțiilor și nicidecum identificarea în mod clar a întregului personal pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Conform DEX „a identifica" înseamnă „a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru" iar „resurse de (forță de) muncă" înseamnă „totalitatea persoanelor care au vârsta și sunt capabile de muncă, precum și a persoanelor în vârstă apte de muncă, lucrează".

În condițiile în care autoarea contestației a menționat la pag. 185 din propunerea tehnică numărul de persoane incluse în echipa de management a proiectului, respectiv 12, având în vedere modul în care a fost redactată documentația de atribuire, avea obligația de a identifica în mod clar, tot numeric, și personalul de execuție (calificat/necalificat pe categorii de meserii).

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire",* fie, dacă aprecia că cerința este excesivă putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul Formularului 8, inclus în secțiunea „Formulare".

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat prevederile documentației de atribuire, înseamnă că aceasta i-a înțeles conținutul, a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât trebuia să întocmească propunerea tehnică respectând întru-totul prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la punctul 1.1. din solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrată sub nr. 158/4869/ 21.06.2017, în aceste condiții criticile autoarei contestației referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent și răspunsul întocmit de SC ...SRL la întrebarea nr. 4.1 din solicitarea de clarificări nr. 158/4869/21.06.2017.

Astfel, la întrebarea nr. 4.1 *„Justificați lipsa prezentării modalității de acces la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente. (...)”,* prin răspunsul la clarificări SC ...SRL a precizat următoarele: *„Referitor la modalitatea de acces la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente vă indicăm că în cadrul propunerii tehnice la pagina 419 am inclus o declaraţie în care ne asumăm că vom asigura accesul specialiştilor necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente completată cu o descriere a verificării calității lucrărilor inclusă în cadrul propunerii tehnice la pagina 40”.*

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat Alin-Mihai-Munteanu în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017 cât și de către membrii Comisiei de evaluare, care, în cadrul „Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, au stabilit neconcludența acestuia, fiindu-i comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere: *„referitor la neregăsirea informaţiilor privind modalitatea în care faceţi dovada accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente - analizând răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că este mai mult decât evident că nu ați prezentat modalitatea în care aveți acces la specialiștii solicitați, rezumându-vă la a prezenta o declaraţie prin careva asumaţi că veți asigura accesul specialiştilor necesari (...)”.*

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să

reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

(...)

5. <u>Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari</u> și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", în cuprinsul căruia se reiterează faptul că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta *„Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".*

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401287/14.03.2017 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au avut la cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să precizeze „Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia SC ...SRL a inserat la pag. 419 o declarație pe propria răspundere, prin care reprezentantul împuternicit al societății „declară" că va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Având a se pronunța cu privire la faptul dacă acest document inclus în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, poate face dovada

îndeplinirii următoarei cerințe cuprinse în documentația de atribuire: „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”, Consiliul apreciază că această declarație pe propria răspundere nu face dovada îndeplinirii cerinței mai sus menționată, simpla declarație neputând echivala „prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la punctul 4.1. din solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrată sub nr. 158/4869/21.06.2017, în aceste condiții criticile autoarei contestației referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondate.

În concluzie, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsurile ofertantului contestator analizate anterior, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ...SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 229/6353/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de

evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii contestatoare respingerea ofertei acesteia, pentru cinci motive.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, **SC ...SRL** a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2805/16.08.2017, prin care a solicitat anularea actului vătămător, respectiv a adresei nr. 229/6353/11.08.2017.

Prin adresa nr. 242/6508/21.08.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 23.08.2017, **SC ...SRL** a transmis Consiliului, contestația nr. 2862/22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35107/23.08.2017, **care formează obiectul dosarului nr. ...,** prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 242/6508/21.08.2017 prin care s-a refuzat luarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 2805/16.08.2017;

- anularea adresei nr. 229/6353/11.08.2017 prin care i s-a respins propunerea tehnică și prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că, în urma analizării și evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2158/26.06.2017, propunerea tehnică este neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a clarificărilor trimise în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt, iar în urma reevaluării să se constate concludent răspunsul său nr. 2158/26.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 147/4879/21.06.2017, precum și conformitatea ofertei tehnice.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145/4834/20.06.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea unor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 4879/ 21.06.2017, prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de SC ...SRL.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„(...)

1.1. Indicaţi unde anume în cadrul propunerii tehnice prezentate regăsim informaţii cu privire la componența membrilor celor 3 echipe menționate în organigramă la pag. 894? Vă solicităm ca la formularea răspunsului să aveţi în vedere celelalte întrebări cu subiect comun din cadrul acestei solicitări de clarificări;

1.2. Indicaţi unde anume în cadrul propunerii tehnice prezentate regăsim informaţii cu privire la numărul utilajelor/echipamentelor folosite pentru execuţia contractului? Vă solicităm ca la formularea răspunsului să aveţi în vedere celelalte întrebări cu subiect comun din cadrul acestei solicitări de clarificări.

(...)

2.1. Indicaţi poziţiile din graficul GANTT prezentat între pag. 874 -879 în care ați inclus și evidențiat, cu termene de realizare alocate, activități precum: lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; secvenţierea, derularea în timp şi durata probelor și testelor, recepţia la terminarea lucrărilor;

2.2. Clarificaţi modalitatea de alocare a personalului și utilajelor/echipamentelor prezentate în graficul de execuţie și cum ați efectuat corelarea între orele alocate personalului propus și activitățile aferente precum și asupra gradului de încărcare al fiecăruia în parte în funcţie de activitățile în care este implicat, având în vedere că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu am regăsit un număr total de personal implicat în execuţia contractului pe fiecare categorie/meserie în parte.

2.3. Justificați modalitatea în care ați întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului".

La această solicitare de clarificări, **SC ...SRL** a răspuns la data de 26.06.2017, precizând următoarele:

- Răspuns la întrebarea 1.1 – „*Prin documentaţia de atribuire nu s-a indicat un formular anume pentru organigramă, astfel că noi am propus un formular care împreună cu anexele de la pag 563 - 637 și pag. 638-704 prezintă toate informaţiile solicitate.*

Organigrama este o reprezentare grafică a modului de funcţionare, în acest caz a unei echipe (...) în funcţie de resursele avute la dispoziţie precum și de relaţiile de subordonare pe verticală sau de relaționare pe orizontală între diverse entități care o compun.

O organigrama se realizează prin reprezentarea departamentelor cu ajutorul unor forme geometrice (în general dreptunghiuri) care au înscrise în ele denumirea entității respective. Între entități se trasează relaţii de subordonare sau de colaborare.

Astfel noi am îndeplinit solicitarea din documentaţia de atribuire privind prezentarea unei organigrame, așa cum se regăsește la pag. 894 din propunerea noastră tehnică. Personalul de conducere din entitățile: (...) sunt evidențiate la pag. 917-988. Personalul de execuţie din entitățile: (...) sunt evidențiate la pag. 919-920 din propunerea noastră

tehnică. Utilajele/Echipamentele pe care intenționăm să le utilizăm (...) se regăsesc detaliate la pag. 638-779 din propunerea noastră tehnică. Descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului propus se regăsește la pag 825 din propunerea noastră tehnica. Pentru o mai bună lămurire ataşăm organigrama detaliată conţinând toate informaţiile prezentate de către noi în propunerea noastră tehnică la paginile indicate".

- Răspuns la întrebarea 1.2 – *„În cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat să se specifice numărul de utilaje/echipamente folosite pentru execuţia acestei lucrări. Astfel că la pag 638-704 din propunerea noastră tehnică găsiți utilajele/echipamente pe care le vom utiliza și orele de funcţionare ale acestora. Ca să vă răspundem la solicitare, vă anexăm centralizat lista utilajelor/echipamentelor ce exista deja în propunerea noastră tehnică la paginile indicate în care specificăm modul de deţinere (în proprietate sau închiriere) precum și numărul lor".*

- Răspuns la întrebarea 2.1 – *„Graficul Gantt a fost elaborat cu un program informatic specializat, Microsoft Project și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor inclusiv lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata probelor și testelor până la recepţia la terminarea lucrărilor și drumul critic clar identificat la realizarea lucrărilor.*

În cadrul graficului Gantt au fost evidențiate toate categoriile de lucrări care conţin atât lucrările permanente cât și cele temporare precum și activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora. Lucrările temporare așa cum au fost descrise la pag 857-858 se vor executa concomitent cu lucrările permanente prezentate la pag 858 de aceea nu au fost evidențiate separat, cu excepţia organizării de şantier care nu se execută în acelaşi timp cu lucrările permanente și este evidențiată la poz. 2, 3, 4 din graficul Gantt.

În ceea ce privește activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora ele se execută de asemenea concomitent cu lucrările permanente și temporare conform descrierii de la pag 858-860 și nu au putut fi evidențiate separat.

În cadrul acestui document diagrama Gantt, toate activitățile adică categoriile de lucrări ale proiectului au fost înscrise pe verticală, iar pe orizontală dispunerea temporară a acestora, de la stânga la dreapta în sens cronologic, asigurându-se astfel controlul evoluţiei proiectului, conform timpului de execuţie asumat.

Conform menţiunii de la pag 866: Secvențierea, derularea în timp și durata testelor se va face în conformitate cu graficul de execuţie, normativele în vigoare și planul de control al calității. Din descrierea Programului de control prezentat la pag. 867-870 coroborat cu programul de lucru/Graficul de execuţie prezentat la pag. 871-873 rezultă în mod clar că în aceeaşi perioadă de timp se lucrează în paralel pe mai multe tronsoane, mai multe categorii de lucrări, testele efectuându-se la momentele stabilite prin programul de control a calității.

Descrierea controlului și verificării lucrărilor executate se regăsește în propunerea noastră tehnică la pag. 63, 107-110, 120-121, 143-148, 176-177, 183-184, 192, 217-218, 258-259, 266-268, 270- 272.

Centralizarea lor o găsiți la pag. 867-868 Program de verificare și control al calității lucrărilor la faze de execuţie și la pag. 890 Derularea și durata testelor.

Recepţia lucrării se va face conform contractului de lucrări, pag. 542, aceasta fiind organizată de autoritatea contractantă";

- Răspuns la întrebarea 2.2. – *„Alocarea personalului și utilajelor/echipamentelor prezentate în graficul de execuţie s-a făcut conform extraselor de manoperă și utilaje prezentat pe activități și subactivități la pag. 563-637 și pag. 638-704.*

Prin prezentarea diagramei Gantt se regăsește consemnat pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări, estimarea duratei de timp (început și sfârșit - realizare) succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care SC ...SRL Suceava propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Pentru implementarea proiectului există un singur proces tehnologic asfel cum este descris în Formularul nr. 7 și diagrama Gantt din propunerea noastră tehnică în care se descrie metodologia de execuţie în ordine tehnologică, desfășurată pe toată perioada, la nivel de obiecte/subobiecte de deviz și categorii de lucrări. Procesul tehnologic reprezintă înlănțuirea în timp și în spaţiu a tuturor activităților la nivel de categorii de lucrări, începând cu momentul primirii ordinului de începere și până la recepţia la terminarea lucrărilor.

În concluzie la întocmirea graficului Gantt și al programului de lucru prezentat, am ținut cont de corelarea dintre orele alocate personalului propus și activitățile aferente graficului de încărcare al fiecăruia în parte în funcţie de activitățile în care este implicat precum și de modul de alocare a tuturor echipamentelor/utilajelor în număr suficient pentru a finaliza lucrările în termenul declarat.

Ca să vă răspundem la solicitare ataşăm PROGRAMUL DE LUCRU/GRAFICUL DE EXECUŢIE în care am introdus informaţiile ce iniţial au fost prezentate ca anexe la care am specificat necesarul de forţă de muncă pe categorie/meserie, numărul de muncitori necesari pentru fiecare activitate și subactivitate precum și de utilaje/echipamente necesare pentru fiecare activitate și subactivitate și numărul lor. (...) La stabilirea termenului de execuţie a contractului de lucrări s-au avut în vedere următoarele:

- deţinem utilaje/echipamente performante în număr suficient;

- nu am ştiut exact data de începere a lucrării;

- într-o perioadă de 24 luni calendaristice sunt 8 luni perioadă de timp friguros;

- termenul de execuţie a fost stabilit astfel încât să respecte fișa de date.

Ținând cont de toate aceste considerente am stabilit ca perioada de execuţie a contractului să fie de 16 luni fără perioada de timp friguros".

- Răspuns la întrebarea 2.3 – *„Am întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic ținând cont de resursele pe care le deţinem: (...) Drumul critic se calculează pe baza analizei de reţea (intercondiționalități) și este generat în mod automat după validarea graficului Gantt. Acesta este modul de reprezentare specific programelor comerciale specializate de management al proiectelor ce se găsesc pe piaţa de software din România la ora actuală, respectiv Microsoft Project și Primavera.*

Astfel, drumul critic al proiectului reprezintă succesiunea de activități și evenimente critice, din cadrul diagramei Gantt, astfel cum acesta a fost fundamentat de către managerul de proiect, care, dacă sunt întârziate, oricare dintre ele, pot conduce la întârzierea proiectului.

Funcţie de abordarea de management a proiectului, respectiv abilitatea și modul de organizare a procesului de proiect, pot exista unul sau mai multe drumuri critice, care la rândul lor pot fi mai lungi (în cazul înlăturării mai multor activități/evenimente critice) sau mai scurte, în cazul în care printr-o abordare pragmatică sunt asigurate rezervele de timp și sunt reduse la maximum intercondiționalitățile dintre activități prin asigurarea corespunzătoare a resurselor.

Graficul Gantt pentru implementarea proiectului a fost elaborat cu maximă responsabilitate de către ingineri (personal calificat) din cadrul Compartimentului propriu de proiectare și asistență tehnică, care au alocat corespunzător toate resursele necesare conform organigramei proiectului fiind asigurate totodată și rezervele de timp necesare, astfel încât drumul critic să se reducă la maxim și implicit riscurile de întârziere în implementare.

Drumul critic este dedus în mod automat de programul utilizat de către noi după ce am introdus datele: de cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. Având în vedere faptul că la data întocmirii diagramei de reţea nu s-a cunoscut data exactă de începere a lucrărilor, noi am considerat că cel mai devreme moment de start să fie data de 2.05.2017 și apoi introducând restul datelor programul a generat automat drumul critic”.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat Alin-Mihai-Munteanu în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și au decis că răspunsul ofertantului este unul neconcludent.

Ca urmare a acestei analize i-a fost transmis contestatoarei actul atacat prin care i s-a comunicat acesteia respingerea ofertei sale, comisia decizând „în unanimitate potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 respingerea propunerii tehnice deoarece a fost considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și

inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016”, din următoarele motive:

„• (...) analizând răspunsul dumneavoastră cu privire la componența celor 3 echipe ați precizat ca cele 3 echipe «sunt evidențiate la pag. 919-920 din propunerea noastră tehnică» ori la paginile indicate ați menționat 20 poziţii pentru personalul de execuţie și anume: asfaltator, betonist, dulgher, fierar betonist, finisor terasamente, instalator, izolator, montator prefabricate, mozaicar, pavator, pietrar, zidar, muncitor necalificat, săpător, muncitor deservire, lăcătuș, mașinist utilaje construcții, vopsitor și montator construcții metalice fără a preciza numărul acestora. Mai mult din formularul C7 - lista consumurilor cu mana de lucru prezentat în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări, se regăsesc consumuri cu manopera directă pentru drenor canalist, geamgiu, lăcătuș, sudor, montator conducte, sondor manual, sudor mase plastic, tractorist poziții pentru care în propunerea tehnică nu ați inclus personal în cadrul celor 3 echipe. Ori în aceste condiţii și având în vedere că la pagina 920 din cuprinsul propunerii tehnice ați precizat că «în cazul în care ne veți atribui contractul de lucrări [...] vom angaja personal suficient și calificat» ceea ce conduce la concluzia fără echivoc că nu ați întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. În acest sens, este mai mult decât evident că la întocmirea graficului Gantt nu ați prezentat un termen de execuţie calculat în mod realist atât timp cât nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii cu privire la numărul muncitorilor pe categorii de meserii și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări.

• referitor la regăsirea în propunerea tehnică a informaţiilor cu privire la numărul utilajelor/echipamentelor folosite pentru execuţia contractului - analizând răspunsul dumneavoastră care precizează că «în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat să se specifice numărul utilajelor/echipamentelor folosite pentru execuţia acestei lucrări», vă aducem la cunoștință că prin solicitările formularului nr. 8 ofertanţii aveau obligaţia să «prezinte o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe/care acesta intenționează să le utilizeze în relizarea lucrărilor» ori prin faptul că dumneavoastră nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice numărul utilajelor/ echipamentelor ce urmau a fi folosite la realizarea lucrărilor conduce în mod evident la faptul că nu au fost îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire. Mai mult, fără a prezenta numărul acestora este evident faptul că la întocmirea graficului Gantt nu ați prezentat un termen de execuţie calculat în mod realist atât timp cât nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii cu privire la numărul utilajelor/echipamentelor și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări. Faptul că în răspunsul la solicitările de clarificări ați prezentat lista cu numărul și forma de deţinere a utilajelor/echipamentelor reprezintă o completare a ofertei iniţiale iar luarea în considerare a acestor aspecte ar

conduce la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalţi ofertanţi care au prezentat încă de la început aceste informaţii în cuprinsul propunerii tehnice".

- *referitor la programul de execuţie (diagrama Gantt) privind neincluderea și evidenţierea, cu termene de realizare alocate, a activităților precum: lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; secvenţierea, derularea în timp şi durata probelor si testelor, recepţia la terminarea lucrărilor - în răspunsul la solicitările comisiei de evaluare ați menționat că Graficul Gantt a fost elaborat cu un program informatic specializat și recunoașteți că în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse lucrările temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; secvenţierea, derularea în timp şi durata probelor și testelor, recepţia la terminarea lucrărilor, rezumându-vă la a prezenta aceste activități fără alocare de termene de realizare în graficul Gantt. Despre recepţia la terminarea lucrărilor ați precizat că această activitate este organizată de către autoritatea contractantă conform contractului de lucrări or contrar acestei afirmaţii autoritatea contractantă nu are de unde să știe decât din graficul Gantt despre perioada în care executantul lucrărilor se apropie de finalul execuţiei lucrărilor pentru a putea organiza recepţia lucrărilor".*
- *referitor la clarificarea modului de alocare a personalului și utilajelor/echipamentelor prezentate în graficul de execuţie și cum ați efectuat corelarea între orele alocate personalului propus și activitățile aferente precum și asupra gradului de încărcare al fiecăruia în parte în funcţie de activitățile în care este implicat, având în vedere că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu am regăsit un număr total de personal implicat în execuţia contractului pe fiecare categorie/meserie în parte - analizând răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări am constatat cu uşurinţă faptul ca ați redepus graficul Gantt în care ați alocat personalul și utilajele/echipamentele folosite. Comisia de evaluare a decis în unanimitate acest aspect trebuia prezentat în propunerea tehnica nicidecum ulterior depunerii acesteia la solicitările noastre.*
- *referitor la modalitatea în care ați întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului - prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări trasmise ați menționat că «am întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic ținând cont de resursele pe care le deţinem: [...] funcţie de abordarea de management de proiect, respective abilitatea și modul de organizare a procesului de proiect, pot exista unul sau mai multe*

drumuri critice [...]». Având în vedere cele prezentate mai sus referitoare la graficul Gantt și modul în care ați procedat la elaborarea acestuia, dar și a răspunsului prezentat, comisia de evaluare a decis în unanimitate că este mai mult decât evident că nu cunoașteți ce reprezintă drumul critic în cadrul unui grafic de execuţie al lucrărilor atât timp cât afirmaţi că pot exista mai multe drumuri critice. Mai mult, nealocând în graficul Gantt în mod real personalul implicat precum și a utilajelor și echipamentelor necesare în execuţia lucrărilor, astfel necorelând succesiunea activităților (care activitate nu poate începe înainte de terminarea altei activități) este evident că nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului. Ori față de acest aspect considerăm că drumul critic prezentat de către ofertant nu este unul realist și concludent pentru contractul ce urmează a fi executat".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante".

În ceea ce privește temeiurile de drept invocate de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, respectiv:

- 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme",
- art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„ (...) oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini",

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate* ***sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,*** criticate de către contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Analizând motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat precum și prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în speță, oferta contestatoarei nu putea fi respinsă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, aspectele constatate de către comisia de evaluare cu privire la oferta contestatoarei vizând nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice și nu nerespectarea unor prevederi ale caietului de sarcini. În consecință, o parte din temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, respectiv art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este eronat, însă acest aspect nu poate conduce la anularea integrală a documentului în discuție de vreme ce membrii Comisiei de evaluare au invocat în mod corect, ca motiv de respingere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul autoritatea contractantă trebuia să o informeze, în concret, despre motivele pentru care răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece din cuprinsul actului atacat rezultă aceste aspecte, dovadă fiind faptul că autoarea contestației a putut motiva în fapt fiecare motiv de respingere a ofertei sale.

Sintetizând, motivele concrete de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL se referă la următoarele aspecte:

- **la întocmirea graficului Gantt ofertanta contestatoare nu a prezentat un termen de execuţie calculat în mod realist atât timp cât nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii cu privire la numărul muncitorilor pe categorii de meserii și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări;**
- ofertanta contestatoare nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice numărul utilajelor/echipamentelor ce urmau a fi folosite la realizarea lucrărilor ceea ce demonstrează că la întocmirea graficului Gantt nu s-a prezentat un termen de execuţie calculat în mod realist de vreme ce nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii cu privire la numărul utilajelor/echipamentelor și a gradului de încărcare al acestora în vederea executării activităților din cadrul contractului de lucrări;

- programul de execuţie (diagrama Gantt) nu include și nu evidențiază cu termene de realizare alocate, activități precum: lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; secvenţierea, derularea în timp şi durata probelor si testelor, recepţia la terminarea lucrărilor;
- **nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește numărul total de personal implicat în execuţia contractului pe fiecare categorie/ meserie în parte;**
- prin nealocarea în graficul Gantt în mod real a personalului implicat precum și a utilajelor și echipamentelor necesare în execuţia lucrărilor, nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica autoarei contestației cu privire la faptul că nu a fost informată în concret despre motivele pentru care răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

Pe fondul cauzei, analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de SC ...SRL:

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) ***resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)***

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.
3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.
5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".**

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401287/14.03.2017 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar **toate** resursele (personal/echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că în cadrul Formularului 8, ofertantul a prezentat organigrama proiectului în cuprinsul căreia, în referire la personalul de execuție nu a menționat un număr total al personalului de execuție (ci doar existența a trei echipe), așa cum de altfel nu a menționat nici numărul aferent fiecărei categorii de personal inclusă în Formularele C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (cantități totale).

În acest context, Consiliul reține că în cadrul Formularelor C7 contestatoarea a menționat doar „meseriile" și consumul cu manopera aferent fiecărei categorii de personal de execuție, prin urmare nu este menționat numărul personalului de execuție calificat și necalificat pe categorii de meserii.

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia,** Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă, introducând **atât** cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt **cât** și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul <u>personal</u> și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

Nu poate exista nicio rațiune pentru a interpreta faptul că în cadrul Formularului 8 autoritatea contractantă ar fi solicitat, în fapt, preluarea întocmai a „meseriilor" menționate în cadrul Formularelor C7, de vreme ce conținutul Formularului 8 (inclus în documentația de atribuire) este explicit și se referă la **identificarea în mod clar a întregului <u>personal</u> și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.**

În consecință, ceea ce a menționat contestatoarea în cadrul propunerii tehnice în Formularele C7 reprezintă o indicare a meseriilor și nicidecum identificarea în mod clar a întregului personal (inclusiv de execuție) pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Conform DEX „a identifica" înseamnă „a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru" iar „resurse de (forță de) muncă" înseamnă „totalitatea persoanelor care au vârsta și sunt capabile de muncă, precum și a persoanelor în vârstă apte de muncă, lucrează".

Cu privire la personalul cheie propus pentru execuția lucrării, Consiliul constată că acesta este format din 8 persoane, identificate de contestatoare în cadrul tabelului de la pag. 917 – 918, în finalul căruia se află și o poziție intitulată „Personal calificat minim propus pentru execuție, în conformitate cu Fișa de date a achiziției" care nu conține niciun fel de informații.

În condițiile în care, SC ...SRL nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție, așa cum a procedat în cazul celorlalți ofertanți (unii chiar contestatori, ale căror propuneri tehnice sunt analizate de Consiliul prin prezenta decizie).

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanta contestatoare a transmis autorității contractante un grafic de execuție în care a menționat, în referire la „Forța de muncă", un număr **mediu** de muncitori pe fiecare activitate/subactivitate, prin urmare nici prin acest răspuns contestatoarea nu a identificat în mod clar întregul <u>personal</u> pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor.

În acest context, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, de exp. să indice „*unde anume în cadrul propunerii tehnice prezentate regăsim informaţii cu*

privire la componența membrilor celor 3 echipe menționate în organigramă la pag. 894?" (în partea introductivă a solicitării de clarificări Comisia de evaluare a menționat constatările sale rezultate din analiza **Formularului 8)**, respectiv să clarifice cum îndeplinește cerința din documentația de atribuire și nu să complinească lipsa acestor informații.

Față de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul apreciază că în situația în care ... ar fi acceptat ca prin răspunsul său, contestatoarea să **identifice, în mod clar întregul <u>personal</u> pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor,** i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport de ceilalți competitori care au înțeles să redacteze oferta cu respectarea rigorilor cuprinse în cadrul documentației (cum, de altfel, Consiliul a constatat cu ocazia analizării contestațiilor soluționate prin prezenta decizie), în speță devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire",* fie, dacă aprecia că cerința este excesivă putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul Formularului 8, inclus în secțiunea „Formulare".

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat prevederile documentației de atribuire, înseamnă că aceasta i-a înțeles conținutul, a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât trebuia să întocmească propunerea tehnică respectând întru-totul prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului contestator analizat anterior, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ...SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale SC ...SRL din cadrul contestației,
întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei menționate în cadrul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 41.748/04.10.2017, referitoare la activitatea comisiei de evaluare în raport cu constatările expertului cooptat, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare”,* nimic neîmpiedicând membrii Comisiei de evaluare să-și însușească absolut toate constatările expertului cooptat.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 128 alin. (6) din același act normativ *„Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală* ***care devine anexă la raportul procedurii de atribuire****. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire".

În consecință, decizia aparține în toate cazurile membrilor Comisiei de evaluare și nu expertului cooptat, aceștia răspunzând pentru toate deciziile pe care le iau în această calitate a lor.

În prezenta procedură de atribuire, toate contestațiile au fost formulate împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicat de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar documentul întocmit de comisie în baza căruia s-au comunicat ofertanților actele atacate (Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017) nu are în anexă nicio notă individuală a vreunui membru al comisiei, fiind semnat de toți membrii Comisiei, de unde rezultă că decizia de a respinge ofertele contestatoarelor (inclusiv a SC ...SRL) aparține acestora.

În ceea ce privește notele individuale anexate de membrii Comisiei de evaluare Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145/4834/20.06.2017, prin care s-a decis transmiterea unor solicitări de clarificări către ofertanți, Consiliul constată că prin nicio solicitare de clarificări nu s-au solicitat „clarificări privind nominalizarea personalului calificat și necalificat" (aspect consemnat în notele individuale, și relevant prezentului dosar), solicitările de clarificări transmise ca urmare a încheierii Procesului-verbal nr. 3 sunt semnate de președintele Comisiei (și el semnatar al unei note), solicitările de clarificări **nu au fost contestate de niciun ofertant** iar răspunsurile au fost analizate de comisie care a și stabilit rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicat ofertanților.

Cu privire la faptul că procedura de atribuire a continuat fără a se ține seama de observațiile de MFP – ANAP – Direcția Generală Control Ex-Ante, Serviciul de Verificare Regiunea Nord-Est – CV – Suceava, Consiliul apreciază că această chestiune ține de principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia, autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie.

În cadrul concluziilor scrise, autoarea contestației mai critică și faptul că membrii Comisiei de evaluare au fost părtinitori cu oferta societății SENERA SA. Prin contestația formulată, Consiliul nu a fost

învestit cu critici referitoare la oferta acestui operator economic sau a modului în care a fost evaluat acesta, astfel încât Consiliul nu a solicitat autorității contractante oferta SENERA SA.

Conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, astfel încât această critică va fi respinsă ca inadmisibilă.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 221/6345/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii contestatoare respingerea ofertei acesteia.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 663/16.08.2017 prin care a solicitat anularea actului vătămător, respectiv a adresei nr. 221/6345/11.08.2017.

Prin adresa nr. 245/6511/21.08.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 23.08.2017, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. 657/23.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35289/23.08.2017, **care formează obiectul dosarului nr. ...,** prin care a solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- „admiterea elementelor contestației și anularea actelor de procedură contestate”;
- reluarea încadrării clarificărilor transmise de societatea sa;
- reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de societatea sa în conformitate cu documentaţia de atribuire și cu principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- admiterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea nr. 449/C5/3035 din 28.08.2017.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145/4834/20.06.2017,

membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea unor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 149/4868/21.06.2017, prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 447/27.06.2017.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat ... în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și au decis că răspunsurile la întrebările 1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 și 3.1 sunt neconcludente.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) ***resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)***

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.
5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente";
- În cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „***cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".***

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor pentru care membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei.

Primul motiv de respingere a ofertei se referă la modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea 1.1. din solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017 și anume:

„ (...) 1.1 Indicaţi unde anume în cadrul propunerii tehnice prezentate regăsim informaţii cu privire la nominalizarea personalului responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă în vederea prezentării modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente?".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a formulat următorul răspuns:

• *Răspuns la întrebarea 1.1. – „La pagina 328 și 329 au fost nominalizaţi ca specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate care corespund cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente următoarele persoane:*

- *ing. ...- șef de şantier*
- *ing. … - responsabil cu controlul calității*
- *ing. … - responsabil tehnic cu execuţia*

Coordonatorul SSM și topometristul nu sunt specialiști care verifică nivelul de calitate a lucrărilor.

Aducem la cunoştința comisiei de evaluare că coordonatorul SSM are următoarele atribuții: (...)

Instruirea personalului pe linie SSM: (...)

Sarcina executării lucrărilor în condiţii de siguranţă revine conducătorilor punctelor de lucru care au obligaţia de serviciu în paralel cu măsurile ce le iau pentru realizarea ritmică a lucrărilor să ia și cele mai eficiente masuri pe linie de protecţia muncii.

Responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă va controla punctele de lucru săptămânal și va dispune respectarea prevederilor

IPSSM pentru evitarea accidentelor, informând permanent conducătorul societăţii de deficienţele constatate.

Responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă este subordonat ierarhic direct conducerii societăţii și are dreptul de a controla toate punctele de lucru iar personalul societăţii se va conforma indicaţiilor sale, scopul activităţii de protecţia muncii fiind de a asigura condiţii optime de lucru pentru evitarea accidentelor de muncă.

Topometristul/ inginerul geodez - trasează punctele, va da cotele de nivel, după care punctele trasate și cotele de nivel vor fi verificate de specialiştii sus menţionaţi respectiv şeful de şantier, responsabilul cu calitatea și responsabilul tehnic cu execuţia și de reprezentantul beneficiarului (dirigintele de şantier) și de proiectantul lucrării.

Cu cele prezentate mai sus menţionăm că coordonatorul SSM și topometristul/inginerul geodez nu sunt specialiști care verifică nivelul de calitate a lucrărilor. Nicăieri în F.D.A. nu a fost cerut a se prezenta specialist SSM și topometrist/inginer geodez.

Menţionăm că societatea noastră a făcut dovada asigurării cu specialiști obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzătoare cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

În urma analizării acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acesteia: *„referitor la nominalizarea personalului responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă în vederea prezentării modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente - în răspunsul pe care l-ați prezentat la solicitările comisiei de evaluare ați menționat «coordonatorul SSM și topometristul nu sunt specialiști care verifică nivelul de calitate a lucrărilor» ori potrivit Legii nr. 319/2006 cu modificările și completările ulterioare se prevede în mod clar la art. 6 că angajatorul are obligaţia de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă. În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu, și la art. 7 în cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul are obligaţia să ia măsurile necesare pentru: a) asigurarea securității și protecția sănătății lucrătorilor; b) prevenirea riscurilor profesionale; c) informarea și instruirea lucrătorilor; d) asigurarea cadrului organizatoric și a mijloacelor necesare securității și sănătății în muncă, pentru aceste aspecte fiind incidente și toate obligaţiile angajatorului prevăzute în capitolul III din H.G. nr. 1425/2006 cu modificările și completările ulterioare. Tot în răspunsul prezentat ați menționat că «topometristul/inginerul geodez – trasează punctele, va da cotele de nivel [...]» recunoscând astfel că acest tip de lucrări se*

realizează doar de către personal specializat (vezi Legea nr. 7/1996 cu modificările și completările ulterioare)".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat explicit care sunt specialiștii necesari și obligatorii pentru care ofertanții ar fi trebuit să prezinte „modalitatea de asigurare a accesului" la aceștia.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că începând cu pag. 629 și următoarele, se află documentul intitulat „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate", în cuprinsul căruia se regăsesc, printre altele, următoarele informații: *„Pentru verificarea nivelului de calitate a lucrărilor, asocierea va aloca următorii specialiști:*

- *șef șantier – ing. instalații …;*
- *responsabil cu controlul calității, numit prin decizie internă – ing. Havarnenu Daniel;*
- *responsabil tehnic cu execuția atestat MLPAT – sing. ….*

Pentru personalul nominalizat s-au atașat documente privind competența profesională în documentul F8 – Organizarea de proiect.

Asocierea dispune de Laborator propriu de grad III, autorizat ISC, cu profile corespunzătoare încercărilor necesare pentru verificarea materialelor puse în operă și a lucrărilor precum și de contracte cu laboratoare de nivel superior, după cum urmează:

(...)

Pentru laboratoarele nominalizate se atașează autorizațiile ISC, listele profilelor autorizate, contractele de prestări servicii".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind: *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".*

În raport de prevederile documentației de atribuire prin care nu s-au indicat în concret care sunt specialiștii în discuție și având în vedere atribuțiunile coordonatorului SSM și ale topometristului astfel cum au fost menționate în răspunsul la clarificări, Consiliul apreciază că nu exista obligația ofertantei contestatoare de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la acești specialiști, care nu au ca atribuțiuni verificarea nivelului de calitate a lucrărilor, motiv pentru care decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv este excesivă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei care se referă la modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea 2.1. din solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017 și anume: *„2.1. Indicaţi poziţiile din graficul de execuţie prezentat între pag 175 - 275 în care ați inclus și evidențiat, cu termene de realizare alocate, activități precum lucrările*

permanente şi temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; secvenţierea, derularea în timp şi durata probelor și testelor, recepţia la terminarea lucrărilor".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 447/27.06.2017 precizând următoarele: „ *„După cum se poate constata, în Propunerea tehnică, la pag. 275, se află graficul de execuție GANTT în programul INTEL SOFT 2015, care reprezintă graficul cu etapele de execuție la nivel de categorie de lucrări, durata acestora și resursele alocate.*

Graficul este însoțit de un text descriptiv (pag.276-313), care face referire la:

- *Lucrări temporare și permanente ce urmează a fi executate;*
- *Activități de interfațare cu lucrările existente;*
- *Secvențierea, derularea în timp, durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității;*
- *Denumirea activităților, subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului;*
- *Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

S-a utilizat textul descriptiv deoarece aceste cerințe nu puteau fi evidențiate distinct în graficul GANTT, programul informatic nepermițând acest lucru. Mai mult de atât, textul descriptiv detaliază toate aceste cerințe.

Nu se poate considera că graficul de execuție nu s-a realizat conform cerințelor din Fișa de date. Durata fiecărei etape de execuție evidențiată în graficul de execuție include durata testelor și verificărilor în faza determinantă, așa cum sunt precizate în Programul de control și în PCCVI. Acest lucru este specificat și în Metodologia de execuție, fiecare etapă încheindu-se cu monitorizarea factorilor de control. Mai mult, nu se poate preciza cu exactitate durata realizării testelor deoarece, în mare parte, acestea sunt realizate de către laboratoarele cu care avem contracte de colaborare și care au propriile proceduri de lucru.

În ceea ce privește recepția la terminarea lucrărilor, aceasta este realizată de către beneficiar prin comisia de recepție, în perioada legal prevăzută de HG nr. 273/1994, această perioadă nefăcând parte din durata contractului.

Considerăm că Graficul de execuție a fost întocmit corect și că partea descriptivă care-l însoțește cuprinde toate elementele necesare care să documenteze cerințele din Fișa de date.

Facem mențiunea că în propunerea tehnică, de la pag. 175-274, este prezentat Planul de lucru propus conform graficului de execuție și care cuprinde perioade de realizare și tipuri de resurse pentru fiecare activitate".

În urma analizării acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acesteia: *„(...) în răspunsul la solicitările de clarificări ați menționat că Graficul Gantt a fost elaborat și prezentat la pagina 275 (o singura pagină), iar prin răspunsul prezentat recunoașteți că în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse lucrările temporare ce urmează să fie executate; activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora; secvenţierea, derularea în timp şi durata probelor și testelor, recepţia la terminarea lucrărilor, rezumându-vă la a prezenta aceste activități fără alocare de termene de realizare în graficul Gantt. Ați menționat că graficul Gantt este însoțit de text descriptiv deoarece aceste cerinţe nu puteau fi evidențiate distinct în graficul Gantt. Despre recepţia la terminarea lucrărilor ați precizat că această activitate este organizată de către autoritatea contractantă prin comisia de recepție, această perioada nefăcând parte din durata contractului or contrar acestei afirmaţii autoritatea contractantă nu are de unde să știe decât din graficul Gantt despre perioada în care executantul lucrărilor se apropie de finalul execuţiei lucrărilor pentru a putea organiza recepţia lucrărilor”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă nu a recomandat ofertanților ca pentru acuratețea întocmirii graficului, aceștia să folosească un anumit program de calcul automatizat de exp. PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar, astfel încât autoarea contestației a întocmit graficul Gantt în programul INTEL SOFT 2015.

Graficul este însoțit de un text descriptiv care face referire la aspectele solicitate prin fișa de date:

- Lucrări temporare și permanente ce urmează a fi executate (pag. 276 – 278);
- Activități de interfațare cu lucrările existente (278-281);
- Secvențierea, derularea în timp , durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității (pag. 281-286);
- Denumirea activităților, subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului (pag. 286 – 288), inclusiv recepția la punctul 21;
- Denumire activități, subactivități aferente, durata de execuție (pag. 307-309)
- Drumul critic clar identificat în planificarea activităților (pag. 311 – 313).

Autoarea contestației precizează că a utilizat textul descriptiv deoarece „aceste cerințe nu puteau fi evidențiate distinct în graficul GANTT, programul informatic nepermițând acest lucru”.

În condițiile în care aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, însă sunt prezentate într-o altă formă decât cea pe care și-ar fi dorit-o autoritatea contractantă, nu se poate aprecia că oferta a fost întocmită fără respectarea cerințelor din fișa de date

referitoare la informațiile care ar trebui să se regăsească în graficul Gantt. Desigur, informațiile de bază aflându-se la dispoziția autorității contractante, diverse aspecte ar putea fi lămurite fără ca în speță să devină incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și fără ca membrii Comisiei de evaluare să dea dovadă de un formalism excesiv. Detalierea informațiilor din graficul Gantt, intră în accepțiunea Consiliului în cadrul clarificărilor formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește recepția a finală, în referire la afirmația autorității contractante din cadrul actului atacat, respectiv *„autoritatea contractantă nu are de unde să știe decât din graficul Gantt despre perioada în care executantul lucrărilor se apropie de finalul execuţiei lucrărilor pentru a putea organiza recepţia lucrărilor”,* analizând formularul de contract, Consiliul constată că în art. 15.2 alin. (1) din modelul de contract inclus în documentația de atribuire se stipulează următoarele: *„La finalizarea lucrărilor, executantul are obligaţia de a notifica, în scris, achizitorului că sunt îndeplinite condiţiile de recepţie, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepţie”.*

De asemenea, conform art. 9 din Regulamentul privind recepţia construcţiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, *„Executantul trebuie să comunice investitorului (...) data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract (...) şi solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepţiei la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei şi locului de întrunire a comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor”.*

În consecință, atât prevederile contractuale cât și cele legale stabilesc momentul recepției finale ca fiind după terminarea lucrărilor, prin urmare la expirarea termenului de execuție al contractului de 24 de luni.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei care se referă la modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea 2.2. din solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017 și anume: *„2.2. Clarificaţi modalitatea de alocare a personalului și utilajelor/echipamentelor folosite și cum ați efectuat corelarea între orele alocate experţilor propuşi și activitățile aferente precum și asupra gradului de încărcare al fiecărui expert în parte în funcţie de activitățile în care este implicat, având în vedere că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu am regăsit un număr total de personal implicat în execuţia contractului pe fiecare categorie/meserie în parte având în vedere că atât pentru Obiectul Reţea Alimentare cu apă în planul de lucru propus pag. 175-274 s-au alocat utilaje 6 poziţii distincte și personal - manoperă 14 poziţii distincte ori în graficul Gantt pag. 275 sunt menţionaţi 15 muncitori și 10 utilaje și în acelaşi stil sunt prezentate neconcordanțe pentru fiecare poziţie din graficul Gantt față de planul de lucru”.*

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 447/27.06.2017 precizând următoarele: *„Alocarea personalului și utilajelor s-a făcut în conformitate cu extrasele de resurse și timpul acordat pentru execuţia lucrărilor.*

Referitor la corelarea orelor alocate experţilor propuşi și activitățile aferente precum și gradul de încărcare a fiecărui expert funcţie de activitățile în care este implicat, menţionăm: în fișa de date nu s-a solicitat explicit aceasta cerinţă ci doar alocarea de specialişti pentru verificarea calității lucrărilor, conform Legii nr. 10/1995; în Propunerea tehnică, în cadrul Formularului 7 și în cadrul Formularului 8, s-au alocat ca specialişti pentru verificarea calității: șef de şantier, responsabil cu controlul calității, responsabil cu controlul tehnic de calitate;

În cadrul Formularului 8 - Propunere tehnică - resurse, sunt menționate activitățile și responsabilitățile fiecăruia din cei nominalizaţi.

Personalul de conducere și control este direct implicat în activitățile de execuţie, monitorizând permanent fiecare etapa de execuţie. Nu se trece la o altă etapă de execuţie fără avizul specialiştilor menţionaţi.

Referitor la categoriile de personal alocat și la numărul acestora, facem precizările:

- Din extrasul de resurse-manoperă, rezultă numărul de personal alocat execuţiei lucrărilor și categoriile profesionale;

- În graficul de execuţie este trecut numărul total de muncitori pe fiecare etapa de execuţie iar în Planul de lucru sunt evidențiate meseriile, deci numărul total de muncitori nu poate coincide nu numărul meseriilor.

Referitor la utilaje:

- În graficul de execuţie este menționat numărul total de utilaje, pe când în Planul de lucru sunt menționate tipurile de utilaje necesare pentru execuţia lucrărilor. Numărul de utilaje și personal din graficul de execuţie sunt corelate cu extrasele de resurse. Planul de lucru nu identifică numărul de utilaje și personal pe etape de execuţie ci doar evidențiază tipurile de echipamente și categoriile profesionale necesare pentru execuţia lucrărilor.

Considerăm că nu există neconcordanțe între Graficul Gantt și Planul de lucru, din moment ce fiecare din ele justifică necesarul de resurse pentru execuţia lucrărilor.

Facem mențiunea că extrasele de resurse (manoperă și utilaj), Graficul Gantt și Planul de lucru îndeplinesc condiţia de trasabilitate în managementul execuţiei lucrărilor”.

În urma analizării acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acesteia: *„referitor la modalitatea de alocare a personalului și utilajelor/ echipamentelor folosite și cum ați efectuat corelarea între orele alocate experţilor propuşi și activitățile aferente precum și asupra gradului de încărcare al fiecărui expert în parte în funcţie de activitățile în care este implicat, având în vedere că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu am regăsit un număr total de personal implicat în execuția contractului pe fiecare categorie/meserie în parte având în vedere că atât pentru*

Obiectul Reţea Alimentare cu apă în planul de lucru propus pag. 175-274 s-au alocat utilaje 6 poziţii distincte și personal - manopera 14 poziţii distincte ori în graficul Gantt pag. 275 sunt menţionaţi 15 muncitori și 10 utilaje și în acelaşi stil sunt prezentate neconcordanțe pentru fiecare poziţie din graficul Gantt față de planul de lucru - în răspunsul la solicitările de clarificări ați menționat că «în graficul de execuţie este trecut numărul total de muncitori pe fiecare etapă de execuţie iar în Planul de lucru sunt evidențiate meseriile, deci numărul total de muncitori nu poate coincide cu numărul meseriilor [...] Planul de lucru nu identifică numărul de utilaje și personal pe etape de execuţie ci doar evidențiază tipurile de echipamente și categoriile profesionale necesare pentru execuţia lucrărilor» ori aceste contraziceri ale dumneavoastră denotă în mod evident că la stabilirea termenului de execuţie al lucrărilor nu ați avut în vedere alocarea reală a numărului de personal și utilaje/echipamente ce vor fi folosite în realizarea activităților contractului, iar la o analiză simplă acest aspect având implicaţii majore și în analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic, deoarece în realizarea lucrărilor sunt activități constrânse de alte activități (unele care nu pot începe fără terminarea altora și care vor perpetua, fără o alocare corectă a personalului și utilajelor, întârzieri)".

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Solicitarea de clarificări a autorității contractante a pornit de la premisa că, în propunerea tehnică a contestatoarei, la pag. 175 și următoarele, aceasta a inclus documentul intitulat „Planul de lucru propus, conform graficului de execuție", prezentat în detaliu, în cuprinsul căruia de exp., în referire la Rețea Alimentare cu apă - Conducta PEHD DE 50 mm și terasamente L=460 ml, ofertantul a menționat perioada „01.05.2017 – 18.05.2017", materialele, manopera (14 poziții distincte), utilaj (6 poziții distincte) și transport, în timp ce în graficul Gantt sunt 15 muncitori și 10 utilaje.

Răspunsul contestatoarei a fost în sensul că în graficul de execuţie este trecut numărul total de muncitori pe fiecare etapa de execuţie iar în Planul de lucru sunt evidențiate meseriile, deci numărul total de muncitori nu poate coincide nu numărul meseriilor. În ceea ce privește utilajele, ofertanta a menționat că *„În graficul de execuţie este menționat numărul total de utilaje, pe când în Planul de lucru sunt menționate tipurile de utilaje necesare pentru execuţia lucrărilor. Numărul de utilaje și personal din graficul de execuţie sunt corelate cu extrasele de resurse. Planul de lucru nu identifică numărul de utilaje și personal pe etape de execuţie ci doar evidențiază tipurile de echipamente și categoriile profesionale necesare pentru execuţia lucrărilor".*

Având în vedere răspunsul contestatoarei, Consiliul apreciază că acesta nu putea fi în niciun caz apreciat ca fiind neconcludent, ofertantul lămurind diferențele constate de membrii Comisiei. Dacă aceștia nu se

considerau lămuriți ar fi trebuit să continue să-i solicite clarificări ofertantului contestator, în sensul detalierii numărului de muncitori și utilaje din grafic, mai mare decât cel din Planul de lucru. Datele aflându-se deja la dispoziția autorității contractante, acest aspect putea face obiectul unor clarificări ulterioare fără ca în speță să devină incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei care se referă la modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea 2.3. din solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017 și anume: *„Justificați modul de stabilire a termenului de execuţie al contractului de lucrări datorită faptului că nu ați evidențiat lunile aferente timpului friguros”.*

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 447/27.06.2017 precizând următoarele: *„Termenul de execuţie al contractului de lucrări este de 24 luni. În duratele prevăzute pentru fiecare etapă de execuţie, au fost cuprinse și perioadele de timp friguros, astfel încât lucrările să poată fi executate în condiţii optime și de calitate. Pe perioada de timp friguros vom executa doar acele lucrări care nu conţin tehnologii de execuţie umede (turnări de betoane, tencuieli etc.), astfel se pot executa lucrări de săpătură, echipare instalații hidraulice, subtraversări etc.”.*

În urma analizării acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acesteia: *„(...) Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că nu ați ținut cont de Normativul C16-84, în vigoare, care prevede la punctul 1.6 că perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată «perioadă convenţională de timp friguros»: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depăşească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5 grade C şi nu există tendinţă de urcare. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menţionate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16 84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundaţii şi construcţii sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori şi tinichigerie, g) construcţii metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolaţii, k) protecţia anticorozivă în construcţii, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalaţii interioare, nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice neevidențiind în mod clar perioadele de timp friguros”.*

Analizând acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul îl apreciază ca fiind eronat deoarece prin documentația de atribuire autoritatea nu a solicitat ca în graficul Gantt să fie evidențiate lunile aferente timpului friguros conform Normativului C16-1984. Acest normativ care se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente nu interzice executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie – 15 martie ci reglementează măsurile ce trebuie

luate de constructori pentru realizarea unor categorii de lucrări în perioada respectivă.

În cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea a menționat că în perioada de timp friguros va executa *„doar acele lucrări care nu conţin tehnologii de execuţie umede (turnări de betoane, tencuieli etc.), astfel se pot executa lucrări de săpătură, echipare instalații hidraulice, subtraversări etc.”,* astfel încât nu va încălca dispozițiile normative în discuție. Pe de altă parte, în cadrul modelului de contract la art. 14.1 sunt stipulate la art. 14 următoarele:

„14. întârzierea şi sistarea lucrărilor

14.1 - în cazul în care:

volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau

***condiţiile climaterice excepţional de nefavorabile**; sau*

oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului şi nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta, îndreptăţesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuţie a lucrărilor sau a oricărei părţi a acestora, atunci, prin consultare, părţile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuţie la care executantul are dreptul;

(2) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la preţul contractului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei care se referă la modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea 2.4. din solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017 și anume: *„Justificați modalitatea în care ați întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de rețea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului având în vedere informaţiile prezentate de către dumneavoastră în registrul salariaţi pag. 361-386 unde la pozițiile 13, 95, 138, 187, 252, 358, 387, 415 și 459 ofertantul a alocat un număr total de 9 persoane «săpător manual» și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 621-622 - poziţia 59 și 60 unde au fost alocate un număr de 58.006,137 ore de manoperă pentru activitățile celor 9 săpători, dacă aceştia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare ar însemna că termină lucrările în aproximativ 806 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1128 de zile calendaristice adică aproximativ 38 de luni de execuţie doar a săpăturilor fără a lua în calcul celelalte activități și termenul propus de execuţie de 24 de luni. Menţionăm că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării*

activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 447/27.06.2017 precizând următoarele: *„Societatea noastră dispune de un număr suficient de angajaţi calificaţi, capabili să execute toate lucrările din cadrul contractului și că acolo unde este necesar, o categorie profesională poate fi suplinită cu muncitori cu alte calificări, în speţă acolo unde nu este necesară munca calificată. (săpător manual).*

În consecinţă drumul critic nu este limitat de resurse și este corect reprezentat atât pe Graficul Gantt (identificat cu roşu) cât și în diagramă".

În urma analizării acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acesteia: *„referitor la clarificarea modalității în care ați întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului având în vedere informaţiile prezentate în registrul salariaţi la pag.361-386 unde la poziţiile: 13, 95, 138, 187, 252, 358, 387, 415 si 459 ofertantul a alocat un număr total de 9 persoane «săpător manual» și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru - pagina 621-622- poziţia 59 și 60 unde au fost alocate un număr de 58.006,137 ore de manoperă pentru activitățile celor 9 săpători, dacă aceştia ar lucra 8 ore zi lucrătoare ar însemna că termina lucrările în aproximativ 806 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1128 de zile calendaristice adică aproximativ 38 de luni de execuţie doar a săpăturilor fără a lua în calcul celelalte activități și termenul propus de execuţie de 24 de luni. Menţionăm că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor - prin solicitarea de clarificări transmisă de către Comisia de evaluare v-a fost prezentat modul în care propunerea tehnică parte integrantă a ofertei, a fost analizată și verificată cu privire la «modul de stabilire al termenului de execuţie al contractului de lucrări și al analizei diagramei de reţea prin metoda drumului critic având în vedere informaţiile prezentate în registrul salariaţi pag.361-386 unde la*

poziţiile: 13, 95, 138, 187, 252, 358, 387, 415 si 459 ofertantul a alocat un număr total de 9 persoane «săpător manual» și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 621- 622- poziţia 59 și 60 unde au fost alocate un număr de 58.006,137 ore de manoperă pentru activitățile celor 9 săpători, dacă aceştia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare ar însemna că termină lucrările în aproximativ 806 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1128 de zile calendaristice adică aproximativ 38 de luni de execuţie doar a săpăturilor fără a lua în calcul celelalte activitități și termenul propus de execuţie de 24 de luni. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea comisiei de evaluare a fost unul vag în care ați menționat că «societatea noastră dispune de un număr suficient de angajaţi calificaţi, capabili să execute toate lucrările din cadrul contractului și că acolo unde este necesar, o categorie profesională poate fi suplinită cu muncitori cu alte calificări. În consecinţă, drumul critic nu este limitat de resurse și este corect reprezentat». Prin aceste menţiuni ați recunoscut practic că în ofertă ați prezentat doar 9 săpători aferenţi activității de săpătură manuală, confirmând indirect că am analizat corect informaţiile din oferte iar calculele efectuate sunt corect analizate, iar prin răspunsul prezentat afirmaţi că veți mai aloca și alt personal pentru aceste activități, ori aceste modificări ar avea un impact major în analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic de care ofertantul nu precizează nimic în acest răspuns. Mai mult, nealocând în graficul Gantt în mod real personalul implicat precum și utilajele și echipamentelor necesare în execuţia lucrărilor, astfel necorelând succesiunea activităților (care activitate nu poate începe înainte de terminarea altei activități) este evident că nu se putea realiza o analiza corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului. Ori, față de aceste aspecte comisia de evaluare a decis în unanimitate că nu ați prezentat în ofertă analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia a fost inclus Formularul 8 în cuprinsul căruia este identificat nominal personalul de conducere iar în ceea ce privește personalul de execuție sunt menționate „meseriile" iar în coloana aferentă fiecărei meserii este consemnat "Conform Revisal".

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a fost inclus atât Registrul salariați la data de 27.01.2017 al SC ...(480 de persoane) cât și Registrul salariați data de 27.01.2017 al SC ...SRL (34 de persoane), precum și graficul Gannt în care ofertantul a menționat, pentru fiecare poziție din grafic, **numărul de personal, numărul de utilaje și durata în zile.**

Faptul că în registrele de salariați se regăsesc doar 9 persoane angajate ca „săpător manual” nu înseamnă că doar aceștia vor fi folosiți de ofertant pentru realizarea orelor de manoperă menționate în cadrul Formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect la pozițiile 59 și 60, Consiliul apreciind ca fiind concludent răspunsul contestatoarei cu privire la faptul că *„o categorie profesională poate fi suplinită cu muncitori cu alte calificări, în speţă acolo unde nu este necesară munca calificată (săpător manual)”,* în legătură cu acest aspect, Consiliul pronunțându-se și cu ocazia analizării contestației formulată de SC ... SRL, argumentele prezentate acolo fiind valabile.

În ceea ce privește drumul critic, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că acesta este evidențiat atât în grafic cât și în partea descriptivă a graficului aflată la filele 310 – 313 ale propunerii tehnice, unde se află un tabel intitulat „Diagrama Drum Critic”, care conține următoarele coloane:

- WBS (Structura de alocare a activităților);
- Denumire;
- Activități precedente;
- Cel mai devreme moment de start
- Durata;
- Cel mai devreme moment de finalizare;
- Cel mai târziu moment de start;
- Cel mai târziu moment de finalizare;
- Rezerva de timp.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei în legătură cu acest motiv de respingere a ofertei sale.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatoarei care se referă la modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea 3.1. din solicitarea de clarificări nr. 149/4868/21.06.2017 și anume: *„Precizaţi modalitatea în care ați ținut cont de clarificarea nr. 88/2560/31.03.2017 postată în SEAP atașată invitației de participare prin care la poziţia 4 se menționează că «se vor oferta vane și robineți din fontă» și nu din oțel (OL) cum ați prezentat dumneavoastră; (...)”.*

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 447/27.06.2017 precizând următoarele: *„Societatea noastră a ținut cont de clarificarea nr. 88/2560/31,03.2017 astfel a păstrat codurile articolelor cu denumirea lor deoarece autoritatea contractantă nu le-a modificat prin intermediul clarificării cu alte coduri și denumiri dar toate prețurile sunt ofertate pentru vane și robineți din fontă. Prin intermediul acestui răspuns declaram pe propria răspundere încă odată că toate vanele /robineții pe care le-am ofertat sunt din fontă, iar în cazul adjudecării licitației de către societatea noastră vom procura și monta vane/robineți din fontă. În cazul în care autoritatea contractantă doreşte, putem pune la*

dispoziţie ofertele de preţ de la furnizori pentru respectivele vane/robineți din fontă”.

În urma analizării acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acesteia: *„ referitor la clarificarea nr. 88/2560/31.03.2017 postată în SEAP ataşată invitației de participare - în răspunsul prezentat la solicitările comisiei de evaluare ați menționat că «am ținut cont de clarificare astfel am păstrat codurile articolelor cu denumirea lor deoarece autoritatea contractantă nu le-a modificat prin intermediul clarificării cu alte coduri și denumiri [...] în cazul în care autoritatea contractantă doreşte, putem pune la dispoziţie ofertele de preț de la furnizori». Analizând răspunsul dumneavoastră considerăm că «obligaţia» de a opera modificările vă revenea dumneavoastră și în vederea susţinerii răspunsului trebuiau prezentate și ofertele de preț de la furnizori”.*

Analizând răspunsul ofertantei contestatoare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă l-a apreciat ca fiind neconcludent. Sarcina întocmirii documentației de atribuire îi revine autorității contractante și nu ofertanților, astfel încât obligația de a opera modificări în documentația de atribuire revenea Comunei Vereşti și nu ofertantei contestatoare sau altui ofertant din procedură.

În cazul în care membrii comisiei de evaluare considerau necesar, ca ofertantul să transmită oferte de preț de la furnizor pentru respectivele vane/robineți din fontă, trebuiau să-i transmită o solicitare în acest sens, care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 657/23.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35202/23.08.2017, formulată de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, **care formează obiectul dosarului nr. ...**, va anula, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsurilor la clarificări transmise de ofertantul nr. 3 - asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertantul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de contestatoare conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la „admiterea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL ca fiind acceptabilă și conformă”, Consiliul îl va respinge ca fiind inadmisibil, aceasta fiind atribuțiunea membrilor Comisiei de evaluare stipulată de art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, [”Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) k) stabilirea ofertelor admisibile”], căreia Consiliul nu i se poate substitui.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SA, **care formează obiectul dosarului nr. ...,** Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 219/6343/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea ofertei acesteia.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, **SC ...SA** a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 1537/16.08.2017 prin care a solicitat anularea actului vătămător, respectiv a adresei nr. 219/6343/11.08.2017.

Prin adresa nr. 241/6507/21.08.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 23.08.2017, **SC ...SA** a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 1570/23.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35289/23.08.2017, **care formează obiectul dosarului nr. ...,** prin care a solicitat următoarele: „anularea comunicării nr. 219/6343/11.08.2017, a documentelor subsecvente ce au stat la baza acesteia - Proces verbal ședință evaluare/Raport intermediar, a Răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 241/6507/21.08.2017”, precum și reevaluarea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145/4834/20.06.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea unor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 150/4866/21.06.2017 prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celui care, în final, a condus la respingerea ofertei depusă de SC ...SA.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„La pagina 121 (nota Consiliului: 112) din cadrul propunerii tehnice ați prezentat organigrama de proiect propusă. Din analiza acesteia am observat că instalaţiile și echipamentele lipsesc, iar în ceea ce priveşte resursele umane implicate sunt definite la nivel de funcţie (SSM, CQ, RTE, Șef de Şantier, Sef punct de lucru și 6 Echipe). Între pag. 112 -120 ați menționat;

- echipa 1 - utilajele disponibile și 2 instalatori/sudor PEID și 2 dulgheri, 2 fierari betoniști, 2 pavatori și 4 muncitori necalificați;

- echipa 2 - utilajele disponibile și 2 instalator/sudor PEID, 2 sudori OL și 5 muncitori necalificați,

- echipa 3 - utilajele disponibile și 2 instalatori, 4 dulgheri, 2 betoniști, 2 fierari și 4 muncitori necalificați;

- echipa 4 - utilajele disponibile și 2 instalatori/sudor, 4 dulgher, 2 pavatori și 6 muncitori necalificați;
- echipa 5 - utilajele disponibile și 5 electricieni și 4 muncitori necalificați,
- echipa 6 - utilajele disponibile și 4 dulgheri, 2 betoniști betoniști și 4 muncitori necalificați, rezultând astfel un total de 68 muncitori personal de execuţie. Analizând aceste aspecte am constatat că din categoriile de muncitori lipsește personal precum: săpător, muncitori deservenți utilaje, șoferi, electrician automatizare, topometrist, lăcătuș, montator conducte.

Având în vedere cele menționate mai sus, vă rugăm să:
1.1 Justificați lipsa personalului de execuţie precum săpător, muncitori deservenți utilaje, șoferi, electrician automatizare, topometrist, lăcătuș, montator conducte pentru care au fost alocate ore de manoperă așa cum reiese din centralizatorul C7 prezentat".

La această solicitare de clarificări, **SC ...SA** a răspuns prin adresa nr. 1227/27.06.2017, precizând, în referire la aspectul de mai sus, următoarele:

„În propunerea tehnică, la pagina 112 se regăsește Organigrama pentru derularea contractului, (Formular 8) care în subsol are «Nota: Se va citi împreună cu Anexa 1».

Anexa 1 (pagina 117-120) detaliază componența celor 6 echipe atât ca resurse umane cât și utilajele și echipamentele cu care sunt dotate echipele.

Referitor la justificarea personalului de execuţie propus facem următoarele precizări.

- *Conform programului de execuţie, durata de execuţie a contractului este de 24 luni, din care 8 luni perioada de timp friguros (perioadă sistare execuţie). În aceste condiţii, dimensionarea personalului muncitor din cadrul echipelor, a fost făcută astfel încât toate lucrările să fie executate în 16 luni.*
- *În Anexa 1 meseria «muncitor necalificat» s-a asimilat cu meseria săpător, muncitor deservire construcții-montaj» și «necalificat Conform formular C7, meseria «săpător» are alocată 57.971,15 ore, meseria «muncitor deservire construcții-montaj» are alocată 15.399,22 ore iar meseria «necalificat» are alocată 13,72 ore. Cei 27 muncitori necalificați, sunt suficienți să execute toate lucrările specifice necesare.*
- *Muncitorii deservenți utilaje și şoferii nu sunt cuprinşi în formularul C7, contravaloarea manoperei fiind inclusă în tarifele orare ale utilajelor (formular C8) respectiv în valoarea transporturilor (formular C9).*
- *În anexa 1 meseria «electrician» s-a asimilat cu meseria «instalator electrician», «electrician LEA», «electrician cable», «electrician stații și posturi transformare» și «electrician automatizare». În formularul C7 pentru meseria de «electrician» sunt alocate 1.128,83 ore iar numărul de 5 electricieni, sunt suficienţi să execute toate lucrările specifice necesare.*

• *Meseria «topometrist» nu se regăsește în formular C7. Ridicările topografice necesare vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte.*

• *În anexa 1 meseria «instalator» s-a asimilat meseria «lăcătuș constr. metalice», «instalator sanitar/alim cu apa», «izolator hidrofug/termic», «montator conducte», «sondor manual» și vor executa lucrările alocate pentru:*

- lăcătuș constr. metalice (poz. 105, 106 si 107 din formular C7 cu un total de 1521,9 ore);

- instalator sanitar/alim cu apa (poz 33, 34, 35, 36, 37,38, 39, 40, 41, 42 din formular C7 cu un total de 11.835,31 ore);

- izolator hidrofug/termic (poz. 43, 44, 45,45, 46, 47,48 si 49 din formular C7 cu un total de 699,34ore);

- montator conducte (poz. 115, 116, 117, 118, 119,120 si 121 din formular C7 cu un total de 359,72 ore);

- sondor manual (poz. 127, 128, 129 si 130 din formular C7 cu un total de 5938,16 ore). Astfel, pentru aceste meserii asimilate cu meseria «instalator» sunt alocate un număr total 20.654,43 ore, fiind necesare 8 persoane".

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat Alin-Mihai-Munteanu în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și au decis că răspunsul la întrebarea 1.1. nu este concludent, restul răspunsurilor fiind apreciate – „concludente".

Ca urmare a acestei analize i-a fost transmis contestatoarei actul atacat prin care i s-a comunicat acesteia respingerea ofertei sale, comisia decizând „în unanimitate potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 respingerea propunerii tehnice deoarece a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, din următoarele motive:

„Analizând acest răspuns comisia de evaluare a constatat cu uşurinţă că:

A) muncitorii necalificați asimilaţi de către dumneavoastră în număr total de 27 persoane vor lucra în total 73.384,09 ore, și în condiţiile în care aceştia ar lucra câte 8 ore/zi lucrătoare ar fi nevoie de un număr de 340 de zile lucrătoare ceea ce înseamnă 476 de zile calendaristice, adică aproximativ 16 luni necesare ca aceştia să își termine activitățile.

B) instalatorii asimilaţi de către dumneavoastră în număr total de 8 persoane vor lucra în total 20.654,43 de ore, și în condiţiile în care aceştia ar lucra câte 8 ore/zi lucrătoare ar fi nevoie de un număr de 416 de zile lucrătoare ceea ce înseamnă 582 de zile calendaristice, adică 19 luni necesare ca aceştia să își termine activitățile. Ori, din aspectele prezentate și susținute de către dumneavoastră reiese în mod evident că încadrarea în termenul de execuţie a lucrărilor ar fi depăşită în mod real, neluând în calcul și constrângerile activităților în sensul în care anumite activități nu pot începe până altele nu sunt finalizate".

Având în vedere aspectele reținute mai sus, Consiliul va respinge ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că respingerea propunerii sale tehnice nu ar fi motivată în fapt și în drept.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de SC ...SA:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal si instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

- În cadrul secțiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse”, din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în**

mod clar <u>tot personalul</u> și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul Formularului 8 intitulat „Organigramă" **SC ...SA** a menționat existența a 6 echipe a căror componență este menționată în Anexa nr. 1 a Formularului 8.

Analizând componența acestor echipe, Consiliul reține că în cadrul acestora se regăsesc 29 de muncitori necalificați, prin urmare nu 27 câți a avut în vedere autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

Astfel:

- Echipa 1 – „Rețea apă" conține - 4 muncitori necalificați;
- Echipa 2 – „Subtraversări și SPAU-uri" conține 5 muncitori necalificați;
- Echipa 3 – „Captare" conține 4 muncitori necalificați;
- Echipa 4 – „Rețea canalizare" conține 6 muncitori necalificați;
- Echipa 5 – „Electrice" conține 4 muncitori necalificați;
- Echipa 6 – „Stație epurare" conține 6 muncitori necalificați.

Total muncitori necalificați: 4 + 5 + 4 + 6 + 4 + 6 = 29.

Este adevărat că eroarea privind numărul muncitorilor îi aparține inițial contestatoarei care în cadrul răspunsului la clarificări a menționat că *„Cei 27 muncitori necalificați, sunt suficienţi să execute toate lucrările specifice necesare",* însă autoritatea contractantă avea obligația de a verifica susținerile contestatoarei în condițiile în care toate datele se aflau la dispoziția sa, componența echipelor fiind menționată chiar de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări.

În consecință, aspectele reținute de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, referitoare la faptul că din analiza răspunsului la clarificări a constatat că „A. *muncitorii necalificați asimilaţi de către dumneavoastră în număr total de 27 persoane vor lucra în total 73.384,09 ore, și în condiţiile în care aceştia ar lucra câte 8 ore/zi lucrătoare ar fi nevoie de un număr de 340 de zile lucrătoare ceea ce înseamnă 476 de zile calendaristice, adică aproximativ **16 luni** necesare ca aceştia să își termine activitățile",* sunt eronate întrucât din următorul calcul matematic: 73.384,09 ore : 29 persoane : 8 ore = 316,31, rezultă un număr de 316,31 zile lucrătoare, adică aproximativ **15 luni și nu 16 luni cum eronat a menționat autoritatea contractantă.**

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect menționat în cadrul actului atacat și anume: *„B) instalatorii asimilaţi de către dumneavoastră în număr total de 8 persoane vor lucra în total 20.654,43 de ore, și în condiţiile în care aceştia ar lucra câte 8 ore/zi lucrătoare ar fi nevoie de un număr de 416 de zile lucrătoare ceea ce înseamnă 582 de zile calendaristice, adică 19 luni necesare ca aceştia să își termine activitățile. Ori, din aspectele prezentate și susținute de către dumneavoastră reiese în mod evident că încadrarea în termenul de execuţie a lucrărilor ar fi depăşită în mod real, neluând în calcul și constrângerile activităților în sensul în care anumite activități nu pot începe până altele nu sunt finalizate",* Consiliul constată că și acesta este eronat întrucât din următorul calcul matematic: 20.654,43 ore : 8

persoane : 8 ore = 322,72, rezultă un număr de 322,72 zile lucrătoare, adică 15,5 luni și nu **19 luni cum eronat a menționat autoritatea contractantă.**

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în referire la Programul de execuție însăși autoritatea contractantă a menționat în solicitarea de clarificări nr. 150/4866/21.06.2017, următoarele:

„În oferta dumneavoastră ați prezentat PROGRAMUL DE EXECUŢIE între pag.131-152 din cadrul propunerii tehnice în care am regăsit următoarele:

- durata totală de execuţie este între luna 15 mai 2017-14 mai 2019 ceea ce înseamnă 24 de luni;
- activitățile și subactivitățile obiectivelor contractului sunt prezentate în detaliu și bine structurate;
- au fost luate în calcul perioadele de timp friguros în care se vor sista lucrările de execuție (15 noiembrie - 14 martie);

(...)

- **ați prezentat drumul critic aferent activităților proiectului în care a fost evidențiată cantitatea de timp cu care o activitate programată poate fi întârziată fără a întârzia cel mai devreme moment de start al oricărei activități succesoare și fără a încălca o constrângere de planificare**".

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și erorile de calcul existente în cadrul actului atacat, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au prezentat argumente pertinente din care să rezulte că autoarea contestației nu se va putea încadra în termenul de execuție a lucrărilor, motiv pentru care, se impune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. 1570/23.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35289/23.08.2017, formulată de ***SC ...SA,*** **care formează obiectul dosarului nr. ...**, va anula, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări transmis de ofertantul nr. 4 – SC ...SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertantul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de contestatoare conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 220/6344/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de

evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii contestatoare respingerea ofertei acesteia, pentru două motive.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, **SC ... SRL** a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 525/16.08.2017, prin care a solicitat anularea actului vătămător, respectiv a adresei nr. 220/6344/11.08.2017.

Prin adresa nr. 243/6509/21.08.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 24.08.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin FAN COURIER EXPRESS, contestația nr. 545/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35689/25.08.2017, **care formează obiectul dosarului nr. ...,** prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 220/6344/11.08.2017 și constatarea caracterului abuziv, netemeinic și lipsit de fundament legal al respingerii ofertei sale;
- constatarea caracterului admisibil al criticilor cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerinţelor din documentația de atribuire, a legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce priveşte evaluarea și aprecierile cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea propunerii sale tehnice;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocaţial) suportat în cursul soluționării contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145/4834/20.06.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea unor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 153/4867/21.06.2017 prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SA.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„1. (...) vă rugăm să justificați modalitatea în care ați întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului datorită termenului de execuţie propus de 24 de

luni prezentat în graficul de execuţie și luând în calcul și informaţiile prezentate de dumneavoastră în cuprinsul anexei organigramei pct. 27. DESERVIRE – NECALIFICATI - SĂPĂTORI (tabel pagina 679) în care ați alocat un număr total de 27 persoane în care ați precizat care dintre aceştia ocupă poziţiile: dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparaţii, lăcătuș-mecanic, instalator, mecanic maşini și utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tâmplar rămânând 7 poziţii (12, 16, 20 si 24-27) care ar reveni poziţiei de SĂPĂTOR conform titlului, și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 1012-1013 - poziţia 38 - săpător - unde au fost alocate un număr de 57.114,135 ore de manoperă pentru activitățile celor 7 săpători. În consecinţă, dacă aceştia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare ar însemna că termină lucrările în aproximativ 1020 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1428 de zile calendaristice adică aproximativ 48 de luni de execuţie a săpăturilor față de termenul de execuţie total de 24 de luni fără a lua în calcul întârzierile ce ar surveni celorlalte activități din cadrul contractului. Menţionăm că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cei mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului.
2. (...)
2.1. Justificați unde anume în oferta dumneavoastră se regăsesc cantitățile minime pentru codurile de articole menționate mai sus, unde nu ați precizat nicio cantitate;
2.2. Precizaţi modalitatea prin care ați ținut cont de clarificarea 88/2560/31.03.2017 postată în SEAP (...) prin care la poziţia 4 se menționează că «se vor oferta și robineți din fontă» și nu din oțel (OL) și unde anume în cadrul propunerii tehnice regăsim aceste vane și robineți din fontă și nu din oțel (OL) cum ați prezentat dumneavoastră având în vedere Formularul C6 poziţia 282 - 104 - Vană OL DN 110, poziţia 204 - 10143 - Robinet golire DN 50 OL, poziţia 283 - 8475987121 - VANA OL DN125, Poziţia 285 - 1101104 - Vană OL DN 75 mm, Poziţia 280- 1101059 - Vană DN 90, poziţia 284 - 8475986513 - Vană OL DN 50 , poziţia 281- 1101114 - Vană DN 140 OL;
2.3. Precizaţi modalitatea prin care ați ținut cont de clarificarea nr. 55/2046/20.03.2017 postată în SEAP atașată invitației de participare prin care la poziţia 10 se specifică că în Obiectul 05 - Înmagazinare și tratare apă, Deviz 02 Fundaţie rezervor V=300mc la art. 7 se renunţa la materialul 2100971 - Beton de ciment B 300-BC22.5 stas 3622 ținând cont că la poziţia 27 - 2100971 - Beton de ciment B 300-BC22.5 stas 3622 - ați precizat o cantitate de 18,000 mc;

2.4. Justificați diferența în minus 334,492 mc evidențiată în formularul C6 la poziţia 64 - 2100402 - Ciment II B 32,5 (M 30) saci - ați precizat o cantitate de 17.893,308 mc față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) – poz. 12 și 13 ce solicită o cantitate de 18.227,800 mc;
2.5. Justificați diferența în minus de 154,129 kg evidențiată în formularul C6 la poziţia 65 - 7309637 - Cloramina B ați precizat o cantitate de 227,791 kg față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) - poz. 359 ce solicită o cantitate de 381,920 kg;
2.6. Justificați diferența în minus de 162,200 mc evidențiată în formularul C6 la poziţia 100 - 2917685 - Dulap fag lung tivit cls CGR = 50MM lun G = 2,50M s 8689 ați precizat o cantitate de 57,470 mc față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) - poz. 65 ce solicită o cantitate de 219,670 mc;
2.7. Justificați diferența în minus de 28,000 buc evidențiată în formularul C6 poziţia 180 - 5842972 - Piuliță hexagonală specială s 6218 OL 37 M 6 ați precizat o cantitate de 189,000 buc față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) - poz. 230 ce solicită o cantitate de 217,000 buc;".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL - SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 423/27.06.2017 care conține 38 de pagini și anexe.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat ... în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și au decis că răspunsurile la întrebările 1 și 2.1 sunt neconcludente, iar răspunsurile la întrebările 2.2 – 2.7 sunt concludente.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SA:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal si instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea

tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:
- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.
2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.
3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.
5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".
- Clarificarea nr. 5 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 60/2287/27.03.2017, respectiv punctul 5, prin care răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Vă rugăm să ne specificaţi dacă ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în Caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor de construcţie sau trebuie respectate întocmai extrasele de resurse postate in SEAP",* autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: *„Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare".*
- Clarificarea nr. 8 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv, punctul 15, prin care răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „*Vă rugăm de asemenea prezentați rețete pentru toate articolele de montaj echipamente",* autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns:
„Având în vedere ca ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare, nu sunt necesare prezentarea rețetelor de montaj echipamente. Montarea echipamentelor este inclusă în preţul de achiziţie al fiecărui furnizor (Stație epurare, pompare, rezervor, stație de tratare, etc.)".

- În cadrul secțiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse”, din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar <u>tot personalul</u> și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, și anume:

„Referitor la clarificarea modalității în care ofertantul a întocmit analiza diagramei de rețea prin metoda drumului critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului datorită termenului de execuţie propus de 24 de luni prezentat în graficul de execuţie și luând în calcul și informaţiile prezentate de dumneavoastră în cuprinsul anexei organigramei pct. 27. DESERVIRE – NECALIFICAȚI - SĂPĂTORI (tabel pagina 679) în care ați alocat un număr total de 27 persoane în care ați precizat care dintre aceştia ocupă poziţiile: dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparaţii, lăcătuș-mecanic, instalator, mecanic maşini și utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tâmplar rămânând 7 poziţii (12, 16, 20 si 24-27) care ar reveni poziţiei de SĂPĂTOR conform titlului, și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 1012-1013 - poziţia 38 - săpător - unde au fost alocate un număr de 57.114,135 ore de manoperă pentru activitățile celor 7 săpători. În consecinţă, dacă aceştia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare ar însemna că termină lucrările în aproximativ 1020 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1428 de zile calendaristice adică aproximativ 48 de luni de execuţie a săpăturilor față de termenul de execuţie total de 24 de luni fără a lua în calcul întârzierile ce ar surveni celorlalte activități din cadrul contractului. Menţionăm că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului - analizând răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că susţineţi că nu am înțeles corect modalitatea de alocare a personalului propus pentru activitatea aferentă săpăturilor manuale incluse în formularul C7 prezentat și că nu trebuia să analizăm funcţia pe care o deţine în cadrul societății ci poziţia

pe care este propus în cadrul contractului (acest aspect denotă o abordare nefirească putând fi similară cu angajarea unui inginer hidrotehnist într-un spital dar care să opereze pacienţi pe creier). Cu alte cuvinte la analizarea informaţiilor prezentate în ofertă am constatat că dulgher este persoana respectivă în mod evident cu activități ce țin de această meserie și calificare (...), acelaşi lucru fiind valabil și pentru instalator, lăcătuș-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tâmplar. Justificarea ofertantului cu privire la activitatea de săpături manuale cu personal precum dulgher, instalator, lăcătuș-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tâmplar este neconcludentă. Cât despre clarificarea modalității în care ați procedat la analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic vă aducem la cunoștință ca nu ați prezentat absolut nimic. Despre acest aspect, pentru comisia de evaluare a fost evident faptul că dumneavoastră nu cunoașteți ce înseamnă această analiza a diagramei de reţea prin metoda drumului critic atât timp cât nu a procedat la o construcție corectă a graficului Gantt și astfel este evident că nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia, asocierea SC ... SRL - SC ... SA a inclus, conform solicitărilor din documentația de atribuire, Formularul nr. 8 – Resurse, la care a anexat mai multe tabele în cuprinsul cărora a identificat, inclusiv nominal, tot personalul pe care intenționează să-l folosească la realizarea prezentei lucrări, totalizând 94 de persoane (fila 680 din propunerea tehnică a asocierii contestatoare), din care 27 „deservire-necalificați-săpători".

Analizând tabelul aferent celor 27 de persoane „deservire-necalificați-săpători", Consiliul reține că în cadrul acestuia sunt menționate, numele și prenumele persoanelor, **funcția pentru care sunt propuse în prezentul contract**, respectiv „deservire", precum și **calificările acestor persoane**, respectiv „dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparații, lăcătuș mecanic, dulgher – tâmplar – parchetar + betonist, instalator, mecanic mașini și utilaje, tâmplar, dulgher – tâmplar – parchetar + rigipsar + betonist, betonist, dulgher – tâmplar – parchetar + rigipsar + lăcătuș –mecanic + betonist, constructor structuri, zugrav – vopsitor – ipsosar –tapetar + lăcătuș mecanic + betonist, mecanic agricol, tâmplar etc.".

Din toate documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă în mod clar că aceste 27 de persoane vor fi folosite de ofertanta contestatoare pentru „deservire-necalificați-săpători".

În condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a identificat nominal tot personalul propus pentru realizarea lucrării se poate constata cu ușurință faptul că pentru pozițiile de dulgher, electrician, instalator, lăcătuș etc. ofertanta contestatoare a propus alte persoane, prin urmare niciuna dintre cele 27 menționate în tabelul „deservire-necalificați-săpători”.

În consecință, nu există niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze, contrar precizărilor făcute de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, că numai 7 persoane, respectiv **cele pentru care nu au fost menționate calificări** în tabelul de la pag. 679 a propunerii tehnice (pozițiile 12, 16, 20, 24-27), pot fi folosite pentru poziția de „săpător”, pentru care, în Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, au fost menționate orele de manoperă, respectiv poziția 38 precizată chiar în cadrul actului atacat – 57.114,135 ore manoperă.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a propus pentru poziția de muncitor necalificat/ deservire/săpător, printre altele, persoane calificate întrucât „politica de alocare de resurse umane este proprie fiecărei societăți private (...)”, în speță având incidență principiul „qui potest maius, potest et minus (cine poate mai mult poate şi mai puţin)”.

În ceea ce privește exemplul oferit de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul îl apreciază ca nefiind elocvent, ofertanta contestatoare propunând personal calificat pentru o poziție de necalificat, și nu invers.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei din cadrul actului atacat referitoare la faptul că *„Justificarea ofertantului cu privire la activitatea de săpături manuale cu personal precum dulgher, instalator, lăcătuș-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tâmplar este neconcludentă”.*

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect menționat de către autoritatea contractantă în cadrul primului motiv de respingere al ofertei contestatoarei, referitor la diagrama Gantt – Drumul critic, Consiliul constată că acest aspect se află în strânsă legătură cu cel eronat reținut de către autoritatea contractantă și analizat anterior cu privire la faptul că numărul de ore alocat în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 1012-1013, pentru poziţia 38 - săpător (57.114,135 ore de manoperă), ar putea fi efectuat de 7 săpători *„în aproximativ 1020 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1428 de zile calendaristice adică aproximativ 48 de luni de execuţie a săpăturilor față de termenul de execuţie total de 24 de luni (...)”.*

Având în vedere faptul că „Drumul critic” este determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilită inițial), precum și faptul că din analiza graficului Gantt depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice rezultă activitățile critice (evidențiate folosindu-se culoarea roșie), precum și drumul critic (evidențiat prin linia subțire roșie

care unește activitățile critice), Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celuilalt motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, și anume:

„Analizând răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, care printre altele (practica CNSC în materie de decizii adoptate) menționează că «vă aducem la cunoștință faptul că în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat faptul că este obligatoriu respectarea rețetelor articolelor din listele de cantități. Astfel dacă s-ar fi dorit respectarea rețetelor articolelor din cadrul listelor de cantități, acest lucru trebuia inserat în mod expres în documentaţia de atribuire» am constatat că nu ați evidențiat și justificat sub nicio formă lipsurile specificate de către autoritatea contractantă recurgând la exemple din practica CNSC. Ați invocat prin răspunsul dat că lipsurile de articole din C6 se datorează cumva autorității contractante, nicidecum dumneavoastră care ați întocmit o ofertă în acest mod”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul documentului publicat în SEAP „Proiect tehnic Vereşti – Partea 1”, autoritatea contractantă a inclus:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect;
- Formularele F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

De asemenea, în cadrul documentului publicat în SEAP, intitulat „Proiect tehnic Vereşti – Partea 2”, autoritatea contractantă a inclus, printre alte formulare și Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru anumite coduri de articole, asocierea SC ... SRL - SC ... SA nu a precizat nicio cantitate, conform Centralizatorului C6 - **Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale** din Proiectul tehnic, motiv pentru care i-au solicitat acesteia să justifice *„unde anume în oferta dumneavoastră se regăsesc cantitățile minime pentru codurile de articole menționate mai sus, unde nu ați precizat nicio cantitate”.*

Deși în cadrul răspunsului la clarificări nr. 423/27.06.2017, autoarea contestației a prezentat justificări punctuale, în cadrul pag. 11 – 20, cu privire la solicitările comisiei de evaluare, membrii acesteia în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 4 (ca și expertul cooptat în cadrul Raportului de specialitate înregistrat sub nr. 197/5780/26.07.2017) au constatat că ofertantul „nu a evidențiat și justificat sub nicio formă lipsurile specificate de către autoritatea contractantă”, ignorând astfel explicațiile ofertantei contestatoarei care nu au fost analizate punctual. Comisia de evaluare nu a precizat motivele pentru care explicațiile asocierii SC ... SRL - SC ... SA au fost apreciate ca fiind neconcludente, aceasta în condițiile în care, prin punctul nr. 5 al

Clarificării nr. 5 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 60/2287/27.03.2017, autoritatea contractantă a precizat în mod clar faptul că *„Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile* ***consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini*** *şi în actele normative în vigoare”.*

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să analizeze punctual explicațiile ofertantului contestator oferite cu privire la propriile consumuri și tehnologii folosite în execuția lucrării, astfel cum acestea au fost prezentate în cadrul răspunsului la clarificări și să concluzioneze dacă, asocierea contestatoare a respectat **cantitățile de lucrări din cadrul Formularelor F3** și nivelul de calitate prevăzut în documentația de atribuire.

De vreme ce autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile* ***consumuri și tehnologii de execuţie”,*** rezultă în mod clar că între Centralizatorului C6 - **Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale** din Proiectul tehnic și Centralizatorul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, inclus în oferta contestatoarei, vor exista anumite diferențe rezultate din folosirea de către ofertant a propriilor rețete/tehnologii de execuție.

Comisia de evaluare nu a prezentat niciun argument concret referitor la imposibilitatea executării operațiunilor din cadrul propunerii tehnice a asocierii contestatoare, în condițiile propuse și explicate de asocierea SC ... SRL - SC ... SA prin răspunsul la clarificări.

Evoluția tehnică a utilajelor și dezvoltarea tehnologiilor din cadrul activităților conduce la diminuarea consumurilor de resurse materiale, cu impact pozitiv asupra utilizării fondurilor publice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei și constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017 (punctul 2.1) prin raportare la dreptul ofertanților de *„a-și prevedea în ofertă propriile* ***consumuri și tehnologii de execuţie”,*** conform Clarificării nr. 5 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 60/2287/27.03.2017 - punctul 5, Consiliul apreciază că în speță se impune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv reanalizarea modului în care oferta contestatoare a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări analizată.

Orice decizie a autorităţii contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziţie de ofertant, cu verificarea îndeplinirii tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 545/24.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35689/25.08.2017, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider

al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, **care formează obiectul dosarului nr. ...**, va anula, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări transmis de ofertantul nr. 7 - asocierea SC ... SRL - SC ... SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertantul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de contestatoare conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL (**dosar nr. ...)**, precum și contestaţia formulată de SC ...SRL (**dosar nr. ...)**, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (**dosar nr. ...**, precum și contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA (**dosar nr. ...)**, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de ***SC ...SA*** **(dosar nr. ...)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/ 10.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsurilor la clarificări transmise de ofertanții nr. 3 - asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, nr. 4 – SC ...SA și nr. 7 - asocierea SC ... SRL - SC ... SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertanții în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, SC ...SA și asocierea SC ... SRL - SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (**dosar nr. ...**) referitor la admiterea acestei oferte „ca fiind acceptabilă și conformă”.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA (**dosar nr. ...)** privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 8 exemplare originale, conţine 88 pagini.