



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului ...-ului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator .., împotriva ...unicării rezultatului procedurii nr. .., postată în SEAP la aceeași dată, precum și a raportului procedurii nr. ... 1.10/1224/28.09.2020, emise de către, prin, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), (anunț de participare .../ ...), s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele: „*anularea Raportului procedurii nr. ... 1.10/1224/28.09.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de ...unicare a rezultatului procedurii nr. ... 1.10/1232/29.09.2020 aferentă ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință să dispuneți obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 cu privire la evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (în special pe cea desemnată câștigătoare, pe care o considerăm nerealistă și imposibil de realizat împreună cu locurile 2-7) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. ... SC ... SRL critică ...unicarea rezultatului procedurii nr. ... 1.10/1232/29.09.2020 și raportul procedurii nr. ... 1.10/1224/28.09.2020, emise de către ... „...” SA, prin, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), (anunț de participare .../...), solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv că a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016, în sensul că la evaluarea ofertelor a încălcat prevederile art. 133 alin. (1), lit. h.

De asemenea, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta clasată pe locul 1 și admisibile ofertele clasate pe locurile 2-7, cu toate că acestea se încadrează în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. În această ordine de idei, contestatoarea arată că, din raportul procedurii nr. ... 1.10/1224/28.09.2020 și din ...unicarea rezultatului procedurii nr. ... 1.10/1232/29.09.2020, a rezultat că oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 8.

Conform documentelor de mai sus, cu privire la celelalte oferte a rezultat următoarele: oferta SC ... SRL - declarată câștigătoare, a avut un tarif de 12,65 lei/h/post și o valoare totală de 332.442 lei; SC ... SRL cu o ofertă de 372.124,80 lei, respectiv 14,16 lei/h, s-a clasat pe locul 2; SC ...SRL cu o ofertă de 375.541,20 lei, respectiv 14,29 lei/h, s-a clasat pe locul 3; SC ... SRL cu o ofertă de 402.872,40 lei, respectiv 15,33 lei/h, s-a clasat pe locul 4; SC ... SRL cu o ofertă de 408.391,20 lei, respectiv 15,54 lei/h, s-a clasat pe locul 5; SC ...I SRL cu o ofertă de 409.442,40 lei, respectiv 15,58 lei/h, s-a clasat pe locul 6; SC ... SRL cu o ofertă de 431.517,60 lei, respectiv 16,42 lei/h, s-a clasat pe locul 7.

În continuare contestatoarea susține că au fost încălcate principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, cât și prevederile HG nr. 394/2016, referitoare la evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, deoarece entitatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut și a calificat oferte ce se încadrează în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a acționat „cu lejeritate și ușurință” încălcând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 cu raportare la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 referitoare la obligația de a solicita și verifica

clarificările cu privire la fundamentarea tarifului, deoarece, în opinia sa, oferta financiară declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, greșit calculat, nerealist, care nu este rezultatul liberei concurențe, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată. Situația este similară și pentru ofertele clasate pe locurile 2-7.

Contestatoarea amintește că, în speță, sunt relevante și dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform cărora tariful orar legal este cu mult peste cel desemnat câștigător.

De asemenea, redă și prevederile art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1) și art. 123 alin. (1) și (2) din Codul muncii, potrivit cărora orele suplimentare ce pot fi ...pensate cu ore libere plătite trebuie să se regăsească în tarif. Similar, invocă și dispozițiile art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul muncii, potrivit cărora sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25 % din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi.

Cu referire la cotele de contribuție datorate de angajator conform O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și ...pletarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (în vigoare de la 01.01.2018), contestatoarea precizează că, potrivit art. 220³, contribuția asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, iar contribuția la fondul de handicap este prevăzută de art. 78 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, prevederi pe care le redă. În acest sens, subliniază că, potrivit Codului muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minimum 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, contestatoarea redă prevederile art. 144 alin. (1) și (2), respectiv art. 145 alin. (1) și (2) din actul normativ antementionat, și susține că, pentru 20 de zile de concediu de odihnă/an, revine o valoare de 1,11 lei/ oră.

Potrivit contestatoarei, în costurile salariale trebuie inclusă și suma aferentă ...pensării în bani a sărbătorilor legale având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază, în sensul dispozițiilor art. 142 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii.

Or, în opinia contestatoarei, natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi: cheltuieli directe - dotare conform solicitărilor din caietul de sarcini, cheltuieli indirecte și „profit”.

De asemenea, precizează că eventualele su...enții acordate de ANOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri, iar ofertanții ar trebui să depună o declarație pe propria răspundere sub sancțiunea Codului penal și a excluderii din

procedură că aceste su...enții nu au mai fost folosite în cadrul proceduri/contracte, denaturând astfel concurența.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a analizat și coroborat fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, astfel că a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ce se încadra în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016. Mai susține că ofertantul desemnat câștigător, cât și cei clasați pe locurile 2-7, în fundamentarea tarifului nu au ținut cont și nici nu au calculat în mod corect cheltuielile pe care societatea le avea cu forța de muncă coroborate cu legislația în vigoare la data demarării procedurii, conchide contestatoarea.

Subliniază că tariful de 12,65 lei/h/post al ofertei câștigătoare este cu mult sub tariful orar legal de 13,327 lei/oră și nu respectă nici prevederile Codului muncii, Codului fiscal și ale Legii nr. 448/2006, deoarece conform specificului activităților prestate și presupunând că ar cuprinde toate costurile expuse, ar însemna că tariful orar ar fi de 7 - 8 lei/oră.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea invocă prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și pe cele ale art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, afirmând că entitatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii, deoarece aceasta, în opinia sa, este inacceptabilă și neconformă conținând un preț neobișnuit de scăzut, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

În acest sens, contestatoarea prezintă propriul calcul estimativ pentru un salariu minim garantat de 2.230 lei, din care rezultă că potrivit legislației în vigoare tariful ar fi de 16,47 lei/ oră, care însă nu cuprinde contribuția la fondul de handicap, cheltuielile indirecte și profitul; în opinia contestatoarei aceste cifre fiind un argument pentru „prețul neobișnuit de scăzut, nerealist și imposibil de realizat la valoarea ofertată”, care demonstrează inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă conform art. 142, cât și neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. c , lit. d și lit. g din H.G. nr. 394/2016; tot inacceptabile trebuind să fie declarate și ofertele clasate pe locurile 2, 3, 4, 5, 6 și 7 aflate în aceeași situație.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.497,60 lei.

Atașat exemplarului original al contestației, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43017/05.10.2020, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din .., emisă de CEC BANK, ..

Prin punctul de vedere nr. ... 1.10/1283/07.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43504/07.10.2020, ... „...” SA, prin, a solicitat

respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Răspunzând punctual criticilor din cadrul contestației, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, precizează că tariful de 18,07 lei/oră a stat la baza stabilirii valorii estimate a achiziției, de 474.880 lei/ an, fără TVA; modul de calcul fiind prezentat în Strategia de contractare nr. ...1.10/659/15.06.2020; conform Notei privind valoarea estimată a contractului de prestări servicii de pază la ... nr. ...1 8/489/25.05.2020 a Serviciului Patrimoniu Organizare Tehnic Dezvoltare, s-au avut în vedere următoarele elemente:

munca vie	salariul 2020
salariu minim orar	13,327
<i>Salar minim</i>	2.230,00
ore festive 100% - 6 ore	79,96
spor vechime	0,00
spor noapte 25% - 48 ore	159,92
ind.CO	177,65
<i>Total brut</i>	2.647,53
Contribuție asiguratorie muncă 2,25%	59,57
Fond pers. handicap (dacă este cazul)	89,20
Total chelt. cu munca vie	2.796,30
Cheltuieli indirecte 5%	139,11
	2.936,25
Profit 3%	88,08
<i>Total cheltuieli</i>	3.024,19

Astfel, valoarea lunară estimată pentru 3 posturi pază permanente este: 3 posturi x 730 ore/lună x 18,07 lei/oră = 39.573,30 lei/lună, iar valoarea anuală estimată pentru 3 posturi de pază permanente (fără TVA) este: 12 luni x 39.573,30 lei/lună = 474.879,60 lei/an, fără TVA.

Entitatea contractantă menționează că la Secțiunea V (Formulare și modele de documente) a fișei de date DF 1086748/17.06.2020 a atașat anexa la formularul de propunere financiară ce conține modelul de calcul pentru cheltuielile salariale aferente unui post de pază permanent.

De asemenea, menționează că a prevăzut care sunt documentele ce trebuiau prezentate de către ofertanți în situația diminuării valorii ofertate cu sumele din convenții, respectiv: convenția conform cu originalul; tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate; declarație pe propria răspundere (conform modelului atașat),

referitoare la faptul că în situația în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, la încheierea contractului ofertantul are obligația de a pune la dispoziția entității contractante lista cu personalul pentru care a fost acordată su...enția și care urmează să presteze activitatea de pază pentru perioada luată în calcul la stabilirea tarifului din propunerea financiară.

Raportându-se la aceste aspecte, entitatea contractantă afirmă că susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 nu sunt întemeiate.

2. Cu privire la interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor Legii nr. 99/2016, cât și a celor din H.G. nr. 394/2016, referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv încălcarea prevederilor art. 133 alin. (1), lit. h) din actul normativ anterior, entitatea contractantă susține că membrii ...isiei de evaluare au respectat aceste prevederi legale, sens în care indică raportul procedurii nr. ...1.10/1224/28.09.2020, procesul verbal de finalizare a evaluării propunerilor financiare, inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ...1.10/1162/04.09.2020, întocmit în baza procesului verbal nr. ...1. 10/1025/17.08.2020 și a notelor de evaluare financiară, părți integrante ale dosarului achiziției.

Precizează că, potrivit procesului verbal nr. ...1.10/1162/04.09.2020, propunerile financiare ale ofertanților au fost evaluate sub următoarele aspecte: corelarea cu propunerea tehnică prezentată; identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale; prețul propus sau ...ponente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Detaliind, entitatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, prețul ofertat de către fiecare din cei 15 ofertanți, corespunzător celor 8.760 ore aferente, pentru cele 3 posturi permanente, sens în care precizează următoarele:

- SC ... SRL a ofertat o valoare totală de 142.525,20 lei/ an, fără TVA, respectiv un tarif de 16,27 lei/ oră, fără TVA. Prin adresa nr. ... 1.10/1030/18.08.2020, entitatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte privind valoarea concediului de odihnă, fondul de solidaritate, precum și valoarea totală a prestației; în data de 20.08.2020, prin adresa nr. „203/24.07.2020”, societatea a îndreptat erorile materiale, respectiv a corectat eroarea matematică din modul de calcul obținând un tarif orar de 16,42 lei/oră, valoarea totală a prestației fiind: $16,42 \times 8.760 \times 3 = 431.517,60$ lei, fără TVA, sumă indicată și în anexa la formularul de propunere financiară;

- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 332.442,00 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 12,65 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 358.459,20 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 13,64 lei/oră, fără TVA. Entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. ... 1.10/ 1031/18.08.2020, i-a solicitat clarificări, iar prin răspunsul din 21.08.2020, societatea și-a modificat oferta inițială, astfel că oferta acesteia a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 372.124,80 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 14,16 lei/oră, fără TVA;
- SC ...SRL a oferat o valoare totală de 375.541,20 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 14,29 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 391.834,80 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 14,91 lei/oră, fără TVA. Prin adresa nr. ... 1.10/1032/18.08.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar ofertantul nu a răspuns, motiv pentru care oferta a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 402.872,40 lei/ an, fără TVA, respectiv un tarif de 15,33 lei/oră, fără TVA;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 408.391,20 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 15,54 lei/oră, fără TVA. Prin adresa nr. ... 1.10/1033/18.08.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte privind plata orelor de noapte și a fondului de solidaritate (prevederile Legii nr. 448/2006); în data de 21.08.2020, prin adresa nr. 1/21.08.2020, societatea a clarificat aceste aspecte, tariful de 15,54 lei fiind corect justificat;
- SC ...I SRL a oferat o valoare totală de 409.442,40 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 15,58 lei/oră, fără TVA;
- SC ...SRL a oferat o valoare totală de 421.005,60 lei/an, fără TVA, respectiv un tarif de 16,02 lei/oră, fără TVA. Prin adresa nr. ... 1.10/1034/18.08.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la plata orelor de noapte, repausul săptămânal, fondul de solidaritate (Legea nr. 448/2006), precum și cu privire la calculul greșit al CAM (2,25%). Prin adresa nr. 56/ 21.08.2020, societatea și-a modificat oferta inițială, motiv pentru care oferta acesteia a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016;
- SC ...SRL a oferat o valoare totală de 428.364,00 lei/ an, fără TVA, respectiv un tarif de 16,30 lei/oră, fără TVA. Prin adresa nr. ... 1.10/1035/18.08.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la stabilirea tarifului orar și la valoarea totală a cheltuielilor. Prin adresa nr. 660/19.08.2020, ofertantul nu a fost de acord cu îndreptarea viciului de formă prin corectarea calculului matematic conform prevederilor H.G. nr. 935/2019 referitoare la durata medie de muncă de 167.333 ore/lună, astfel că oferta acestuia a fost declarata inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016;

- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 433.620,00 lei/ an, fără TVA, respectiv un tarif de 16,50 lei/ oră, fără TVA. Prin adresa nr. „... 1.10/1035/18.08.2020”, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fondul de solidaritate (Legea nr. 448/2006), precum și cu privire la calculul greșit al CAM (valoarea de 59,69 lei fiind eronată). Având în vedere că ofertantul nu a răspuns, oferta acestuia a fost declarata inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 439.138,80 lei/ an, fără TVA, respectiv un tarif de 16,71 lei/oră, fără TVA. Prin adresa nr. ... 1.10/1037/18.08.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte privind fondul de solidaritate (prevederile Legii nr. 448/2006); în data de 20.08.2020, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 5, astfel că tariful de 16,71 lei a fost corect justificat;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 447.548,40 lei/ an, fără TVA, respectiv un tarif de 17.03 lei/ oră, fără TVA;
- SC ... SRL a oferat o valoare totală de 471.726,00 lei/ an, fără TVA, respectiv un tarif de 17.95 lei/oră, fără TVA. Prin adresa nr. ... 1.10/1038/18.08.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fondul de solidaritate (prevederile Legii nr. 448/2006) și la valoarea de 3.0008,13 lei a cheltuielilor; prin răspunsul oferit în data de 19.08.2020, ofertantul a corectat eroarea matematică, tariful orar rezultat fiind de 17,98 lei/oră și valoarea totală a prestației 472.514,40 lei, fără TVA/an.

După ce enumeră ofertele cu o valoare a propunerii financiare mai mică decât valoarea estimată a achiziției, de 474.880,00 lei, fără TVA, entitatea contractantă susține că, în temeiul dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, ...isia de evaluare a constatat că aceste oferte sunt acceptabile, deoarece nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. e din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că valoarea estimată pentru această achiziție este identificată în Anexa 1- Programul anual de achiziții produse/servicii/lucrări sectoriale pentru anul 2020, centralizare pe coduri CPV nr. DA3/508 din 02.06.2020, la poziția 6199, cod unic de identificare A1- RO11054545-2020 - 6199 Cod CPV 79713000-5 Pază obiectiv Rev(2), unde sunt prevăzute fonduri în valoare totală de 8.133.000 lei, fără TVA, din care Brașov are alocată suma de 1.500.000 lei, fără TVA, fiind aprobată prin Strategia de contractare nr. ...1.10/659 din 15.06.2020.

Prezentând rezultatul evaluării pentru fiecare ofertă din cele 15 depuse în cadrul procedurii, entitatea contractantă susține că a verificat toate propunerile financiare ale ofertanților, iar în opinia sa, tarifele propuse de către ofertanții clasati pe locurile 1-7 nu sunt neobișnuite de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la interpretarea

și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016.

3. Răspunzând criticii referitoare la declararea drept câștigătoare a ofertei clasată pe locul 1 și admisibile ofertele clasate pe locurile 2-7, oferte ce se încadrează în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă arată că, potrivit documentelor depuse de ofertanți, atât prețul ofertat de SC ... SRL a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, cât și prețurile oferite de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv ofertele clasate pe locurile 2, 3, 4 și 6, nu pot fi considerate ca având prețuri neobișnuit de scăzute, deoarece au inclus în costuri su...ențiile de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002.

În susținere, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 222 alin (1), alin. (2) lit. f), respectiv alin. (5) din Legea nr. 99/2016, și susține că legea prevede posibilitatea ca firmele ce beneficiază de ajutoare de stat să participe la proceduri de achiziție, singurul aspect pentru care se impun eventualele clarificări privind doar acordarea în condiții legale a acestor ajutoare.

De asemenea, precizează că ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, clasate pe locurile 2, 3, 4 și 6, cât și cele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, clasate pe locurile 5 și 7, au fundamentat tarifele conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu propria lor strategie financiară, în virtutea prevederilor Legii nr. 31/1990, privind dreptul societăților ...erciale de a-și stabili propria strategie financiară.

Entitatea contractantă subliniază că SC ... SRL nu a demonstrat în ce fel ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ale căror oferte s-au clasat pe locurile 1-7, nu și-au justificat tariful orar pentru un post de pază permanent, ci a prezentat niște calcule generale, aceleași pentru toți ofertanții, condiționând întocmirea ofertei după un model impus, și ignorând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

În concluzie, ... „...” SA, ..., susține că a analizat în mod corect propunerile financiare, conform prevederilor legislației în vigoare, și a ținut cont de prevederile legislației incidente privind munca și condițiile de muncă, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, solicită respingerea contestației, ca nefondată, respectiv menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 21/09.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43995/09.10.2020, SC ... SRL a transmis concluziile scrise prin care a precizat următoarele:

- nu a contestat modul în care entitatea contractantă a stabilit valoarea estimată, ci modul în care aceasta a analizat fundamentarea tarifului ofertat și coroborat fundamentarea acestui tarif cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, deoarece ofertantul desemnat câștigător, cât și cei clasați pe locurile 2-7, în fundamentarea tarifului nu au ținut cont și nici nu au calculat în mod corect cheltuielile pe care societatea le are cu forța de muncă, conform legislației în vigoare la data demarării procedurii;
- entitatea contractantă s-a raportat la sumele indicate de ofertanți în justificări la propria fundamentare, fără a ține cont că aceste sume sunt sub nivelul de salarizare obligatoriu; deși entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea tarifelor oferate, justificările au fost declarate ca având caracter confidențial;
- contestatoarea reia calculele deja prezentate în cadrul contestației cu privire la cheltuielile obligatorii pentru societățile înființate în baza Legi nr. 31/1990, afirmând că aceste „calcule generale prezentate” sunt rezultatul punerii în aplicare a prevederilor legale, iar respectarea acestora este obligatorie, nu facultativă, după cum consideră entitatea contractantă;
- cu privire la răspunsurile ofertanților la clarificări, însoțite de anexe (toate confidențiale), documente ce conțin oferte diminuate nejustificat raportat la legislația în vigoare, contestatoarea susține că „majoritatea ofertanților clasați pe locurile 1 - 6 au diminuat nejustificat prețurile oferate prin depunerea de convenții acordate de ... sau prin neincluderea în tarif a tuturor obligațiilor fiscale”, iar prin acceptarea unor oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, oferte ce se încadrau în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a încălcat legislația;
- în ceea ce privește diminuarea tarifelor, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația să verifice aceste diminuări, iar nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, sens în care invocă declarațiile fiscale trimise la ... pentru luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv formularul 100 – „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” și declarația 112 din rezultă numărul de salariați. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006 entitatea contractantă trebuia să efectueze verificări suplimentare;
- similar, organizatoarea procedurii trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiau de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului. Prin lipsa verificărilor cu privire la aceste su...enții, entitatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, tratamentului egal și legalității, principii instituite de prevederile art. 2 alin. (2) Legea nr. 99/2016, conchide contestatoarea;

- contestatoarea reiterează și detaliază argumentele deja prezentate în cadrul contestației cu privire la tarifele ofertate, afirmând că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 142, respectiv neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. c), lit. d) și lit. g) din H.G. nr. 394/2016; tot inacceptabile ar fi trebuit trebuind declarate și ofertele clasate pe locurile 2, 3, 4, 5, 6 și 7 deoarece se află în aceeași situație cu ofertantul desemnat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... „...” SA, prin, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus s-a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 474.880 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului-verbal nr. ... 1.10/906/22.07.2020, pag. 86 – 89, entitatea contractantă a menționat că „*operatorii economici care au depus ofertă on-line sunt: SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, SC ...I SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL*”.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. ... 1.10/1224/28.09.2020, pag. 218 – 225, entitatea contractantă, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, a consemnat următorul clasament:

nr. crt.	ofertant	preț ofertat/ lei, fără TVA	locul în clasament
1	SC ... SRL	332.442,00	1
2	SC ... SRL	372.124,80	2
3	SC ...SRL	375.541,20	3
4	SC ... SRL	402.872,40	4
5	SC ... SRL	408.391,20	5
6	SC ...I SRL	409.442,40	6
7	SC ... SRL	431.517,60	7
8	SC SRL	439.138,80	8
9	SC ... SRL	447.548,40	9
10	SC ... SRL	472.514,40	10
11	SC ... SRL	358.459,20	respins
12	SC ... SRL	391.834,80	respins
13	SC ...SRL	421.005,60	respins
14	SC ...SRL	428.364,00	respins

15	SC ... SRL	433.620,00	respins
----	------------	------------	---------

Potrivit aceluiași document, după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta clasată pe primul loc, aparținând SC ... SRL, a fost declarată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. ... 1.10/1232/29.09.2020, pag. 233, emisă de către entitatea contractantă. Ulterior, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante fiind și dispozițiile art. 228 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii (...); (2) În cadrul ...unicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. nr. ... 1.10/1232/29.09.2020, entitatea contractantă a transmis contestatoarei faptul că *„oferta sa a fost acceptată, declarată necâștigătoare și clasată pe locul 8 deoarece a existat o ofertă mai bine clasată (...) oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, pentru valoarea de 332.442,00 lei/an fără TVA (...)”*.

Conform contestației în cauză, SC ... SRL critică cele 7 (șapte) oferte situate în fața acesteia, susținând că acestea ar fi trebuit respinse de către entitatea contractantă deoarece *„au un preț neobișnuit de scăzut”*.

O „mențiune specială” are contestatoarea pentru oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ... SRL, în sensul că ar „conține un preț neobișnuit de scăzut, greșit calculat, nerealist și care nu este rezultatul liberei concurențe”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea financiară se va prezenta conform Formularului de ofertă (...) Fișierul care conține : 1. Formularul de propunere financiară 2. Anexa la formularul de propunere financiară: Cheltuieli salariale pentru un post de pază permanent 3. ATENȚIE : În situația în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din su...enții, ofertantul va atașa OBLIGATORIU formularului de propunere financiară documentele prin care acesta face dovada faptului că persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Aceste documente sunt: 3.1. **Convenția** (conform cu originalul) ; 3.2. **Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate (conform cu originalul)** 3.3. **Declarație pe propria răspundere** (...), referitoare la faptul că în situația în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, la încheierea contractului ofertantul are obligația de a pune la dispoziția entității contractante lista cu personalul pentru care a fost acordată su...enția și care urmează să presteze activitatea de pază pentru perioada luată în calcul la stabilirea tarifului din propunerea financiară”.

De asemenea, conform anexei la formularul de propunere financiară, ofertanții aveau la dispoziție următorul model de calcul: „**Model de calcul -Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent- Date de referință :** Salariul minim în plată în anul 2020 = 2.230,00 lei (13,327 lei/oră), Durata medie lunară muncă în anul 2020 (HG 935/2019) = 167,333 ore/lună:

Nr. crt .	Denumire	Număr de ore sau zile pentru .care se calculează sporul	Suma
1	Salar încadrare lunar / angajat	-	
2	- ore festive - spor 100%		
3	- ore noapte - spor 25%		
4	- indemnizație concediu odihna (minim 20 zile / an)		
5	- ore week-end - spor cf. CCM sau CIM		
6	*		
7	*		
8	Total salar brut / angajat (poz.1+2+3+4+5+6+7)	-	
9	Contribuție asiguratorie muncă 2,25%	-	
10	Fond persoane cu handicap (dacă este cazul)		
11	Total cheltuieli salariale (poz.8+9+10)	-	
12	Cheltuieli indirecte	-	
13	*	-	
14	Profit	-	
15	Total cheltuieli / salariat /lună (poz.11+12+13+14)	-	
16	Tarif orar final pt. un post de pază permanent (poz.15 / 167,333 ore/lună)	-	

Suplimentar, în cadrul formularului de mai sus, entitatea contractantă a precizat următoarele: „În situația în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută **din su...enții**, ofertantul va atașa **OBLIGATORIU** formularului de propunere financiară documentele prin care acesta face dovada faptului că persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Aceste documente sunt: Convenția conform cu originalul; Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate; Declarație pe propria răspundere (...), referitoare la faptul că în situația în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, la încheierea contractului ofertantul are obligația de a pune la dispoziția entității contractante lista cu personalul pentru care a fost acordată su...enția și care urmează să presteze activitatea de pază pentru perioada luată în calcul la stabilirea tarifului din propunerea financiară”.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, filele 135 – 138, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele informații, pag. 135: „Denumire serviciu: Pază la ...; Tarif orar/un pot

de pază permanent (lei/oră), fără T.V.A. – 12,65 lei; Nr. ore pe an pentru un post de pază permanent (ore/an): 8.760; Nr. posturi de pază permanente: 3; Valoare totală, fără T.V.A. – 332.442 lei”.

Conform dispozițiilor art. 1. alin. (1) din H.G. nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și ...pletările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră”.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”.

Ca urmare a primirii punctului de vedere nr. ... 1.10/1283/07.10.2020 înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43504/07.10.2020, emis de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 21/09.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43995/09.10.2020, contestatoarea a transmis concluziile scrise afirmând că „(...) în urma analizării punctului de vedere (...) reiese că (...) entitatea contractantă nu este interesată de tariful de 12,65 lei/h/post desemnat câștigător care este cu mult sub tariful orar legal de 13,327 lei/oră”.

Din conținutul propunerii financiare aparținând SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că, potrivit notei de fundamentare tarif/agent – pag. 136, tariful orar/un post de pază permanent este de: **17,05 lei/h/post** (2.854,03 lei/lună : 167,333 ore/lună); tariful în cauză fiind mai mare față de cel minim legal cu suma de 3,723 lei (17,05 – 167,333), respectiv cu 0,34 lei față de cel propus de către contestatoare (17,05 – 16,71).

Cu privire la elementele constitutive ale tarifului aferent prezentat în cadrul note de justificare mai sus amintită, Consiliul reține că, formula de calcul aferentă a avut în vedere *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 ianuarie 2020*, la care au fost adăugate următoarele sporuri: spor de noapte, spor de weekend, spor sărbători legale, indemnizația concediu de odihnă.

În ceea ce privește rubrica – spor de ore suplimentare, SC ... SRL a precizat că a prevăzut un număr de – 4,37 agenți/post, motiv pentru care nu este necesară plata de ore suplimentare.

De asemenea, în cadrul aceluiași document sunt precizate atât cuantumurile aferente rubricilor - rețineri angajator (CAM, fond de handicap), cheltuieli directe și indirecte, respectiv profit, precum și cuantumul aferent rubricii – ajutor de stat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „tariful de 12,65 lei/h/post nu respectă prevederile în vigoare”, în măsura în care atât în cadrul contestației, cât și ulterior, în concluziile scrise, contestatoarea se

limitează la a enunța, respectiv a copia efectiv, o serie de prevederi legale, fără însă a preciza în mod concret, care anume din elementele ce ...pun tariful propus de către SC ... SRL ar fi „nerealist”.

În aceeași notă, tot în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea mai afirmă că „suntem de părere că majoritatea ofertanților clasașu pe locurile 1 – 6 au diminuat nejustificat prețurile prin depunerea de convenții acordate de ...”, fără însă a se referi la faptul că su...ențiile în cauză se acordă tocmai în vederea justificării diminuării tarifului respectiv.

Potrivit art. 16 din cadrul Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, care guvernează inclusiv modalitatea de utilizare a su...ențiilor, „Beneficiari ai prevederilor prezentei legi sunt persoanele în căutarea unui loc de muncă, aflate în una dintre următoarele situații: a) au devenit șomeri în sensul prevederilor art. 5 pct. IV [lit c\)](#); b) nu au putut ocupa loc de muncă după absolvirea unei instituții de învățământ; c) ocupă un loc de muncă și, din diferite motive, doresc schimbarea acestuia; d) au obținut statutul de refugiat sau beneficiază de altă formă de protecție internațională, conform legii, sau se află în procedura de soluționare a cererii de azil și au acces pe piața muncii, în condițiile prevăzute de lege; e) sunt cetățeni străini sau apatrizi care au fost încadrați în muncă sau au realizat venituri în România sau care au drept de muncă pe teritoriul României, conform legii; f) nu au putut ocupa loc de muncă după repatriere sau după eliberarea din detenție”.

Din verificarea notei de fundamentare aferentă, Consiliul va lua în considerare că în cadrul rubricii – Ajutor de stat, SC ... SRL a precizat următoarele: „10 agenți x 5 luni și 15 zile rămase din convenție x 2.250 lei/lună/agent = 115.875 lei; 115.875 lei : 12 luni (durata contractului) : 13,11 agenți implicați în contract (4,37 agent/post x 3 posturi) = 736,55 lei/agent : 167,33 lei – 4,40 lei/oră; Tarif orar ofertat = 12,65 lei (17,05 lei – 4, 40 lei)”.

În susținerea valorilor de mai sus, SC ... SRL a prezentat și următoarele documente: Convenție nr. 85/06.03.2020, încheiată cu, pag. 136 – 137, document în cadrul căruia se stipulează următoarele: „1. Angajatorul încadrează în muncă: A) pe perioadă nedeterminată: a) 13 șomeri în vârstă de peste 45 ani (...)”.

De asemenea, anexat convenției mai sus amintite, este prezentată și Dispoziția nr. 85 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002 în cadrul căreia se precizează următoarele: „Art. 1 – Începând cu data de 06.03.2020 angajatorul, persoana juridică SC ... SRL (...) beneficiază din Bugetul Asigurărilor pentru șomaj conform Convenției nr. 85 din data de 06.03.2020 de următoarele drepturi: su...enționarea locurilor de muncă pentru un nr, de 13 șomeri în vârstă de peste 45 ani, șomer care în termen de 5 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă și nu îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensie anticipată parțială, șomer părinți unici susținători ai familiilor

monoparentale, șomer tânăr NEET, șomer persoană cu handicap, șomer care în termen de 5 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensie anticipată parțială, în cuantum total de 351.000 lei”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul apreciază ca relevant pentru acuratețea tarifului prezentat, inclusiv faptul că ofertantul în cauză a ținut cont de faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost: 20.07.2020, motiv pentru care a dedus din cadrul ajutorului acordat suma de 235.125 lei, aferentă perioadei 06.03.2020 – 20.07.2020.

Anexat dispoziției respective se regăsește și Tabelul nominal cu cele 13 (treisprezece) persoane încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, astfel cum a solicitat entitatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției. Față de acest aspect, Consiliul constatând că modalitatea de alocare a su...enției aferente și ulterior, deducerea acesteia din totalul costurilor contractului corespund tarifului orar ofertat – 12,65 lei.

De asemenea, la pag. 138 din dosarul cauzei, se regăsește și declarație pe proprie răspundere aparținând SC ... SRL, în cadrul căreia se precizează că *„pentru realizarea contractului (...) vor fi folosite persoane pentru care s-au acordat facilitățile fiscale care au dus la diminuarea valorii oferite”.*

Consiliul va lua în considerare că aspectele anterior reținute cu privire la oferta desemnată câștigătoare se află rezumate și în cadrul procesului – verbal nr. ... 1.10/1162/04.09.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 184 – 196, elaborate de către entitatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 139 alin. (1) din H.G. pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora *„...isia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Referitor la argumentele contestatoarei, Consiliul apreciază că enumerarea unor acte normative nu poate suplini obligația acestuia derivată din dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Consiliul apreciază că lipsa unor dovezi concrete ale contestatoarei este ilustrată și de exprimarea generică a acesteia din cadrul concluziilor scrise, în sensul că repetarea unor afirmații de tipul *„preț neobișnuit de scăzut, nerealist și imposibil de realizat la valoarea*

oferată sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei de declarate câștigătoare”, în măsura în care Curțile de apel au statuat în practică că „instanța de judecată nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate”. Similar se exprimă contestatoarea și cu privire la celelalte oferte, în sensul că „am observant și că ofertele clasate pe locurile 2-7 sunt în aceeași situație”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constând că se impune respingerea, ca nefondate, a criticilor referitoare la oferta desemnată câștigătoare, consideră oportun a verifica în ce măsură ar mai putea subzista interesul contestatoarei în analizarea criticilor aferente ofertelor financiare clasate pe următoarele locuri: 2 – 7.

Conform doctrinei în, interesul este înțeles ca fiind folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Prin urmare, în cazul de față, interesul contestatoarei consta în înlăturarea tuturor ofertelor aflate în fața sa (locurile 1 – 7) și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Or, în condițiile în care conform motivării anterioare, Consiliul a constatat că entitatea contractantă, în mod corect, a procedat la evaluarea propunerii financiare aparținând SC ... SRL, apreciază că nu se mai impune analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire ofertele situate pe locurile 2 – 7, deoarece, chiar și în situația în care ar fi admise, nu vor putea conduce la schimbarea concluziei de mai sus. Pe cale de consecință, urmând ca acestea, respectiv criticile privitoare la ofertele clasate pe locurile 2 (doi) – 7 (șapte) să fie respinse ca lipsite de interes.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondata, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „...” SA, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și ...pletările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... „...” SA, ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la ...unicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.