CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20354/31.05.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare..... reprezentată convenţional prin .... cu sediul procesual în .... formulată împotriva procedurii prin licitaţie deschisă online privind atribuirea *acordului – cadru de servicii servicii de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a animalelor şi a mişcării acestora, precum şi de corectare a eventualelor erori sau neconformităţi generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greşeli de înregistrare – lot 2*, organizată de ... cu sediul în ..., s-a solicitat:

- anularea Deciziei ... prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată admisibilă şi conformă, fiind declarată câştigătoare;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16889/21.05.2019, precum şi a oricăror acte subsecvente şi conexe acesteia emise de către autoritatea contractată în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câştigătoare;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie publică pentru lotul 2 - ..., cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire şi potrivit dispoziţiilor CNSC.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20354/31.05.2019, SC .... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, oferta sa deşi a fost admisibilă, nu a fost declarată câştigătoare.

În opinia contestatoarei, oferta financiară a operatorului economic declarat câştigător nu a fost una reală şi chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări de preţ, verificarea efectuată nu a fost una obiectivă, atât timp cât prin răspunsul la clarificări societatea desemnată câştigătoare nu a prezentat justificări din punct de vedere al consumului de resurse materiale şi de personal, în condiţiile în care preţul ofertat pentru lotul nr.2 este cu 40,40 % mai mic decât cel prevăzut ca valoare totală estimată pentru lotul nr.2 de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 21448/...C4/07.06.2019, Consiliul a solicitat SC ... SRL să facă dovada datei comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 19379/10.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21670/10.06.2019, ... formulează punct de vedere faţă de contestaţia formulată de către SC ... SRL în care menţionează că raportul procedurii a fost postat în SEAP la data de 20.05.2019 şi ulterior s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii ofertantului S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 16889/21.05.2019.

Autoritatea contractată precizează că ulterior, la data de 04.06.2019 i s-a comunicat pe e-mail, de pe adresa ...., contestaţia formulată de SC ... SRL.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă, raportat la dispoziţiile art. 8 alin.(1) lit.a), coroborate cu art. 16 alin.(1), alin.4 al aceluiaşi articol şi art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivităţii contestaţiei formulate de către S.C ... S.R.L., deoarece nu a fost respectat, de către contestatoare, termenul impus de lege, de 10 zile de la data la care a luat la cunoştinţă de actul autorităţii contractante pe care îl contestă şi, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei din data de 31.05.2019, ca tardivă, prin transmiterea acesteia în data de 04.06.2019.

Prin adresa nr. 21718/11.06.2019, SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului şi prezintă dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă în data de 04.06.2019 ora 1:41 PM, prin e-mail la adresa indicată în cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv office-timis@ansvsa.ro

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21894/11.06.2019, SC ... SRL formulează note scrise prin care solicită respingerea ca nefondată a excepţiei tardivităţii.

Contestatoarea susţine că excepţia trebuie analizată prin prisma modificărilor aduse Legii nr. 101/2016 de OUG nr.45/2018, care, printre altele, aduce o foarte importanta modificare - abrogă procedura prelabilă prevăzută de art. 6 şi art. 7 din Legea nr. 101/2016.

Astfel că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu mai efectuează nici un fel de procedură de reverificare ce ar putea intra sub incidenţa unei tardivităţi a formulării unei eventuale contestaţii supusa analizei autorităţii contractante, pe de altă parte nu poate invoca în defavoarea sa vreum prejudiciu, de orice natură şi cu atât mai puţin a drepturilor ori intereselor sale procesuale, prin faptul că, în calitate de intimată în procedura de contestare, a primit cu o întârziere de maxim o zi contestaţia în cauză.

Dispoziţiile art. 16 alin.(1) când fac referire la "...cât şi autorităţii contractante..", vizau situaţia (din vechea formă a legii) în care autoritatea contractantă efectua procedura prealabilă şi o eventuală contestaţie formulată în această procedură prealabilă trebuia să fie realizată în termenul prevăzut de art.6 alin.(1) din lege, contestatoarea consideră că acesta era scopul şi sensul dispoziţiilor din art. 16.

Odată cu eliminarea procedurii prealabile şi implicit a necesităţii depunerii la autoritatea contractantă a unei contestaţii prealabile, într-un anumit termen definit, sub sancţiunea tardivităţii în caz de depăşire a termenului, s-a eliminat discuţia juridică legată de existenţa vreunei sancţiuni a tardivităţii pentru comunicarea către intimat cu întârziere a contestaţiei depusă la Consiliu şi care este în competenţa de soluţionare a Consiliului.

În prezent autoritatea contractantă devine un simplu intimat în procedura de soluţionare a contestaţiei, fiindu-i comunicată contestaţia ori direct de contestator, ori prin intermediul Consiliului, pentru a formula un punct de vedere, iar eventuala excepţie ce ar fi putut fi ridicată, ar fi a tardivităţii depunerii la CNSC a contestaţiei.

În altă ordine de idei, contestatoarea consideră că .... a primit contestaţia în termen, adică la 3 iunie 2019, însă indirect prin intermediul CNSC, care înregistrând contestaţia la 31.05.2019 a comunicat-o către .... în data de 3 iunie 2019, pentru a-şi expune punctul de vedere, astfel că (indirect) contestaţia a ajuns în termenul legal la ..., situaţie în care excepţia tardivităţii trebuie respinsă.

Contestatoarea menţionează că o comunicare în data de 3 iunie 2019 trebuie să fie considerată ca fiind realizată în termenul de 10 zile libere, întrucat rezultatul fiind comunicat la 22 mai, termenul de 10 zile s-ar fi împlinit în data de 1 iunie 2019, care, fiind zi liberă, a prorogat termenul până la finalul primei zile lucrătoare, care a fost tocmai data de 3 iunie 2019, dată la care prin intermediul CNSC intimata ... a primit contestaţia.

O soluţie contrară celor învederate mai sus, în sensul că necomunicarea către intimat a exemplarului doi al contestatiei, ar duce la tardivitatea intregului demers judiciar efectuat în termen în faţă CNSC, ar stabili faptul că este de o importanţă superioară procedura de comunicare a contestaţiei la intimat, în detrimentul procedurii de formulare şi depunere în termen a contestaţiei la CNSC, instituţie investită a soluţiona contestatia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitaţie deschisă online privind atribuirea *acordului – cadru de servicii*

servicii de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a animalelor şi a mişcării acestora, precum şi de corectare a eventualelor erori sau neconformităţi generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greşeli de înregistrare. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. .....

Odată cu depunerea contestației, SC .... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 4.845,00 lei, prin consemnarea la CEC BANK, Unitatea nr. 4 Timişoara, a sumei respective, conform recipisei nr. 205491693/1/31.05.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului în cauză.

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată de SC ... SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, ...iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei şi procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, Consiliul observă că adresa nr. 16889/21.05.2019, prin care i s-a comunicat societății SC ...SRL rezultatul procedurii pentru lotul 2, i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 22.05.2019.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. ...., publicat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii în cauză este de 18.524.378 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta* ***se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*****.**

Astfel, conform *art. 8 alin. (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; ....".

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile autorităţii contractante, rezultă că SC ...SRL a transmis contestaţia la Consiliu, prin e-mail în data de 31.05.2019, fiind înregistrată cu nr. 20354/31.05.2019 şi a făcut dovada depunerii contestaţiei către autoritatea contractantă în data de **04.06.2019** ora 1:41 PM, prin e-mail la adresa indicată în cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv office-timis@ansvsa.ro.

Raportat la dispoziţiile citate şi situaţia de fapt, rezultă că termenul limită legal de depunere a contestaţiei la Consiliu şi la autoritate, calculat conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de **03.06.2019**.

Astfel, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestaţiei nu s-a conformat dispoziţiilor legale amintite, deoarece SC ... SRL nu a comunicat şi către autoritatea contractantă contestaţia, până la data limită respectiv 03.06.2019.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.