



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 119/16.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9261/17.03.2017, depusă de ..., liderul asocierii ... - ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *realizarea unui Sistem informatic de inventariere la nivel național a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora - SIIR*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale, precum și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., liderul asocierii ... - ..., critică, atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5764/22.02.2017, cât și adresa nr. 7344/09.03.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu va adopta măsuri de remediere pentru cele sesizate în notificarea prealabilă nr. 155/03.03.2017.

Astfel, precizează că, prin adresa nr. 3577/02.02.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat cu titlu de clarificare prezentarea documentelor care să confirme informațiile prezentate în DUAЕ, motiv pentru care a

încărcat în SEAP, un fișier care conținea toate documentele de calificare menționate în DUAE pentru membrii asocierii, iar pentru terțul susținător ..., certificate de atestare fiscală care atestă plata obligațiilor fiscale la bugetul de stat la data 31.08.2016, luna anterioară termenului de depunere oficial al ofertelor, respectiv adresa nr. 82/09.02.2017.

Contestatoarea arată că a solicitat decalarea termenului de răspuns pentru o dată ulterioară, prin adresa nr. 81/09.02.2017, respectiv până în data de 17.02.2017 în ceea ce privește documentele ce urmau a fi transmise de către terțul susținător ..., întrucât reprezentantul legal al acestuia era plecat în afara țării până la finele săptămânii următoare termenului inițial de răspuns.

Autoritatea contractantă a acceptat decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări până la data de 17.02.2017, iar prin adresa nr. 99, au fost transmise documentele suport pentru terțul susținător solicitate în cadrul adresei nr. 3577/02.02.2017.

În referire la certificatul de atestare fiscală, contestatoarea susține că a depus cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală nr. 806124A/16.02.2017, care avea termen legal de eliberare de trei zile lucrătoare, făcând totodată și precizarea că se obligă ca imediat ce va avea certificatul de atestare fiscală să îl pună la dispoziție.

În data de 22.02.2016, prin adresa nr. 5764, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, fiind considerată inacceptabilă pentru nedepunerea în termen a certificatului de atestare fiscală care atestă plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat, precum și neîndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată prin fișa de date.

În ceea ce privește faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice/ANAF, care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat pentru terțul susținător ..., contestatoarea afirmă că documentul solicitat în data de 02.02.2017, urma să fie, în fapt, elementul probator pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind lipsa obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, conform art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În referire la susținerea autorității contractante că *oferta va fi considerată inacceptabilă. Prevederile legale în cauză sunt imperative și sunt corelate cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*, precizează că articolul de lege invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că aceasta nu are dreptul ca, prin clarificările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și consideră că prevederile art. 209 alin. (2) nu sunt aplicabile situației de fapt, întrucât a transmis

autorității contractante documente concludente și complete, până la data de 17.02.2017.

Acceptarea ulterioară a certificatului de atestare fiscală conform termenului legal de emitere a acestuia nu ar fi creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, deoarece acesta reprezintă strict un element probatoriu în raport cu documentele concludente puse la dispoziția autorității contractante în termenul limită acordat.

De asemenea, arată că, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2), invocat și de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări nr. 3577/02.02.2017, documentele care probează informațiile din DUAE se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc, de aici rezultând în mod clar că nu poate fi stabilită evidența vreunui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, într-un mod obiectiv și necontestabil, deoarece aceste documente se cer doar ofertantului clasat pe primul loc, nu și celorlalți operatori economici cu oferte declarate admisibile.

Consideră că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv și subiectivitate în evaluare.

În acest sens, arată că s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ fiscal în decizia nr. 387/16 februarie 2010, din cuprinsul căreia citează.

În referire la susținerea autorității contractante legată de prezentarea documentelor de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice, contestatoarea menționează că, ulterior datei de 17.02.2017, nu a mai fost deschis niciun câmp de răspuns în SEAP, în care să fi putut uploada certificatul de atestare fiscală, imediat după obținerea acestuia.

Mai mult decât atât, afirmă că data la care a obținut certificatul de atestare fiscală a coincis cu data la care a fost informată cu privire la decizia de respingere a ofertei, respectiv 22.02.2017, prin urmare a atașat certificatul la notificarea prealabilă nr. 155/03.03.2017.

În acest context, consideră că prezentarea certificatului de atestare fiscală atașat notificării prealabile, reprezintă un element de probă pe baza căruia comisia de evaluare putea să adopte măsuri de remediere cu privire la primul motiv de descalificare din adresa criticată.

În referire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența relevantă, în baza căreia oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ... citează secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, definiția Network Inventory (inventariere de rețele) evidențiată în cadrul glosarului de termeni oficiali ai GARTNER Inc. ([http:// www.gartner.com/it-glossary/net work-inventory](http://www.gartner.com/it-glossary/network-inventory)) și definiția publicată de Wikipedia pentru Network Inventory System (NIS).

Totodată, citează pentru edificarea celor precizate și din cuprinsul Deciziei nr. .../2014, menționată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, care are legătură cu stabilirea unor norme privind formatul și modalitatea de transmitere a informațiilor privind dezvoltarea și

localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora, de către operatorii telecom autorizați în acest sens (furnizorii de rețele publice de comunicații electronice).

În acest sens, arată că art. 1 din Decizia .../2014 precizează clar faptul că *Prezenta decizie stabilește formatul și modalitatea de transmitere către ..., denumită în continuare ANCOM, a informațiilor privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora, de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din Legea nr. 154/2012 privind regimul infrastructurii rețelelor de comunicații electronice.*

Consideră că autoritatea contractantă a introdus corect prevederile acestei decizii în caietul de sarcini, deoarece această decizie impactează modul în care se va face implementarea prezentului sistem prin personalizarea lui conform diferitelor cerințe de business și NU are legătură cu experiența relevantă, cum a arătat aceasta într-un mod complet eronat și illogic.

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a adăugat noi cerințe pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, confirmând interpretarea experienței relevante prin prisma unor cerințe tehnice prevăzute în caietul de sarcini, Secțiunea 2, și acestea modificate ca exprimare față de caietul de sarcini și susține că similar nu înseamnă identic cu cerințele acesteia.

Apreciază că cerințele introduse suplimentar, despre care reiterează că nu se regăsesc în fișa de date a achiziției, vor fi interpretate exclusiv prin prisma art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 396/2016 și nu pot fi luate în considerare în procesul de evaluare al ofertelor.

Contestatoarea menționează că susținerile autorității contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 7344/09.03.2017, referitoare la experiența relevantă a ofertanților, coroborate cu cele reținute în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii au fost scoase din contextul unei întrebări formulate de către un operator economic, rezultatul fiind acela că se contrazice în afirmații, deoarece în răspunsul la clarificare precizează clar decizia nr. .../2014 ca exemplu, iar mai apoi afirmă că nu este prezentată cu titlu de exemplu, ci elementele de infrastructură asociate precizate în cuprinsul acesteia au caracter minimal obligatoriu în cadrul procesului de evaluare, atât că a uitat să specifice acest criteriu în mod transparent înainte de depunerea ofertelor prin clarificări sau în cadrul fișei de date.

Prin urmare, afirmă că orice ofertant, pentru a putea fi considerat calificat ar fi trebuit să prezinte *strict maxim 3 (trei) contracte, conform cărora a efectuat în ultimii 3 (trei) ani livrări de sisteme informatice de tip Network Inventory (Inventar de rețea), în domeniul telecom, a căror valoare cumulată este de cel puțin 5.400.000,00 lei, fără TVA, precum și*

sistem informatic de tip Network Inventory, în domeniul telecom, în cadrul cărora trebuie să fi fost asigurate cel puțin activități de documentare, proiectare-implementare, populare cu date și verificare/testare a acestor sisteme.

În continuare precizează că a depus, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, scrisoarea de recomandare emisă de ...nr. 12352/11.11.2015 și procesul-verbal de acceptanță nr. 12332/ 30.10.2015, documente din care se evidențiază realizarea de către ..., în cadrul proiectului ..., a unui sistem de inventariere și monitorizare a unei infrastructuri de rețea, introducerea infrastructurii realizate în cadrul aceluiași proiect în sistemul de inventariere și monitorizare, inclusiv elementele de infrastructură asociate: stâlpi, magistrale, cabinete etc.

Afirmația autorității contractante conform căreia *Sistemul prezentat de dumneavoastră ca experiență relevantă nu prezintă aceste caracteristici esențiale ci este o platformă de monitorizare și administrare informatică a unei rețele IT, așa cum există în multe firme și instituții*, este o interpretare aberantă, din punct de vedere tehnologic și prin care autoritatea contractantă își arată disperarea de a descalifica sub orice formă și cu orice cost oferta sa, având în vedere faptul că scopul proiectului ..., pe care l-a prezentat, a vizat construirea unei infrastructuri telecom/de comunicații electronice (broadband) pentru peste 700 de localități din zone defavorizate ale României.

De asemenea, arată că beneficiarul final al proiectului ... este Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, instituție publică la nivel central/guvenamental cu atribuții clare de coordonare în domeniul comunicațiilor.

În continuare, prezintă în detaliu date din anunțul de concesionare nr. 2393/12.11.2013, respectiv din caietul de sarcini, aferent proiectului

Apreciază că este complet eronată afirmația autorității contractante referitoare la faptul că *geografia rețelei prezentate este dată doar de faptul că unor echipamente de rețea le sunt atașate și informații de localizare de tipul unei adrese administrative și/sau unor coordonate geografice (longitudine și latitudine). Faptul că într-o bază de date, într-un tabel, există aceste informații nu transformă acea platformă IT într-un sistem de tip Network Inventor/în domeniul telecom așa cum a fost prezentat mai sus.*

De altfel, contestatoarea apreciază că toate cele reținute de autoritatea contractantă în adresa criticată sunt subiective, prin urmare indică paginile de prezentare oficială a soluției pe care a ofertat-o ca experiență relevantă, paginile producătorului și a beneficiarului, de unde rezultă că sistemul implementat este de tip Network Inventory.

În sprijinul celor susținute citează din cuprinsul Deciziei civile nr. 1314/22.03.2012 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de Contencios, Administrativ și Fiscal.

Cu privire la cele două motive de respingere a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența

relevantă, deoarece sistemul prezentat nu reprezintă un sistem de tip Network Inventory în domeniul telecom, aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu a arătat în mod concret cum nu au fost respectate cerințele fișei de date, ci a încercat să folosească cerințe suplimentare introduse în interpretarea referinței relevante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ca motiv de respingere.

Nu în cele din urmă afirmă că, prin adresa nr. 5764/22.02.2017, autoritatea contractantă a introdus noi cerințe în documentația de atribuire, însă inițial niciunul din documentele ce compun documentația de atribuire nu au inclus precizarea că experiența relevantă prezentată trebuie să includă biblioteca GIS, informații geografice referitoare la componentele unei rețele telecom, unele caracteristici managementului de rețea, realizarea importului de date prin portalul extern și utilizarea diferitelor sisteme de proiecție.

Mai mult decât atât, precizează faptul că prestarea acestor activități, enumerate mai sus, de către terțul susținător, reiese în mod clar din documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.02.2017 și respectiv din anexa la contract, pe care o atașează contestației.

Astfel, menționează că îndeplinirea cerinței suplimentare *Unelte caracteristice managementului de rețea, Cerința nr. 17 - Tabelul 9 - Software sistem de monitorizare - caiet de sarcini ... - Soluția trebuie să descopere automat elementele de rețea, sistemele de operare și resursele incluzând dispozitivele wireless, topologia rețelei și relațiile dintre ele. Această funcționalitate va trebui să permită vizualizarea precisă a întregii infrastructuri ..., realizând reprezentarea acestora topologic și efectuarea automată a conexiunilor dintre ele, la nivel de port/interfață, cât la nivel fizic (conexiuni fizice), cât și la nivel logic (comunicații IP).*

Consideră că această cerință este îndeplinită întru totul de soluția CA Spectrum implementată, fapt evidențiat în prezentarea de mai sus și certificat de prezentarea oficială a producătorului american Computer Associates International (CA Technologies) la adresa <https://www.ca.com/us/products/ca-spectrum.html>, sens în care citează caracteristicile principale ale acestei soluții.

Reiterează faptul că soluția implementată în cadrul proiectului ce reprezintă experiența relevantă a terțului susținător a contestatoarei este o soluție ce conține toate uneltele și funcționalitățile caracteristice managementului de rețea, respectiv îndeplinirea cerințelor suplimentare - Biblioteca GIS și Informațiile geografice referitoare la componentele unei rețele telecom, Cerința nr. 3 - Tabelul 9 - Modul de monitorizare a tuturor echipamentelor de comunicații instalate în PABL-uri - caiet de sarcini ... - Soluția trebuie să permită identificarea și localizarea imediată a cauzei producerii evenimentelor atât grafic, în reprezentarea topologică, cât și prin panoul de vizualizare a alarmelor și evenimentelor.

Contestatoarea susține că a îndeplinit cerința suplimentară privind realizarea importului de date prin portalul extern, respectiv Cerința nr. 13.- Tabelul 9 - Software sistem de monitorizare - caiet de sarcini ... - Interfața de lucru trebuie să fie intuitivă și ușor de folosit, accesibilă prin majoritatea browserelor WEB moderne (cel puțin Google Chrome, Mozilla Firefox, Internet Explorer, Opera, Safari).

Redă, sub formă de tabel, modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la experiența similară, cerințe pe care achiziția le-a considerat neîndeplinite, conform celor specificate în adresa nr. SC-DA 5764/22.02.2017 și subliniază că experiența relevantă a unui operator economic este solicitată pentru demonstrarea capacității tehnice a acestuia de a susține implementarea unui proiect, și nu pentru a demonstra că a implementat unul identic cu cele care face obiectul contractului în cauză, și redă în acest sens cele reținute de Consiliu în decizia nr. 2279/C8/2698,2714/22.12.2016 la pagina nr. 28.

În punctul său de vedere nr. SC-DA-8887/23.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 10240/23.03.2017, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată pentru toate capetele de cerere formulate.

În preambul, prezintă, succint istoricul procedurii criticate și reiterează cele solicitate de contestatoare.

Referitor la susținerile din cuprinsul contestației privind primul motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și anume neprezentarea certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice/ANAF care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat, pentru terțul susținător ..., autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. SC-DA-3577/02.02.2017, încărcată în SEAP, comisia de evaluare a solicitat explicit prezentarea până la data de 09.02.2017 a tuturor documentelor justificative care să demonstreze informațiile din DUAE, inclusiv certificatul de atestare fiscală pentru terțul susținător, dar până la data limită menționată mai sus, ofertantul nu a prezentat toate documentele justificative solicitate.

Comisia de evaluare a transmis clarificări prin adresa nr. SC-DA-4758/13.02.2017, prin care a solicitat explicit prezentarea acestor documente, inclusiv certificatul de atestare fiscală pentru terțul susținător, până la data 17.02.2017. În cuprinsul solicitării de clarificări comisia de evaluare a menționat expres că *în situația în care nu depuneți în SEAP răspunsul la prezenta solicitare, conform celor de mai sus, oferta dvs. va fi declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.*

Astfel, până la data de 17.02.2017, contestatoarea nu a încărcat în SEAP certificatul de atestare fiscală actualizat, emis de Ministerul Finanțelor Publice care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat, pentru terțul susținător

Ca aspect preliminar, autoritatea contractantă observă faptul că, deși în comunicarea nr. SC-DA - 5764/22.02.2017, a menționat explicit

că oferta asocierii contestatoare este respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, în cuprinsul notificării prealabile nr. 155/03.03.2017 nu se regăsește nicio susținere cu privire la pretinsa aplicare eronată a acestor dispoziții legale. Astfel, se poate observa că, în fapt, în cuprinsul notificării prealabile *neregulile* invocate de asocierea contestatoare se referă la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, fiind invocate prevederile art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și chiar prevederi ale art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Apreciază că susținerile din cuprinsul contestației, în sensul că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, reprezintă critici noi care nu au fost reclamate prin notificarea prealabilă, mai mult, interpretarea dată de asocierea contestatoare dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 este forțată, speculativă și vădit eronată.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat corect dispozițiile legale sus amintite.

În speță, consideră că este evident că nu au fost transmise, în termenul precizat - 17.02.2017, completările solicitate prin adresa nr. SC-DA-4758/13.02.2017, în cuprinsul căreia comisia de evaluare a solicitat expres prezentarea de documente justificative cu privire la *Situația personală a ofertantului*, acestea fiind enumerate în șase categorii, fiind vorba despre documente justificative care nu au fost prezentate în urma solicitării inițiale transmise de comisia de evaluare (adresa nr. SC-DA-3577/02.02.2017).

Legislația în materie nu reglementează un tratament diferit în ceea ce privește obligația ofertantului clasat pe primul loc de a prezenta documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, iar *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge nici interpretatorul nu trebuie să distingă).

De asemenea, apreciază că interpretarea contestatoarei în sensul că fiind vorba despre documente solicitate doar ofertantului câștigător nu poate fi stabilită evidența unui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, contrazice flagrant litera și spiritul legislației în materie, precum și principiul general de drept enunțat mai sus, mai mult decât atât, o abordare cum este cea care se deduce din interpretarea contestatoarei poate avea consecințe absurde în derularea unei proceduri de atribuire.

În concluzie, subliniază că certificatul de atestare fiscal actualizat care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat, pentru terțul susținător (certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat în 22.02.2017, ca urmare a cererii nr. ... din data de 21.02.2017), a fost prezentat de către asocierea contestatoare doar atașat notificării prealabile primite în data de 06.03.2017.

Faptul că nu a mai fost deschis niciun câmp disponibil în SEAP pentru "uploadarea" certificatului de atestare fiscal ține de funcționarea normală și obișnuită a Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP) în derularea oricărei proceduri online și este un aspect care trebuia știut de asocierea contestatoare.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă invocă decizia pronunțată de Curtea de Apel ... nr. 4760/2012 și decizia Consiliului nr. 2671/2011, prin care s-a constatat că *este legală respingerea ofertei pentru nedepunerea răspunsului de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă chiar dacă răspunsul a fost depus la poștă în interiorul termenului.*

Afirmă că se observă clar faptul că certificatul în discuție a fost solicitat și emis după expirarea termenului limită de prezentare solicitat de comisia de evaluare, respectiv 17.02.2017, fiind transmis autorității contractante în data de 03.03.2017.

În referire la al doilea motiv pentru care oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă, întrucât proiectul prezentat drept experiență relevantă, astfel cum a fost descris prin documentele justificative prezentate, nu poate fi considerat un proiect informatic de tip Network inventory în domeniul telecom, motivele fiind prezentate în detaliu în cuprinsul adresei nr. SC-DA-5764/22.02.2017, în cadrul căreia comisia de evaluare a comunicat faptul că, din documentele justificative prezentate (scrisoarea de recomandare nr. /11.11.2016 și procesul-verbal de acceptanță a serviciilor nr. ... /30.10.2015), rezultă că proiectul prezentat sub titulatura „Realizarea sistemului de gestiune, administrare, monitorizare și inventariere a infrastructurii construite pentru proiectul ... - Construirea unei infrastructuri naționale de broadband în zonele defavorizate, prin utilizarea fondurilor structurale”, nu poate fi considerat o livrare de sistem informatic de tip Network Inventory (inventar de rețea) în domeniul telecom, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Totodată, precizează că, în cuprinsul comunicării transmise, comisia de evaluare a indicat caracteristicile minimale care decurg din noțiunea de sistem informatic de tip Network Inventory în domeniul telecom în accepțiunea autorității contractante, astfel cum acestea rezultă din documentația de atribuire și a explicat că proiectul prezentat ca experiență relevantă nu îndeplinește aceste caracteristici minimale, prin urmare, nu poate fi considerat un sistem informatic de tip Network Inventory în domeniul telecom.

De asemenea, susține că toate caracteristicile indicate la pct. 1-5 din adresa nr. SC-DA-5764/22.02.2017 nu reprezintă cerințe noi de calificare, astfel cum speculează asocierea contestatoare, ci reprezintă componente și funcționalități minimale pe care orice sistem de tip Network Inventory în domeniul telecom care analizează elemente de rețea și infrastructură, astfel cum sunt definite de legislația în domeniu, trebuie să le conțină și sunt cele care dau relevanță cerinței privind experiența, întrucât prin realizarea de sisteme informatice care

îndeplinesc măcar aceste minime caracteristici se reflectă posibilitatea concretă a ofertanților de a realiza obiectul contractului la standardele solicitate.

Apreciază că, în orice situație, cerința în discuție trebuie interpretată prin corelare cu obiectul și caracteristicile specifice contractului care se dorește a fi atribuit, în caz contrar nu am vorbi despre o experiență relevantă, iar cerința ar fi lipsită de finalitate, întrucât nu ar fi în măsură să ateste posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini acest contract.

Mai mult, arată că, prin răspunsul autorității nr. SC-DA-22562/25.08.2016 la o solicitare de clarificări, publicată în SEAP la dispoziția tuturor operatorilor economici, a explicat cerința privind experiența relevantă: *Beneficiarii contractelor pot activa în orice domeniu de activitate, atât timp cât sistemele informatice de tip Network Inventory aferente contractelor respective se referă la elemente de rețele și de infrastructuri din domeniul telecom/comunicații electronice (de ex. cele prevăzute de Decizia nr. .../2014 privind stabilirea formatului și a modalității de transmitere a informațiilor privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice).*

Autoritatea contractantă afirmă că explicația mai sus citată nu este scoasă din context, cum încearcă să argumenteze asocierea contestatoare, indiferent de conținutul întrebării de clarificare la care a răspuns autoritatea contractantă, esențial fiind faptul că, prin răspunsul publicat în SEAP, la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, a oferit o explicație clară cu privire la sintagma *Network Inventory în domeniul telecom*.

În asemenea situație, opinează că rezultă clar din întreaga documentație de atribuire și din răspunsul la clarificări indicat mai sus că semnificația termenilor utilizați de către autoritatea contractantă este cea care decurge din Legea nr. 154/2012 privind regimul infrastructurii rețelelor de comunicații electronice, cu modificările și completările ulterioare și din Decizia nr. .../2014 privind stabilirea formatului și a modalității de transmitere a informațiilor privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice.

Astfel, arată că prin elemente de rețea, pe de o parte, și prin infrastructură, pe de altă parte, se înțeleg, conform Deciziei nr. .../2014, cele specificate în anexa nr. 1, pe care le citează.

Cu privire la definițiile prezentate de asocierea contestatoare pentru noțiunea de Network Inventory (Wikipedia și Gartner Inc.), achizitoarea menționează că în literatura de specialitate, atât online cât și în publicații, există o multitudine de moduri în care noțiunea de Network Inventory în telecom este prezentată, inclusiv cele două surse

utilizate în contestație (Gartner, Wikipedia) prezintă noțiunea în mod diferit.

Reiterează faptul că în cadrul acestui proces, noțiunea trebuie corelată cu obiectul și specificul contractului, în contextul definițiilor cuprinse în Legea nr. 154/2012 și Decizia nr. .../2014.

Concret, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor justificative prezentate de ..., scrisoarea de recomandare nr. 12352/11.11.2015 și procesul - verbal de acceptanță a serviciilor nr. 12332/30.10.2015, luând în considerare cerința privind experiență relevantă interpretată conform celor de mai sus, în mod corect comisia de evaluare a constatat că serviciile menționate explicit ca fiind executate în documentele prezentate de ofertant fac referire la instalarea și configurarea de echipamente hardware și sisteme de operare și de virtualizare, aplicațiile menționate în cuprinsul procesului-verbal de acceptanță (CA Spectrum, CA Performance Management, CA Network Flow Analysis), îndeplinesc funcționalități de management, monitorizare și analiză de trafic doar pentru echipamente active, routere, switch-uri, servere etc., ale rețelelor informatice, care nu reprezintă elemente de infrastructură în domeniul telecom în sensul Deciziei nr. .../2014.

Totodată, s-a constatat că proiectul indicat nu conține o infrastructură de tip GIS - Geographic Information System, care reprezintă un sistem utilizat pentru a crea, stoca, analiza și prelucra informații distribuite spațial printr-un proces computerizat, cu componente de tip server GIS, baze de date cu componentă geospațială, aplicații client GIS etc.

Sursele de informații, caracteristici, explicații tehnice prezentate constant în cuprinsul contestației sunt generice și nu sunt susținute de nicio dovadă concretă din care să rezulte că aceste caracteristici au fost în mod real implementate în proiectul prezentat, în fapt, nicăieri în cadrul răspunsului privind demonstrarea experienței relevante și nici în cuprinsul notificării prealabile nu se probează cu dovezi privind implementarea propriu – zisă, ci doar cu surse de informații despre abilitățile produselor oferite.

Totodată, arată că cele susținute de asocierea contestatoare cu privire la faptul că soluția implementată a beneficiat de suportul ESRI ArcGis sunt simple afirmații care nu se probează prin documente transmise autorității contractante până în prezent.

Tot în acest context au fost indicate și *adrese oficiale ale producătorilor CA și ESRI și ale MCSI*, care ar trebui să ateste o legătură a serviciilor prestate de Ad Net Market Media cu produse ESRI, inclusiv ArcGIS, fără însă să fie prezentate aceste adrese.

Față de prezentările oficiale ale soluției CA Spectrum, pentru care ... a prezentat link-uri și definiții din literatura de specialitate, autoritatea contractantă observă cu claritate că prezentările referitoare la descrierea soluției software CA Spectrum nu probează în niciun fel

implementarea unui sistem GIS în cadrul proiectului menționat ca experiență relevantă.

În referire la mențiunile referitoare la proiectul ..., atrage atenția că acest proiect, având ca beneficiar final Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale nu este finalizat la acest moment, asocierea contestatoare prezentând drept experiență similară contractul încheiat între terțul susținător ... și ...(societăți administrate de dnul ...), unde ...beneficiar al contractului indicat drept experiență relevantă s-a declarat subcontractant al subcontractantului ..., dar nu este prezentată nicio informație oficială din care să rezulte care sunt părțile efectiv subcontractate din contractul încheiat cu ,.... pentru realizarea ... conform documentației publice invocată de contestatoare.

Prin urmare, toate referirile la condițiile care trebuie îndeplinite de către proiectul ... în ansamblul său, conform documentațiilor publicate de Minister, sunt lipsite de relevanță, în acest context.

Nu în ultimul rând, menționează că, din documentele reprezentând Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la contractul nr. 789/08.06.2015 prezentat drept experiență relevantă, documente prezentate abia în faza notificării prealabile care cuprind în concret activitățile contractate și valoarea aferentă, rezultă și alte elemente suplimentare care conduc la concluzia neîndeplinirii cerinței privind experiența relevantă, astfel cum a fost solicitată la pct. III.2.3. a) din fișa de date.

Astfel, activitățile contractate enumerate expres în anexele la contract fac referire la instalarea și configurarea echipamentelor hardware și a sistemelor de operare și virtualizare necesare aplicațiilor sistemului și nu sunt menționate activități de documentare, proiectare-implementare, populare cu date, valoarea cumulată a aplicațiilor software (CA Spectrum, CA Performance Management și CA Network Flow Analysis) care sunt singurele aplicații despre care însăși contestatoarea argumentează că ar reprezenta sisteme tip Network Inventory în domeniul telecom, este de 288.000 Euro, fără TVA, aproximativ 1.280.160 lei, fără TVA, la cursul declarat de 4,445 lei/euro, valoare care, în mod evident, este mai mică decât valoarea solicitată pentru îndeplinirea cerinței privind experiența relevantă.

Celelalte servicii indicate în Anexă sunt exclusiv servicii de instalare și configurare a echipamentelor hardware și a sistemelor de operare și virtualizare.

Autoritatea contractantă afirmă că au mai fost identificate și alte neconcordanțe și nelămuriri care necesitau clarificări suplimentare, care nu s-au mai solicitat având în vedere circumstanțele clare de respingere a ofertei identificate mai sus, însă situația a fost menționată în comunicarea nr. SC-DA-5764/22.02.2017 și în răspunsul la notificarea prealabilă, unde s-au indicat contestatoarei și neconcordanțele în cauză (scrisoarea de recomandare și procesul-verbal sunt semnate din partea beneficiarului ...de către dl. Cristian-Alexandru Iancovici, aceeași persoană care semnează și documentele din partea terțului susținător ... care este și prestatorul serviciilor menționate ca experiență relevantă și

faptul că, din documentele transmise din partea terțului susținător, nu rezultă modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Astfel, arată că sunt incorecte și alegațiile contestatoarei în sensul că nu este clară comunicarea respingerii asocierii și că ar fi trebuit transmise solicitări de clarificări și cu privire la aceste aspecte.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 10240/23.03.2017.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 12249/05.04.2017 și 12771/07.04.2017, părțile au depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală licitație electronică, pentru atribuirea contractului având ca obiect *realizarea unui Sistem informatic de inventariere la nivel național a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora - SIIR*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168771/21.07.2016. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 9.000.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 15.09.2016, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. SC-DA-5764/22.02.2017, pentru motivele evocate, ..., liderul asocierii ... - ..., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la cerințele de la pct. III.2.1.a) din Fisa de date a achizitiei - Situatia personala, nu s-a prezentat certificatul de atestare fiscala emis de Ministerul Finantelor Publice/ANAF care sa ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat, pentru tertul sustinator ...

Avand in vedere ca:

- certificatul de atestare fiscala pentru tertul sustinator a fost solicitat inca de la data de 02.02.2017, prin adresa nr. SC-DA-3577/02.02.2017, cu termen de prezentare 09.02.2017;

- ca urmare a neprezentarii certificatului in cauza, acesta a fost solicitat din nou prin adresa SC- DA-4758/13.02.2017, cu termen de prezentare 17.02.2017 (termen solicitat chiar de ofertant);

- certificatul de atestare fiscala in cauza nu a fost prezentat nici pana la data de 17.02.2017, oferta dumneavoastra este declarata inacceptabila, in conformitate cu dispozitiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, potrivit carora, in cazul in care „ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate [...] oferta sa va fi considerata inacceptabila”.

2. Cu privire la cerinta EXPERIENTA RELEVANTA de la pct.III.2.3.a) din Fisa de date a achizitiei - Capacitatea tehnica si/sau profesionala:

Informatiile si documentele justificative (scrisoarea de recomandare nr. 12352/ 11.11.2015 si procesul verbal de acceptanta a serviciilor nr. 12332/30.10.2015) prezentate de dumneavoastra au fost analizate avand in vedere cerintele mentionate explicit in fisa de date a achizitiei cu privire la experienta relevanta, cerinte care, conform prevederilor legale, au drept scop asigurarea ca operatorii economici detin

experienta necesara pentru a executa contractul care se doreste a fi atribuit la un standard de calitate corespunzator.

Asa cum am mentionat mai sus, pentru indeplinirea cerintei privind experienta relevanta, in fisa de date a achizitiei, s-a mentionat explicit ca „ofertantul trebuie sa demonstreze ca in baza a maxim 3 (trei) contracte, a efectuat in ultimii 3 (trei) ani livrari de sisteme informatice de tip Network Inventory (Inventar de retea) in domeniul telecom a caror valoare cumulata este de cel putin 5.400.000,00 Lei, fara TVA sau echivalent in valuta”.

Un sistem informatic de tip Network Inventory (inventar de retea) in domeniul telecom in acceptiunea cerintei privind experienta relevanta din fisa de date a achizitiei presupune cel putin urmatoarele caracteristici (acestea sunt doar cateva dintre caracteristicile pe care trebuie sa le indeplineasca sistemul care trebuie implementat in baza contractului care se doreste a fi atribuit si care se regasesc in Caietul de sarcini - Sectiunea 2 a documentatiei de atribuire publicata in SEAP):

1. Oferă o bibliotecă GIS cu obiecte specifice telecom (segmente de retea, comutatoare, border-routere, statii de distributie CATV, cabinete stradale, camere de tragere, conducte, stalpi, piloni/turnuri);

2. Oferă informatiile geografice referitoare la componentele unei retele telecom si a elementelor de infrastructura asociate acestora;

3. Oferă unelte caracteristice managementului de retea telecom referitoare la toate resursele retelei, respectiv a elementelor de infrastructura asociate, caracteristice domeniului telecom, inclusiv informatii despre partajarea elementelor de infrastructura asociate (infrastructure sharing);

4. Realizează importul de date prin portalul extern al sistemului precum si popularea cu date, inclusiv date vectorizate a sistemului. Aceasta operatie, spre deosebire de popularile cu date ale unor baze de date generale, este o actiune mult mai complexa, intrucat implica inclusiv procesul de validare a datelor, presupune asigurarea unei georeferentieri corecte a datelor din baza de date (corelarea corecta a acestora cu hartile existente in sistem astfel incat retelele sa prezinte continuitate si corectitudine in reprezentare, sa apara pozitionate corect pe suportul de harta raster sau vectorizat, de regula fiind necesare eforturi consistente din partea operatorilor cu experienta atat in GIS, cat si in telecom pentru ca datele incarcate sa apara pozitionate corect pe harta si sa ilustreze realitatea caracteristica retelelor telecom);

5. Utilizează diferite sisteme de proiectie (cum ar fi: Stereo70-Marea Neagra, Stereo30- Bucuresti, WGS84), precum si transferul si conversia datelor intre aceste sisteme de proiectie.

In sensul celor de mai sus este si raspunsul autoritatii contractante nr. SC-DA-22562/25.08.2016, publicat in SEAP la dispozitia tuturor operatorilor economici, prin care se explica cerinta privind experienta relevanta: „Beneficiarii contractelor pot activa in orice domeniu de activitate, atat timp cat sistemele informatice de tip Network Inventory aferente contractelor respective se refera la elemente de retele si de infrastructuri din domeniul telecom/comunicatii electronice (de ex. cele prevazute de Decizia nr. .../2014 privind stabilirea formatului si a modalitatii de transmitere a informatiilor privind dezvoltarea si localizarea geografica a retelelor publice de comunicatii electronice si a elementelor de infrastructura asociate acestora de catre furnizorii de retele publice de comunicatii electronice)”. Elemente de infrastructura in domeniul telecom, in sensul Deciziei referite in raspunsul de mai sus sunt: camerele de tragere, cabinetele stradale supraterane, stalpii, pilonii, cladirile in care sunt amplasate echipamentele retelei in cauza.

Serviciile mentionate explicit ca fiind executate, in cuprinsul procesului verbal de acceptanta a serviciilor nr. 12332/30.10.2015 fac referire la instalarea si configurarea de echipamente hardware si de sisteme de operare si de virtualizare.

Aplicatiile mentionate in cuprinsul procesului-verbal de acceptanta (CA Spectrum, CA Performance Management, CA Network Flow Analysis) nu pot fi considerate un sistem informatic de tip Network Inventory (inventar de retea) in domeniul telecom asa cum a fost solicitat prin fisa de date a achizitiei si explicat in

cele de mai sus. Conform informatiilor existente pe site-ul producatorului (<http://www.ca.com>), aceste aplicatii indeplinesc functionalitati de management, monitorizare, si analiza de trafic doar pentru echipamente active (routere, switch-uri, servere etc.) ale retelelor informatice, care nu reprezinta elemente de infrastructura in domeniul telecom in sensul Deciziei nr. .../2014.

De asemenea, din analiza informatiilor in documentele prezentate de dumneavoastra rezulta ca proiectul indicat nu contine o infrastructura de tip GIS – Geographic Information System (care reprezinta un sistem utilizat pentru a crea, stoca, a analiza si prelucra informatii distribuite spatial printr-un proces computerizat), cu componente de tip server GIS, baze de date cu componenta geospatiala, aplicatii client GIS etc.

In concluzie, proiectul prezentat de dumneavoastra, astfel cum a fost descris prin documentele justificative nu poate fi considerat un sistem informatic de tip Network Inventory (inventar de retea) in domeniul telecom si pentru motivele aratate mai sus nu poate fi luat in considerare pentru demonstrarea cerintei de calificare privind experienta relevanta.

Prin urmare, nu este indeplinita cerinta de calificare privind experienta relevanta, mentionata la pct. III.2.3.a) din Sectiunea 1-Fisa de date a achizitiei si conform dispozitiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 si ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, oferta dumneavoastra este declarata inacceptabila.

Pentru motivele detaliate la pct. 1 si 2 de mai sus oferta Asocierii si ... a fost declarata inacceptabila conform art. 134 alin. (5) si art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum si art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 si este respinsa conform art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Totodata precizam faptul ca din documentele justificative prezentate de dumneavoastra pentru demonstrarea cerintelor de calificare au fost identificate si o serie de aspecte care ar fi necesitat clarificari suplimentare, acestea nu au mai fost insa solicitate avand in vedere motivele de respingere constatate mai sus.

Analizând primul motiv de respingere, Consiliul constată că, prin adresa nr. SC-DA-3577/02.02.2017, s-a solicitat, printre altele, depunerea, până la data de 09.02.2017, a certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (inclusiv din partea autorităților locale pentru sediul central și fiecare punct de lucru), din care să rezulte lipsa datoriilor restante la data prezentării acestora, inclusiv pentru terțul susținător.

Prin adresa nr. 80/09.02.2017, societatea contestatoare a solicitat decalarea termenului de răspuns până la data de 17.02.2017.

O parte dintre documentele solicitate au fost depuse până la data de 09.02.2017.

Prin adresa nr. SC-DA-4758/13.02.2017, achizitoarea a solicitat ofertantei să prezinte, până la data de 17.02.2017, certificate de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor restante la data prezentării lor pentru ...(terț susținător). S-a adăugat că a fost prezentat certificatul de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice, ANAF, nr. .../09.09.2016, dar acesta atestă lipsa datoriilor la data de 31.08.2016. Prin urmare, nu este îndeplinită cerința cu privire la prezentarea de documente actualizate. De asemenea, au fost prezentate certificate de atestare fiscală din partea autorităților locale pentru sediul central și fiecare punct de lucru.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 99/17.02.2017, în care a precizat că domnul ... a depus la organul fiscal competent cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală cu nr. ...A/16.02.2017. A adăugat că termenul de eliberare a acestuia este de maxim 5 zile și că se obligă să-l depună imediat cum îl va avea.

În procesul-verbal de analiză nr. 17 (DA/1415/22.02.2017), comisia de evaluare a constatat că:

- Certificatul de atestare fiscală pentru terțul susținător a fost solicitat încă de la data de 02.02.2017, prin adresa nr. SC-DA-3577/02.02.2017, cu termen de prezentare 09.02.2017;

- ca urmare a neprezentării certificatului în cauză, acesta a fost solicitat din nou prin adresa nr. SC-DA-4758/13.02.2017, cu termen de prezentare 17.02.2017 (termen solicitat chiar de ofertant).

Având în vedere că certificatul de atestare pentru susținător nu a fost prezentat nici în ultimul termen acordat, comisia a constatat că devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care *"ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. SC-DA-5764/22.02.2017.

Potrivit art. 134 alin. (5) din normele metodologice, invocat de autoritatea contractantă, *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Se observă, aşadar, că textul legal reglementează două situații pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv când ofertantul nu transmite în termenul precizat clarificările/completările până la termenul limită stabilit sau când clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Pentru situația analizată, prima teză, vizând netransmiterea documentelor în termenul acordat este întru totul aplicabilă, societatea contestatoarea având termen de prezentare a certificatului de atestare fiscală actualizat, pentru ...(terț susținător), data de 17.02.2017, cum de altfel chiar aceasta a cerut.

Contrar susținerilor contestatoarei, prezentarea cererii de eliberare a certificatului de atestare fiscală nu putea suplini prezentarea certificatului.

Explicațiile aduse că reprezentantul legal a fost plecat din țară și că certificatul de atestare fiscală se eliberează în 3 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii nu constituie motive care să determine neaplicarea prevederilor legale mai sus citate.

Totodată, este de reținut că prima cerere a comisiei de evaluare pentru prezentarea certificatului de atestare fiscală a fost transmisă contestatoarei în data de 02.02.2017, iar aceasta, la peste 10 zile de la primirea ei, nu s-a conformat solicitării, nedepunând documentul cerut.

Din ansamblul materialului probator, rezultă că autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru obținerea de la ofertantă a tuturor documentelor necesare evaluării ofertei, însă atitudinea nediligentă a acesteia din urmă a condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Culpa pentru respingerea ofertei aparține exclusiv reclamantei, care nu și-a luat toate măsurile pentru a putea depune în termen toate documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare, deși acestea i-au fost cunoscute încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Aspectele legate de imposibilitatea obținerii în termen a certificatului, invocate în cauză, țin de modul de organizare al societății neputând conduce la ignorarea prevederilor legale de către comisia de evaluare.

Depunerea ofertei în cadrul procedurii obligă operatorii economici la o anumită conduită pe parcursul desfășurării ei și la o rigoare în ceea ce privește respectarea termenelor acordate, legislația fiind clară și neadmițând excepții pentru o situație cum este cea descrisă în speță.

Interpretarea adusă de petentă că, fiind adusă la cunoștința autorității contractante posibilitatea depunerii certificatului în maximum trei zile lucrătoare, răspunsul transmis trebuia considerat concludent nu poate fi primită, situația analizată nevizând teza a doua a articolului referitoare la concludența răspunsului trimis, ci prima teză referitoare la nedepunerea în termen a unui document solicitat. Mai mult, documentul trebuia depus până la data de 09.02.2017, autoritatea contractantă acceptând completarea certificatului lipsă până la data de 17.02.2017.

Societatea contestatoare nu poate veni, după o perioadă mai mare de 10 zile de la primirea primei solicitări de depunere a documentelor, să susțină că este suficientă și trebuie considerată concludentă o cerere de eliberare a unui certificat de atestare fiscală, în condițiile în care prin două adrese s-a cerut prezentarea certificatului. În plus, este de reținut că, pe de o parte, niciun moment petenta nu a susținut că nu ar fi trebuit să depună respectivul certificat, iar pe de altă parte, că însăși cererea de eliberare a certificatului a fost înregistrată în data de 16.02.2017, deși solicitări pentru prezentarea certificatului au fost transmise încă din datele de 02.02.2017 și 13.02.2017.

Vizavi de aplicarea dispozițiilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, acestea au fost invocate în mod greșit de ofertantă, având în vedere că motivul respingerii nu a privit îndeplinirea sau nu a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat de către terțul susținător, ci neprezentarea certificatului în termenul acordat.

Interpretarea în referire la posibilitatea acceptării completării ulterioare a documentului, întrucât nu i s-ar fi creat petentei un avantaj,

În condițiile în care documentele de calificare se solicită doar ofertantului desemnat câștigător, de asemenea, nu poate fi primită. Faptul că doar ofertantului clasat pe primul loc i se solicită documentele de calificare nu înseamnă că, în această etapă a procedurii, nu trebuie respectate dispozițiile legale și principiile care guvernează achizițiile publice. În mod evident facilitarea depunerii unor documente peste termenele acordate, separat de faptul că ar conduce la o încălcare a legislației, ar dezavantaja un alt ofertant care s-ar clasa pe locul 2 din punctul de vedere al prețului oferat. Un astfel de comportament al autorității contractante nu ar fi permis în cadrul procedurii.

Sub aspectul imposibilității atașării, în SEAP, a documentului, ulterior termenului limită stabilit, pe de o parte, aceasta ține de funcționarea sistemului, procedura desfășurându-se prin mijloace electronice, iar pe de altă parte, este o funcționalitate firească determinată de necesitatea respectării unor termen și condiții pentru procedurile online, aspecte cunoscute de toți participanții indiferent că sunt autorități contractante sau operatori economici.

O conduită din partea achizitoarei precum cea prestinsă de societatea contestatoare, respectiv de acceptare a certificatului de atestare fiscală transmis atașat notificării prealabile nu ar fi fost conformă dispozițiilor legale, procedura notificării prealabile neavând rolul acoperirii lipsei de diligență a operatorilor economici în a-și respecta obligațiile legale privind depunerea documentelor în termenle acordate. Eventuale măsuri de remediere, astfel cum a susținut și achizitoarea, puteau fi luate în situația în care ofertanta demonstra respectarea termenului pentru depunerea documentului cerut. De altfel, se observă că certificatul atașat notificării este emis în data de 22.02.2017, așadar, ulterior datei limită de 17.02.2017 stabilită pentru depunerea lui.

În plus, este de observat că, în notificarea prealabilă, societatea contestatoare a invocat alte dispoziții legale decât cele înscrise în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice.

Fiind evidentă buna-credință a autorității contractante în luarea măsurilor pentru obținerea certificatului lipsă, termenele suficiente acordate și lipsa de diligență a operatorului economic în a-și îndeplini obligațiile stabilite de textele legale, motivele legate de plecarea din țară a administratorului societății neconstituind motive obiective pentru justificarea abaterilor de la legislație, singura măsura la dispoziția autorității contractante a fost cea de respingere a ofertei.

Participarea la procedura de achiziție în cauză impunea o anumită conduită și rigoare în elaborarea ofertei și transmiterea răspunsurilor la clarificări din partea operatorului economic participant. În acest sens, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a reținut: "În materia achizițiilor publice, Curtea reține că operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că,

în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora”.

Cum a invocat și autoritatea de reglementare, în numeroase decizii, Consiliul și instanțele de judecată s-au pronunțat în sensul aprecierii ca fiind corectă sancționarea operatorului economic cu respingerea ofertei în situația în care documente solicitate de autoritatea achizitoare nu au fost depuse în termenele acordate.

În acest sens, amintim decizia nr.....din 3 noiembrie 2015 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care s-au reținut următoarele:

Autoritatea a solicitat contestatoarei clarificări/completări ale documentelor prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare, precizând data-limită de transmitere a răspunsului 18.06.2015, ora 13:00, și faptul că răspunsul va fi transmis prin intermediul SEAP, în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică, înainte de expirarea termenului-limită impus.

Contestatorul nu a cerut autorității contractante vreo prelungire a termenului acordat și nici nu a contestat solicitarea primită, astfel că avea obligația de a se conforma întocmai acesteia.

Având a verifica dacă răspunsul a fost postat, în SEAP, înainte de termenul stabilit, Consiliul a constatat că ofertanta nu contestă faptul că a postat răspunsul în SEAP cu depășirea termenului-limită acordat, ci recunoaște că a postat răspunsul său la 18.06.2015, ora 13:01, cu un minut întârziere. De altfel, nici în fața instanței petenta nu susține că ar fi depus în termen răspunsul solicitat, însă apreciază că întârzierea cu un minut a răspunsului nu este de natură să îi dezavantajeze pe ceilalți participanți la procedură. De asemenea, susține că nu a fost motivat de către comisia de evaluare raționamentul pentru care în aceeași zi, prin altă adresă, i-a solicitat o nouă serie de clarificări. Apreciază, totodată, că a răspuns punctual la toate cerințele comisiei, noile solicitări reprezentând, din partea autorității contractante, acceptarea tacită a răspunsului dat.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. De asemenea, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, oferta este neconformă în cazul în care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini. Curtea constată că, în speță, ipoteza normelor legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligația instituită de legiuitor, de a transmite [până] la data stabilită lămuririle necesare, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, iar decizia pronunțată de Consiliu în soluționarea contestației este fondată.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că prin încălcarea unei reguli vizând un termen stabilit de însăși autoritatea contractantă s-ar încălca principiul egalității, acordându-se un avantaj ofertantului care nu a respectat termenele față de ofertanții care se conformează cerințelor autorității, toți ofertanții trebuind să beneficieze de șanse egale în derularea procedurii. (...)

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 285 alin. (4) din ordonanță, Curtea urmează să respingă plângerea ca nefondată.

De asemenea, amintim deciziile nr. 394 din 29 ianuarie 2016 (depunerea răspunsului [ofertantului] cu o întârziere de patru minute nu poate fi considerată o întârziere scuzabilă, chiar dacă durata acesteia este relativ minoră, acceptarea unei asemenea ipoteze fiind de natură a crea, în favoarea reclamantei, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Având în vedere că răspunsul a fost trimis după termenul stabilit în solicitarea de clarificări, în mod judicios a fost declarată neconformă oferta) și nr. 4181 din 15 septembrie 2016 (petenta avea obligația să ia toate măsurile necesare pentru ca răspunsul la

solicitarea de clarificări să fie înregistrat la autoritate până la ora-limită 10. Argumentul că prima transmisiune fax a răspunsului a fost efectuată înainte de ora 10 nu are relevanță, câtă vreme avea obligația să transmită integral răspunsul până la ora 10), Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 7947 din 2 iulie 2013 (clarificare transmisă în termen de ofertantă, însă cu pagini ilizibile. Retransmiterea ei corectă după expirarea termenului. Respingere legală a ofertei), Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 6589 din 5 septembrie 2012 (faptul că faxul autorității contractante a fost ocupat nu poate exonera ofertantul de obligația de a transmite autorității documentele solicitate în termenul acordat în acest scop), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 731/R din 15 octombrie 2015 (este legală respingerea ofertei pentru depășirea cu două ore a momentului-limită precizat de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsului de clarificare. Caracterul complex și amplu al răspunsului nu exceptează ofertantul de la respectarea termenului de răspuns), Curtea de Apel .., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Se observă că, în contextul vechii legislații, curțile de apel au apreciat ca fiind legale deciziile autorităților contractante de respingere a ofertelor în situația în care răspunsurile la clarificări erau transmise chiar și cu întârzieri de 1 minut, 4 sau 5 minute.

În noua legislație, ca și în speța analizată, relevanță are data stabilită pentru depunerea documentelor, respectiv 17.02.2017.

De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul că au fost transmise alte documente în termenul legal, câtă vreme certificatul în discuție, care privea o situația actualizată, raportat la data solicitării, nu a fost transmis.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de primul motiv de respingere a ofertei asocierii ... -

Trecând la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, vizând experiența ofertantului, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesional, Cerinta 1 - EXPERIENȚĂ RELEVANTĂ, următoarele:

Ofertantul trebuie să demonstreze că în baza a maxim 3 (trei) contracte, a efectuat în ultimii 3 (trei) ani livrări de sisteme informatice de tip Network Inventory (Inventar de rețea) în domeniul telecom a caror valoare cumulată este de cel puțin 5.400.000,00 Lei, fără TVA, sau echivalent în valută.

Nota: În cadrul fiecărei livrări de sistem informatic de tip Network Inventory în domeniul telecom trebuie să fi fost asigurate cel puțin activități de documentare, proiectare-implementare, populare cu date și verificare/testare a acestor sisteme.

Termenul "telecom" este echivalent cu cel de "comunicații electronice". S-a preferat folosirea acestui termen în această notă întrucât este consacrat în literatura de specialitate precum și în industria aferentă.

La modalitatea de îndeplinire s-a prevăzut:

Se va completa Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) conform art. 193-195 din Legea nr. 98/2016 și conform Notificării ANAP nr. 240/2016, de către ofertanți și, dacă este cazul, de către terți sustinatori și subcontractanți.

În vederea verificării informațiilor cuprinse în DUAE, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite iar ofertantul are

obligatia de a prezenta documente justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, cum ar fi: certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor mentionat/e în DUAЕ care sa confirme îndeplinirea cerintelor privind experienta relevanta si informatiile înscrise în DUAЕ.

Cerința impusă a fost clarificată prin adresa nr. SC-DA-22562/25.08.2016, în care s-au reținut, între altele: Beneficiarii contractelor pot activa în orice domeniu de activitate, atâta timp cât sistemele informatice de tip Network Inventory aferente contractelor respective se referă la elemente de rețele și de infrastructuri din domeniul telecom/comunicații electronice (de ex. cele prevăzute de decizia .../2014 privind stabilirea formatului și modalității de transmitere a informațiilor privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestora de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice).

În strategia de contractare nr. DA/4547/12.07.2016, autoritatea contractantă a reținut, în referire la cerința privind experiența solicitată, următoarele:

"Acest nivel al cerinței de calificare asigura ANCOM ca ofertantii detin experienta minimală necesară în livrari de sisteme informatice de tip Network Inventory pentru telecom (inclusiv în prestarea serviciilor aferente de documentare, proiectare-implementare, populare cu date și verificare/testare a acestor sisteme) asemănătoare din punct de vedere al naturii și complexității tehnice cu partea de Network Inventory din Sistemul ce se dorește a fi achiziționat. Soluțiile existente pe piață pentru realizarea inventarelor de rețea sunt dezvoltate în mod specific pentru tipul de rețea pe care urmează să îl organizeze, vizând în mod expres unul din tipurile de rețea: gaze, electricitate, apă sau domeniul telecom. Spre deosebire de celelalte rețele de utilități, rețelele telecom au particularități deosebite care le disting esențial de celelalte. Acest fapt a condus către o dezvoltare de aplicații destinate în mod expres și exclusiv domeniului telecom. **Acest lucru s-a produs datorită deosebirilor distinctive ale rețelelor telecom:** existența segmentelor de rețea wireless unde practic nu există elemente fizice de rețea, ci doar mediul de transmisie al undelor electromagnetice, și anume aerul în acest caz, cu precizarea că aceste segmente de multe ori asigură tocmai continuitatea între porțiuni de rețele cablate, fapt complet inexistent la oricare alt tip de rețea; mediu de transmisie diferit pentru semnalele de comunicații electronice, care poate fi constituit din fire metalice (de regulă din cupru, realizate după diverse standarde și caracteristice pentru diverse tehnologii), medii bazate pe fibra de sticlă din fibrele optice și, cum precizăm și anterior, aerul; oferirea de către un același operator de mai multe servicii unui singur abonat (internet, televiziune, telefonie); existența, în mod frecvent, de mai mulți furnizori de servicii chiar de rețele telecom în aceleași locații; existența mai multor tipuri de rețele de telecom aparținând aceluiași furnizor într-o aceeași locație; existența unui flux de date sau a unui semnal aparținând unui anumit furnizor telecom prin cablurile de rețea ale altui furnizor telecom; existența de cabluri ale unui furnizor telecom prin infrastructura unui alt furnizor telecom; existența de rețele mobile, nomade etc. Toate aceste deosebiri esențiale și cu apariție foarte frecventă au condus la apariția pe piață a unor soluții destinate domeniului telecom.

Aceste soluții oferă nu numai informațiile geografice referitoare la componentele unei rețele și a elementelor de infrastructură asociate acestora, ci și alte unele caracteristice managementului de rețea referitoare la toate resursele rețelei, respectiv a elementelor de infrastructură asociate, caracteristic domeniului telecom fiind modul de partajare a elementelor de infrastructură asociate (infrastructure sharing). O parte din aceste resurse de rețea și de infrastructură asociate sunt înregistrate și prelucrate și de sistemul pe care ANCOM urmează să îl implementeze prin intermediul numeroaselor module prevăzute în caietul de sarcini, cu o deosebită importanță, demnă de menționat, referitoare la faptul că SIIR va

trebui se stocheze și să prelucreze informația provenită de la peste 1000 de rețele telecom, ceea ce va constitui o reală provocare pentru orice firmă, chiar specializată în sisteme informatice de tip Network Inventory pentru telecom.

(...)

(4) De asemenea, precizăm că solicitarea din Nota la Experiența similară, conform căreia *"În cadrul fiecărei livrări de sistem informatic de tip Network Inventory în domeniul telecom trebuie să fi fost asigurate cel puțin activități de documentare, proiectare-implementare/populare cu date și verificare/testare a acestor sisteme"*, are în vedere faptul că furnizarea unui sistem informatic de tip Network Inventory și asigurarea funcționării acestuia presupune: importul de date prin portalul extern al Sistemului precum popularizarea cu date a Sistemului. Această popularizare cu date, spre deosebire de popularizările cu date doar ale unor baze de date, este o acțiune mult mai complexă care implică inclusiv procesul de validare a datelor. Această presupune asigurarea unei georeferențieri corecte a datelor din baza de date, adică o corelare corectă a acestora cu hărțile existente în sistem astfel încât rețelele să prezinte continuitate și corectitudine în reprezentare, să apară poziționate corect pe suportul de hartă raster sau vectorizat, de regulă fiind necesare eforturi consistente din partea operatorilor cu experiență atât în GIS cât și în telecom pentru ca datele încărcate să apară poziționate corect pe hartă să ilustreze realitatea caracteristică rețelelor telecom. Apreciem că vor fi necesare eforturi consistente pentru a fi soluționate probleme inerente care apar, de asemenea, la transformarea coordonatelor între diferite sisteme de proiecție (Stereo70-Marea Neagră 75, Stereo30-București, WGS84), la transferul și conversia datelor din sistemele furnizorilor telecom în SIIR, cu atât mai mult cu cât SIIR va trebui să preia date din diverse sisteme de tip Network Inventory bazate pe softuri și aplicații specifice domeniului telecom, deoarece acestea vor fi diferite în funcție de furnizorul de la care au achiziționat ei înșiși aplicația, având obiectele din biblioteca GIS (segmente de rețea, comutatoare, border-routere, stație de distribuire CATV, cabinete stradale, camere de tragere, conducte, stalpi, piloni/turnuri) organizate de asemenea în mod diferit, specific fiecărui operator telecom.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența relevantă, societatea contestatoare a depus scrisoarea de recomandare nr. 12352/11.11.2015, din partea ..., și procesul-verbal de acceptanță a serviciilor prestate în cadrul contractului de servicii nr. 789/08.06.2015 din data de 30.10.2015, încheiat între SC ...și ... (terț susținător).

În procesul-verbal de analiză nr. 17 (DA/1415/22.02.2017) cerința privind experiența s-a considerat că nu este îndeplinită pentru motivele reținute și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale, invocate și de autoritatea contractantă:

- art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *"Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit";*

- art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *" Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de*

achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”;

- art. 29 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *”Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

Se observă din cele de mai sus că justificarea alegerii cerinței privind experiența relevantă cuprinsă în strategia de contractare și la care se face referire și în punctul de vedere la contestație, cuprinde o serie de detalii legate de activitățile care vor fi cuprinse în contractul ce face obiectul procedurii.

Ținând seama de prevederile legale pe care ea însăși le cunoaște și le-a invocat în punctul de vedere, autoritatea contractantă a stabilit, prin raportare la justificarea adusă, cerința de calificare în sensul ca ofertanții *să livreze sisteme informatice de tip Network Inventory (Inventar de rețea) în domeniul telecom, în cadrul fiecărei livrări de sistem informatic de tip Network Inventory, în domeniul telecom trebuind să fi fost asigurate cel puțin activități de documentare, proiectare-implementare, populare cu date și verificare/testare a acestor sisteme.*

Fiind astfel impusă cerința de calificare se consideră că, prin intermediul acesteia, astfel cum a fost formulată și adusă la cunoștința operatorilor economici, autoritatea contractantă a apreciat că poate să verifice potențialul operatorului economic care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul.

Singurele cerințe impuse în fișa de date a achiziției au fost ca operatorii economici să livreze sisteme informatice de tip Network Inventory în domeniul telecom, cu menționarea activităților pe care trebuie să le cuprindă fiecare livrare.

Nu a existat nicio altă cerință suplimentară care să privească ofertarea unui sistem informatic care să presupună cel puțin caracteristici referitoare la: *oferirea unei biblioteci GIS cu obiecte specifice telecom (...); oferirea de informații geografice referitoare la componentele unei rețele telecom și a elementelor de infrastructura asociate acestora; oferirea de unelte caracteristice managementului de rețea telecom sau la alte caracteristici* ce se regăsesc enumerate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea a explicat că s-a raportat, în evaluarea cerinței de experiență relevantă, la specificații din caietul de sarcini.

De altfel, se observă, din toate documentele întocmite de comisia de evaluare, inclusiv din răspunsul transmis la notificarea prealabilă, punctul de vedere și concluziile scrise că analiza comisiei în determinarea îndeplinirii sau nu a cerinței privind experiența relevantă a

privit o verificare a activităților înscrise de ofertant în scrisoarea de recomandare și procesul-verbal de acceptanță comparativ cu unele caracteristici considerate relevante în derularea contractului ce se va atribui, caracteristici care, însă, nu se regăsesc în fișa de date a achiziției.

În cadrul cerinței privind experiența relevantă, autoritatea achizitoare a precizat expres că dorește prezentarea a maxim trei contracte care să fi presupus livrarea unui *sistem informatic de tip Network Inventory (Inventar de rețea) în domeniul telecom*, pentru ca, în evaluarea ofertelor, să ia în calcul alte cerințe, suplimentare, care nu au fost incluse în fișa de date a achiziției, pe considerentul că noțiunea de "sistem informatic de tip *Network Inventory (Inventar de rețea) în domeniul telecom*" trebuia interpretată prin raportare la caracteristicile din caietul de sarcini. Or, o astfel de interpretare nu poate fi admisă, având în vedere că experiența avută de operatorul economic nu trebuie să fie identică cu cea ce va presta în cadrul contractului și, mai mult, însăși autoritatea contractantă a acceptat că existe multiple înțelesuri ale noțiunii utilizate.

Achizitoarea a analizat experiența ofertantei, astfel cum a și explicat, raportându-se la propria sa accepțiune a noțiunilor folosite, motiv pentru care a considerat că trebuie executate în cadrul contractului anumite activități apreciate ca fiind minimale, contrar însă cerinței din fișa de date a achiziției care nu cuprinde o anumită accepțiune a termenilor și necesitatea prestării unor servicii în sensul celor care se regăsesc în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Fără a restricționa participarea la procedură a operatorilor economici, în cazul în care dorea verificarea capacității ofertanților de a implementa anumite activități precum cele la care s-a făcut referire în evaluare, autoritatea contractantă trebuia să formuleze criteriul de calificare referitor la experiența similară în consecință.

Mai mult decât atât, rolul impunerii cerinței privind experiența relevantă nu este de a verifica dacă operatorul economic a prestat activități identice cu cele care fac obiectul contractului, ci de a aprecia prin intermediul acesteia asupra capacității acestuia de a executa în mod corespunzător contractul ce urmează a se atribui.

În ceea ce privește menționarea cu titlu de exemplu a deciziei nr. .../2014, contrar susținerilor autorității de reglementare, aceasta nu poate avea caracterul obligatoriu și cerințele din cuprinsul acesteia să fie minime obligatorii în evaluare criteriului de calificare experiență relevantă.

Interpretarea achizitoarei că "*pentru a reprezenta o experiență relevantă în sensul legislației și documentației de atribuire și pentru a se atesta posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini acest contract, cerința privind livrarea de sisteme informatice de tip Network Inventory în domeniul telecom trebuie interpretată luând în considerare semnificația termenilor și funcționalitățile care decurg din actele normative indicate mai sus*" (Decizia nr. .../2014 și Legea nr. 154/2012) putea fi aplicată în situația în care, la dispoziția operatorilor economici, erau puse informații în acest sens.

Din modul în care a formulat cerința, în niciun caz nu se poate trage concluzia că semnificația termenilor și funcționalităților nu pot fi decât cele din Decizia nr. .../2014, cu atât mai mult cu cât autoritatea însăși a fost cea care, în răspunsul la clarificări, a specificat cu titlu de exemplu decizia amintită. Or, decizia fiind un exemplu, nu se poate veni în etapa de evaluare cu interpretarea că semnificația termenilor este obligatoriu cea din respectiva decizie, pe care operatorii economici trebuiau să o aibă în vedere ca exemplu, și că funcționalitățile minimale sunt cele din acea decizie.

Într-adevăr, în cuprinsul caietului de sarcini, se face referire la această decizie și obiectul contractului vizează tocmai respectarea deciziei amintite, acest aspect însă nu se poate extinde asupra criteriului de calificare privind experiența similară, care, mai mult, nu poate fi identică cu ceea ce se achiziționează.

Pentru modul în care a fost formulată cerința în fișa de date a achiziției, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă societatea contestatoare a livrat *sisteme informatice de tip Network Inventory (Inventar de rețea) în domeniul telecom, în cadrul fiecărei livrări de sistem informatic de tip Network Inventory, în domeniul telecom trebuind să fi fost asigurate cel puțin activități de documentare, proiectare-implementare, populare cu date și verificare/testare a acestor sisteme*, iar conform clarificării la documentația de atribuire *sistemele informatice de tip Network Inventory aferente contractelor respective trebuie să se refere la elemente de rețele și de infrastructuri din domeniul telecom/comunicații electronice*.

Acestea sunt singurele cerințe obligatorii și pe care trebuia să le verifice comisia de evaluare, neputând fi dată o altă interpretare termenilor, câtă vreme ei nu au fost aduși la cunoștința operatorilor economici.

Faptul că cerința a vizat doar *elementul de Network Inventory în domeniul telecom și activitățile specifice realizării acestuia*, nu înseamnă că trebuia verificată cerința prin raportare la caracteristicile din caietul de sarcini și să se analizeze dacă acestea sunt sau nu implementate identic în contractul pe care l-a prestat anterior ofertanta.

Față de cele de mai sus, se constată că evaluarea criteriului de calificare "experiența relevantă" a avut la bază o interpretare eronată, noțiunile, categoriile și funcționalități fiind verificate prin raportare la o decizie care a fost dată ca exemplu, nefiind obligatorie.

Nimeni nu contestă rolul acestei decizii în evaluarea tehnică și implementarea contractului, însă ea nu poate avea același rol în verificarea experienței relevante, cu atât mai mult cu cât cerința în fișa de date a achiziției și clarificarea la documentație nu a făcut referire la o astfel de interpretare a termenilor.

Tocmai pentru că există accepțiuni diferite pentru termenii utilizați, autoritatea contractantă trebuia fie să îi definească în mod concret în fișa de date a achiziției, fie să accepte, cum este cazul de față, să analizeze experiența relevantă raportat la cerința astfel cum a fost

formulată, fără adăugarea unor cerințe suplimentare, de care operatorii economici nu au avut la cunoștință că sunt obligatorii și că trebuie să fie cuprinse în contractul pe care l-au executat.

Fiind constatată o interpretare eronată în evaluarea cerinței privind experiența relevantă, o verificare a celorlalte aspecte invocate în comunicare nu se justifică, fiind necesară o reevaluare a ofertei cu luarea în considerare a cerinței în referință astfel cum a fost formulată în fișa de date și explicată prin clarificări.

De asemenea, aspectele aduse în discuție prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă și care nu au făcut obiectul comunicării privind rezultatul procedurii nu vor fi verificate de Consiliu, fiind inadmisibile, ele nefiind însușite de comisia de evaluare în procesul-verbal de analiză a ofertei contestatoarei.

Totodată, este de reținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice și să clarifice cu ofertanta modul de îndeplinire a cerinței, prin raportare la cele specificate în fișa de date a achiziției și în clarificările aduse documentației.

Astfel fiind se constată a fi eronat reținut cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... –

Cu toate acestea, fiind corect reținut primul motiv de respingere a ofertei asocierii, o reevaluare a ofertei pentru verificarea experienței relevante nu se mai impune, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,