

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)(...)

Data: 08.2024

Prin contestația nr.(...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), având CUI RO (...), înmatriculată la ORC sub nr. (...), reprezentată legal de administrator (...) în contradictoriu cu (...) cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. (...), emise în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect «(...)», cod CPV - (...) (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință:

- anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. (...), a raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei (...) SRL;

- anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. (...), a raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește punctajul obținut de oferta (...) SRL la factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la respingerea ofertei (...) SRL, respectiv la depunerea acestei oferte la factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la *Oficiul Registrului Comerțului* sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin avocat (...), titular al (...) - CABINET DE AVOCAT, cu punctul de lucru situat în (...), sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, persoană desemnată pentru primirea corespondenței (...), a formulat **Cerere de intervenție voluntară** în favoarea autorității contractante (...) cu privire la

contestația formulată de către (...) prin intermediul căreia solicită următoarele:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) Cod proc. civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul (...);

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de (...), ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție va fi soluționată împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față formulată de care (...).

I. Scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, (...) a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de (...), depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin actele contestate în prezenta cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă ne câștigătoare, fiind clasată pe locul II. În detrimentul său a fost desemnată câștigătoare oferta (...) SRL, diferența de punctaj între cele două oferte fiind de numai 2,57 puncte din totalul de 100 de puncte.

Cu ocazia studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, contestatorul precizează că a avut acces neîngrădit la documentele dosarului, inclusiv la oferta (...) SRL, întrucât aceasta nu a fost declarată confidențială. Din consultarea proceselor verbale de evaluare și a propunerii tehnice ale (...) SRL au reieșit abateri evidente de la documentația de atribuire și de la prevederile legislației achizițiilor publice, de natură a atrage neconformitatea ofertei (...) SRL sau cel puțin depunctarea acesteia, după cum va dovedi în cele ce urmează.

II. Motivele de nelegalitate și netemeinicie ale actelor atacate.

1. Motivele care atrag neconformitatea ofertei (...) SRL.

1.1 Oferta (...) SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire privind prezentarea memoriului tehnic care să conțină o descriere detaliată a tehnologiilor de execuție.

Astfel, potrivit art. IV.4.1 din Fișa de date, respectiv secțiunea V, capitolul I din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația prezentării

unui „b) MEMORIU TEHNIC în care ofertanții trebuie să prezinte Metodologia de execuție a lucrărilor - care va conține o descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru, corelată cu echipamentele, utilajele, instalațiile propuse, resursele umane și cu graficul de execuție propus pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului de lucrări, în perioada de realizare alocată de 24 luni, până la recepția la terminarea lucrărilor.”

Cu alte cuvinte, în cadrul memoriului tehnic se impunea includerea unei metodologii în care să fie tratate, în detaliu, tehnologiile de execuție care vor fi utilizate pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului care se intenționează a fi atribuit, pentru fiecare etapă în parte.

Contestatorul precizează că acesta este o cerință standard pentru astfel de proceduri, dar esențială, reglementată atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, reprezentând esența propunerii tehnice și având rolul de a dovedi faptul că ofertantul înțelege natura și complexitatea lucrărilor pe care le va executa și că deține cunoștințele necesare descrierii detaliate a tehnologiilor de execuție pe care le va implementa.

Contestatorul menționează că în urma consultării propunerii tehnice a (...)SRL, a rezultat că din metodologia de execuție întocmită „lipsește cu desăvârșire” o „descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru”.

Metodologia de execuție întocmită de (...)SRL cuprinde următoarele capitole: Cadrul general (o descriere a scopului lucrărilor); Metodologia de executare a contractului (o prezentare succintă a etapelor principale ale contractului); Surse de aprovizionare materiale; Transportul și depozitarea materialelor rezultate din demolări, ambalaje, resturi de materiale; Sistemul de management al calității; Controlul de management al asigurării calității, însă în niciunul dintre aceste capitole nu se regăsește o „descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru”, conform cerinței documentației de atribuire.

De altfel, contestatorul precizează că însuși ofertantul (...)SRL arată, la pag. 4/223, „ca și linii mari, din punct de vedere tehnologic, prezentăm pe scurt ordinea logică pe care o propunem”. Această prezentare „în linii mari” și „pe scurt” în mod evident nu reprezintă o „descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru”, care se impunea a fi o prezentare exhaustivă a procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare tip de lucrare ce se va realiza în legătură cu obiectul contractului.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și practica CJUE.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că oferta (...)SRL se impunea a fi respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a cercetat îndeplinirea acestei cerințe, însă nu și cu privire la ofertantul (...)SRL: în raportul intermediar nr. 34612/28.03.2024 pentru ofertantul (...) (pagina 10), pentru (...) (pagina 23), pentru (...) (pagina 33), pentru (...) (pagina 41) și pentru (...) (pagina 17) se analizează îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare precizând unde anume în propunerea tehnică se regăsesc informațiile aferente.

Contestatorul susține că pentru ofertantul (...)SRL nu a fost analizată îndeplinirea acestei cerințe, fiind lăsat liber spațiul unde se impunea indicarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsește o *„descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru”*, așa cum s-a întâmplat pentru toți ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă chiar a respins o ofertă tocmai pentru neîndeplinirea acestei cerințe. Este vorba despre oferta Asocierii (...), care a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu motivarea *„Oferta prezentată nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: Secțiunea V - Cerințele achizitorului privind prezentarea ofertei, Cap. I - Prezentarea propunerii tehnice lit.) unde se specifică faptul că metodologia de execuție a lucrărilor va conține o descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru, corelată cu execuție, propuse pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului de lucrări”* - deci, aceeași cerință pe care nu a respectat-o nici ofertantul (...).

Din procesele verbale intermediare reiese că Asocieria (...) prezentase doar o listă de proceduri, fără ca procedurile să fie descrise în mod detaliat. Or, în cazul ofertei criticate de (...), nu există nici măcar o listă a procedurilor tehnice de execuție, cu atât mai puțin o descriere detaliată a acestora.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat atât cerințele impuse prin propria documentație de atribuire, cât și principiile nediscriminării și tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, favorizând în mod evident ofertantul (...)SRL, Oferta (...)SRL se impunea a fi respinsă ca neconformă tot în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru lipsa descrierii detaliate a procedurilor tehnice de execuție.

1.2 Oferta (...) nu dovedește accesul la personalul necesar în vederea realizării activităților ce fac obiectul contractului.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 20, contestatorul menționează că s-a impus ofertanților să descrie modalitatea în care și-

au asigurat accesul la experți sau specialiști necesari și obligatorii în vederea executării/verificării lucrărilor ce vor face obiectul contractului.

De asemenea, se menționează faptul că *„Ofertanții trebuie să asigure tot personalul și toate specializările necesare în vederea desfășurării activității sale, astfel încât să ducă la îndeplinire prezentul contract, la standardele de calitate solicitate și în conformitate cu prevederile legale aplicabile, astfel încât propunerea sa tehnică să fie fezabilă și sustenabilă.”*

Or, pentru următorii experți/specialiști, (...)SRL nu a probat îndeplinirea cerințelor menționate anterior, întrucât calitatea experților/specialiștilor invocată nu a fost dovedită:

- pentru dl. (...), persoana alocată pentru RTE 1.1 și RTE 9.1, a fost depusă o legitimație cu perioada de valabilitate care a expirat la data de 10.04.2022, nefiind valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- pentru dl. (...), persoana alocată pentru RTE 6.1 și RTE 6.2, a fost depusă o legitimație cu perioada de valabilitate care a expirat la data de 10.04.2022, nefiind valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- pentru dl. (...)nu a fost depus un CV care să ateste calitatea acestuia.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că ofertantul (...)SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind descrierea accesului la personalul impus de specificul lucrărilor, nu pentru că nu a fost prezentat raporturile juridice în baza cărora aceștia își oferă serviciile către (...)SRL, ci pentru că nu s-a dovedit calitatea experților/specialiștilor.

1.3. Anumite prețuri ofertate de (...)SRL se impuneau a fi clarificate conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că deși prețul total al ofertei (...)SRL nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, oferta cuprinde o serie de prețuri care în mod evident nu sunt fezabile și nu pot fi justificate, precum: țeava Pex 50 a fost ofertată la un preț de 19,20 lei fără TVA/ml, iar prețul mediu de piață pentru acest material este de aproximativ 112 lei fără TVA/ml; țeava Pex 16 a fost ofertată la un preț de 2,72 lei fără TVA/ml, iar prețul mediu de piață pentru acest material este de aproximativ 3,37 lei fără TVA/ml.

Contestatorul consideră că atribuțiile comisiei de evaluare obligau lămurirea costurilor propuse în această ofertă, conform tezei finale a art. 210 din Legea nr. 98/2016, dar și pentru a stabili dacă este aplicabil cazul de respingere prevăzut de art. 137 alin.(3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

2. Motive care atrag depunctarea ofertei (...)SRL la factorii de evaluare.

Suplimentar față de motivele de neconformitate descrise și dovedite anterior la pct. 1 al contestației, din consultarea dosarului

achiziției, contestatorul precizează că a reieșit și maniera vădit neîntemeiată în care oferta (...) SRL a fost punctată prin prisma factorilor de evaluare reglementați pentru aceasta procedură.

Conform prevederilor art. 11.2.5 din Fișa de date și paginilor 22 și urm. din caietul de sarcini, criteriul de atribuire aplicabil prezentei proceduri este „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare fiind prețul (pondere 65%), modalitatea de elaborare a propunerii tehnice (pondere 15%), experiența similară a expertului cheie (pondere 10%) și durata garanției suplimentare a lucrărilor (pondere 10 %).

Toate ofertele care în final au fost declarate admisibile și conforme au obținut punctajul maxim la factorii de evaluare tehnici (35 de puncte), însă din consultarea ofertei (...) SRL și a proceselor verbale de evaluare, contestatorul susține că punctajul acordat acestei oferte nu respectă algoritmul de punctare reglementat de documentația de atribuire.

2.1.- (...) SRL a primit în mod neîntemeiat punctajul maxim la factorul de evaluare privind propunerea tehnică.

Algoritmul de acordare a punctajului de 5/10/15 puncte pentru acest factor de evaluare este descris detaliat prin documentația de atribuire.

Astfel, pentru 15 puncte sunt prevăzute următoarele rigori:

„3. Calificativ Foarte bine/Exceptional - 15 puncte

i. toate activit. principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul ctr.;

ii. succesiunea activit. în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodoloq. de execuție a lucrărilor;

iii. durata activit. și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalit. de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodoloq. de execuție a acestora;

v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor”.

În primul rând, contestatorul subliniază că, cerința prevăzută la pct. ii. era imposibil a fi considerată îndeplinită, în condițiile în care, astfel cum a arătat, prin metodologia de execuție a lucrărilor nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție.

Contestatorul susține că practic, lipsește cea mai importantă parte din metodologie, fiind de neînțeles cum s-a putut reține o concordanță „foarte bună” dintre activitățile din graficul general de realizare a investiției și metodologia de execuție.

Contestatorul menționează faptul că procedurile tehnice de execuție se impuneau a fi tratate și prin graficul de execuție: „c) *Graficul de execuție a lucrărilor se va realiza ținând cont de activitățile detaliate în memoriul tehnic și va reprezenta eșalonarea lucrărilor în perioada de execuție alocată de 24 luni, detaliind categoriile de lucrări cu etape de lucru, metode de lucru, operațiuni, componente ale acestora, pe baza metodelor de lucru aferente precizate, în corelare cu metodologia de execuție a lucrărilor prezentată alături de termenele intermediare (jaloanele).*”

Or, aceste metode de lucru nu au fost menționate în metodologie și nu au fost detaliate, fiind evident că nu se impunea obținerea punctajului maxim ci, eventual, punctajul de 5 puncte cu următoarea definiție: „ii. *succesiunea activit. în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodolog. de execuție a lucrărilor;*

iv. *punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;*

v. *există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, și metodolog. de execuție*”, pentru simplul motiv că în metodologia de execuție nu au fost tratate și detaliate procedurile tehnice de execuție (metodele de lucru).

În al doilea rând, din modalitatea în care a fost definit „*Graficul de execuție*” în cadrul documentației de atribuire reiese faptul că ofertanții aveau obligația întocmirii unui unic grafic pentru întreaga investiție, iar nu a mai multor grafice pe care achizitorul să trebuiască să le coroboreze.

Cu toate că autoarea contestației nu invocă neconformitatea ofertei din această perspectivă, invocă acordarea punctajului maxim în mod neîntemeiat la acest factor de evaluare, întrucât factorul de evaluare se referă la graficul general de realizare a investiției, iar nu la totalitatea graficelor „auxiliare” elaborate de ofertanți.

Or, graficul general al investiției întocmit de (...)SRL nu este structurat pe etape și subetape și nu conține resursele alocate pe activități și subactivități și nu detaliează termenul de execuție, contrar rigorilor stabilite pentru obținerea punctajului maxim.

De asemenea, contestatorul precizează că, graficul general al investiției întocmit de (...)SRL nu „poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului”, pentru că respectivul grafic nu tratează întreaga investiție la nivelul de detaliu impus de cerințele documentației de atribuire. Eventuai, pentru a putea fi utilizat conform cerinței achizitorului, graficul general al investiției trebuie coroborat cu restul graficelor „auxiliare” întocmite de (...)SRL, ceea ce nu îndeplinește rigoarea impusă pentru cele 15 puncte.

Contestatorul susține că aceste grafice „auxiliare”, de detaliu, sunt împărțite pe cele 5 obiective care fac obiectul contractului, nu sunt armonizate între ele, nu permit o vedere de ansamblu asupra investiției și încalcă întregul scop al prezentării unui grafic general de realizare a investiției, anume acela de a urmări ordinea și suprapunerea activităților, de a urmări cum sunt alocate resursele, etc.

Analizându-se, totuși, graficele de detaliu, contestatorul precizează că se poate constata, de exemplu, că aceeași echipă 2 execută terasamentele și umpluturi pentru toate cele 4 obiective, aproape concomitent, într-o perioadă de 2 luni. Echipa 2 este compusă din 8 muncitori, 1 buldozer, 1 compactor, 1 buldoexcavator, pentru 4 infrastructuri distincte. Dacă aceste informații ar fi fost incluse, așa cum s-ar fi impus, în graficul general de realizare a investiției, ar fi reieșit în mod evident faptul că activitățile se suprapun și că alocarea resurselor este vădit insuficientă.

Contestatorul consideră că acordarea punctajului maxim pentru graficul general al investiției, care, reiterează, nu este reprezentat de aceste 5 grafice de detaliu, este în mod vădit neîntemeiată, fiind, eventual, aplicabile definițiile pentru punctajul de 5 puncte.

2.2. Oferta (...) SRL a primit în mod neîntemeiat punctajul maxim la factorul de evaluare privind experiența similară a expertului cheie.

Potrivit documentației de atribuire, experiența similară a expertului cheie (Managerul de contract) se punctează prin raportare la numărul contractelor în care respectiva persoană a deținut calitatea relevantă: 0 puncte pentru 1 contract, 2 puncte pentru 2-3 contracte, 5 puncte pentru 4-5 contracte și 6 puncte pentru 6 sau mai multe contracte.

Totodată, lucrările similare sunt definite la art. III.1.3.a) din Fișa de date ca fiind „*lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, lucrări de construcții civile clădiri/amenajări exterioare care au avut ca obiect și/sau reparații curente și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau întreținere și/sau construire sau alte lucrări de aceeași natură și complexitate, sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.*”

Contestatorul precizează că prin oferta depusă, (...) SRL a documentat 8 astfel de contracte, depunând următoarele documente:

1. Recomandarea 17183/09.06.2023 - Reabilitare energetică a Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, obiectul contractului „*Reabilitarea corpului de clădire și instalații și echipamente cat B*”;
2. Construire ansamblu rezidențial locuințe colective - 3 blocuri P+4E+R;
3. Recomandarea 68096/08.06.2023 „*Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale în Municipiul Alba Iulia - Lot 3*”;
4. Recomandarea 68092/08.06.2023 „*Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale în Municipiul Alba Iulia - Lot 1.1*”;

5.Recomandarea 68090/08.06.2023 „Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale în Municipiul Alba Iulia - Lot 1.2„;

6. Recomandarea 81/20.06.2023 - Construire hală depozitare produse alimentare și nealimentare;

7. Recomandarea FN/15.05.2020 — Construire 2 imobile și servicii;

8. Recomandarea FN/14.05.2020 -- Execuție 2 hale metalice.

Contestatorul susține că recomandările evidențiate la pct. 3, 4 și 5 nu pot fi considerate similare celor care urmează a fi executate în contractul care face obiectul prezentei proceduri, întrucât nu se încadrează în definiția lucrărilor similare cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv nu sunt lucrări de o complexitate similară sau superioară.

Contractele invocate au presupus activități simpliste, în principal lucrărilor de învelitori și fațade, în niciun caz lucrări care au intervenit asupra structurii, lucrări de fundație, lucrări de terasamente, lucrări complexe de instalații termice și sanitare, lucrări complexe de instalații electrice interioare, lucrări de sistematizare pe verticală, etc.

Astfel cum reiese din documentațiile de atribuire aferente acelor contracte:

3 - Lot 1.1 - Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din (...) - bloc M1- M6B.

Cod CPV principal: Lucrări de izolare termică (Rev.2)

Coduri CPV secundare: 45261000-4 Lucrări de șarpanta și de învelitori și lucrări conexe (Rev.2); 45443000-4 Lucrări de fațade (Rev.2); 45421100-5 Instalare de uși, de ferestre și de elemente conexe (Rev.2).

4. - Lot 1.2 -Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din (...) - BLOC M7A- M12.

Cod CPV principal: Lucrări de izolare termică (Rev.2).

Coduri CPV secundare: 45261000-4 Lucrări de șarpantă și de învelitori și lucrări conexe (Rev.2); 45443000-4 Lucrări de fațade (Rev.2); 45421100-5 Instalare de uși, de ferestre și de elemente conexe (Rev.2).

Iar în cadrul caietelor de sarcini este specificat: „Nu se intervine asupra structurii existente”.

5 - Lot 3.1 Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din (...) - Bloc D3-D4, Bloc D2 - D3, Bloc 8.

Cod CPV Principal: Lucrări de izolare termică (Rev.2).

Coduri CPV secundare: 45421100-5 Instalare de uși, de ferestre și de elemente conexe (Rev.2); 45443000-4 Lucrări de fațade (Rev.2).

În cadrul caietelor de sarcini sunt specificate o serie de intervenții - izolare termică pereți exteriori, înlocuirea ușilor și ferestrelor, lucrări conexe - reparații la învelitoare, diverse instalații de transmisie, termoizolare planșeu etc, fără a exista intervenții structurale.

Contestatorul menționează că lucrările ce au făcut obiectul acestor contracte sunt vădit inferioare ca și complexitate, întrucât nu au implicat majoritatea lucrărilor pe care prezentul contract le impune (lucrări de structură, lucrări de fundație, lucrări de terasamente, lucrări complexe de instalații termice și sanitare, lucrări complexe de instalații electrice interioare, lucrări de sistematizare pe verticală, etc), motiv pentru care se impunea acordarea punctajului pentru numai 5 contracte, respectiv 5 puncte în loc de 10 puncte.

Concluzionând, contestatorul precizează că evaluarea ofertei (...) SRL s-a realizat în mod vădit nelegal și neîntemeiat, începând de la ignorarea faptului că din metodologie lipsesc tehnologiile de execuție (motiv de respingere pentru altă ofertă) și terminând cu acordarea unui punctaj maxim în mod vădit incorect, în condițiile în care punctajul se raporta în proporție covârșitoare la informațiile (inexistente) din metodologie, precum și la alte rigori care nu au fost îndeplinite de oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), solicitând respingerea contestației, având în vedere următoarele motive:

I. Prezentarea situației de fapt

Conform rezultatului evaluării ofertelor prezentate de ofertanți, ofertele asocierii (...), asocierii (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) și a (...) S.R.L. au fost respinse din punct de vedere al propunerii tehnice respectiv al propunerilor financiare, iar celelalte oferte au fost declarate admisibile.

Clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*” a poziționat oferta prezentată de (...) S.R.L. pe locul I, fiind urmată pe locul II de oferta prezentată de Asocierea (...) S.R.L. - (...), pe locul III de oferta prezentată de (...) și pe locul IV de oferta prezentată de Asocierea (...) S.R.L.

Prin adresa nr. (...) contestatoarei i-a fost comunicată decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă a fost declarată admisibilă, însă nu este câștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în urma aplicării criteriului de atribuire.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta clasată pe locul I, asocieria (...) S.R.L. - (...). a formulat contestație, solicitând Consiliului să dispună anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. (...), a raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea că admisibilă și conformă a ofertei (...) S.R.L., a punctajul obținut de această ofertă la factorii de evaluare și în consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la respingerea

ofertei (...)S.R.L, respectiv la depunerea acestei oferte la factorii de evaluare.

În esență, petenta critică decizia autorității contractante de admitere a ofertei prezentată de (...)S.R.L susținând, în urma studierii dosarului de achiziție publică, că din consultarea proceselor verbale de evaluare și a propunerii tehnice a ofertei clasată pe locul I au fost constatate abateri evidente de la documentația de atribuire și de la prevederile legislației achizițiilor publice, de natură a atrage neconformitate ofertei sau cel puțin depunerea acesteia.

II. Poziția autorității contractante.

Autoritatea contractantă apreciază că demersul societății (...)S.R.L. este neîntemeiat, întrucât procedura de evaluare s-a desfășurat în strictă concordanță cu legislația și principiile care guvernează modul de derulare al achizițiilor publice și în raport cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

III. Analizarea motivelor contestației.

„1. Se susține că oferta prezentată de (...)S.R.L. nu respectă cerința din documentația de atribuire privind prezentarea Memoriului Tehnic care să conțină o descriere detaliată a tehnologiilor de execuție”.

Autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică prezentată de (...)S.R.L, la pag. 2 - Memoriu Tehnic, pct. B.2 - Metodologia de executare a lucrărilor, operatorul economic menționează că pe tot parcursul execuției lucrărilor, va respecta întocmai prevederile proiectului și ale caietului de sarcini.

De asemenea, la pag. 3 din același document, ofertantul arată că a întocmit 6 grafice de tip Gantt, pentru a detalia cât mai bine modul în care a planificat să realizeze lucrările, iar ca metodologie pentru execuția efectivă, operatorul economic indică faptul că modul în care se vor realiza lucrările și ordinea tehnologică a acestora rezultă din analiza graficelor prezentate.

Totodată, la pag. 3-5 din Memoriul Tehnic se prezintă ordinea tehnologică de execuție, iar în continuare, de la pag. 5-12 este redată desfășurarea execuției pe luni calendaristice pentru fiecare etapă de lucru/categorie de lucrări.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că nu se poate aprecia că din Memoriul Tehnic prezentat de ofertantul (...)S.R.L. lipsesc cu desăvârșire mențiuni cu privire la detalierea modului de execuție a lucrărilor, astfel cum susține contestatoarea.

Astfel, comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică prezentată de ofertantului (...)S.R.L. și a considerat că aceasta respectă cerințele din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește detaliile de execuție, cu atât mai mult cu cât, ofertantul a menționat expres că va respecta proiectul tehnic și implicit tehnologia de execuție din cadrul acestuia.

„2. Se susține că pentru ofertantul (...) nu a fost analizată îndeplinirea cerinței referitoare la descrierea detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor pentru fiecare etapă de lucru, în cadrul Raportului intermediar nr. 34612/28.03.2024 fiind lăsat liber spațiul unde se impunea indicarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsește”.

Contrar acestei susțineri, la pag. 51 din Procesul - verbal nr. 34612/28.03.2024, autoritatea contractantă susține că se poate observa că nu a fost lăsat liber spațiul privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini ci au fost indicate paginile unde se regăsesc informațiile prezentate de ofertantul (...)S.R.L în propunerea tehnică corespundent cu cerințele din caietul de sarcini, inclusiv metodologia de executare a lucrărilor, astfel cum a fost aceasta prezentată, la fel ca în cazul celorlalți ofertanți.

„3. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a respins o altă ofertă tocmai pentru neîndeplinirea cerinței menționată mai sus, respectiv oferta Asocierii (...), încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal, favorizând în mod evident ofertantul (...)”

Așa cum s-a consemnat în Procesul - verbal nr. 34612/28.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește ofertantul Asocierea (...), comisia de evaluare a respins oferta depusă de aceasta întrucât de la pag. 5 la pag. 16 din propunerea tehnică se regăsesc doar fragmente preluate identic din Secțiunea II - Caietul de sarcini (pag. 3-18), procedurile tehnice de execuție fiind prezentate doar în mod generic sub forma unui titlu într-un tabel fără a fi dezvoltate, iar în cuprinsul propunerii tehnice pag. 5-46 au fost identificate referințe despre alte obiective de investiție.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că nu exista similaritate între oferta depusă de Asocierea (...)și oferta depusă de (...)S.R.L., copierea întocmai a prevederilor din caietul de sarcini, lipsa mențiunilor privind activitățile subcontractate sau identificarea unor referințe străine de obiectul contractului, au condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

„4. Se susține că oferta prezentată de (...)S.R.L nu dovedește accesul la personalul necesar în vederea realizării activităților ce fac obiectul contractului cu referire la experții/specialiștii dl. (...), dl. (...) și dl. (...) ”

Autoritatea contractantă susține că modul de expunere a criticilor formulate la acest punct este unul ușor confuz, în sensul că deși teza principală vizează dovada accesului la personalul necesar în vederea realizării activităților, contestatoarea critică de fapt calitatea celor trei experți/specialiști enunțați.

Indicarea modului în care operatorii economici ofertanți își asigură accesul la serviciile experților/specialiștilor pentru îndeplinirea

corespunzătoare a obligațiilor pe durata contractului și asigurarea ofertanților că personalul de execuție/specialiștii utilizați dețin toate certificările necesare în vederea derulării activităților contractului sunt două cerințe distincte prevăzute expres la pagina nr. 20 din caietul de sarcini, iar operatorul economic ofertant (...)S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii ambelor cerințe.

În propunerea tehnică, Anexa nr. 2 (pag. 35) din cadrul ofertei depusă de (...)S.R.L. se regăsește organigrama/structura organizatorică propusă pentru realizarea contractului. În cadrul acesteia se regăsesc cei 3 specialiști la care se face trimitere, iar în partea dreaptă a documentului se regăsește un tabel unde se indică entitatea de care aceștia aparțin.

La pag. 101-104 se regăsesc CV -ul și extrasul Revisal pentru dl. (...), la pag. 105 se regăsește declarația de disponibilitate din partea d-lui (...) precum și CV-ul acestuia, iar la pag. 109-114, iar la pag. 139 - 140 se regăsește extras Revisal al subcontractantului (...)pentru dl. (...)

În ceea ce privește existența specializărilor necesare în vederea derulării activităților contractului, autoritatea contractantă arată că atât d-nul (...) cât și d-nul (...) dețin autorizații de responsabili tehnici cu execuția și legitimații valabile, acestea fiind verificate de către membrii comisiei de evaluare pe portalul I.S.C. - isc.gov.ro/autorizare_rte.html, astfel:

- (...), responsabil RTE autorizat pentru: Domeniul 1.1 Construcții civile, industrial și agricole și Domeniul 9.1 Construcții edilitare și de gospodărire comunală deține legitimație valabilă până la data de 10.04.2027;

- (...), responsabil RTE autorizat pentru: Domeniul 6.1 Instalații electrice, 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare cu legitimație valabilă pentru aceste domenii până la data de 22.09.2027, Domeniul 6.3 Instalații gaze naturale combustibile cu legitimație valabilă pentru acest domeniu până la data de 09.08.2024 și Domeniul 8.4 (D) Rețele de distribuție gaze naturale combustibile cu legitimație valabilă până la data de 01.03.2026.

Cu privire la d-nul (...), la pagina nr. 137 din propunerea tehnică a fost depusă Diploma de Inginer - Instalații pentru Construcții, iar la pagina 138 a fost depusă Adeverința nr. 202214030/13.11.2022 care atestă calitatea de electrician autorizat ANRE, cu valabilitate până la data de 13.11.2027.

În ceea ce privește lipsa CV-ului d-lui (...), autoritatea contractantă face precizarea că potrivit cerințelor din documentația de atribuire, obligativitatea prezentării unui CV a fost stabilită doar pentru postul de expert cheie, respectiv postul de manager contract/coordonator contract.

„5. Se susține că anumite prețuri ofertate de (...)S.R.L. se impuneau a fi clarificate conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu referire la articolele țeava pex 50 mm și țeava pex 16 mm”.

În raport de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că o ofertă cu prețuri aparent scăzute nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă.

Autorității contractante îi revine obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei doar atunci când oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, situație care însă nu este incidentă.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației indică cu titlu de exemplu țeava pex 50 mm, susținând în mod greșit că a fost ofertată la un preț de 19,20 lei fără TVA/ml, fiind ofertată în realitate la prețul de 28,80 lei (conf. pag.399 din oferta financiară), articolul a cărui preț este de 19,20 fiind țeava pex 40 mm.

De asemenea, tot cu titlu de exemplu se mai prezintă țeava pex 16 mm ca fiind ofertată la un preț de 2,72 lei fără TVA/ml evidențiind o diferență derizorie față de prețul identificat pe piață de 3,37 lei fără TVA/ml și chiar față de propria ofertă în care același produs a fost cotate cu 2,33 lei fără TVA/ml.

Identificarea aleatorie pe piață a unor prețuri sensibil mai mari față de cele ofertate, fără a dovedi că acestea reprezintă prețuri medii, astfel cum se susține, în condițiile în care prețul unor articole ofertate pot fi influențate de soluțiile tehnice adoptate sau de anumite condiții favorabile de care beneficiază ofertantul cu privire la diverse materiale sau materii prime achiziționate anterior la prețuri sub nivelul prețurilor de la data ofertării sau chiar a unor eventuale reduceri obținute din partea furnizorilor, nu sunt de natură a crea premisa faptului că membrii comisiei de evaluare au acceptat o ofertă a căror prețuri nu ar fi fezabile.

„6. Se susține că oferta prezentată de (...)S.R.L a primit un mod neîntemeiat punctajul maxim la factorul de evaluare privind propunerea tehnică”.

Așa cum autoritatea contractantă precizează că a arătat prin explicațiile de la punctul nr. 1, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică prezentată de ofertantului (...)S.R.L respectă cerințele din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește detalierea tehnologiei de execuție, iar în consecință, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim de 15 puncte, conform algoritmului de calcul din documentația de atribuire.

În ceea ce privește graficul de execuție, autoritatea contractantă susține că operatorul economic ofertant (...)S.R.L a depus un număr de 6 grafice de execuție, între care unul general de realizare a investiției și celelalte de detaliu pe fiecare obiectiv în parte.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că din cuprinsul acestor grafice de execuție rezultă în mod clar

atât durata de execuție cât și etapele de execuție și resursele alocate, inclusiv alocarea echipelor pe fiecare fază a graficului de execuție.

Faptul că ofertantul a ales să detalieze prin alte 5 grafice modul de derulare a activităților pentru fiecare obiectiv în parte, nu poate fi apreciat ca fiind contrar cerinței autorității contractante, ci din contră, prezintă informații și explicații detaliate, sugestia depunerii sub acest aspect nefiind temeinică și justificată.

„7. Se susține că oferta (...)S.R.L a primit în mod neîntemeiat punctajul maxim la factorul de evaluare privind experiența similară a expertului cheie”.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației alege să utilizeze o serie de aprecieri eronate și nedovedite cu privire experiența similară a expertului cheie d-nul (...), desemnat de ofertantul (...)S.R.L.

Pornind de la ideea că prevederile art. III. 1.3 a) din fișa de date, invocate de contestatoare se referă la cerința privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului operator economic și nu la cea a expertului cheie, care este reglementată distinct la pag. 20 din caietul de sarcini, experiența profesională specifică a expertului cheie este aceea deținută în poziția de manager contract/coordonator contract în care să fi avut atribuții de manager contract/coordonator contract în cadrul unui contract de lucrări similar din punct de vedere al complexității și/sau utilității, lucrări de construire/modernizare/reabilitare/reparații în domeniul construcțiilor civile.

Conform documentației de atribuire, punctajul aferent experienței similare a expertului cheie se acordă în funcție de numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora a îndeplinit același tip de activități sau activități similare, iar implicarea în 6 sau mai mult de 6 proiecte a persoanei propuse îndreptățește la acordarea punctajului maxim de 10 puncte.

În dovedirea experienței similare a expertului cheie desemnat - d-nul (...), ofertantul (...)S.R.L a prezentat un număr de 8 recomandări aferente unor contracte de execuție lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că, contractele prezentate drept experiență similară au ca obiect lucrări de construire/reabilitare/modernizare și reparații în domeniul construcțiilor civile, astfel că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect la acordarea punctajului maxim de 10 puncte la factorul de evaluare privind experiența similară a expertului cheie.

IV. Concluzii.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat conformitatea ofertelor prezentate în mod legal, în acord cu dispozițiile legale incidente și în raport cu cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire aplicând în mod corect și justificat criteriul de evaluare ofertelor declarate admisibile.

Față de aceste aspecte, (...)solicită CNSC să respingă contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...) (...)SRL, a formulat Cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...)cu privire la contestația formulată de către (...), având în vedere următoarele considerente:

I. SCURTĂ PREZENTARE A STĂRII DE FAPT

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit și publicat raportul procedurii nr. (...) și a transmis adresa de comunicare a rezultatului nr. 65535/25.06.2024, prin care s-a stabilit următorul clasament:

- (...)SRL - 100 puncte;
- Asocierea (...) (lider) - Promotas SRL - Medromtehnology SRL - Daroconstruct SRL - 97,43 puncte;
- (...) - 97,22 puncte;
- (...) SRL - 92,89 puncte.

Fiind nemulțumită de rezultat, Asocierea (...)a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, invocând, în esență, următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie:

- pretinse motive de neconformitate:

a) Nerespectarea cerințelor din fișa de date cap. IV.4.1. lit. b), privind modul de prezentare al Metodologiei de execuție a lucrărilor, în cadrul Memoriului tehnic, contestatorul considerând că (...)SRL nu a inclus „*descrierea detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru*”;

b) Nedovedirea accesului la personalul impus prin caietul de sarcini (pag. 20), contestatorul invocând că legitimațiile domnilor (...) (RTE 1.1 și 9.1); (...) (RTE 6.1 și 6.2) sunt expirate, respectiv că CV ul dlui. (...)lipsește;

c) Nesolicitarea unor clarificări legate de prețurile unor produse, chiar dacă prețul nu a fost unul sub pragul de 80% din valoarea estimată;

- pretinse motive care ar atrage „*depunctarea*” ofertei (...)SRL:

a) Pentru Factorul de evaluare P2, contestatorul consideră că trebuiau acordate maxim 5 puncte din 15, față de lipsa procedurilor tehnice de execuție (metodele de lucru) din metodologia de execuție și față de neregularitățile graficului de execuție;

b) Pentru Factorul de evaluare P3, contestatorul consideră că trebuiau acordate 5 puncte din 10, indicând că lucrările invocate ca experiență specifică a managerului de contract (expertul cheie) nu sunt lucrări similare, în sensul documentației de atribuire.

Având în vedere situația descrisă, intervenientul precizează că ofertantul (...)SRL a decis formularea prezentei cereri de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 63 Cod

proc. civ., în sprijinul autorității contractante, pentru motivele expuse, în continuare.

II. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie.

Intervenția voluntară este accesorie și este formulată în vederea susținerii apărării autorității contractante, în baza și conform art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, raportat la art. 61 alin. (3) Cod proc. civ.

Oferta (...)SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în baza raportului procedurii și prin cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului (acte contestate în prezenta procedură), astfel încât interesul de a proteja în parte aceste acte administrative este evident.

Interesul de a interveni este unul actual, personal și legitim și are în vedere folosul practic urmărit de (...)SRL și determinat (i) de menținerea că fiind legale și temeinică a actelor contestate (având în vedere că, prin acestea, oferta (...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare), respectiv (ii) de posibilitatea încheierii și executării contractului de lucrări cu (...).

Pentru aceste motive, intervenientul solicită CNSC ca, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) CPC, să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul 2350/2024.

III. Motivele pentru care solicită respingerea contestației.

III. 1. Memoriul tehnic a fost întocmit conform cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește descrierea tehnologiilor de execuție/metodelor de lucru.

În acest sens, intervenientul citează cerința din cap. IV.4.1. lit. b) din fișa de date, precum și cerința de la pag.19 din caietul de sarcini.

De esența cerințelor privind memoriul tehnic este că autoritatea contractantă să poată constata corespondența propunerilor tehnice concrete, cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe ale documentației de atribuire.

De asemenea, intervenientul precizează că trebuie notat că ofertanții au avut o marjă largă de apreciere în privința formei și întinderii memoriului tehnic, respectiv a modului în care descriu tehnologiile propuse pentru executarea lucrărilor, atât timp cât au respectat cerința de menționa metodele de lucru pe fiecare etapă, corelate cu resursele tehnice și umane, respectiv cu datele graficului de execuție.

În pag. 1-5 din propunerea tehnică a (...)SRL, se regăsește Memoriul tehnic în cadrul căruia la subpunctul b.2. Metodologia de executare a lucrărilor sunt evidențiate etapele lucrărilor cu includerea procedeele tehnologice/metodelor de lucru, din care intervenientul subliniază:

- obținerea ordinului de începere;
- pregătirea necesarului de materiale și utilaje;

- stabilirea locației exacte pentru organizarea de șantier;
- izolarea zonelor de lucru;
- împrejmuirea zonelor de lucru, montarea panului șantierului;
- montajul containerelor pentru organizarea de șantier, amenajarea zonelor de depozitare a materialelor voluminoase;
- terasamente, respectiv lucrări la fundații și infrastructură;
- amenajări exterioare - împrejmuire blocuri;
- hidroizolații și termoizolații la infrastructură;
- montaj structuri metalice și de armare, cofrare și betonare;
- lucrările de arhitectură;
- lucrările de instalații;
- rețele exterioare;
- amenajări exterioare - parcări, căi de acces, loc de joacă, semnalizări, spații verzi.

În pag. 3 a Memoriului tehnic (pag. 4 propunere tehnică) se menționează:

„Ca și linii mari, din punct de vedere tehnologic, vă prezentăm pe scurt ordinea logică pe care ne-o propunem:

- *Prima etapa de execuție este Organizarea de șantier;*
- *Tehnologic, lucrările vor începe de la M2, vor continua la M1.3, apoi la M1.2, apoi M1.1;*
- *În etapa a doua de execuție vom demara realizarea de terasamente generale începând de la Blocul M2 și continuând cu terasamentele aferente Blocului M1.3, înaintând cu terasamentele la Blocul M1.2 și terminând cu terasamentele la Blocul M1.1;*
- *Etapizat, după finalizarea lucrărilor de terasamente la Blocul M2, echipele de terasamente avansează spre celelalte blocuri, iar la Blocul M2, terasamentele fiind finalizate, se încep lucrările la fundații și infrastructură;*
- *Similar, pentru următoarele Blocuri M1.3, M1.2, M1.1, după terminarea terasamentelor la fiecare dintre acestea, se execută infrastructura și fundațiile la fiecare dintre ele, urmate de lucrările de hidroizolații și termoizolații la infrastructura, urmate la rândul lor de lucrările de umpluturi în jurul fundațiilor;*
- *După terminarea lucrărilor de infrastructură și fundații la Blocul M2, se va realiza structura metalică la acest bloc și în paralel se va face termosupumarea acesteia;*
- *La finalizarea structurii metalice la blocul M2, echipa alocată acestui tip de lucrări, va continua cu structura la Blocul M1.3, apoi M1.2.”*

Intervenientul consideră că sintagma „ca și linii mari” este irelevantă din punct de vedere tehnic pentru că nu influențează sub nici o formă îndeplinirea cerințelor din Cap. IV.4.1. lit. b) din Fișa de date.

Totodată, intervenientul susține că autoarea contestației ignoră faptul că, în pag. 4-5 din propunerea tehnică se prevede: „ Valabil pentru toate blocurile:

În paralel cu lucrările de structură metalică, se vor executa lucrările de armare, cofrare, betonare de către echipa alocată acestui tip de lucrări. Similar pentru toate blocurile.

După finalizarea lucrărilor de armare, cofrare, betonare, se vor executa lucrările de Sistem termo și hiroizolant la învelitoare, apoi se va monta astereala și învelitoarea 4/233.

Când echipa alocată pentru executarea lucrărilor de cofrare, armare, betonare ajunge la ultimul nivel al clădirii, se demarează începând cu Parterul, lucrările de închideri și compartimentări.

La finalizarea lucrărilor de închideri și compartimentări, echipa alocată montării tâmplăriei exterioare, începe montajul.

La finalizarea lucrărilor de închideri și compartimentări, echipele de instalații demarează montarea tuburilor, cablurilor, dozelor, țevelor și fittingurilor aferente instalațiilor electrice, sanitare și termice.

La finalizarea lucrărilor de montare a tuburilor, cablurilor, dozelor, țevelor și fittingurilor aferente instalațiilor electrice, sanitare și termice pe Parter, pe acest nivel (etaj) se demarează lucrările de finisaje interioare: Tencuieli și glet la pereți și tavane și avansează în paralel cu lucrările de instalații, echipa de instalatori aflându-se la nivelul superior al clădirii față de echipa de finisaje.

Când lucrările de tencuieli și glet sunt în proporție de aproximativ 50% realizate, se demarează lucrările de Finisaje, placări, Vopsitorii și zugrăveli la pereți și tavane și lucrările de execuție strat suport pardoseli.

Când lucrările aferente stratului suport la pardoseli sunt finalizate, se va monta tâmplăria interioară.

Când echipa care executa stratul suport la pardoseli termină lucrările la etajul 3 și se va îndrepta spre execuția lucrărilor la etajul 4, pe Parter vor începe lucrările de finisaje la pardoseli, conform tipurilor de finisaje din proiect.

După terminarea finisajelor interioare, se vor monta corpurile de iluminat și aparatajul, precum și obiectele sanitare și termice.

Pentru lucrările exterioare:

După finalizarea lucrărilor de terasamente, infrastructură și fundații la toate cele 4 blocuri, se vor realiza lucrările de împrejmuire.

După finalizarea lucrărilor la structura celor 4 blocuri, se vor realiza lucrările aferente instalațiilor exterioare precum și instalația de legare la pământ și paratrăsnet.

După finalizarea lucrărilor la instalațiile exterioare, se va realiza racordarea acestora la rețelele furnizorilor.

La finalizarea lucrărilor de închideri și compartimentări exterioare la toate cele 4 blocuri și desigur, după finalizarea lucrărilor aferente

instalațiilor exterioare, se vor realiza lucrările exterioare pentru: parcări, alei, cai de acces, semnalizarea rutieră, se vor amenaja locurile de joacă, se va realiza amenajarea spațiilor verzi și apoi, dotările exterioare."

Mai mult, în pag. 5-12 din propunerea tehnică, sunt prezentate etapele de lucrări, pe luni calendaristice, sub forma unei liste detaliate. În continuare, în pag. 13, sunt redată aspectele esențiale care privesc:

- sursele de aprovizionare pentru materiale;
- transportul și depozitarea materialelor rezultate din demolări, ambalaje, resturilor de materiale;
- sistemul de management al asigurării calității;
- controlul calității în execuție.

Distinct de aceste aspecte, (...)SRL a evidențiat etapele de lucrări în graficele GANTT, prezentate în Anexa 1 la Memoriul tehnic (pag. 28-33 din propunerea tehnică), iar în aceste grafice este redată și ordinea tehnologică, pe luni calendaristice.

Așadar, intervenientul consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia ar „lipsi cu desăvârșire” descrierea tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor pentru fiecare etapă de lucrări este neîntemeiat și de rea-credință.

Referitor la critica privind diferențele de tratament între modul de evaluare al ofertei (...)SRL și maniera de evaluare a ofertei Asocierii (...), intervenientul arată că acestea sunt simple afirmații nesustținute și nedovedite. (...)SRL nu a inclus doar o listă copiată după informațiile fișei de date/caietului de sarcini, ci a inclus o descriere detaliată, pe etape concrete, cu indicarea metodelor de lucru.

Conchizând, intervenientul menționează că alegațiile contestatorului referitoare la nerespectarea cerințelor din Fișa de date cap. IV.4.1. lit. b), privind descrierea detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru sunt nefondate.

III. 2. (...)SRL a demonstrat că are acces la tot personalul impus prin documentația de atribuire

Contestatorul pretinde că doi dintre experții non-cheie prezentați de (...)SRL, respectiv domnii (...)și (...), ar avea legitimațiile expirate, iar pentru un expert, respectiv dl. (...), nu a fost depus CV-ul.

Intervenientul precizează că în primul rând, contestatorul omite faptul că autoritatea nu a formulat cerințe specifice pentru experții non-cheie.

Intervenientul susține că dimpotrivă, în documentația de atribuire, s-a indicat că, pentru experți și alți specialiști, ofertanții vor descrie modul de acces la experți - fără a se menționa sarcina de a depune documente justificative privind certificările acestora, în etapa de ofertare (a se vedea cap. IV.4.1. lit. c din fișa de date și pag. 19-20 din caietul de sarcini).

În acest sens, intervenientul citează prevederile cap. IV.4.1. lit. c) din fișa de date, unde s-au prevăzut cerințe de personal referitoare la personalul cheie și non-cheie.

Intervenientul precizează că aceleași cerințe de personal se regăsesc și în pag. 19-20 din caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul consideră că abordarea autorității contractante respectă inclusiv îndrumările ANAP, centralizate ca urmare a activității de control ex ante, potrivit cărora:

„(...) referitor la experții non-cheie vă rugăm să precizați, la nivelul acestui capitol, că pentru aceasta categorie de experți nu se solicită documentele justificative care dovedesc experiența lor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului; pentru personalul non-cheie autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile lor”

Concluzionând, intervenientul precizează că pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a inclus cerințe privind experții non-cheie, solicitând doar descrierea modului de acces, iar, pe de-altă parte, o asemenea solicitare ar fi fost excesivă și nelegală pentru ca personalul non-cheie intervine strict în executarea contractului, în momente specifice.

În acest sens, intervenientul invocă practica CJUE.

În al doilea rând, intervenientul susține că a depus documentele justificative din proprie inițiativă, pentru experții RTE (...)și (...). Faptul că în ofertă au fost incluse și legitimațiile scanate anterior reavizării de către ISC nu afectează conformitatea propunerii tehnice.

Registrul responsabililor tehnici cu execuția (RTE) este unul public și permite oricui verificarea valabilității legitimațiilor. Portalul poate fi accesat pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), la adresa: <http://www.mdrap.ro/construcții/atestări-tehnico> - profesionale/responsabili-tehnici sau la adresa: [https://isc.gov.ro/anunț-registru RTE indisponibil.html](https://isc.gov.ro/anunț-registru-RTE-indisponibil.html).

Intervenientul menționează că din registrul public RTE, reiese că dl. (...) este înregistrat la poz. 1620 și are legitimație valabilă până la data de 10.04.2027, pentru domeniile 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole și 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, respectiv că dl. (...) Ioan este înregistrat la poz. 3558-3561, având legitimație valabilă până la data de 22.09.2027, pentru domeniile 6.1 - Instalații electrice și 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Referitor la dl. (...), intervenientul precizează că nu era necesară depunerea CV-ului, în contextul în care în documentația de atribuire s-au cerut un asemenea înscris doar pentru Managerul de proiect - a cărui experiență specifică a fost inclusă și că factor de evaluare (P3), astfel

încât critica (...) este vădit nefondată. Totodată, pentru acest expert, în pag. 138 din propunerea tehnică, a fost depusă Adeverința ANRE nr. 202214030/13.11.2022, din care reiese calitatea acestuia de electrician autorizat pe durată nelimitată și valabilitatea legitimației până la 13.11.2027.

III.3. Propunerea financiară a (...)SRL a fost peste pragul de 80%, alegațiile contestatorului privind prețul unor produse fiind nefondate și simple afirmații nesustținute.

Intervenientul menționează că autoarea contestației pretinde că anumite prețuri ofertate sunt nejustificat de mici, însă ignoră două aspecte esențiale: faptul că prețul ofertei nu a fost unul neobișnuit de scăzut, că autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări /justificări ale prețului (cf. art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din H.G. 395/2016), precum și faptul că o serie de prețuri competitive pot avea la bază oferte comerciale proprii, independente de prețurile practicate de comercianții de detail din piață.

În acest sens, intervenientul citează prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări în ceea ce privește prețul anumitor produse - pe care contestatorul le apreciază unilateral și discreționar a fi nejustificate.

Totodată, intervenientul consideră că ofertarea unor prețuri doar aparent scăzute pot avea justificări legate de soluțiile tehnice concret adoptate, precum și condițiile preferențiale pe care anumiți furnizori le asigură clienților vechi și de anvergură.

Strict referitor la țeava de 50 mm, intervenientul susține că trebuie avut în vedere că Asociera (...)încurcă prețurile din propunerea financiară studiată, făcând următoarea confuzie:

- țeava de 50 mm nu a fost ofertată la un preț de 19,20 lei fără TVA/ml, ci la prețul de 28,80 lei (a se vedea pag. 399 din propunerea financiară); în realitate, țeava de 40 mm a fost ofertată la 19,20 lei fără TVA/ml.

Referitor la țeava de 16 mm, intervenientul precizează că aceasta a fost ofertată la un preț de 2,72 lei fără TVA/ml - deci, la o diferență insignifiantă față de prețul de 3,37 lei fără TVA/ml pretins a fi fost găsit de contestator, pe piața liberă. Diferența respectivă de preț nu determină nici măcar aparența unui preț scăzut.

Intervenientul precizează că cele de mai sus rezultă din extrasul din propunerea financiară redat.

De asemenea, intervenientul menționează că, prin Răspunsul consolidat nr. 2 (înreg. la emitent cu nr. 11213/01.02.2024), autoritatea contractantă a modificat cerința privind țevile menționat, schimbând materialul din PEX în PPR. Mențiunea este importantă, pentru țevile de din PPR pot avea un preț mai mic, decât țevile și fittingurile din PEX.

În raport cu cele menționate, intervenientul consideră că, criticile referitoare la cele două materiale sunt vădit nefondate.

III.4. Autoritatea contractantă a acordat corect și legal punctajele maxime pentru factorii de evaluare P2 și P3.

Intervenientul precizează că autoarea contestației încheie seria de motive neîntemeiate, cu o critică referitoare la acordarea eronată a punctajelor maxime, pentru factorii de evaluare P2 și P3. Alegațiile sunt nefondate, pentru cele expuse în continuare.

Referitor la factorul de evaluare P2 - adecvarea graficului de execuție, în resursele utilizate și metodologi a de execuție.

În acest sens, intervenientul citează prevederile cap. II.2.5 din Fișa de date, cu privire la factorul de evaluare P2 și algoritmul de calcul.

Așa cum a constatat și autoritatea contractantă, intervenientul menționează că graficul de execuție general (GANT General) se regăsește în pag. 28 din propunerea tehnică (anexa 1), iar în acesta sunt incluse toate activitățile principale, pentru fiecare obiectiv în parte.

Detalierea în subactivități (activități secundare) s-a realizat în cadrul graficelor GANTT aflate în pag. 29-33 din propunerea tehnică, care au fost redactate în detaliu, pentru fiecare obiectiv (bloc), în parte.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a impus cerințe de formă imperative pentru a graficele de execuție, ci a prevăzut cerințe substanțiale privind: includerea activităților principale și secundare; stabilirea temeinică a succesiunii activităților în grafic, prin raportare la metodologia de execuție; stabilirea duratelor activităților să fie corespunzătoare complexității activităților; jaloanele să fie identificate prin raportate la lucrări; din grafic să reiasă modul de optimizare a utilizării resurselor.

De asemenea, intervenientul susține că toate cerințele de fond/substanțiale au fost respectate întru-totul, motiv pentru care autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru factorul P2.

(...)SRL menționează că a ținut cont de specificul lucrării și de modul în care sunt amplasate imobilele pe planurile din proiect, respectiv a demonstrat beneficiarului/autorității contractante, într-o formă cât mai detaliată, succesiunea etapelor, cu evidențierea tuturor activităților principale și secundare, pe fiecare imobil/obiectiv, în parte. În concret, (...)SRL a decis începerea lucrărilor cu blocul M2, pentru că acesta se află pe una dintre extremele amplasamentului - această abordare fiind optimă din perspectiva procedurilor tehnologice de execuție și a resurselor ce vor fi utilizate.

În acest context, ofertantul a demonstrat diligență și a depus un grafic GANTT pentru toate activitățile principale, incluzând toate cele 4 obiective, respectiv patru grafice GANTT de detaliu, pentru fiecare obiectiv în parte, pentru a ușura sarcina comisiei de evaluare, în a decide dacă cerințele de fond privind etapele, metodologia de execuție și resursele sunt pe deplin respectate.

Procedând astfel, (...)SRL a asigurat autorității contractante cadrul evaluării concrete și eficiente a modului în care se vor derula lucrărilor asupra celor 4 obiective.

Intervenientul consideră că relevant este și faptul că graficele GANTT au fost corelate cu metodologia de execuție - așa cum rezultă cu ușurință și din informațiile expuse în pag. 2-5 din propunerea tehnică - unde este evidențiată această metodologie. Similar, graficele de execuție depuse reflectă etapele defalcate pe luni, așa cum acestea sunt descrise cronologic în pag. 5-12 din propunerea tehnică.

O metodologie de executare a lucrărilor are scopul de a asigura beneficiarul ca ofertantul a studiat suficient și a înțeles scopul și indicatorii investiției, respectiv că a ales metodele prin care poate finaliza lucrările în timpul alocat, asigurându-se că, din punct de vedere tehnologic, respectă ordinea de execuție a lucrărilor.

(...)SRL a prezentat procedura tehnologică de execuție atât prin descriere detaliată, cât și sub forma grafică (Grafic Gantt), evidențiind ordinea de executare a obiectivelor, în detaliu pe fiecare imobil în parte.

Observând duratele alocate, intervenientul susține că se poate lesne deduce duratele alocate etapelor sunt corespunzătoare complexității lucrărilor împărțite pe activități principale și secundare.

Totodată, intervenientul menționează că, corelarea dintre echipele și echipamente utilizate (resurse umane și tehnice alocate) cu graficele de execuție, rezultă din analiza comparativă atentă a informațiilor în pag. 16-22 din propunerea tehnică, cu datele graficelor de execuție incluse în anexa 1 (pag. 28-33 din propunerea tehnică).

Finalmente, în pag. 23-24 din propunerea tehnică, se regăsește lista celor 16 jaloane/repere gândite într-o succesiune logică de activități, pentru a permite executarea fără întârziere a lucrărilor la cele 4 corpuri și la amenajările exterioare. Aceste jaloane sunt temeinic evidențiate în graficele de execuție.

Succesiunea activităților a ținut cont îndeosebi de legăturile tehnologice între etape, precum și de resursele umane alocate, pentru a asigura desfășurarea optimă a lucrărilor - fără întreruperi intempestive.

Așadar, contrar susținerilor Asocierii (...), intervenientul precizează că din cuprinsul graficelor de execuție rezultă clar atât respectarea duratei de execuție, cât etapele și resursele alocate concret - inclusiv alocarea pe echipe pentru fiecare obiectiv în parte.

Intervenientul menționează că tehnologia de execuție este un concept distinct de noțiunea de proceduri tehnice de execuție - acest din urmă termen referindu-se la setul de proceduri generale de execuție și nicidecum la ordinea tehnologică concretă de execuție a unor asemenea lucrări.

Referitor la exemplul contestatorului, conform căruia echipa 2 ar executa concomitent lucrări la 4 infrastructuri diferite, intervenientul subliniază că aceasta este total eronată. Astfel, contestatorul omite să

precizeze că proiectul impune executarea de sapatură generală - deci la toate imobilele deodată, motiv pentru care numai terasamentele de la cele 4 imobile se suprapun ușor în grafic, fiind săpătură generală. Se poate observa că nu au existat alte exemple de acest tip pe care să le fi identificat Asocierea (...)

Referitor la săpăturile generale, intervenientul redă un extras din din memoriul de rezistentă.

Raportat la cele descrise, precum și față de conținutul concret al graficelor de execuție, intervenientul susține că este evident că punctajul maxim a fost acordat legal și legitim - motivele de contestație fiind doar afirmații nedovedite.

Referitor la factorul de evaluare P3 - experiența managerului de contract, intervenientul citează prevederile cap. II.2.5 din Fișa de date, pentru factorul de evaluare P3 și stabilirea algoritmului de calcul precum și prevederile cap. IV.4.1 din Fișa de date.

În primul rând, intervenientul consideră că în pag. 43-49 din propunerea tehnică, se regăsesc toate documentele justificative privind studiile, pregătirea și experiența dlui. (...), propus pentru poziția de manager de contract. Printre aceste înscrisuri, se regăsesc CV-ul (pag. 47-51) și 8 recomandări primite în urma deținerii poziției de manager de proiect, în 8 investiții imobiliare similare ca anvergură și complexitate.

În al doilea rând, intervenientul susține că este nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia proiectele pentru care s-au primit recomandările menționate ar fi presupus „lucrări simpliste” și teza că recomandările ar privi contracte a căror obiect nu se încadrează în limitele experienței cerute.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a impus demonstrarea experienței specifice a managerului de contract prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ori activități privind lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității lucrări de construire/modernizare/reabilitare/reparații în domeniul construcțiilor civile. Această manieră de formulare a cerinței este permisivă și respectă exigențele principiului liberei concurențe.

Cele 8 recomandări au privit contracte având ca obiect:

1. „*Reabilitarea energetica a Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia*”, obiectul contractului: Reabilitare corpuri clădire și instalații și echipamente aferente - Categoria de importanță B (deosebită), desfășurat în perioada iulie 2020 - noiembrie 2022;

2. „*Construire ansamblu rezidențial locuințe colective - 3 blocuri P+4E+R, amenajări exterioare și sistematizare, împrejmuire teren și bransamente utilități*”, obiectul contractului: Execuție lucrări de construcții, Categoria de importanță C, desfășurat în perioada octombrie 2021 - aprilie 2023;

3. „*Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din Municipiul Alba Iulia- Lot 3 Bloc D3-D4, bloc D2-D3, Bloc 8*”, obiectul

contractului: Reabilitare termică, Categoria de importanță C, desfășurat în perioada iunie 2020 - iulie 2021;

4. „Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din Mun. Alba Iulia, Lot 1- Bloc MI- M6B, Bloc M7AM12, Bloc 35, Bloc 62, Bloc CHJ - Lot 1.1”, obiectul contractului: Executare lucrări de creșterea a eficienței energetice pentru Bloc MI, M2, M3, M4, MS, M6, M6A, M6B Categoria de importanță C, desfășurat în perioada septembrie 2020 - aprilie 2023;

5. „Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din Mun. Alba Iulia, Lot 1- Bloc MI- M6B, Bloc M7AM12, Bloc 35, Bloc 62, Bloc CHJ - Lot 1.2”, obiectul contractului: Executare lucrări de creșterea a eficienței energetice pentru Bloc M7 A M7B, M7, M8, M9, MI O, MI 1, M 12, Categoria de importanță C, desfășurat în perioada septembrie 2020 - aprilie 2023;

6. „Construire hala de depozitare produse alimentare și nealimentare”, Categoria de importanță C, din perioada ian. 2022.- iun. 2022;

7. „Construire 2 imobile și servicii” în loc. Sibiu, str. Calea Șurii Mici, FN, jud. Sibiu, proiect derulat în perioada 2018 – 2019;

8. „Execuție 2 (două) hale metalice” în Mun. Alba Iulia, str. Atelierului, nr.6, proiect derulat în perioada 2017 – 2018.

Intervenientul precizează că toate recomandările privesc lucrări care se încadrează în descrierea de lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității lucrări de construire/modernizare/reabilitare/reparații în domeniul construcțiilor civile.

Atât timp cât autoritatea contractantă a permis inclus demonstrarea experienței expertului cheie prin contracte având ca obiect lucrări de reabilitare și/sau reparații în domeniul construcțiilor civile, intervenientul consideră că sunt irelevante criticile contestatorului conform cărora în anumite contracte nu ar exista intervenții structurale sau că anumite lucrări ar fi inferioare ca și complexitate.

Este firesc ca o cerință privind experiența specifică a personalului cheie să nu îngreunează artificial concurența și liberul acces la procedurile de achiziție publică.

Ca un ultim aspect, intervenientul susține că autoarea contestației face confuzie între noțiunea de lucrări similare, din cap. III.1.3.a) din Fișa de date (referitoare la experiența similară a operatorului), cu noțiunea de experiență similară a expertului cheie - care reprezintă de fapt o cerință privind experiența specifică a managerului de contract, în proiecte similare. etodolog. de execuție a lucrărilor.

În raport cu toate cele descrise, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a procedat legal la constatarea admisibilității ofertei (...) SRL și la desemnarea drept câștigătoare a acestei oferte, contestația formulată fiind nefondată.

Pentru aceste considerente, (...)SRL solicită CNSC să admită în principiu cererea de intervenție și să dispună respingerea contestației formulate, corelativ cu menținerea actelor autorității contractante contestate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului note scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele pe larg expuse în contestație și pentru următoarele considerente:

Contestatorul precizează că își menține criticile formulate prin contestație, urmând ca prin prezentele note scrise să răspundă apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenienta (...)SRL.

Contestatorul precizează că va pastra ordinea și numerotarea criticilor utilizată în cadrul contestației, urmând a trata împreună apărările formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă, dat fiind că acestea sunt asemănătoare.

1.1. În ceea ce privește motivul contestației referitor la lipsa unei descrieri detaliate a tehnologiilor de execuție a lucrărilor, apărările formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă confirmă temeinicia criticilor sale.

Autoritatea contractantă arată că (...)SRL și-a asumat respectarea proiectului și a caietului de sarcini, precum și că tehnologiile de execuție ar fi prezentate la pag. 3-5 din memoriul tehnic și în cadrul graficelor Gantt.

De asemenea, (...)SRL arată că memoriul tehnic se regăsește la pag. 1-5 din propunerea tehnică, că oferta ar conține „*liste detaliate*” și o evidențiere a etapelor de lucrări în cuprinsul graficelor Gantt.

Contestatorul precizează că ambele apărări ignora cerință expresă a documentației de atribuire, cerință obligatorie atât pentru ofertanți (conform art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă (conform art. 127 din H.G. nr. 395/2016 și a jurisprudenței citate prin contestație).

Potrivit acestei cerințe, s-a impus prezentarea în cadrul propunerii tehnice, în mod obligatoriu, a unui: „*b) MEMORIU TEHNIC în care ofertanții trebuie să prezinte Metodologia de execuție a lucrărilor- care va conține o descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru, corelată cu echipamentele, utilajele, instalațiile propuse, resursele umane și cu graficul de execuție propus pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului de lucrări, în perioada de realizare alocată de 24 luni, până la recepția la terminarea lucrărilor.*”

Așadar, contestatorul susține că argumentele conform cărora ofertanții aveau o marja largă de apreciere, că propunerea tehnică se impunea a fi succintă și că prezentarea informațiilor „*în linii mari*” ar fi fost suficientă, sunt vădit neîntemeiate, în condițiile în care cerința

prevede expres necesitatea includerii în memoriul tehnic a unei descrieri detaliate a tehnologiei propuse pentru executarea tuturor lucrărilor.

Cerința a fost aceea de a descrie detaliat tehnologiile de execuție pentru toate lucrările, nu de a se asuma respectarea proiectului și a caietului de sarcini și nu de a le descrie succint, în linii mari sau doar prin prezentarea ordinii etapelor de lucrări.

Faptul că Memoriul tehnic prezentat de (...)SRL cuprinde doar 5 pagini este indicativ pentru nivelul de detaliere, urmând ca aceasta împrejurare să fie observată în mod facil de CNSC. Astfel cum arată și intervenienta, în Memoriul tehnic întocmit de aceasta sunt doar evidențiate etapele lucrărilor, fără a fi inclusă o descriere detaliată a tehnologiilor propuse pentru executarea tuturor lucrărilor.

Contestatorul precizează că exact acesta a fost motivul pentru care oferta Asocierii (...) a fost exclusă din aceeași procedură, respectiv pentru prezentarea tehnologiilor de execuție sub forma unei liste, iar nu sub forma impusă de documentația de atribuire prin detalierea tehnologiilor de execuție în cadrul Memoriului tehnic.

Cu toate că autoritatea contractantă a identificat prin punctul de vedere mai multe motive de respingere în legătură cu oferta Asocierii (...), menționarea procedurilor tehnice de execuție doar în mod generic într-un tabel a fost motivul menționat în expres în Raportul procedurii și analizat prin procesele verbale intermediare. Or, oferta (...)SRL se regăsește exact în aceeași situație, în condițiile în care procedurile tehnice de execuție nu au fost dezvoltate și nu au fost prezentate pe larg în cadrul Memoriului tehnic, fiind evident tratamentul preferențial de care a beneficiat (...)SRL.

Contestatorul menționează că punctul de vedere al autorității contractante este util și pentru clarificarea unei definiții pe care intervenienta încearcă să o reinterpreteze.

Astfel, potrivit cerinței documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării în cadrul Memoriului tehnic *„o descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor”*. Tehnologia propusă pentru executarea lucrărilor reprezintă procedurile tehnice de execuție (PTE), astfel cum arată chiar autoritatea contractantă prin punctul de vedere la pag. 4, unde menționează că Asocierea (...) a prezentat *„procedurile tehnice de execuție”* doar în mod generic. De altfel, și definiția din DEX a termenului tehnologie prevede *„Ansamblul proceselor, metodelor, operațiilor etc. utilizate în scopul obținerii unui anumit produs.”*

Așadar, contestatorul consideră că apărarea de la par. 63 al cererii de intervenție prin care se încearcă acreditarea faptului că documentația de atribuire nu impunea prezentarea descrierii procedurii de execuție, ci doar a ordinii tehnologice de execuție este vădit neîntemeiată și contrazisă chiar de către autoritatea contractantă, de definiția termenilor aplicabili și de conținutul cerinței documentației de atribuire.

Cerință documentației de atribuire este cât se poate de explicită și impune prezentarea tehnologiilor de execuție a lucrărilor într-o manieră detaliată, de ex „[...] Fiecare strat de beton va fi vibrat cu vibratoare standard alese funcție de lucrabilitatea betonului, dimensiunile elementului și densitatea armăturii.

5.3.3.2. *Vibratoarele vor fi manipulate de muncitori experimentați și instruiți.*

5.3.3.3. *Vibratoarele vor fi asigurate în număr suficient, cele de rezervă fiind la îndemâna muncitorului.*

5.3.3.4. *Un strat de beton nu va fi turnat până când betonul din stratul turnat anterior a fost complet vibrat. Stratul de beton anterior va fi acoperit de următorul, înainte de a intra în priză, astfel încât stratul de jos să fie capabil a fi revibrat cu stratul nou turnat.*

5.3.3.5. *Vibratorul se introduce în beton sub acțiunea greutății proprii pe o adâncime de aproximativ 1,5 grosimea stratului în poziția verticală, iar scoaterea lui se va realiza cât mai lent pentru a nu lăsa goluri pe suprafață stratului.*

5.3.3.6. *Durata de vibrare într-un punct va fi de 5-30 secunde în funcție de lucrabilitatea betonului și timpul vibratorului. Punctele de vibrare vor fi alese în așa fel încât zonele de influență să se suprapună în plan. [...]*".

O simplă înșiruire, chiar și într-o anumită ordine, a unor etape nu reprezintă o tehnologie de execuție și în niciun caz nu reprezintă o descriere detaliată a unei astfel de tehnologii. Astfel, contrar celor menționate la par. 19 din cererea de intervenție, criticile (...) nu au ignorat conținutul propunerii tehnice, în condițiile în care lista citată de intervenientă de la pag. 4-5 din propunerea tehnică reprezintă o simplă înșiruire a unor etape, iar nu o descriere detaliată a tuturor tehnologiilor propuse pentru execuția lucrărilor.

Contestatorul susține că apărările conform cărora descrierea procedurilor tehnice de execuție s-ar regăsi în cele 5 grafice întocmite de (...) SRL sunt neîntemeiate, în primul rând pentru că acestea nu cuprind o descriere detaliată a tehnologiilor de execuție pentru fiecare etapă de lucru, iar în al doilea rând pentru că documentația de atribuire impunea includerea acestor informații în Memoriul tehnic.

Graficul de execuție a lucrărilor reprezintă un document distinct, menționat la lit d) a art. IV.4.1 din Fisa de date, care se impunea a fi completat cu respectarea anumitor rigori, însă Memoriul tehnic este reglementat separat, la lit. b), unde se solicită prezentarea unei descrieri detaliate a tuturor tehnologiilor de execuție a lucrărilor în cadrul metodologiei de execuție, parte din Memoriul tehnic.

Că atare, dovedirea cerinței referitoare la conținutul memoriului tehnic, cerință expres definită de documentația de atribuire, nu se poate realiza prin invocarea conținutului unor alte documente distincte de Memoriul tehnic sau a unei „liste detaliate”.

În ceea ce privește faptul că în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice era lasat spațiu liber în dreptul acestei cerințe pentru oferta (...)SRL - reprezentanții (...) SR sunt convinși că așa a stat situația, fiind observată aceasta realitate cu propriile simțuri.

Contestatorul menționează că ceea ce s-a întâmplat ulterior, până la transmiterea dosarului către CNSC nu cunoaște și în mod evident nu are cum să dovedească, însă aceasta împrejurare nu schimbă cu nimic temeinicia criticii sale, în sensul că propunerea tehnică a intervenientei nu conține un Memoriu tehnic cu o descriere detaliată a procedurilor propuse pentru execuția lucrărilor.

1.2. În ceea ce privește critica referitoare la accesul la specialiști, contestatorul precizează că aceasta s-a raportat la documentele existente în dosarul achiziției și la conținutul proceselor-verbale de evaluare, care nu cuprind nicio referire la prelungirea valabilității documentelor, la verificarea registrelor ISC sau la alte asemenea operațiuni pe care autoritatea contractantă le prezintă în premieră prin punctul de vedere formulat.

Contestatorul consideră că evaluarea se impune a fi realizată într-o manieră transparentă, iar niciuna din împrejurările învederate de autoritatea contractantă în legătură cu aceasta critică nu au fost tratate prin actele de evaluare și nici nu erau susținute de înscrisurile existente în dosarul achiziției.

1.3. Referitor la critica privitoare la anumite preturi ofertate de (...)SRL, contestatorul menționează că pragul de 80% reprezintă punctul de la care comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări, însă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu se opun solicitării de clarificări în orice ipostaze în care anumite prețuri sunt în mod evident nesustenabile.

Comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale și în temeiul rolului activ, nu poate sta în pasivitate în situația în care observă valori care diferă în mod vădit de valorile obișnuite pentru aceleași materiale.

2.1. În ceea ce privește punctajul pentru propunerea tehnică, oferta (...)SRL a primit maximul de 15 puncte aferent unui grafic general care poate fi utilizat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare, aferent unei succesiuni foarte bine stabilite în raport cu metodologia de execuție și aferent unor jaloane identificate corepunzător prin raportare la metodologia de execuție.

Contestatorul susține că problemele cu acest punctaj sunt evidente, întrucât:

- (...)SRL nu a prezentat un grafic general conform cerinței, ci cinci grafice, unul general și câte unul pentru fiecare obiectiv;
- metodologia de execuție la care se raportează cerințele pentru acordarea punctajului maxim nu cuprinde tehnologiile de execuție, fiind imposibilă constatarea unei succesiuni „foarte bine” stabilite între grafic și metodologia de execuție.

Încă de la bun început se poate constata faptul că nu este îndeplinită cerința potrivit căreia Graficul general să poată fi utilizat pentru urmărirea progresului, pentru că exista 5 grafice și pentru că așa-numitul grafic general al ofertei (...)SRL nu este structurat pe etape și subetape, nu conține resursele alocate pe activități și subactivități, nu detaliează termenul de execuție și nu conține jaloanele, contrar rigorilor stabilite pentru obținerea punctajului maxim.

Astfel cum a arătat prin contestație, contestatorul precizează că cele 4 grafice „auxiliare” sunt împărțite pe cele 4 obiective care fac obiectul contractului, nu sunt armonizate între ele, nu permit o vedere de ansamblu asupra investiției și încalcă întregul scop al prezentării unui Grafic general de realizare a investiției, anume acela de a urmări ordinea și suprapunerea activităților, de a urmări cum sunt alocate resursele, etc.

Contrar celor susținute de intervenienta, contestatorul precizează că exista cerințe de formă imperative pentru graficul Gantt, în sensul că punctajul acordat conform acestor criterii de evaluare se raportează la „Graficul general”, iar nu la graficele auxiliare. Or, Graficul general întocmit de (...)SRL nu respectă niciuna dintre cerințele prevăzute de documentație pentru acordarea punctajului maxim.

Tocmai explicația intervenientei referitoare la săpătura generală care va fi realizată la toate imobilele concomitent - această etapă se impunea a fi relevată în Graficul general, nu în fiecare din graficele auxiliare care nu pot fi corelate.

În concluzie, contestatorul menționează că acest factor de evaluare are ca scop aprecierea calității propunerii tehnice, mai exact analiza Graficului general pentru a putea observa dacă acesta va putea fi utilizat în practică în mod facil pentru urmărirea progresului investiției. Acesta reiterează că doar Graficul general se impunea a fi punctat, iar nu graficele auxiliare, iar Graficul general (...)SRL nu este structurat pe etape și subetape, nu conține resursele alocate, nu conține jaloane și nu respectă nicio cerință pentru acordarea punctajului maxim. Chiar și dacă ar include graficele auxiliare în această discuție, ele nu sunt corelate și nu pot fi folosite la urmărirea progresului lucrărilor.

2.2. Referitor la punctajul pentru expertul cheie, autoritatea contractantă și intervenienta fac abstracție de cerințele exprese ale documentației de atribuire, opinând în sensul că experiența similară a expertului cheie se poate aprecia doar prin raportare la tipul activității, nu și la complexitatea acestora, cu toate că cerința prevede următoarele: *„Experiență profesională specifică: experiența deținută în poziția de manager contract/coordonator contract în care să fi avut atribuții de manager contract/coordonator contract în cadrul a minim un contract în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, respectiv manager proiect/coordonator contract în cadrul unui contract de lucrări similare*

din punct de vedere al complexității și/sau utilității lucrări de construire/modernizare/reabilitare/reparații în domeniul construcțiilor civile."

Indiferent cum ar interpreta aceasta cerință, contestatorul susține că pentru a fi acceptat drept dovada a experienței similare, contractul trebuie să poarte asupra unor lucrări similare din punct de vedere al complexității.

Fie că ne raportăm la definiția lucrărilor similare prevăzută de Fisa de date la cerință privind capacitatea tehnică și/sau profesională, fie că ne raportăm la o analiză simplă a complexității unor lucrări, contestatorul precizează că este evident că lucrările de reabilitare termică nu includ lucrări de structură, lucrări de fundație, lucrări de terasamente, lucrări complexe de instalații termice și sanitare, lucrări complexe de instalații electrice interioare, lucrări de sistematizare pe verticală, etc.

Contestatorul consideră că simpla contestare a acestor împrejurări nu este de natură a legitima evaluarea, fiind necesar a se arăta care a fost raționamentul care a stat la baza catalogării lucrărilor de reabilitare termică drept lucrări de o complexitate similară celor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit în prezenta cauză.

Contestatorul reiterează ca experiență similară nu se raportează doar la obiectul contractului (conform raționamentului comisiei de evaluare, relevant prin punctul de vedere), ci și la complexitatea similară.

În concluzie, contestatorul menționează că apărările formulate în prezentul dosar confirmă caracterul întemeiat al contestației sale, în condițiile în care oferta (...) SRL prezintă o serie de lipsuri clare cauzate de ignorarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire, iar aplicarea factorilor de evaluare s-a realizat în mod vădit incorect și cu avantajarea intervenientei, motiv pentru care solicită CNSC admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa CNSC nr. (...), intervenientul (...) SRL a fost invitat la studiu, acesta dând curs solicitării CNSC în data de 05.08.2024. Astfel, Consiliul constată că până la data formulării prezentei decizii, acesta nu a trimis concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «(...)», din (...), (...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.12.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 38.366.792,32 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de accesare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

16008/13.02.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șapte oferte.

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a stabilit admisibilitate unui număr de patru oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL [care a obținut 100 puncte (punctaj tehnic – 35, punctaj financiar – 65 puncte)], pe locul 2 în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de (...) SRL [care a obținut 97,43 puncte (punctaj tehnic – 35, punctaj financiar – 62,43 puncte)].

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire respectiv poziționarea ofertei depusă de acesta pe locul 2, numele ofertantului desemnat câștigător (...) SRL, precum și punctajele obținute la fiecare factor de evaluare atât de oferta desemnată câștigătoare, cât și de oferta contestatoarei.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul (...) CONSTRUCT SRL a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

„- anularea, în parte a Comunicării rezultatului procedurii nr. (...), a Raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei (...) SRL;

- anularea, în parte, a Comunicării rezultatului procedurii nr. (...), a Raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor anterioare și subsecvente, în ceea ce privește punctajul obținut de oferta (...) SRL la factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la respingerea ofertei (...) SRL, respectiv la depunctarea acestei oferte la factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme”.

(...) CONSTRUCT SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...) lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de 08.07.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 19.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) SRL, în calitate de

oferant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 19.07.2024, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) CONSTRUCT SRL la data de 09.07.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 19.07.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 19.07.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

Prezenta cauză a fost soluționată în baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport hârtie și suport electronic (CD).

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de (...) SRL nu respecta cerința din documentația de atribuire privind prezentarea MEMORIULUI TEHNIC care să conțină o descriere detaliată a tehnologiilor de execuție, așa cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției (punctul IV.4.1) și în Caietul de sarcini (Secțiunea V – Capitolul 1).

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, printre altele următoarele:

„PROPUNEREA TEHNICĂ va face referire numai la categoriile de lucrări ce urmează să fie cuprinse în contract și se va prezenta astfel:

a) FORMULARUL T - CENTRALIZATOR AL INFORMATIILOR PREZENTATE ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ (formular anexat)

b) MEMORIU TEHNIC în care ofertanții trebuie să prezinte **Metodologia de execuție a lucrărilor - care va conține o descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru, corelată cu echipamentele, utilajele, instalațiile propuse, resursele umane și cu graficul de execuție propus pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului** de lucrări, în perioada de realizare alocată de 24 luni, până la recepția la terminarea lucrărilor.

c) Ofertanții vor prezenta principalele resurse umane și tehnice alocate pentru îndeplinirea acestui contract. În conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Executanții au obligația și răspunderea exclusivă să-și asigure resursele necesare pentru implementarea contractului la nivelul de calitate prevăzut în Proiectul Tehnic de Execuție (parte integrantă a caietului de sarcini privind achiziția contractului de lucrări).

Resursele alocate de ofertanți pentru îndeplinirea cu succes a contractului sunt:

- resursele umane – forța de muncă implicată în realizarea contractului și

- resursele tehnice și materiale puse la dispoziția implementării contractului, iar în Memoriul tehnic ofertanții vor prezenta minim următoarele informații în legătură cu aceste resurse:

A. Resurse umane (personalul) (...)

B. Resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului, resurse definite ca fiind echipamentele și utilajele necesare execuției lucrărilor prevăzute în contract, în concordanță cu tehnologiile de execuție aferente categoriilor de lucrări necesare a fi aplicate (...)

d) Graficul de execuție a lucrărilor se va realiza ținând cont de activitățile detaliate în memoriul tehnic și va reprezenta eșalonarea lucrărilor în perioada de execuție alocată de 24 luni, **detaliind categoriile de lucrări cu etape de lucru, metode de lucru, operațiuni, componente ale acestora, pe baza metodelor de lucru aferente precizate, în corelare cu metodologia de execuție a lucrărilor prezentată alături de termenii intermediare (jaloanele) considerate semnificative de către ofertant”.**

Aceleași informații se regăsesc în Caietul de sarcini, la pag. 19 și 21, precum și în Formularul T – CENTRALIZATOR AL INFORMATIILOR PREZENTATE ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ, în cadrul căruia ofertanții aveau obligația de a introduce referința (pagina) unde sunt prezentate informațiile în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Analizând conținutul *Procesului-verbal nr. 34612/28.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini*, prezentat de autoritatea contractantă atât pe suport hârtie cât și pe suport electronic, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că la pag. 51 este analizată îndeplinirea cerinței **„MEMORIU TEHNIC în care ofertanții trebuie să prezinte Metodologia de executie a lucrarilor - care va contine o descriere detaliata a tehnologiei propuse pentru executarea lucrarilor, pentru fiecare etapa de lucru, corelata cu echipamentele, utilajele, instalatiile propuse, resursele umane si cu graficul de executie propus pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului de lucrări, în perioada de realizare alocată de 24 luni, până la recepția la terminarea lucrărilor”.**

În coloana intitulată *„Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”*, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

„Memoriu tehnic [pag 2-16]

Metodologia de executare a lucrărilor în care se menționează ca lucrărilor vor fi executate în ordinea tehnologică de execuție, conform graficelor de execuție de detaliu și se vor finaliza în termen de 24 luni. Se indică ca execuția este prezentată în Anexa 1 - Planul de lucru - Grafic de execuție care conține 6 grafice Gantt:

- Grafic Gantt general*
- Grafic de detaliu Bloc M2*
- Grafic de detaliu Bloc MI.3*
- Grafic de detaliu Bloc MI.2*
- Grafic de detaliu Bloc MI.1*
- Grafic de detaliu - lucrări exterioare*

Se prezintă ordinea tehnologică [pag 3-5] pentru optimizarea resurselor.

Se prezintă desfășurarea execuției pe luni calendaristice [pag 5-12]

Se prezintă abordarea propusă pentru managementul riscurilor [pag 14-16]

Se prezintă Fcp [pag 165] - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice

Sc prezintă C6cp - Consumuri resurse materiale [pag 172-190]”, iar în coloana intitulată: „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

„Ofertantul prezintă în propunerea tehnică metodologia de executare a lucrărilor cu descrierea detaliată a tehnologici propuse pentru fiecare etapa de lucru”, concluzia Comisiei fiind „cerință minimă îndeplinită”.

În cadrul contestației, (...) T SRL precizează că în „în Raportul intermediar nr. 34612/28.03.2024 (...) pentru ofertantul (...) nu a fost analizată îndeplinirea acestei cerințe, fiind lasat liber spațiul unde se impunea indicarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsește o «descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapa de lucru»”, spre deosebire de ceilalți participanți la procedură pentru care membrii Comisiei de evaluare au analizat îndeplinirea acestei cerințe, însă nu a făcut dovada afirmațiilor sale deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Analizând propunerea tehnică a ofertantului (...)SRL, Consiliul constată că aceasta conține următorul opis:

NR. CRT	DOCUMENTE	PAG.N R.
	Formular T completat	1-4
1	PAGINA DE GARDA	1
2	Memoriu tehnic	2
3	Resurse umane si tehnice	16
4	Descrierea graficului de executie	22
5	Anexa 1- Grafic general si grafice detaliate	28
6	Anexa 2- organigrama, descriere roluri personal cheie	35
7	Anexa 3 - documente suport personal cheie	42
8	Anexa 4- utilaje, echipamente si materiale	150
9	ANEXA 5-declaratie referitor la materiale	191
10	ANEXA 6 -declaratie referitor la utilaje	193
11	ANEXA 7 -declaratie referitor la durata de garantie	195
12	Anexa 8- contract insusit (se ataseaza si separat)	197
13	ANEXA 9 - FORMULAR 5 - DECLARATIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTARILOR DIN DOMENIUL SOCIAL SI AL RELATIILOR DE MUNCA	199
14	Anexa 10- Certificari ISO	207

În cadrul Formularului T, ofertantul criticat indică în dreptul cerinței „MEMORIU TEHNIC în care **prezentăm** Metodologia de executie a lucrarilor - care **contine o descriere detaliata a tehnologiei propuse pentru executarea lucrarilor, pentru fiecare etapa de lucru, corelata cu echipamentele, utilajele, instalatiile propuse, resursele umane si cu graficul de executie propus** pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului de lucrări, în

perioada de realizare alocată de 24 luni, până la recepția la terminarea lucrărilor”, ca referință „Pag.1 - pagina de garda pag.2- pag.16”.

Analizând documentul prezentat separat în cadrul propunerii tehnice întocmită de (...) SRL, intitulat „DESCRIEREA METODOLOGIEI DE EXECUTIE SI A GRAFICELOR DE EXECUTIE PREZENTATE”, Consiliul constată următoarele:

(...) SRL a menționat că „Dupa primirea ordinului de incepere a lucrarilor, in calitate de Antreprenor general/Executant, vom emite catre beneficiar si diriginte de santier, spre aprobare, urmatoarele documente: (...) - **Proceduri tehnice de executie** in corespondenta cu lucrarile din proiectul Tehnic” și a declarat că „pe tot parcursul executiei lucrarilor, **vom respecta intocmai prevederile proiectului, ale caietelor de sarcini, ale legislatiei aplicabile si ale normelor si normativelor in vigoare**; vom semnala orice neclaritate sau neconcordanta din proiect, daca va fi cazul, prin informarea proiectantului, a dirigintelui de santier si a beneficiarului si vom solicita solutii si clarificari, dupa caz. **In calitate de executant al lucrarilor, vom demara instituirea Organizarii de santier, si apoi lucrarile in ordinea tehnologica de executie**”.

De asemenea, ofertantul criticat a menționat următoarele:

„Ca metodologie pentru executia efectiva, din analiza graficelor prezentate veti observa modul in care ne-am propus sa realizam lucrarile si ordinea tehnologica a acestora. Pentru optimizarea utilizarii resurselor, ne-am propus sa executam lucrarile in ordinea:

- vom incepe cu lucrarile la Blocul M2, vom continua cu Blocul M 1.3, apoi cu blocul M1.2, apoi cu blocul M 1.1

- Terasamentele se vor realiza in aceeasi ordine: Bloc M2, Bloc M1.3, Bloc M 1.2, Bloc M 1.1

- Lucrarile la fundatii si infrastructura se vor realiza in aceeasi ordine: Bloc M2, Bloc M1.3, Bloc M 1.2, Bloc M 1.1, astfel echipele alocate lucrarilor de fundatii si infrastructurii vor finaliza aceste lucrari la blocul M2, vor continua cu Blocul M1.3, apoi M 1.2, apoi M1.1

- La fel se va proceda si cu lucrarile de hidroizolatii si termoizolatii la infrastructura pentru care am alocat o singura echipa care va realiza aceste lucrari la blocul M2, vor continua cu Blocul M1.3, apoi M 1.2, apoi M1.1

- Apoi va interveni echipa de terasamente si va realiza umpluturile in jurul fundatiilor la blocul M2, vor continua cu Blocul M1.3, apoi M 1.2, apoi M1.1

- Echipa alocata montarii structurii metalice va incepe lucrarile la Blocul M2 dupa finalizarea lucrarilor la infrastructura. In paralel cu lucrarile de montare a structurii metalice, se vor realiza lucrarile de armare, cofrare si betonare la Blocul M2.

- Cand echipa alocata montarii structurii metalice va finaliza lucrarile la blocul M2, va continua cu blocul M1.3, M1.2, M1.1, in aceasta ordine

- Lucrarile aferente arhitecturii sunt identic planificate: Echipele alocate fiecărei categorii de lucrari realizeaza activitatile specifice la blocul M2, continua cu Blocul M1.3, M1.2, M1.1

- Lucrarile de instalatii, se vor realiza in acelasi mod – se realizeaza activitatile specifice la blocul M2, continua cu Blocul M1.3, M1.2, M1.1

Prin acest mod de lucru optimizam la maxim utilizarea resurselor.

Desigur, in cazul in care vom constata ca pe unul sau mai multe fronturi se inregistreaza intarzieri fata de punctele de reper/jaloanele stabilite sau fata de duratele planificate pentru fiecare categori de lucrari si mai mult, daca aceste intarzieri pot afecta evolutia altor categorii de lucrari dependente de acestea, ne asuma sa suplimentam echipa sau echipele pentru recuperarea intarzierilor.

- Amenajarile exterioare: imprejmuirea se va executa dupa finalizarea lucrarilor de terasamente, infrastructura si fundatii la toate cele 4 blocuri

- Retelele exterioare se vor realiza dupa finalizarea lucrarilor la structura celor 4 blocuri

- Amenajarile exterioare: lucrarile aferente parcarilor, cailor de acces, locul de joaca, semnalizare, spatii verzi se vor executa dupa finalizarea lucrarilor de inchideri si compartimentari la toate cele 4 blocuri si dupa finalizarea lucrarilor la retelele exterioare si racordarea acestora la retelele furnizorilor

Ca si linii mari, **din punct de vedere tehnologic**, va prezentam pe scurt ordinea logica pe care ne-o propunem :

- Prima etapa de executie este Organizarea de santier

- Tehnologic, lucrarile vor incepe de la M2, vor continua la M1.3, apoi la M1.2, apoi M1.1

- In etapa a doua de executie vom demara realizarea de terasamente generale incepand de la Blocul M2 si continuand cu terasamentele aferente Blocului M1.3, inaintand cu terasamentele la Blocul M1.2 si terminand cu terasamentele la Blocul M1.1.

- Etapizat, dupa finalizarea lucrarilor de terasamente la Blocul M2, echipele de terasamente avanseaza spre celelalte blocuri, iar la Blocul M2, terasamentele fiind finalizate, se incep lucrarile la fundatii si infrastructura.

- Similar, pentru urmatoarele Blocuri M1.3, M1.2, M1.1, dupa terminarea terasamentelor la fiecare dintre acestea, se executa infrastructura si fundatiile la fiecare dintre ele, urmate de lucrarile de hidroizolatii si termoizolatii la infrastructura, urmate la randul lor de lucrarile de umpluturi in jurul fundatiilor

- Dupa terminarea lucrarilor de infrastructura si fundatii la Blocul M2, se va realiza structura metalica la acest bloc si in paralel se va face termosupumarea acesteia

- La finalizarea structurii metalice la blocul M2, echipa alocata acestui tip de lucrari, va continua cu structura la Blocul M1.3, apoi M1.2, apoi M1.1

- Valabil pentru toate blocurile:

In paralel cu lucrarile de structura metalica, se vor executa lucrarile de armare, cofrare, betonare de catre echipa alocata acestui tip de lucrari. Similar pentru toate blocurile.

Dupa finalizarea lucrarilor de armare, cofrare, betonare, se vor executa lucrarile de Sistem termo si hidroizolant la invelitoare, apoi se va monta astereala si invelitoarea

Cand echipa alocata pentru executarea lucrarilor de cofrare, armare, betonare ajunge la ultimul nivel al cladirii, se demareaza incepand cu Parterul, lucrarile de inchideri si compartimentari

La finalizarea lucrarilor de inchideri si compartimentari, echipa alocata montarii tamplariei exterioare, incepe montajul.

La finalizarea lucrarilor de inchideri si compartimentari, echipele de instalatii demareaza montarea tuburilor, cablurilor, dozelor, tevilor si fittingurilor aferente instalatiilor electrice, sanitare si termice

La finalizarea lucrarilor de montare a tuburilor, cablurilor, dozelor, tevilor si fittingurilor aferente instalatiilor electrice, sanitare si termice pe Parter, pe acest nivel (etaj) se demareaza lucrarile de finisaje interioare: Tencuieli si glet la pereti si tavane si avanseaza in paralel cu lucrarile de instalatii, echipa de instalatori aflandu-se la nivelul superior al cladirii fata de echipa de finisaje.

Cand lucrarile de tencuieli si glet sunt in proportie de aproximativ 50% realizate, se demareaza lucrarile de Finisaje, placari, Vopsitorii si zugraveli la pereti si tavane si lucrarile de executie strat suport pardoseli.

Cand lucrarile aferente stratului suport la pardoseli sunt finalizate, se va monta tamplaria interioara.

Cand echipa care executa stratul suport la pardoseli termina lucrarile la etajul 3 si se va indrepta spre executia lucrarilor la etajul 4, pe Parter vor incepe lucrarile de finisaje la pardoseli, conform tipurilor de finisaje din proiect.

Dupa terminarea finisajelor interioare, se vor monta corpurile de iluminat si aparatajul, precum si obiectele sanitare si termice.

Pentru lucrarile exterioare:

- Dupa finalizarea lucrarilor de terasamente, infrastructura si fundatii la toate cele 4 blocuri, se vor realiza lucrarile de imprejmuire.

- Dupa finalizarea lucrarilor la structura celor 4 blocuri, se vor realiza lucrarile aferente instalatiilor exterioare precum si instalatia de legare la pamant si paratrasnet

- Dupa finalizarea lucrarilor la instalatiile exterioare, se va realiza racordarea acestora la retelele furnizorilor

- La finalizarea lucrarilor de inchideri si compartimentari exterioare la toate cele 4 blocuri si desigur, dupa finalizarea lucrarilor aferente instalatiilor exterioare, se vor realiza lucrarile exterioare pentru: parcuri, alei, cai de acces, semnalizarea rutiera, se vor amenaja locurile de joaca, se va realiza amenajarea spatiilor verzi si apoi, dotarile exterioare”.

În cadrul aceluiași document se regăsește „Desfasurarea executiei, pe luni calendaristice”, informația fiind prezentată în maniera următoare, de exemplu: „Luna 4 de executie

- Se va mentine Organizarea de santier

- Se finalizeaza lucrarile de fundatii si infrastructura pentru blocul M1.1

- Se finalizeaza lucrarile de hidroizolatii si termoizolatii la infrastructura bl M1.2 si bl M1.1

- Se continua si se finalizeaza lucrarile de umpluturi la blocul M1.2

- Se demareaza si se finalizeaza lucrari de umpluturi la blocul M1.1

- Se continua lucrarile la structura metalica si termosudarea elementelor metalice la bl M2

- Se continua lucrarile de armare, cofrare, betonare structura la blocul M2", precum și „DESCRIEREA ECHIPELOR ALOCATE IN GRAFICUL DE EXECUTIE", informația fiind prezentată în următoarea manieră:

„Echipa 1 - Echipa structura metalica, apartinand (...)SRL: este compusa din 45 muncitori si este dotata cu macarale (2 buc 15 tf+ 2 buc 30 tf), convertizor sudura(2 buc)

Echipa 2 - Echipa terasamente si umpluturi, apartinand (...)SRL este compusa din 8 muncitori si este dotata cu 1 buldozer, 1 compactor, 1 buldo-excavator (...)"

Toate informațiile care se regăsesc în documentul intitulat „DESCRIEREA METODOLOGIEI DE EXECUTIE SI A GRAFICELOR DE EXECUTIE PREZENTATE" (analizat anterior) prezentat de ofertantul criticat **se regăsesc și în cadrul „Propunerii tehnice" depusă de acest ofertant** (care însumează 233 pagini), **la punctul b.2) – Metodologia de executare a lucrărilor.**

Din analiza informațiilor care se regăsesc atât în cadrul documentului prezentat separat intitulat „DESCRIEREA METODOLOGIEI DE EXECUTIE SI A GRAFICELOR DE EXECUTIE PREZENTATE", cât și în cadrul propunerii tehnice (pag. 2 – 13), Consiliul constată că ofertantul criticat (...)SRL a prezentat **doar ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor și nu „Metodologia de executie a lucrarilor - care contine o descriere detaliata a tehnologiei propuse pentru executarea lucrarilor, pentru fiecare etapa de lucru, corelata cu echipamentele, utilajele, instalatiile propuse, resursele umane si cu graficul de executie propus pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului de lucrări, în perioada de realizare alocată de 24 luni, până la recepția la terminarea lucrărilor",** astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date, Caietul de sarcini și Formularul T.

Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei, (...)SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, al fișei de date și al formularului de propunere tehnica, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr.

395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Relevante în speță sunt și dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform cărora Comisia de evaluare trebuia să verifice conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul (...)SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei referitoare la faptul că *„ofertanții au avut o marjă largă de apreciere în privința formei și întinderii memoriului tehnic, respectiv a modului în care descriu tehnologiile propuse pentru executarea lucrărilor, atât timp cât au respectat cerința de menționa metodele de lucru pe fiecare etapă, corelate cu resursele tehnice și umane, respectiv cu datele graficului de execuție”*, atâta timp cât cerința autorității contractante a fost clară și explicită și a vizat **„descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru”** (iar aceste informații lipsesc din propunerea tehnică a ofertantului (...)SRL) și nu ordinea executării lucrărilor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, informație care se regăsește în propunerea tehnică a intervenientei. Practic, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau, pentru fiecare etapă de lucru, **să descrie detaliat tehnologia de execuție propusă pentru toate lucrările**, respectiv să prezinte ansamblul proceselor, operațiilor, metodelor utilizate pentru execuția fiecărei etape de lucru, informații care se regăsesc, de regulă, în procedurile tehnice de execuție.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerea intervenientei referitoare la faptul că *„(...)SRL a evidențiat etapele de lucrări în graficele GANTT, prezentate în Anexa 1 la Memoriul tehnic (pag. 28-33 din propunerea tehnică), iar în aceste grafice este redată și ordinea*

tehnologică, pe luni calendaristice”, deoarece solicitarea autorității contractante a fost de întocmire a unui memoriu tehnic în care să se regăsească **„descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru, corelată (...) cu graficul de execuție propus”** și nu doar enumerarea etapelor de lucrări care se regăsește în grafic, fiind vorba despre două cerințe diferite. Dovedirea cerinței în discuție nu se poate face prin invocarea conținutului graficelor întocmite de (...)SRL.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este întemeiată, propunerea tehnică depusă de (...)SRL nefăcând dovada îndeplinirii cerinței în discuție, respectiv, prezentarea unei metodologii de execuție a lucrărilor - care să conțină **o descriere detaliată a tehnologiei propuse pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru**, corelată cu echipamentele, utilajele, instalațiile propuse, resursele umane și cu graficul de execuție propus pentru implementarea cu succes și în mod legal a contractului de lucrări, în perioada de realizare alocată de 24 luni, până la recepția la terminarea lucrărilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul apreciază că aceste lipsuri ale propunerii tehnice ale ofertantului criticat nu pot fi acoperite prin solicitarea unor clarificări deoarece în speță devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: **„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în condițiile în care pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare „Propunerea tehnică (P2) - Gradul de adecvare (măsura calității dovezilor, respectiv relevanța și credibilitatea acestora pentru a le susține sau pentru a detecta greșeli în prezentările și afirmațiile asociate) al graficului de execuție a lucrărilor (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a analiza, **atât** metodologia de executare a lucrărilor, **cât** și Graficul de execuție a lucrărilor.**

(...)SRL, deși are calitatea de intervenientă în prezenta cauză, nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, Formularul T) a cărei nerespectare o reclamă contestatoarea, susținerile contestatoarei coroborate cu susținerile intervenientei și ale autorității contractante din cadrul punctului de

vedere, în raport de dispozițiile clare ale documentației de atribuire demonstrând temeinicia criticii în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în mod incorect ofertantul (...) SRL a primit punctaj la factorul de evaluare: *„Propunerea tehnică (P2) - Gradul de adecvare (măsura calității dovezilor, respectiv relevanța și credibilitatea acestora pentru a le susține sau pentru a detecta greșeli în prezentările și afirmațiile asociate) al graficului de execuție a lucrărilor (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”.*

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul II.2.5) și Caietul de sarcini, Capitolul III – Criteriul de atribuire a contractului, Consiliul reține că, în referire la factorul de evaluare *„Propunerea tehnică (P2) - Gradul de adecvare (măsura calității dovezilor, respectiv relevanța și credibilitatea acestora pentru a le susține sau pentru a detecta greșeli în prezentările și afirmațiile asociate) al graficului de execuție a lucrărilor (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”*, pentru care s-a menționat un punctaj maxim de 15 puncte, în documentația de atribuire s-a menționat în mod expres faptul **că se vor analiza informațiile prezentate în propunerea tehnică:**

- **Metodologia de executare a lucrărilor;**
- Graficul de execuție a lucrărilor;

Algoritm de calcul al punctajului aferent acestui factor de evaluare este următorul:

„1. Calificativ Acceptabil/Satisfacator/Partial relevant – 5 puncte

i. toate activit. principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților

ii. succesiunea activit. în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodolog. de execuție a lucrărilor

iii. durata activit. și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalit. de realizare, date de intrare, date de ieșire)

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

v. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, și metodolog. de execuție;

2. Calificativ Bine/Adecvat – 10 puncte

i. toate activit. principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul ctr.;

ii. succesiunea activit. în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodolog. de execuție a lucrărilor;

iii. durata activit. și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodolog. de execuție a acestora;

v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodolog. de execuție;

3. Calificativ Foarte bine/Exceptional - 15 puncte

i. toate activit. principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul ctr.;

ii. succesiunea activit. în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodolog. de execuție a lucrărilor,

iii. durata activit. și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalit. de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodolog. de execuție a acestora

v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor”.

În condițiile în care, așa cum Consiliul a arătat în analiza criticii anterioare, propunerea tehnică a ofertantului criticat nu conține o metodologie de execuție a lucrărilor prin care să se detalieze **tehnologia propusă pentru executarea lucrărilor, pentru fiecare etapă de lucru, IAR** metodologia de executare a lucrărilor, prezentată în cadrul propunerii tehnice, este unul din documentele în baza căruia se acordă punctaj la acest factor de evaluare, Consiliul apreciază că ofertantul (...) SRL nu putea obține punctaj maxim la acest factor de evaluare (15 puncte) așa cum membrii Comisiei i-au acordat, de fapt

ofertantul nici nu trebuia punctat, în condițiile în care propunerea tehnică nu respecta cerințele Caietului de sarcini, în speță fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/20261: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Consiliul apreciază că între *Metodologia de executare a lucrărilor și Graficul de execuție a lucrărilor* există o strânsă legătură, în cadrul documentației de atribuire fiind menționate cerințe speciale pentru fiecare din aceste documente, pe care ofertanții aveau obligația să le respecte întocmai.

Graficul de execuție este o metodă de programare a desfășurării procesului de producție pentru realizarea unui produs. Din punct de vedere tehnologic, pentru întocmirea graficului de execuție se identifică procedurile și instrucțiunile de lucru specifice acestuia și sunt grupate pe activități.

Graficul de execuție prezintă într-o formă sintetică activitățile, durata de realizare a acestora și condiționările care apar între activități.

Atât în Fișa de date a achiziției (la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât și în Caietul de sarcini, la pag. 21, se regăsește următoarea informație:

„d) Graficul de execuție a lucrărilor se va realiza ținând cont de activitățile detaliate în memoriul tehnic și va reprezenta eșalonarea lucrărilor în perioada de execuție alocată de 24 luni, detaliind categoriile de lucrări cu etape de lucru, metode de lucru, operațiuni, componente ale acestora, pe baza metodelor de lucru aferente precizate, în corelare cu metodologia de execuție a lucrărilor prezentată alături de termenele intermediare (jaloanele) considerate semnificative de către ofertant”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

Față de cele mai sus menționate, în vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei câștigătoare, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de (...)SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)și să anuleze, în parte, Raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...)SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de (...), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de (...), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 40 pagini.