CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., judeţul ....., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... ., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Serviciul de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor aparținând .... la ..., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal privind îndeplinirea cerinţelor de calificare nr. CT 1 10/2/91/ 25.02....., a referatului tehnic de specialitate nr. CT18/147/ 25.02....., a procesului-verbal privind evaluarea tehnică nr. CT 1 10/2/95/26.02....., a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. CT 1 10/2/98/26.02....., precum și a raportului procedurii de atribuire nr. CT 1 10/2/99/26.02..... și a actelor subsecvente acestuia, înlăturând ofertele inacceptabile și neconforme.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia entităţii

contractante de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, prin raportul procedurii nr. CT 1 10/2/99/26.02....., entitatea contractantă i-a adus la cunoştinţă rezultatul procedurii, fiind informată că oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea a societății .....

Petenta apreciază că evaluarea ofertelor atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, respectiv stabilirea clasamentului final, s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale și solicită remedierea acestei situații prin anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

I. În cadrul procedurii de achiziţie, în vederea încheierii contractului sus-menționat, entitatea contractantă a întocmit un clasament al ofertelor, în baza criteriului de selecție „prețul cel mai redus”, fiind validată oferta depusă de societatea câștigătoare, care conţine tarife orare/agent foarte mici, pe care le consideră un preț de dumping, specific pentru o concurență neloială.

Modalitatea de analiză a ofertelor încalcă prevederile Legii nr. 99/2016, respectiv principiul respectării legii, entitatea contractantă validând prin decizia sa practicarea unor tarife specifice concurenței neloiale ce nu pot fi justificate prin raportare la costurile impuse de specificul activității și de obligaţiile de plată ale prestatorului.

Ca sancţiune pentru nerespectarea de către ofertanți a condiţiilor privind preţul, comisia ar fi trebuit să le respingă, declarând ofertele cu prețuri neobişnuit de scăzute, după caz, inacceptabile în temeiul art. 228 alin. (4) sau neconforme în temeiul art. 228 alin. (5) din Lege nr. 99/2016.

Petenta consideră că tariful cuprins în oferta câștigătoare, nu este rezultatul liberei concurenței, nefiind justificat în mod legal.

Ținând cont de faptul că, începând cu data de 01.01....., conform HG nr. 937/2018, salariul minim brut a crescut de la 1900 lei/lună la 2080 lei/lună, tariful minim ce trebuie ofertat în piaţă conform prevederilor legale, ar trebui să fie calculat după cum urmează:

2080 lei lună/167,333h = 12,43 lei/oră/brut va fi salariul minim

a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 12,43lei/oră) = 108.887 lei;

b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 12,43lei/oră x 25%) = 9.074 lei;

c) Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 12,43 lei/oră x 1%) = 311 lei;

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile/an x 24 ore/zi x 12,43 lei/oră) = 4.475 lei;

e) Concediul de odihnă obligatoru (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13-lea salariu) - 108.887/12 luni = 9.074 lei;

Total cost brut cu salariile agenţilor pentru un post permanent: 131.821 lei

Societatea de pază are obligaţia să plătească la buget (reţineri angajator) următoarele:

- Contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25 %;
- Total rețineri angajator: 2,25% x 131.821 lei = 2.966 lei, cost ce ține strict de salarii: 131.821 lei + 2.966 lei = 134.787 lei/an/post cu program permanent.

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: (134.787 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 15,39 lei/oră.

Societatea câștgătoare a ofertat însă sub acest tarif și nu a oferit clarificări, de o manieră să confere posibilitatea verificării în concret a justificărilor invocate. Structura de tarif prezentată de OK GUARD: posturi de zi:
Salariu brut - 12.43
Spor de noapte - 0.00
Spor de weekend - 0.00
Sărbători legale - 0.00
Concediu de odihna — 0.00
Total salariu brut - 12.43 CAM-0.5
Fond handicap — 0.00
Total cheltuieli salariu —12.93
Cheltuieli directe - 0.03
Cheltuieli indirecte — 0.03 Profit - 0.01 Total-13.00

Contestatoarea precizează că, în accepţiunea societății câștigătoare, acest lucru este corect și legal, iar pentru a-și întări cele ofertate, a fost oferită o simplă explicaţie, nejustificată: „cheltuielile privind sporul de noapte, sporul de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, fondul de handicap, sunt încadrate la tariful ofertat de 17,00 lei”, adică costurile pentru 1 post de pază de zi = 1 post de pază de noapte, iar costurile aferente a 2 posturi de pază de zi = 3 posturi de pază de noapte.

Atât structura de tarif pentru posturile de zi, cât și cea pentru posturile de noapte sunt total eronate, nu respectă prevederile codului muncii întocmai pentru a obţine avantaje nemeritate și ilegale în detrimentul celorlalţi participanţi la această licitație.

Mai mult, petenta apreciază că, din punct de vedere al respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv angajarea persoanelor cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, pentru a putea beneficia de scutirea de la plata „către bugetul de stat [a unei] sume reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata înmulțit cu numărul de locuri, de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”, nu sunt îndeplinite condiţiile incidenţei acestor facilități, întrucât astfel de persoane încadrate în diverse grade de handicap nu pot fi angajate ca agenţi de securitate, iar angajarea lor pe alte posturi suport, suplimentar agenţilor de securitate, nu a fost prinsă în structura de costuri din cadrul ofertei.

De asemenea, nici facilitățile acordate de Legea nr. 76/2002 nu pot fi reținute ca fiind incidente.

Pentru a îndeplini obligaţiile din fișa de date, ofertantul trebuie să depună atestate eliberate de societățile comerciale specializate în urma

absolvirii cursurilor de specialitate. Atestatele trebuie prezentate pentru numărul de agenţi care vor efectua serviciul de pază.

Verificând documentaţia depusă de toți ofertanții, se poate observa ca la momentul depunerii ofertei nu exista, angajată pe post de agent de securitate, nicio persoană care să atraga beneficiul primirii stimulentelor legale.

Nu în ultimul rând, contestatoarea a învederat că și Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor, în practica sa ....., a arătat că: „prețurile ofertate sub acest tarif (12,942 lei/oră, fără TVA, calculat în baza salariului minim brut pe anul 2017) nu au fundament economic real", reținându-se totodată că „tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligaţiile ofertanţilor, așa cum decurg acestea din legislaţia incidentă", anume Codul muncii, Codul fiscal și HG nr. 1/2017.

II. Un alt aspect important îl constituie faptul că societatea câștigătoare nu îndeplineşte în mod real condiţiile din caietul de sarcini pentru a putea susţine executarea contractului.

Din studierea dosarului licitației reiese că societatea câștigătoare nu poate susţine acest posibil contract, întrucât majoritatea agenţilor de securitate propuşi pentru executarea serviciului au domiciliul pe raza judeţului ....

Revenind la nerespectarea prevederii codului muncii, niciunde în structurile de tarif prezentate nu se regăsește vreo cheltuială privind transportul, cazarea, masa ori diurna agenţilor de securitate propuşi pentru efectuarea serviciului.

Nu poate fi credibil că din suma de 0.07 lei (cheltuieli indirecte, cheltuieli directe, profit) societatea .... poate susţine o asemenea cheltuială în contextul în care scopul oricărei societăți comerciale este acela de a obţine profit.

III. Societatea câștigătoare .... se află în imposibilitatea de a asigura monitorizarea sistemului tehnic de alarmare la efracţie instalat la obiectivul SELC .... și de a asigura servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru prezentul sistem tehnic.

De asemenea, ... se află în imposibilitatea de a asigura servicii de intervenție rapidă cu echipaje specializate la obiectivul SELC ...., judeţul .....

Potrivit site-ului IGPR, societatea .... deţine o licenţă de funcţionare pentru dispecerat de monitorizare, fiind evidențiată la poziţia 60, dar nu este autorizată să efectueze servicii de intervenție rapidă cu echipaje specializate la obiective dotate cu sistem tehnic de alarmare la efracţie decât pentru judeţele ...., așa cum reiese din respectivul document, ce poate fi studiat și pe site-ul IGPR.

Mai mult, pe avizul pentru dispeceratul de monitorizare prezentat și depus în cadrul licitației, de către societatea ...., este trecut foarte clar: „societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B".

Din anexa 1B a devizului ofertantului ...., se poate constata că acesta nu este în măsură să efectueze acest tip de serviciu pentru obiectivul SELC .....

De asemenea, se poate constata că acesta nu este în măsură să efectueze servicii de conexiune a sistemelor de alarmare la efracţie, implicit servicii de mentenanță tehnică și intervenție corectivă pentru sistemul tehnic de alarmare la efracţie, instalat la obiectivul SELC .....

În aceste condiţii este evident că nu sunt îndeplinite condiţiile din caietul de sarcini, iar oferta acestui participant ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, ofertantul neavând calificările necesare.

În concluzie, SC ..... SRL solicită admiterea contestației și anularea documentelor procedurii enumerate în petitul cererii cu consecinţă înlăturării ofertelor inaceptabile și neconforme și declararea drept câștigătoare a societății sale, clasată pe locul al doilea.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat entităţii contractante, prin adresa nr. 8711/...../...../08.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, ofertele depuse de contestatoare și ...., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. CT1/922/07.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8885/11.03....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 12.03.....

...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la primul aspect contestat, precizează că SC ..... SRL menționează în contestația sa că au fost acceptate tarife orare per agent foarte mici și că acesta ar putea constitui motiv pentru a fi considerată concurență neloială. Această idee nu poate fi susținută din următoarele motive:

Anterior demarării procedurii de atribuire a acestui contract, SRTFC ..... a efectuat un studiu al tarifelor publicate în SEAP pentru zona ..... și ...., acestea variind între 13,46 lei/oră și 20 lei/oră.

Pentru estimarea valorii totale a contractului a fost analizat contractul anterior care avea un tarif de 13,50 lei/oră la un salariu minim garantat în plată de 1.900 lei. Având în vedere majorarea salariului minim garantat în plata de la 1.900 lei la 2.080 lei, s-a apreciat că, în prezent, acest tarif ar fi de 14,72 lei/oră/post. Estimarea finală a valorii contractului fiind făcută, în urma analizei, la un tarif mediu orar de 15,50 lei/oră/post, menționează că nu a solicitat oferte separate pentru tariful de zi și tariful de noapte, tariful putând fi media acestora, așa cum a fost făcută şi estimarea.

Din analiza ofertelor financiare depuse de SC .... şi SC ..... SRL se poate observa că media ponderată a tarifelor orare zi şi noapte pentru un număr de 5 agenți (2 agenți/zi și 3 agenți/noapte) este de 15,40 lei/oră, respectiv 15,54 lei/oră, iar media aritmetică a tarifului orar pe zi pe agent (indiferent zi/noapte) este 15 lei/oră, respectiv 15,33 lei/oră.

Mai mult, consultarea catalogului electronic SICAP la data întocmirii prezentului punct de vedere, permite identificarea de oferte pentru servicii de pază pe raza județului ....., actualizate la nivel de ....., de 13.30 lei/oră/post de paza - …., respectiv 14.77 lei/oră/post pază - …..

Astfel, nu se susține mențiunea contestatoarei că au fost validate tarife neobișnuit de mici, „specifice concurenței neloiale".

Având în vedere estimarea sa, entitatea contractantă susține că preţul ofertat de SC .... nu poate fi considerat „neobișnuit de scăzut" deoarece estimarea pentru întregul contract a fost de 341.370 lei, iar valoarea ofertată de SC .... este de 337.260 lei, diferența fiind de 1,22%.

Acesta este motivul pentru care entitatea contractantă a considerat că nu se încadrează în art. 222 din Legea nr. 99/2016 şi nu au fost cerute clarificări.

Subliniază că nu a fost solicitată prin caietul de sarcini defalcarea tarifului pentru orele de zi şi cele de noapte, dar din oferta prezentată de SC .... se poate observa că tariful pentru orele de noapte este de 17 lei/oră incluzând şi sporul de noapte, sporul pentru sărbătorile legale şi cel pentru munca prestată în zilele de sâmbătă şi duminică, iar media ponderată a celor două tarife zi-noapte pentru un număr de 5 agenţi este de 15,40 lei/oră, apropiat de tariful pe care l-a folosit pentru estimarea contractului.

Referitor la acuzația legată de facilitățile acordate de art. 85 din Legea nr. 76/2002, consideră că nu se poate fi reținută deoarece oferta considerată câştigătoare nu face referire la deduceri acordate conform acestei legi.

În concluzie, entitatea contractantă își menţine punctul de vedere referitor la oferta financiară prezentată de SC ...., pe care consideră că nu este neobișnuit de scăzută. De asemenea, precizează că s-a respectat criteriul „preţul cel mai scăzut", iar prin semnarea contractului, se asumă răspunderea executării corespunzătoare a serviciului de pază la această valoare pe toată perioada acestuia.

II. Cu privire la cel de al doilea aspect contestat de SC ..... SRL, entitatea contractantă precizează că, prin documentaţia de atribuire nu au fost impuse criterii privind domiciliul personalului responsabil cu derularea contractului.

III. În ceea ce privește al treilea aspect, punctul de vedere al entității contractante este următorul:

Prin documentaţia de atribuire nu au fost solicitate „Licenţa de funcţionare pentru dispecerat de monitorizare!, respectiv „Avizul pentru dispeceratul de monitorizare” precizate de contestatoare și nici nu au fost cerute clarificări privind necesitatea acestor avize.

Conform strategiei de contractare a contractului sectorial de prestare în cauză şi a fişei de date publicată în SEAP secţiunea IV.4.3., oferta câştigătoare va fi desemnată în baza criteriului „preţul cel mai scăzut", în condiţiile îndeplinirii tuturor specificaţiilor din documentaţia de atribuire. În plus, s-a asigurat prin caietul de sarcini şi prin modelul de contract că, în cazul în care va fi declarat câştigător un alt prestator decât cel care a avut contractul anterior, primele 2 luni vor fi de probă,

contractul putând fi reziliat de drept dacă se constată nereguli în executarea activității de pază.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Serviciul de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor aparținând .... la SELC ...., ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.02....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 341.370,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea procesului-verbal privind îndeplinirea cerinţelor de calificare nr. CT1 10/2/91/ 25.02....., a referatului tehnic de specialitate nr. CT18/147/ 25.02....., a procesului-verbal privind evaluarea tehnică nr. CT 1 10/2/95/26.02....., a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. CT1 10/2/98/26.02....., precum și a raportului procedurii de atribuire nr. CT 1 10/2/99/26.02..... și a actelor subsecvente acestuia, înlăturând ofertele inacceptabile și neconforme.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 6.827,40 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205290237/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de .....

La analiza criticilor formulate de contestatoare împotriva deciziei entității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...., Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, referitor la prima critică formulată de contestatoare, respectiv cea legată de tariful ofertat de SC ...., Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, pe locul I s-a clasat SC ...., cu o valoarea de 337.260 lei, pe locul II s-a clasat SC ..... SRL, cu o valoarea de 340.413,60 lei, iar pe locul III s-a clasat SC TRANSGUARD SECURITY SRL, cu o valoarea de 341.325 lei. Raportat la valoarea estimată a contractului, valoarea ofertată de SC .... reprezintă 98,79%, în timp ce cea a contestatoarei reprezintă 99,71%.

Având în vedere acest fapt, raportat la valoarea estimată a contractului, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu avea niciun motiv evident pentru care trebuia să considere că valoarea ofertată de SC .... este neobișnuit de scăzută. De asemenea, proporțional, diferența valorică între oferta SC .... și cea a contestatoarei de 0,92% nu poate fi considerată una semnificativă, astfel încât să se considere că doar una dintre cele două oferte este sustenabilă și cealaltă nu, respectiv că o valoare privește un tarif legal, iar cealaltă unul de dumping.

Pe de altă parte, legat de prevederile documentației de atribuire, referitor la modul de întocmire al propunerii financiare, Consiliul constată

că, în fișa de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, entitatea contractantă a stabilit că: *Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare. Se va prezenta o anexa cu fundamentarea pretului ofertat. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea valorii totale a contractului, exprimată în lei, fără TVA. Preţul total al contractului nu va avea mai mult de 2 (două) zecimale. În cazul în care preţul total al contractului va avea mai mult de 2 (două) zecimale, aceste zecimale nu vor fi luate în considerare. Propunerea financiară va fi numerotată pe fiecare pagină.*

În acest sens, SC .... a depus Formular de propunere financiară, în cadrul căruia sunt evidențiate așa cum s-a solicitat, trei tarife, din care două tarife sunt unul pentru pază și intervenție rapidă/tură interval orar 07.00-19.00 de 13.00 lei și unul pentru pază și intervenție rapidă/tură interval orar 19.00-07.00 de 17.00 lei.

Analizând modul de formare al celor două tarife, se constată că, dacă în cadrul tarifului orar aferent intervalului 19.00-07.00, se regăsesc cuprinse toate costurile impuse de legislația aplicabilă, pentru intervalul orar 07.00-19.00 mai multe elemente componente au fost cotate ca fiind ”0” (spor de weekend, pentru sărbători legale, concedii de odihnă, fond de handicap). Ori, raportat la obiectul contractului, respectiv volumul serviciilor (*paza obiectivului se va asigura permanent, în ture de 12 ore ...*), nu poate exista nicio justificare care ar putea fi acceptată pentru ca aceste elemente să nu fie cotate.

Într-adevăr, ofertanții, conform documentației de atribuire, trebuiau să propună două tarife, dar fiecare dintre acestea trebuia să cuprindă toate costurile necesare pentru a permite derularea contractului în condițiile impuse în caietul de sarcini și cu respectarea prevederilor legale.

Atribuire contractului nu se poate face prin stabilirea unui tarif mediu în condițiile în care a fost făcută o diferențiere clară și s-a solicitat propunerea acestor două tarife. Astfel, au fost solicitate două tarife și fiecare tarif trebuia stabilit în condiții de legalitate. Contrar susținerilor entității contractante prin formularele puse la dispoziție în SEAP s-a solicitat prezentarea acestor două tarife, diferențiat. Faptul că în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea a două tarife, cum susține aceasta, este lipsit de relevanță în soluționarea contestației, atât timp cât în Formularul de propunere financiară ofertanții au fost obligați să facă acest lucru.

De asemenea, este lipsit de relevanță faptul că în detalierea tarifului aferent intervalului orar 07.00-19.00, SC .... a indicat că sporurile neincluse în cadrul tarifului respectiv au fost cuprinse în tariful privind intervalul orar 19.00-07.00. Tariful orar pentru fiecare dintre cele două intervale orare trebuia să cuprindă toate costurile aferente acelui interval, entitatea contractantă neputând accepta transfer de costuri de la un tarif la altul. Procedând astfel este evident că nu poate fi făcută o verificare corectă a modului de formare a tarifului, iar această practică a respectivului ofertant nu poate fi acceptată. Nu există nicio justificare pentru a utiliza un astfel de artificiu, așa cum nu există nicio informație care să dovedească afirmația sa. Este evident că fiind ofertate tarife diferite pentru cele două intervale orare, fiecare dintre acestea trebuie să

cuprindă toate costurile aferente, neputându-se găsi un element al unui tarif în cadrul celuilalt tarif.

Contrar susținerilor entității contractante, în discuție nu este existența unui preț neobișnuit de scăzut, ci sustenabilitatea prețului ofertat, dat fiind că valoarea ofertată este suma valorilor totale aferentă mai multor tarife. În aceste condiții fiecare dintre aceste tarife ar trebui să asigure prestarea contractului în condiții de legalitate și cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Ori, ofertarea unui tarif de 13 lei/om/oră nu include toate costurile legale amintite, doar salariul brut fiind de 12,43 lei/om/oră, fără a se asigura respectarea prevederilor Codului Muncii, Codului Fiscal, OUG nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate etc. De asemenea, nu poate fi pusă în discuție nicio o eventuală corecție, pentru că aceasta este posibilă doar în anumite condiții și nu ne aflăm nici în fața unei erori aritmetice și nici a unui viciu de formă, ci de o propunere a acestui operator a unui tarif subdimensionat pentru intervalul orar 07.00-19.00.

Mai mult decât atât, conform aceluiași formular de propunere financiară, ofertanții aveau obligația de a oferta și un tarif pentru monitorizare și mentenanță subsisteme de alarmare, iar SC .... pentru acest tarif a indicat că aceste servicii vor fi prestate gratuit, fără nicio altă explicație. Ori, entitatea contractantă în aceste condiții nu putea accepta prestarea în mod gratuit a acestor servicii, dat fiind că prestarea oricărui serviciu presupun anumite costuri. SC ...., în calitatea sa de operator economic participă la procedură pentru obținerea de profit nu pentru acordarea de facilități achizitoarei. Ori, cuprinderea în celelalte două tarife a unui procent nesemnificativ pentru profit (0,01 lei/oră/om) în cadrul fiecăruia dintre cele două tarife) și prestarea unor servicii cu titlu gratuit, fiind pusă în discuție natura contractului, care în achizițiile publice nu poate fi decât cu caracter oneros.

De asemenea, cu toate că nu au fost impuse criterii privind domiciliul personalului responsabil cu derularea contractului, cum susține entitatea contractantă, faptul că personalul propus să execute serviciile aferente contractului au domiciliul în Cluj, trebuie să determine achizitoare la a verifica, pe de o parte, cum vor fi executate serviciile aferente contractului, dat fiind că serviciile vor fi prestate în ...., la peste 600 de km (distanță rutieră), iar pe de altă parte, dacă costurile legate de transport și cazare se regăsesc în tarifele ofertate.

Prin urmare, simplul fapt că valoarea ofertată de către SC .... este inferioară valorii estimate nu înseamnă că putea fi acceptată orice justificare a formării acestor tarife, chiar dacă acestea nu respectă prevederile legale.

Aceeași atitudine a entității contractante poate fi constatată și în cazul criticilor aduse de contestatoare legate de imposibilitatea asigurării de către SC .... a monitorizării sistemului tehnic de alarmare la efracție instalat la obiectivul SELC .... și a asigura prestarea de servicii de mentenanță a acestuia. Astfel, aceasta invocă prevederile documentației

de atribuire și existența unei perioade de probă de 2 luni, fără a se asigura că ofertantul pe care îl declară câștigător poate presta serviciile solicitate, în mod licit. Nici în situația în care i s-a invocat faptul că SC .... nu ar putea presta aceste servicii de monitorizare și mentenanță, achizitoare nu a considerat necesar să ia măsuri și să verifice măsura în care operatorul economic poate presta sau nu serviciile aferente acestuia în totalitatea lor în condiții de legalitate. Chiar dacă nu a fost indicată în documentația de atribuire o cerință expresă pentru a prezenta o autorizare în acest sens, era de datoria entității contractante, ca înainte de a stabili oferta declarată câștigătoare sau măcar atunci când i s-a pus în discuție această situație, să stabilească măsura în care pot fi prestate serviciile de monitorizare și mentenanță în mod licit de către SC ...., dat fiind faptul că prin caietul de sarcini s-a impus la cap. 4.2 asigurarea monitorizării prin *Dispecerat de monitorizare și mentenanță periodică a subsistemelor de alarmare*, iar la cap. 5 *Condiții tehnice* s-a prevăzut atât obligativitatea prestării acestui serviciu, cât condițiile prestării sale.

În aceste condiții, Consiliul consideră că declararea ofertei SC .... câștigătoare de către entitatea contractantă s-a făcut în mod nelegal. Astfel fiind, entitatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ...., aceasta, pe de o parte, propunând un tarif de 13 lei/om/oră pentru intervalul orar 07.00-19.00, care nu respectă dispozițiile legale, iar pe de altă parte, a oferit servicii în mod gratuit, ceea ce nu se poate accepta pentru un contract de achiziție publică.

Pentru toate acestea, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .... și va dispune reevaluarea ofertei acestuia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. CT 1 10/2/98/26.02....., precum și raportul procedurii de atribuire nr. CT 1 10/2/99/26.02..... și actele subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**….**	**……..**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.