

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12/27.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84352/28.11.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apa și canalizare și de conducte de evacuare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 09.05.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 6303 din 20.11.2025 în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ofertantul ... SRL; anularea comunicării privind rezultatul procedurii către ... SRL prin adresa nr. 6304 din 20.11.2025; anularea comunicării privind rezultatul procedurii către ... SRL prin adresa nr. 6305 din 20.11.2025; anularea actelor anterioare, respectiv procesele verbale de evaluare întocmite pe parcursul derulării procedurii de atribuire care privesc conformitatea și admisibilitatea ofertei tehnice și financiare a ... SRL și oricăror acte subsecvente celor indicate la punctele anterioare încheiate în cadrul procedurii; obligarea autorității contractante să dispună, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor care se impune a fi continuat în urma anulării tuturor actelor anterior menționate ca aceasta să adopte măsurile care se impun, să procedeze la reanalizarea ofertei, să constate neconformitatea ofertei ... SRL, să constate că oferta contestatoarei (clasată pe locul 2) îndeplinind cerințele minime impuse de caietul de sarcini și fișa de date este îndrituită a fi declarată câștigătoare”.*

Prin cererea de intervenție nr. 467/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86488/08.12.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată de

către ... SRL, ca nefondată și nemotivată, precum și menținerea actelor autorității contractante prin care s-a formalizat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare, ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 12/27.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84352/28.11.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Principale critici ale contestatoarei se referă la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta. În susținere, prezintă următoarele argumente:

- justificarea garanției extinse ca fiind depusă pentru prima dată printr-un document anexat răspunsului la clarificări nr. 314/05.09.2025;
- societatea ... SRL a menționat că va încheia contracte de service cu firmele furnizoare de echipamente, care sunt contracte oneroase în urma cărora se vor genera cheltuieli, care nu se regăsesc oferta financiară a acesteia;
- în cadrul răspunsului la clarificări nr. 314/05.09.2025, societatea ... SRL a menționat că *„dintr-o eroare nu apare procedura de plantare și însămânțare. O atașăm prezentului răspuns - Anexa 5”*;
- privitor la Planul SSM, prin același răspuns, societatea ... SRL recunoaște lipsa totală a acestuia, precizând că *„Datorită unei erori tehnice la încărcarea în SEAP , planul de sănătate și securitate în munca nu a fost încărcat. Transmitem acest document în ANEXA 6”,* în timp ce referitor la PCCV1 transmite că *„Dintr-o regretabilă eroare nu apare lista cu PCCVI menționată de dumneavoastră. Le atașam prezentului răspuns - ANEXA 9”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta în cauză trebuia respinsă deoarece prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, art. 137, nu permit adăgarea prin clarificări de elemente tehnice noi.

În continuare, contestatoarea afirmă că oferta respectivă prezintă și următoarele „neconformități ale propunerii tehnice și financiare: referiri la standarde expirate/anulate, nevalabile; includerea unui laborator și atelier de încercări ce nu este prevăzut în listele de cantități; nerespectarea gradului de compactare de minim 98% pentru zona II și 100% pentru zona III; necorelarea listelor de cantități în oferta financiară; lipsa din descrierea metodologiei de execuție cu privire la montarea benzii de avertizare deasupra țevelor așa cum apare în cadrul listelor de cantități; lipsa conductei PP-KG din cadrul lucrărilor de realizare a racordurilor de canalizare; neconcordanțe ale materialelor utilizate pentru căminele de vizitare; nerespectarea cerințelor minime calitative și cantitative din documentația de atribuire pentru corpurile de iluminat exterioare; nerespectarea metodologiei de execuție ale țevelor pentru realizarea cerințelor minime calitative și cantitative solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nici graficul prezentat nu respectă cerințele documentației de atribuire pe următoarele aspecte: necorelarea drumului critic cu perioadele de execuție; lipsa unei informații clare și explicite privind alocarea resurselor din cadrul graficelor; prezentarea diferitelor termene de executare în cadrul graficelor; lipsa cuprinderii perioadei necesare cu PVRTL în grafice; lipsa Formulelor F2 aferente lucrărilor de utilități, respectiv organizare de șantier; diferențele valorice dintre centralizatoarele F2 și centralizatorul F1.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00121] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../09.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 19 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 84970/4708/C6/02.12.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 336/02.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 85208/03.12.2025, contestatoarea depune în original recipisa de

consemnare a cauțiunii cu nr. 211894488/1 din 02.12.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Oradea, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin cererea de intervenție nr. 467/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86488/08.12.2025, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată și nemotivată și menținerea actelor autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale, în baza argumentelor care vor fi prezentate în continuare.

Referitor la garanția extinsă (Anexa 4), arată că în oferta tehnică a declarat durata garanției, condițiile acesteia și conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, clarificarea venind doar pentru a explica modul în care se va asigura prestarea serviciilor pe durata garanției, fără a modifica durata sau conținutul garanției.

Despre intenția sa de a încheia contracte de service, o consideră o practică normală și conformă, pentru a asigura garanția extinsă, iar cheltuielile respective sunt cheltuieli interne ale operatorului economic ce nu trebuie detaliate în oferta financiară, motiv pentru care consideră eronată afirmația contestatoarei că „nicio societate comercială nu poate presta gratuit servicii către un UAT”, deoarece acestea sunt incluse în prețul contractului.

Prin urmare, susține intervenienta, clarificarea nu modifică oferta tehnică sau financiară.

În ce privește „lipsa cu desăvârșire” a procedurilor tehnice, intervenienta afirmă că prin răspunsul la clarificări nu a transmis un „document tehnic nou”, ci doar o detaliere a informațiilor deja conținute în ofertă, care nu „introduc elemente inovative ale execuției”, ci descriu, în mod structurat, activități deja enumerate în ofertă.

Referitor lipsei Planului SSM, intervenienta afirmă că este un document cu caracter „procedural”, și nu un element tehnic al soluției, nefiind încadrat în opinia sa, în categoria documentelor a căror lipsă ar conduce la respingerea ofertei.

Privitor la „lipsa cu desăvârșire” a PCCVI, intervenienta susține că ceea ce lipsea nu era conținutul tehnic al acestuia ci numai o prezentare structurată a acestuia, intitulată „PCCVI pentru X, Y, Z”, iar prin clarificarea transmisă sub forma „Anexa 9” a transmis „o inventariere/structurare a informațiilor deja prezente”, ceea ce nu reprezintă o completare a ofertei.

Cu privire la așa-zisele „neconformități” ale propunerii tehnice față de documentația de atribuire și normative, intervenienta arată următoarele:

- laboratorul de șantier - există în metodologie, dar nu separat în liste, costurile sale fiind incluse fie în pozițiile de „organizare de șantier”, fie incluse în cheltuieli indirecte / regie / alte categorii de costuri;

- referitor la diferențele gradelor de compactare, precizează că a avut în vedere gradul mediu de compactare în zona de umplutură specială care este zona de umplutură laterală;
- în ceea ce privește necorelarea grosimii stratului de nisip cu listele de cantități de ex. 15 cm sub conductă și 30 cm deasupra), relevă că de fapt patul de este 10 cm +D + 10 cm, care la un calcul simplu pentru țeava de 250 mm rezulta o grosime a stratului de nisip de 45 cm, conform propunerii tehnice, pag. 32;
- cu privire la lipsa menționării benzii de avertizare în textul metodologiei, susține că banda de avertizare este o lucrare standard, explicit cuprinsă în liste, și, deci, este cuprinsă atât în valoare financiară ofertată, cât și la pag 17 din propunerea tehnică;
- în ceea ce privește corpurile de iluminat cu sodiu 125 W vs LED max. 40, arată că acestea se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 1274, împreună cu cele de iluminat stradal cu LED 30 W, IP65; în listele de cantități se regăsesc toate corpurile de iluminat exterioare sau interioare, întocmai cu listele de cantități întocmite de proiectant;
- cu privire la grafice (durata de execuție, drum critic, resurse, reprezentarea subcontractanților), menționează că durata de execuție declarată în ofertă (16 luni) se încadrează în durata maximă prevăzută în documentația de atribuire. În opinia sa, neconcordanțele semnalate țin de prezentare și de detaliu, nu de o deficiență tehnică sau de imposibilitatea ofertantului de a respecta termenele;
- referitor la lipsa formularelor F2 pentru utilități și organizare de șantier, susține că nu se regăsește pentru că nu a fost bifat pentru listare având în vedere că este o valoare formată din cele două ATR-uri, la pag. 14 în propunerea financiară regăsindu-se formularul F3 cu valoare celor 2 ART- uri.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00122] CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARA.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../09.05.2025.

Prin adresa nr. 89784/4708/C6/22.12.2025 și adresa de revenire nr. 1222/4708/C6/12.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere cu privire la contestația formulată de societatea ... SRL și transmiterea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 84/14.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2126/15.01.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele argumente:

- în ce privește garanția extinsă, în urma clarificărilor, societatea ... a indicat paginile unde se regăsesc părți din memoriu justificativ al garanției extinse;

- referitor la procedurile tehnice lipsă, s-a solicitat prin clarificări să se indice unde în propunerea tehnică se prezintă procedura tehnică de execuție a lucrărilor de plantare și însămânțare, descrise în mai multe secțiuni ale propunerii tehnice;
- cu privire la Planul SSM, învederează că în fișa de date și caietul de sarcini s-a solicitat implementarea programului de Securitate și Sănătate în Muncă și nu prezentarea unui plan cu o anumită structură. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a prezentat Planul SSM care include informații care deja au fost incluse în oferta tehnică însă care au fost prezentate la modul general;
- față de prezentarea PCCVI-urilor, arată că în fișa de date și caietul de sarcini nu s-a solicitat expres prezentarea acestora. Prin solicitarea de clarificări nr. 314/05.09.2025, s-a solicitat să se indice unde în propunerea tehnică s-a depus PCCVI pentru puțuri captare, desfacere/refacere sistem rutier, montare rezervor, montare SPAU, amenajări peisagistice pentru identificarea punctuală și structurată a elementelor care, în mod evident, existau deja în ofertă;
- cu privire la criticile privind inadmisibilitatea ofertei prin prisma neconformităților din propunerea tehnică și financiară, prezintă pasaje din propunerea tehnică a ofertantului câștigător - metodologia de execuție prezentată, privind: gradul de compactare a terenului; patul conductei de canalizare; banda de avertizare din P.E. de deasupra conductei; modul de execuție al căminelor de vizitare; metodologia de execuție pentru corpuri de iluminat; caracterul orientativ solicitat al procedurilor specifice.

Referitor la criticile față de graficul prezentat, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- pentru *Drumul Critic*, potrivit calculului propriu, graficul corespunde perfect perioadei calendaristice cu tot cu zilele friguroase. De asemenea, structura Gantt este clară;
- în ce privește menționarea subcontractanților în grafic, pag. 846, subcontractanții sunt marcați distinct prin culori, iar retransmiterea graficului urmare a solicitărilor de clarificări vizând corecția unei erori de formă. În răspuns se menționează că personalul de specialitate este detaliat la pag. 943-950, unde se prezintă capacitatea tehnică a firmei, dotările, organizarea și mecanismul operațional;
- cu privire la critica necorelării graficelor, este normal în opinia sa ca cele două grafice să aibă structuri diferite, să prezinte în mod distinct activitățile și să nu fie suprapuneri perfecte între denumiri, atâta timp cât durata totală este aceeași și logica proiectului este respectată;
- referitor la centralizatorul F1/F2, arată că extrasele din devizele F3 includ, separat și detaliat, valorile pentru utilități și organizarea de șantier. Solicitarea unui formular F2 distinct pentru utilități și organizare de șantier ar reprezenta în opinia sa un formalism excesiv;

- în ceea ce privește valoarea centralizatoare F2, diferența dintre F2 și F1 este explicată complet prin capitolele de utilități și organizare de șantier.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00123] punct de vedere.PDF”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../09.05.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată” de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apa și canalizare și de conducte de evacuare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../09.05.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 55%, Garanția acordată lucrărilor (P2) – 20%, Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager proiect) - inginer instalații / hidroedilitare / hidrotehnice sau echivalent (P3) – 15% și Experiența deținută de către Șef de șantier - inginer instalații / hidroedilitare / hidrotehnice sau echivalent (P4) – 10%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.035.657,01 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de consemnare a documentelor și evaluarea garanției de participare nr. 3887/11.06.2025, pag. 8 – 22, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, cu subcontractanții ... SRL și ... SRL; ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL cu subcontractanții ... SRL și ... SRL; ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL; societatea ... SRL, cu subcontractantul ... SRL; societatea ... SRL, cu subcontractantul ... și terțul susținător ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 6303/20.11.2025, pag. 1 – 19, ofertele admisibile au fost cele aparținând societății ... SRL, societății ... SRL și ASOCIERII ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – societatea ... SRL – preț: 4.910.058,78 lei, fără TVA - 98,88 puncte; locul II – societatea ... SRL – preț: 4.810.471,44 lei, fără TVA - 96,00 puncte; locul III – ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – preț: 4.977.053,76 lei, fără TVA - 78,16 punct.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 6305/20.11.2025, pag. 1, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 467/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86488/08.12.2025, societatea ... SRL solicită „respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată și nemotivată și menținerea actelor autorității contractante prin care s-a formalizat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare, ca fiind temeinice și legale”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând SOCIETĂȚII ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6303/20.11.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, în sensul menținerii acesteia pe primul loc.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 467/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86488/08.12.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză „ca nemotivată deoarece criticile sunt formulate cu intenția de a discredita firma noastră, având ca scop însușirea contractului de execuție, prin descalificarea firmei noastre”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Din verificarea conținutului prezentei contestații, Consiliul constată că societatea ... SRL prezintă o serie de critici cu privire la propunerea tehnică și financiară aparținând ofertei clasate pe primul loc, în susținerea căreia aduce argumente atât prin raportare la conținutul documentației de atribuire, al legislației în domeniul achiziției publice, cât și la actele din dosarul achiziției, aspecte de care și intervenienta a ținut seamă și față de care a răspuns punctual prin adresa nr. 467/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86488/08.12.2025.

Mai mult, intervenienta nu a prezentat niciun argument în susținerea excepției invocate, conduită contrară dispozițiilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă care statuează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă întrucât aceasta a respectat norma juridică invocată mai sus, urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că prin adresa nr. 314/05.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4941/ 02.09.2025, emisă de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL a modificat conținutul propunerii tehnice.

Astfel, potrivit primei critici, *„prin răspunsul la clarificări nr. 314/ 05.09.2025 pct. 6, ... SRL recunoaște că în cadrul propunerii tehnice nu există justificarea garanției extinse ea fiind depusă pentru prima dată printr-un document anexat clarificării respective Anexa 4”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit mențiunilor de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, *„Garantia acordată lucrarilor (P2) Componenta tehnică 20%”, este factor de evaluare cu „Punctaj maxim factor: 20”, algoritmul de calcul al aceluia fiind următorul: „Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi acordat astfel: a) Pentru acordarea unei garanții de 120 de luni sau peste 120 de luni se acorda punctajul maxim de – 20 puncte; b) Pentru acordarea unui alt termen de garantie decat cel prevazut la punctul a) se acorda punctajul astfel: $P_{\text{termen garantie}(n)} = P(\text{termen garantie ofertata}(n) / P(\text{termen garantie maxima}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Nota: Garantia acordata lucrarilor este perioada de timp cuprinsa intre data procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor si data receptiei finale - cand se incheie procesul verbal de receptie finala. Conform Caietului de sarcini, perioada minimă de garanție este de 36 de luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrarilor fara obiectiuni. Pentru orice perioadă mai mică decât perioada minimă solicitată, oferta va fi declarată*

neconformă. Garanția extinsă ofertată se va exprima în multiplu de 12 luni. Ofertele cu o durată de garanție mai mare de 120 de luni nu vor fi punctate suplimentar. Pentru justificarea unei garanții extinse a lucrărilor ce va depăși durata minimă de 36 luni se va prezenta inclusiv o descriere a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1069, Consiliul reține că în cuprinsul Formularului 12 - DECLARAȚIE GARANTIE TEHNICA, se regăsesc următoarele informații: „(...) termenul de garanție tehnica pe care îl asigurăm și garantăm pentru lucrări (inclusiv produsele incorporate în lucrare) **este de 120 (osutadouazeci) luni** și decurge de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Lucrările ce urmează a fi executate în perioada de garanție conform clauzelor contractuale, sunt toate lucrările necesare pentru remedierea / îndepărtarea defectăunilor sau degradărilor aparute, cu riscul și pe cheltuiala proprie. Având în vedere că toate materialele folosite se încadrează, din punct de vedere al calității, în normativele tehnice în vigoare, iar utilajele folosite la toate lucrările menționate în caietul de sarcini sunt de înaltă performanță, putem menționa că lucrările care se vor executa se pot încadra la o perioadă de garanție de 120 (osutadouazeci) luni. După executarea lucrărilor constructorul va trebui să urmărească comportarea în exploatare, în timp, precum și intervenția rapidă în vederea eliminării apariției unor defectăuni din vina sa, pe toată perioada de garanție. Termenul pentru remedierea defectăunilor este conform documentației de atribuire. Reparațiile, rezultate în urma degradărilor survenite exclusiv din vina constructorului și nu a calamităților naturale sau din vina omului (tertului/tertilor), pe care constructorul le va executa, se vor realiza exclusiv pe cheltuiala acestuia, Beneficiarul nefiind obligat la plata nici unei sume suplimentare”.

Pe acest aspect, prin adresa nr. 4941/02.09.2025, pag. 1 -2 , autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză următoarele clarificări: „6. Unde în Propunerea tehnică justificați garanția extinsă conform cerințelor?”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde prin adresa nr. 314/05.09.2025, pag. 1 – 3, astfel: „Răspuns întrebare nr. 6 – În propunerea tehnică la pagina 1069 se află Formularul 12 – Declarația privind garanția acordată lucrărilor de 120 (osutădouăzeci) luni (...) Societatea noastră se obligă ca în cazul în care este desemnată

câștigătoare să încheie contracte de service cu firmele furnizoare de echipamente sau cu firme autorizate de furnizorii de echipamente pentru reviziile periodice programate cât și pentru intervenție în caz de defecțiuni, conform specificațiilor din fișele tehnice prezentate de proiectul tehnic și însușite de societatea noastră. De asemenea, societatea noastră se va asigura că furnizorii de echipamente sunt în posibilitatea de a furniza piese de schimb pe toată durata de viață a echipamentelor, că acestea pot fi furnizate și montate (pe bază de contract contra cost) de firme autorizate de către furnizorii de echipamente”.

Având în vedere informațiile prezentate mai sus de către societatea clasată pe primul loc, Consiliul constată că acestea nu sunt concludente întrucât nu probează, în mod concret, care sunt elementele ce asigură sustenabilitatea unui termen de garanție de 120 de luni (10 ani), astfel încât să fie respectată cerința de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției care impune *„Pentru justificarea unei garanții extinse a lucrărilor ce va depăși durata minimă de 36 luni se va prezenta inclusiv o descriere a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.*

De altfel, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 5316/29.09.2025 al ședinței de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, referitor la probarea garanției de 120 de luni, chiar autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precizează *„cerință neîndeplinită (...) Durata de garanție oferită este de 120 luni, nu este însoțită de un memoriu justificativ conform cerințelor”*, mențione contrară celei din punctul de vedere nr. 84/14.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2360/15.01.2025, potrivit căroră prin răspunsul transmis, societatea ... SRL *„ar fi depus memoriu justificativ al garanției extinse”.*

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că mențiunile intervenientei ... SRL, din cererea de intervenție nr. 467/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 86488/08.12.2025, nu fac vorbire despre vreun *„memoriu justificativ”*, ci se limitează la afirmații generice, potrivit căroră *„ceea ce comisia a solicitat ulterior a fost justificarea modului în care ofertantul intenționează să asigure operarea și mentenanța necesare menținerii garanției extinse (...)”*, conduită contrară celei prescrise la art. 249. Sarcina probei din Codul de procedură civilă care

stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul în cauză concludent, mai ales în condițiile în care durata de garanție este și factor de evaluare. În aceste condiții, față de oferta societății ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și modalitatea la care societatea contestatoare a răspuns la aceeași întrebare referitoare la garanția de execuție, adresată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4942/02.2025, pag. 886 – 890. Din informațiile transmise rezultă că sunt „*detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor sa nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare*”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea clasată pe primul loc nu a respectat cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia „*Propunerea tehnică va cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: 6) Planul calitatii cu procedurile tehnice de executie anexate si Planul de control al calitatii (Planul calității nu trebuie să nu fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract), inclusiv informatii cu privire la personalul, echipamente si utilajele si materiale pentru executarea contractului conform cerintelor caietului de sarcini cu privire la planul calitatii, personal, utilaje, echipamente si materiale, prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire (proiectul tehnic de executie) cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini; Implementarea programului de Securitate și Sănătate în Muncă*”, în sensul că aceste documente (PCCVI și SSM) nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, ci numai ulterior,

ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4941/ 02.09.2025, emise de către autoritatea contractantă.

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 89/14.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2360/15.01.2026, potrivit căroră *„prin fișa de date și caietul de sarcini nu s-a solicitat expres prezentarea acestora (...) nu a solicitat depunerea unor proceduri tehnice specifice pentru fiecare operațiune, ci a prevăzut caracterul orientativ al procedurilor”*, deoarece din motivarea anterioară rezultă exact contrariul, că autoritatea contractantă a cerut prezentarea planurilor/procedurilor respective într-un anume format, respectiv că *„nu trebuie să nu fie generice ci specifice pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract”*.

În ceea ce privește cerințele respective, prin depunerea ofertei, în mod automat se prezumă că societatea ... SRL și-a însușit și acceptat cerința în cauză, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a respectat cerința de mai sus, astfel cum chiar aceasta recunoaște prin răspunsul nr. 314/05.09.2025 deoarece *„Răspuns întrebarea nr. 8 – Datorită unei erori tehnice la încărcarea documentelor pe SEAP, planul de sănătate și secutitate în muncă nu a fost încărcat (...) Răspuns întrebarea nr. 11 – Dintr-o regretabilă eroare nu apare lista cu PCCVI (...) răspuns întrebarea nr. 12 – Dintr-o omisiune nu apar contractele cu laboratoarele de încercări (...)”*.

Prin urmare, față de aspectul mai sus menționat, Consiliul constată că față de oferta societății ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

De altfel, prin cererea de intervenție nr. 467/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 86488/08.12.2025, intervenienta ... SRL recunoaște că *„nu a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice Planul SSM pentru că era un document administrativ și că procedurile tehnice erau generale”,* și nicidecum *„specifice”*, după cum s-a cerut prin documentația de atribuire, pe motiv că *„își asumă realizarea lucrărilor din proiect și documentația de atribuire”*.

În această situație, Consiliul va respinge afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 89/14.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2360/15.01.2026, potrivit căroră *„prezentarea documentelor nu reprezintă o completare a ofertei ci un viciu de formă”*, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice inițial depuse nu

existau informații cu privire la documentele în cauză, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aspect contrar dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că *„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

În condițiile date, Consiliu nu va mai cerceta celelalte critici cu privire la oferta clasată pe primul loc, invocate de către contestatoare, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba caracterul inacceptabil al ofertei aparținând societății ... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de constatare a faptului că oferta sa *„clasată pe locul 2 îndeplinind cerințele minime impuse de caietul de sarcini și fișa de date este îndrituită a fi declarată câștigătoare”*, Consiliul o va respinge întrucât procesul de evaluare nu s-a finalizat în privința acesteia deoarece se impune ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 132 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”*.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6303/20.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 6305/20.11.2025 și nr. 6304/ 20.11.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, cu aplicarea art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de *„a fi declarată câștigătoare”*, conform motivării aferente.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepția invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 6303/20.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 6305/20.11.2025 și nr. 6304/ 20.11.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, cu aplicarea art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de „a fi declarată câștigătoare”, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...