

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., bl. ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a actelor care au stat la baza acestui, dar și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod ... (...), anunț de participare ..., s-a solicitat:

„- anularea Raportului procedurii nr. ..., a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii (implicit a Comunicării nr. ... adresată subscrisei);

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, în ceea ce privește:

- lotul ... cu raportare la criticile noastre, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta ...SRL pentru lotul ... cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță;*
- lotul ... cu raportare la criticile noastre, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta ... SRL-RO și oferta ...SRL pentru lotul ... cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță;*

- *lotul ... cu raportare la criticile noastre, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta ... SRL-RO pentru lotul ... cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță;*
- *lotul ... cu raportare la criticile noastre, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta ... SRL-RO pentru lotul ... cu consecința recalculării punctajului acordat*

pentru componenta tehnica și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță;

- *lotul ... cu raportare la criticile noastre, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta ... SRL-RO pentru lotul ... cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnica și implicit a punctajului total”.*

Prin cererea de intervenție intitulată „PRECIZĂRI LA CONTESTAȚIA FĂCUTĂ DE ...”, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ...SRL, societate înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ... județul ..., s-a solicitat respingerea criticilor formulate de contestator cu privire la oferta sa depusă la loturile ... și

... SRL, cu sediul în localitatea ..., nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., depune *cererea de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. .../2024, prin care solicită:

„1. admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

2. respingerea în parte a contestației formulată de ... SRL ca fiind inadmisibilă și nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la:

- anularea integrală a Raportului procedurii nr. .../....08.2024, a actelor care au stat la baza acestuia cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii (în principal a Comunicării nr. .../....08.2024 adresată ... SRL)*

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru Lot nr. ... - Legume congelate, Lot nr. ... - Paste fainoase, Lot nr. ... - Gem de fructe, Lot nr. ... - Unt portionat cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnica, a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță.*

.... Menținerea rezultatului procedurii de atribuire și implicit menținerea ofertei ... SRL ca admisibilă și clasată pe primul loc în cadrul loturilor care fac obiectul prezentei cereri de intervenție”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, afirmând cele ce urmează.

Preliminar, contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, structurat astfel:

1. Prețul ofertei – .. pct;
2. Lanț de aprovizionare – ...0 pct;

„Se vor acorda:

...0 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are un singur operator economic (același operator economic este și crescător/cultivator și angrosist colectare și producător/procesator/depozitare fructe și legume proaspete și ofertant);

15 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are doi operatori economici (implică două persoane juridice);

10 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are trei operatori economici (implică trei persoane juridice);

7,5 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are patru operatori economici (implică patru persoane juridice);

6 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are cinci operatori economici (implică cinci persoane juridice);”

.... Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – ...0 pct;

„Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și ...

Se vor acorda:

15 pct. – pentru producția materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și ...

15 pct. – pentru procesarea materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și

Pentru restul regiunilor se vor acorda zero puncte.”.

De asemenea, învederează că, potrivit caietului de sarcini:

„Se vor acorda:

15 pct – pentru producția materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și ...;

15 pct – pentru procesarea materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și ...;”.

Subliniind că, din cuprinsul raportului procedurii, nu a putut identifica maniera în care autoritatea contractantă a stabilit punctajul pentru cele două componente tehnice ale factorului de evaluare, respectiv lanțul de aprovizionare și etapa de producție, apreciază că aceasta din urmă a încălcat prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1...9 alin. (1) și (2) din HG nr. ...95/2016.

Raportându-se la înscrisurile la care a avut acces, contestatorul consideră că ofertanții clasati înaintea sa au fost favorizați în ceea ce privește maniera de acordare a punctajului aferent componentei tehnice și că organizatoarea procedurii nu a fost suficient de riguroasă în privința documentelor depuse de aceștia pentru demonstrarea cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că evaluarea ofertelor pentru loturile nr. ..., ..., ..., ... și ..., respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului a fost realizat eronat/neconform, cu încălcarea dispozițiilor art. 1.....

alin. (1) din HG nr. ...95/2016 și a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Cu privire la lotul nr. ... – Pulpe de pui inferioare congelate, petentul indică faptul că din raportul procedurii reiese oferta sa a primit un punctaj total de 65 pct. (25 pct. pentru componentele tehnice ale factorului de evaluare și 40 pct. pentru componenta financiară), iar oferta clasată pe primul loc (cea a ...SRL) a obținut un punctaj de 82,17 pct. (45 pct. pentru componentele tehnice ale factorului de evaluare și ...7,17 pct. pentru componenta financiară).

Precizând că societatea sa a oferat un preț mai mic decât al ofertantului clasat pe primul loc, prezumă că cele 25 pct. primite pentru componenta tehnică i-au fost acordate astfel:

- 15 puncte pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, acordându-i-se, probabil, punctaj pentru procesarea materiei prime, însă nu și pentru producția materiei prime în Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest;

- 10 puncte pentru lanțul de aprovizionare, autoritatea contractantă apreciind că în lanțul de producție sunt implicați trei operatori economici.

Referitor la lanțul de aprovizionare, susține că din documentația sa tehnică rezultă în mod evident că producătorul pulpelor de pui inferioare congelate este societatea ...; așadar, din această perspectivă, s-ar putea considera că acest lanț de producție conține doi operatori economici, producătorul străin și ... SRL, în calitate de importator, fapt ce trebuia să conducă la acordarea unui punctaj de minim 15 pct. și nu de 10 pct.

Mai mult de atât, deși ofertantului clasat pe primul loc i-au fost acordate 45 de puncte pentru componenta tehnică, pe de o parte, nu se cunoaște modalitatea în care acestea au fost împărțite între cele două criterii iar, pe de altă parte, ele au fost acordate în mod nelegal, fără a fi susținute de documente justificative.

Astfel, în ceea ce privește factorul privind etapa de producție, ofertantul câștigător declară faptul că achiziționează produsele de la furnizorul ...SRL și declară județul de cultivare/crescătorie ca fiind județul ..., fără însă ca acest aspect să fie susținut prin vreun document. Or, în acest context, o eventuală acordare a ...0 de puncte pentru etapa de producție, respectiv 15 puncte pentru producția materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...este absolut nejustificată, nefiind în vreun fel dovedită. Astfel, pentru acordarea a 15 puncte pentru producția materiei prime în Regiune se impunea ca ofertantul să facă efectiv în vreun fel dovada producției în cadrul acesteia. Pentru furnizorul ...SRL nu s-a depus vreo autorizație care să releve faptul că societatea este autorizată, în județul ..., pentru creșterea păsărilor, iar pe site-ul acesteia reiese că, deși deține abator, puii sacrificați sunt asigurați de ferme/ alți furnizori.

În contextul indicat, pentru etapa de producție, acestui ofertant trebuia să i se acorde maxim 15 puncte.

Suplimentar, niciun act depus în cadrul ofertei ...SRL nu justifică acordarea unui punctaj de 15 puncte pentru lanțul de aprovizionare. Propunerea tehnică a ...SRL se rezumă la depunerea unor formulare incomplete în care, spre exemplu, în „*FORM 2 ANEXApdf*” nici măcar nu se face referire în concret la lotul ... oferat.

Contestatorul este de părere că din documentul „*ST AI - 08 PULPE INFERIOARE*” ar trebui să rezulte că ... este crescătorul și procesatorul pulpelor inferioare de pui, însă nu este cazul. Chiar dacă s-ar trece peste

faptul că acest document nu rezultă a fi semnat și însușit de această entitate juridică, trebuie subliniat faptul că din niciun act nu rezultă că între acești doi operatori ar exista o relație juridică, pentru a putea fi acordat punctajul de 15 pct., astfel cum a procedat autoritatea contractantă, și, așa cum s-a indicat mai sus,...SRL nu are calitatea de crescător, ci doar procesator, astfel că, pe lângă acesta și ofertant mai există cel puțin un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare, respectiv crescătorul efectiv al păsărilor, caz în care acestui operator i se

puteau acorda maxim 10 puncte pentru acest criteriu, conform prevederilor din caietul de sarcini pe care contestatorul le și redă.

Concluzionând, reiese în mod evident că acest operator economic a fost favorizat, în contextul în care i s-a acordat un punctaj superior în absența vreunor documente justificative, pur și simplu în baza unui formular completat, a cărui veridicitate putea fi stabilită cu o minimă căutare Google, mai ales că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, *„Comisia de Evaluare are dreptul să solicite clarificări și documente relevante care să demonstreze proveniența materiei prime sau a produselor, atunci când originea lor va influența clasamentul”*.

2. În ceea ce privește Lotul ... Legume congelate:

Similar lotului ..., ... SRL nu poate decât să facă presupuneri referitoare la modalitatea în care au fost acordate punctajele pentru ofertanții ...SRL și ... SRL. Ambilor ofertanți le-au fost acordate 45 de puncte pentru componenta tehnică, în timp ce societății ... SRL doar 25. În acest sens, contestatorul reiterează aspectele indicate la lotul ..., respectiv faptul că, dacă ...0 de puncte au fost acordate pentru etapa de producție, acest aspect s-a realizat în mod nelegal, în contextul în care se impunea demonstrarea lanțului de aprovizionare începând de la crescătorii de legume și până la ofertant.

...SRL, atât pentru fasole verde, cât și pentru mazăre și morcovi, depune specificații tehnice unde în antet apare sigla celor de la Nu se specifică niciunde că această societate ar avea calitatea de producător/procesator, iar în cadrul documentelor privind specificațiile tehnice nu este indicat nici măcar sediul acestora. Nu se indică, așadar, în concret, cine este cultivatorul legumelor, pentru a se putea verifica acordarea celor 15 puncte pentru producția materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...și, nici nu se clarifică lanțul de aprovizionare, în contextul în care nu se relevă suficient de clar cine este operatorul economic care realizează ambalarea și congelarea legumelor preluate de la producător.

În ceea ce privește societatea ... SRL, pentru toate cele trei produsele din lotul ... aceasta își completează Anexa în care specifică faptul că numele cultivatorului este ..., iar ... SRL se declară ca fiind cel care colectează produsele, le depozitează și le distribuie. Pe de altă parte, ceea ce se pierde din vedere este faptul că obiectul acestui lot îl constituie legume congelate. Or, ofertantul nu demonstrează modalitatea în care legumele colectate de la producător ajung să fie igienizate, procesate, congelate și ambalate corespunzător, mai ales că autorizația sanitară veterinară depusă de acesta face trimitere, în cazul legumelor, la codul CAEN 10...9, respectiv *„Recepția, condiționarea și prelucrarea fructelor și legumelor, ambalarea, depozitarea și livrarea acestora către alte unități”*. În mod evident, precizează contestatorul, nici în cazul

acestui ofertant nu rezultă în mod clar modalitatea în care i-au fost acordate cele 45 de puncte.

Mai mult, în ceea ce privește oferta ... SRL, trebuie observat faptul că societatea are calitatea de importator al acestor produse. În acest context, în ceea ce privește lanțul de aprovizionare trebuia să se aibă în vedere calitatea de producător a ... SRL, în accepțiunea Legii nr. ...6/2004. În acest sens, contestatorul redă prevederile pct. 28 din anexa respectivului act normativ.

În contextul în care ... SRL îndeplinește cerința textului legal, societatea are calitatea de producător. În conformitate cu Autorizația sanitar veterinară nr. 11.../16.01.2024 emisă de DSVSA ..., ... SRL este autorizată pentru punctul de lucru din ..., ...nr. ..., județul ..., pentru codurile CS, RW, Depozitare, comercializare produse de origine animală și non animală și Ambalare produse de origine animală și non animală, potrivit căreia societatea aplică pe produse denumirea și marca de sănătate, modificând astfel prin ambalare caracteristicile produsului. În mod categoric, societatea deține calitatea de producător - astfel cum aceasta este definită de lege, conchide contestatorul. Totodată, acesta evocă și redă exemplificarea cuprinsă în Anexa 1 – Capitolul III din Norma din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/ sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010.

Contestatorul redă prevederile art. 7 alin. (7) din actul normativ mai sus indicat și precizează că, în contextul în care din documentele depuse rezultă faptul că ... SRL deține calitatea de producător, în mod evident acordarea punctajului trebuia să se realizeze în consecință.

.... În ceea ce privește *Lotul ... Paste făinoase*:

În cazul acestui lot, operatorului ... SRL i se acordă 40 de puncte, iar societății ... SRL doar 25 de puncte. Nici în acest caz nu se identifică modalitatea în care acestui operator economic i-a fost acordat punctajul indicat. Pentru cele ... produse, cus cus cu ou, paste făinoase cu ou, macaroane și tăiței cu ou, acest ofertant a depus contract încheiat cu ...COM SRL, al cărui obiect de activitate nu este identificat. Nu reiese din actele depuse cine exact este producătorul materiei prime și despre ce materie primă este vorba, în contextul în care, în mod evident ingredientele pentru aceste produse sunt multiple, cele mai importante fiind făina și oul. De altfel, analizând documentul depus pentru ...COM SRL se poate observa că în acesta se face trimitere la „*recepția materiilor prime de origine animală si non-animală*”.

Astfel, deși se demonstrează existența unei relații juridice cu ...COM SRL, nu se specifică expres calitatea acestora și nici nu reiese clar operatorii implicați în lanțul de aprovizionare. Acceptând că acest operator a primit 15 puncte pentru factorul etapa de producție, nu se identifică modalitatea în care a cumulat 40 de puncte, în contextul în care din actele depuse rezultă că operatorul are cel puțin ... operatori implicați în lanțul de aprovizionare, astfel că ar fi trebuit să primească 25 de puncte pentru componenta tehnică.

4. În ceea ce privește *Lotul ... Gem de fructe*:

În cazul acestui lot, operatorului ... SRL i se acordă 45 de puncte, iar societății ... SRL doar 25 de puncte. Nici în acest caz nu se deduce

maniera în care oferta câștigătorului a putut cumula 45 de puncte, în contextul în care acesta depune documente din care reiese implicarea a cel puțin ... persoane juridice în lanțul de aprovizionare, respectiv ...SRL, a cărei autorizare este de conservare legume fructe, producție sucuri legume și fructe, ...SRL, care, conform unei declarații depuse, are calitatea de unic vânzător al produselor, ...SRL și ofertantul. În concluzie, în lanțul de aprovizionare există implicarea a cel puțin 4 operatori economici: crescătorul/ cultivatorul fructelor -> ...SRL -> ...SRL -> ... SRL. În acest context, ofertantul ar fi trebuit să primească pentru factorul

lanțul de aprovizionare maxim 7,5 puncte. Totodată, având în vedere că nu a făcut în vreun fel dovada că producția materiei prime, respectiv a fructelor se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest, acest ofertant nu putea să primească decât 15 puncte pentru criteriul privind etapa de producție, astfel că pentru întreaga componentă tehnică a factorului de evaluare nu i se putea acorda decât maxim 22,5 pct. În această ordine de idei, contestatorul este de părere că și în cazul evaluării acestui lot, modalitatea de evaluare a fost viciată.

5. În ceea ce privește *Lotul ... Unt porționat 10 g*:

Și în cazul acestui lot, operatorului ... SRL i se acordă 40 de puncte, iar societății ... SRL doar 25 de puncte. Pentru acest lot, ofertantul câștigător depune contractul-cadru de vânzare-cumpărare nr. 215/2024, încheiat cu ... SRL, având ca obiect produse lactate (smântână, unt, telemea). În mod evident, aspect confirmat și de Autorizația DSV, ... SRL nu are calitatea de crescător de animale, respectiv de vaci, astfel că aferent criteriului *etapa de producție*, acestui ofertant trebuia să i se acorde maxim 15 puncte. De asemenea, tot în considerarea faptului că ... SRL nu are calitatea de crescător de animale, pentru factorul *lanțul de aprovizionare*, acestui ofertant trebuia să i se acorde maxim 10 puncte, totalizând astfel 25 de puncte și nu 40.

Mai mult, deși acest ofertant își asumă livrarea untului în pachete de 10 grame, verificând site-ul ... SRL se constată că acesta nu se produce la acest gramaj. Mai mult, din informațiile societății, nu există vreun producător român care să producă untul la acest gramaj, singura variantă fiind importul.

Cu titlu suplimentar, și în cazul acestui lot, întrucât ... SRL are calitatea de importator, în ceea ce privește *lanțul de aprovizionare* trebuia să se aibă în vedere calitatea societății de producător, în accepțiunea legală, respectiv a Legii nr. ...6/2004.

Concluzionând, ... SRL consideră ca fiind nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă și, inclusiv, necomunicarea motivelor pentru care ofertanților le-a fost acordat un anumit punctaj, acestea neregăsindu-se nici în comunicarea rezultatului procedurii și nici în raportul de atribuire. Chiar speculând modul de acordare al punctajului, acesta nu își găsește corespondent în actele depuse.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele la care s-a făcut referire în script.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2024, înregistrat la Consiliu sub nr.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire evocă datele de identificare a achiziției publice, menționează că aceasta a făcut obiectul controlului ex-ante al ANAP și redă solicitările formulate în petitul contestației.

Totodată, aceasta face o scurtă prezentare a obiectului procedurii de atribuire, prilej cu care arată că prin cele 51 de loturi în care a fost împărțită aceasta se dorește să se achiziționeze toată gama de produse alimentare necesare pentru prepararea hrănilor pacienților, subliniază că criteriile de atribuire au fost stabilite în conformitate cu prevederile OUG

nr. .../... și cu cele ale Legilor nr. ... /2004 și nr. 98/2016, susține că documentația de atribuire este întocmită în așa fel încât să fie asigurat accesul cât mai larg al operatorilor economici interesați, participarea acestora nefiind astfel restricționată, și reiterează faptul că, în urma controlului ex ante efectuat de ANAP, s-a emis Avizul Conform Necondiționat nr. .../ .../ DGCECMSS/

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă declară că achiesează la punctul de vedere înregistrat sub nr. 200...9/19.09.2024, emis de către membrii comisiei de evaluare, sens în care a afirmat următoarele:

«Referitor la contestatia formulata de catre SC ... SRL, membri comisiei de evaluare doresc sa va aduca la cunostinta faptul ca, inainte de termenul de deschidere a ofertelor, desi ofertatii au posibilitatea sa solicite clarificari cu privire la documentația de atribuire si modul de punctare a factorilor de evaluare, SC ... SRL nu a solicitat clarificari privind factorii de evaluare si implicit nici pentru algoritmul de punctare care a fost detailat in Caietul de sarcini la Punctul 8 "CRITERIUL DE ATRIBUIRE"».

În procedura de atribuire, autoritatea contractantă a licitat un număr de 51 de loturi, pentru care s-au stabilit aceiași factori de evaluare și aceeași modalitate de acordare a punctajelor. Contestatorul a depus ofertă pentru ...9 de loturi, care au avut același principiu de acordare a punctajului atât în etapa tehnică, cât și în cea financiară.

Mai mult decât atât, în baza aceluiași mod de acordare a punctajelor, contestatorul se clasează pe locul 1 la loturile 19, ...8 și 42, pentru care acesta a fost de acord cu aceiași factori de evaluare și cu aceleași punctaje.

Astfel, contestatorul contestă modul de acordare a punctajelor pentru loturile ..., ..., ..., ... și

În contestație, autorul acesteia susține ca deși oferta sa este admisibilă, aceasta este declarată necâștigătoare, însă trebuie observat faptul că aceasta este declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile ..., ..., ..., ... „clasandu-se pe locul II și pentru lotul ... clasandu-se pe locul III, conform Fisei de date, acordul cadru urmând a se semna cu ofertantii clasăți pe primele III locuri”

Referitor la „maniera în care au fost acordate punctajele pentru cele 2 componente tehnice ale factorului de evaluare, respectiv lanțul de aprovizionare și etapa de producție” pentru loturile contestate, trebuie observat că aceasta este precizată în Anexa 1 la procesul verbal nr. .../02.07.2024 și cuprinde toate punctajele acordate ofertanților de către membrii comisiei de evaluare, pe baza informațiilor furnizate de fiecare ofertant în cadrul Formularului 2 - Anexa ..., aceiași factori de evaluare și același mod de acordare a punctajelor fiind utilizate în cadrul

tuturor loturilor licitate în procedura de atribuire, inclusiv în cele câștigate de contestator.

De menționat este faptul că, Anexa 1 la procesul verbal nr. .../02.07.2024, care cuprinde toate punctajele acordate de către membrii comisiei de evaluare, pe baza informațiilor furnizate de fiecare ofertant în cadrul Formularului 2 - Anexa ..., a fost pusă la dispoziția contestatorului în data de ..., ca urmare a solicitării studierii dosarului achiziției publice.

În concluzie, în toate etapele evaluării, membrii comisiei au respectat legislația în vigoare, principiile care guvernează achizițiile publice, precum și prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1...9 alin. (1) și (2) din HG nr. ...95/2016, respectiv cele ale Ordinului Președintelui ANAP nr. ..., fiind primit Avizul Conform Necondiționat menționat anterior.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate textele legale la care s-a făcut trimitere în script.

Prin documentul intitulat „PRECIZĂRI LA CONTESTAȚIA FĂCUTĂ DE ...”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ...SRL a afirmat următoarele:

Lotul ... Pulpe de pui inferioare congelate: documentația tehnică dată de ... SRL, prin care a fost menționat ca producător operatorul economic ... este falsă, întrucât firma din Polonia nu deține abator, nu deține ferme de creștere a puilor, a porcilor și a bovinelor, fiind doar un comerciant, fapt care este „*dovedit de trasabilitatea unui produs de al lor pe care îl atașam*”.

În ceea ce privește fișa tehnică, la cererea autorității contractante, ...SRL a depus aceeași fișă tehnică mult mai detaliată.

În ceea ce privește lanțul de aprovizionare, furnizorul ... SRL deține abator în județul ..., iar carnea livrată către ...SRL provine din fermele proprii situate în județul ..., conform declarației pe propria răspundere dată de

În ceea ce privește legăturile comerciale dintre ...SRL și SRL, există un contract din ianuarie 202... pe care, operatorul economic îl atașează la prezenta.

În ceea ce privește *Lotul ... Legume congelate:*

Referitor la producătorul ... SRL, la o simplă căutare pe Google se poate vedea că respectivul operator economic este din satul ..., comuna ..., Județul ..., unde precizează faptul că fabrica lor se întinde pe o suprafață de 10.000 m², fiind înconjurată de terenuri arabile (pentru cultivarea legumelor).

În probațiune, ...SRL a depus, în copie, contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Prin *cererea de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată în dosarul nr. .../2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat cele redactate în partea introductivă, sens în care a învederat pe fond argumentele sale.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care a răspuns argumentelor transmise de intervenienta ...

SRL și argumentelor expuse de autoritatea contractantă pe calea punctului ei de vedere. În acest sens, contestatorul afirmă următoarele:

O mare parte dintre susținerile autorității contractante se referă la caracterul definitiv al criteriului de atribuire stabilit. Or, ... SRL nu critică criteriul de atribuire/ factorii de evaluare, astfel cum au fost stabiliți și explicați de autoritate, ci modalitatea în care aceasta a înțeles să acorde punctaj operatorilor economici declarați câștigători - în raport de acești factori și de documentele depuse de ei în cadrul ofertei.

De asemenea, nu prezintă relevanță faptul că modul de acordare a punctajului a fost indicat într-o anexă la un proces verbal de evaluare, în contextul în care acesta este un document intern, care nu face obiectul comunicării cu operatorii economici. Modalitatea de acordare a punctajului trebuia să fie detaliată în cadrul raportului de atribuire sau măcar în cadrul comunicării rezultatului procedurii, într-o manieră transparentă și nediscriminatorie.

Mai mult, chiar dacă acesta a fost pus la dispoziție ca urmare a solicitării de acces la dosarul achiziției publice, nu reiese din anexa respectivă cum a ajuns autoritatea contractantă la punctajul indicat în raport de documentele depuse de ofertant. De altfel, această nelămurire se menține inclusiv la acest moment, în contextul în care autoritatea contractantă nu răspunde criticilor societății în vreun fel, respectiv nu justifică în ce mod a acordat punctaj maxim unui operator economic care nu a făcut dovada provenienței materiei prime sau al cărui lanț de aprovizionare a avut în mod evident 4 entități implicate.

Prin adresa nr. ..., „PRECIZĂRI LA CONTESTAȚIA FĂCUTĂ DE ...”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ...SRL reiterează susținerile din adresa anterioară, cu privire la oferta sa depusă la loturile ... și ..., depunând și documente în susținere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL invocă tardivitatea „cererii de intervenție” formulată de ...SRL, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV ... – Produse de origine animală, carne și produse din carne (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În raportul procedurii nr. .../....2024, s-a consemnat depunerea următoarelor oferte:

pentru lotul nr. ... – ... COM SRL; ...SRL; ... SRL;
...COOPERATIVA AGRICOLĂ

- pentru lotul nr. ... – ... SRL; ...SRL; ... SRL;
- pentru lotul nr. ... - ... SRL; ... SRL; ...;
- pentru lotul nr. ... - ... SRL; ... SRL; ...;

- pentru lotul nr. ... – ... SRL; ... SRL; ... SRL.

Potrivit aceluiași document, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de contestatorul ... SRL:

- pentru lotul nr. ..., a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 situându-se oferta ...SRL;
- pentru lotul nr. ..., a fost clasată pe locul ..., pe locul 1 situându-se oferta ... SRL, iar pe locul 2, cea a ...SRL;

- pentru lotul nr. ..., a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 situându-se oferta ... SRL;
- pentru lotul nr. ..., a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 situându-se oferta ... SRL;
- pentru lotul nr. ..., a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 situându-se oferta ... SRL.

Ca un aspect prealabil, se reține că ...SRL a depus documentul intitulat „PRECIZĂRI LA CONTESTAȚIA FĂCUTĂ DE ...”, înregistrat la CNSC cu nr. Consiliul califică acest document drept cerere de intervenție pe care o va admite, în principiu; ...SRL are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa depusă pentru lotul ... s-a situat pe locul 1, iar oferta depusă pentru lotul ... s-a situat pe locul al 2-lea, potrivit raportului procedurii nr. .../....2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la cererea de intervenție depusă de ... SRL, se are în vedere că potrivit art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 1...4/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”*

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de ... SRL, respectiv ..., Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de ... SRL nu a fost depusă cu respectarea termenului de ... zile prevăzut de art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, fiind înregistrată la CNSC în data de ... cu nr. ...

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de ... SRL este tardiv introdusă în temeiul art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei – 40 pct;
2. Lanț de aprovizionare – ...0 pct;

„Se vor acorda:

*...0 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are un singur operator economic (același operator economic este și **crescător/cultivator** și an-*

grosist **colectare** și **producător/procesator**/depozitare fructe și legume proaspete și **ofertant**);

15 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are doi operatori economici (implică două persoane juridice);

10 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are trei operatori economici (implică trei persoane juridice);

7,5 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are patru operatori economici (implică patru persoane juridice);

6 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are cinci operatori economici (implică cinci persoane juridice);”

.... Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – ...0 pct;

„Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și ...

Se vor acorda:

15 pct. – pentru producția materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și ...

15 pct. – pentru procesarea materiei prime în Regiunea de dezvoltare ...– județele ..., ..., ..., ..., ... și

Pentru restul regiunilor se vor acorda zero puncte.”

Contestatorul menționează că evaluarea ofertelor pentru loturile nr. ..., ..., ..., ... și ..., respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului său a fost realizat eronat.

Consiliul apreciază că sunt aplicabile în cauză dispozițiile art. 1...9 din HG nr. ...95/2016, potrivit căroră: „(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

În continuare, Consiliul va analiza punctajele obținute de operatorii economici la loturile contestate, respectiv ..., ..., ..., ... și ..., în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici - Lanț de aprovizionare și Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, prin raportare la algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire și documentele depuse de operatorii economici.

Cu privire la lotul nr. ... – „Pulpe de pui inferioare congelate”, se reține că ofertantul contestator ... SRL a primit un punctaj total de 65 pct. (25 pct. pentru componentele tehnice și 40 pct. pentru componenta financiară), situându-se pe locul al doilea în clasament.

Oferta clasată pe primul loc depusă de ...SRL a obținut un punctaj total de 82,17 pct. (45 pct. pentru componentele tehnice și ...7,17 pct. pentru componenta financiară).

Contestatorul critică punctajul de 45 de puncte obținut de câștigătorul ...SRL la factorii de evaluare tehnici: „lanț de aprovizionare” și „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”, susținând că acest punctaj nu a fost acordat în mod corect și nu are la bază documente justificative.

În ceea ce privește primul factor de evaluare, cel privind lanțul de aprovizionare, se reține că autoritatea i-a acordat ofertantului menționat 15 puncte (potrivit Anexei 1 la procesul verbal nr. .../02.07.2024),

apreciind că este vorba despre 2 operatori economici diferiți, respectiv ...SRL și ...*(15 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are doi operatori economici (implică două persoane juridice), așa cum prevede criteriul de atribuire.*

Dar, cu toate acestea, printre documentele transmise de ...SRL în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări nu se regăsește un contract încheiat cu ...din ... din care să reiasă faptul că se aprovizionează de la acest operator economic și nici autorizație din care să reiasă că societatea respectivă este crescător/angrosist sau

procesator, așa cum întemeiat a observat contestatorul. Din niciun document nu rezultă că între acești doi operatori ar exista o relație juridică, contractuală și nici că ...SRL are calitatea de crescător sau de procesator, așa cum se menționează în anexa de calcul al punctajelor. Prin urmare, punctajul de 15 puncte obținut la acest factor nu se justifică și este necesară lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul în cauză.

Este adevărat că ...SRL a depus la Consiliu o serie de documente, în anexa cererii de intervenție, dar acestea ar fi trebuit să se regăsească printre documentele transmise autorității contractante în cadrul ofertei depuse sau în răspunsurile la clarificări, pe baza cărora autoritatea să calculeze punctajul, în conformitate cu documentația de atribuire.

Referitor la factorul privind etapa de producție, în Anexa 1 de calcul al punctajelor se precizează că ofertantul câștigător a obținut ...0 de puncte - 15 pentru producție - jud. ... și 15 pentru procesare - jud. ..., județ care face parte din regiunea de dezvoltare Nord Vest.

...este din județul ..., iar ...SRL este din județul ..., care de asemenea face parte din regiunea menționată, solicitată în documentație, dar nu se înțelege din tabel Anexa 1 la care societate se referă.

Dar, de asemenea, ca și la primul factor, acest aspect nu este susținut prin vreun document.

Se reține că ofertantului i-au fost solicitate mai multe solicitări de clarificare, în ...2024, ...2024 și ...2024; acesta a transmis doar niște declarații și formulare, dar nu sunt suficiente documente justificative în acordarea punctajului menționat la ambii factori tehnici.

Propunerea tehnică a ...SRL se rezumă la depunerea unor formulare incomplete în care, spre exemplu, în „*FORM 2 ANEXApdf*” nici nu se face referire în concret la lotul ... ofertat și nici prin răspunsurile la clarificări.

Prin urmare, se apreciază că punctajul obținut nu se justifică și este necesară clarificarea acestor aspecte cu ofertantul în cauză.

Consiliul apreciază față de cele expuse anterior în motivare, că se impune solicitarea unor clarificări de la ofertantul ...SRL cu privire la documentele doveditoare care stau la baza punctajului acordat acestuia la factorii tehnici: Lanț de aprovizionare și Realizarea unei etape de producție.

Prin urmare, critica formulată de către contestator cu privire la ofertantul câștigător ...SRL de la lotul ... este întemeiată, urmând a fi admisă.

De asemenea, contestatorul ... SRL formulează critici și cu privire la punctajul pe care l-a obținut la factorii tehnici, respectiv 25 puncte la lotul

Potrivit Anexei de calcul al punctajelor, se reține că ... SRL a obținut 10 puncte la primul factor de evaluare conform algoritmului: „10 pct. -

pentru lanțul de aprovizionare care are trei operatori economici (implică trei persoane juridice)". Se reține că la rubricile: crescător/cultivator – „nedeclarat”, an-grosist colectare, - „nedeclarat”, iar la producător/procesator și ofertant - ... SRL.

Este adevărat că s-a permis de către autoritatea contractantă completarea cu „nedeclarat” a Anexei ... de la Formularul 2 (a se vedea adresa nr. 1.../20.05.2024) în cazul în care nu se cunosc numele crescătorului/cultivatorului, numele angrosistului colector, nume fabrică de procesare, numele distribuitorului, județul de cultivare, județul de

procesare. Prin urmare, chiar dacă datele respective sunt necunoscute, oferta este admisibilă dar cu punctajul corespunzător/aferent.

Prin urmare punctajul obținut este corect, 10 puncte pentru implicarea a ... operatori economici, mergând pe ideea că sunt diferiți: crescătorul nedeclarat, angrosistul nedeclarat și ofertantul ... SRL.

La cel de – al doilea factor de evaluare, acesta a obținut 15 puncte, astfel: producția materiei prime, „nedeclarat”, 0 (zero) puncte și procesarea materiei prime, ... SRL, județul ..., care face parte din regiunea Nord Vestică - 15 puncte.

Total factori tehnici - 25 puncte.

După cum se vede, autoritatea a luat în calcul doar locul de procesare a produselor, respectiv județul ..., care face parte din regiunea de dezvoltare Nord – Vest, având în vedere că nu se știe care va fi locul de producție a materiei prime. Prin urmare, punctajul obținut este corect.

Consiliul apreciază punctajul obținut de ... SRL ca fiind corect, iar critica se va respinge ca nefondată.

2. În ceea ce privește Lotul ... Legume congelate:

... SRL contestă modalitatea în care au fost acordate punctajele pentru ofertanții: ... SRL, locul I și ...SRL, locul II. Susține că ambilor ofertanți le-au fost acordate 45 de puncte pentru componenta tehnică, în timp ce societății ... SRL, doar 25 de puncte.

În ceea ce privește câștigătorul ... **SRL**, se reține că pentru toate cele trei produse din lotul ... – fasole verde, mazăre și morcovi (legume congelate), acesta a depus în cadrul ofertei următoarele documente doveditoare:

-Contract de achiziție legume proaspete nr. 15/28.0....2024, încheiat cu societatea ..., județul ...,

-Declarație din 26.04.2024 privind suprafețele totale ale societății ...,

-Declarații privind suprafețe cultivare legume,

- Certificat ONRC societatea ...,

- Fișa tehnică a produselor,

- Autorizație pentru siguranța alimentelor pentru ... SRL nr. .../...2024, din care rezultă autorizarea pentru recepția, depozitarea temporară, ambalarea și livrarea de produse alimentare.

Potrivit Anexei 1 care conține punctajele calculate, câștigătorul ... SRL a declarat un lanț de aprovizionare cu doi operatori economici - câștigătorul ... SRL și ..., obținând astfel în mod corect 15 puncte, conform algoritmului de calcul, iar pentru etapa de producție a obținut maxim de puncte, respectiv ...0, având în vedere că societatea se află în județul ..., iar ..., în același județ. Prin urmare, Consiliul apreciază că este corect punctajul obținut de câștigător, de 45 de puncte, critica urmând a fi respinsă.

Constatând faptul că sunt nefondate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la celelalte oferte, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL la lotul

.... În ceea ce privește Lotul ... Paste făinoase:

În cazul acestui lot, ofertantul câștigător ... SRL a obținut 40 de puncte, în timp ce contestatorul ... SRL a obținut 25 de puncte.

Se reține că ofertantul desemnat câștigător a obținut 10 puncte pentru factorul de evaluare privind lanțul de aprovizionare și ...0 de puncte pentru factorul de evaluare privind etapa de producție, acesta depunând următoarele documente în susținere:

- contractul de achiziție a pastelor făinoase din ... încheiat cu producătorul ...COM SRL din județul ..., având ca obiect achiziția de paste făinoase,

- Autorizația sanitar veterinară nr. VA... aparținând ...COM SRL, emis pentru fabricarea pastelor făinoase,

- fișele tehnice ale produselor,

- declarație ...COM SRL, de unde rezultă proveniența materiei prime.

Potrivit Anexei de calcul, acesta a obținut la primul factor de evaluare privind lanțul de aprovizionare 10 puncte, deoarece are trei operatori economici (implică trei persoane juridice) – unul „nedeclarat”, ...SRL și ... SRL – așa cum s-a precizat în algoritmul de calcul, iar pentru factorul privind etapa de producție ...0 de puncte, societățile numite fiind din județul ... – Regiunea de dezvoltare Nord-Vest. Prin urmare, punctajul acordat de 40 puncte este corect.

Constatând faptul că sunt nefondate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la propriul punctaj obținut, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL la lotul

4. În ceea ce privește Lotul ... Gem de fructe, se reține că operatorului ... SRL, autoritatea contractantă i-a acordat 45 de puncte, în timp ce contestatorul a obținut 25 de puncte.

Contestatorul susține că punctajul obținut la primul factor nu se justifică, deoarece ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care reiese implicarea a cel puțin ... persoane juridice în lanțul de aprovizionare, respectiv: ...SRL a cărei autorizare este de conservare legume fructe, producție sucuri legume și fructe, ...SRL care conform declarației depuse are calitatea de unic vânzător al produselor ...SRL și ofertantul ... SRL.

Se reține că ... SRL a depus în ofertă următoarele documente doveditoare:

- contract de achiziție nr. ..., încheiat cu ...SRL (care se prelungește automat cu perioade de câte un an dacă niciun dintre părți nu –și exprimă voința contrară în scris cu cel puțin ...0 de zile anterior expirării duratei inițiale,

- autorizație pentru siguranța alimentelor nr. .../... emisă pentru ...SRL, unitate de conservare legume fructe,

- fișa tehnică a produsului,

- declarație din care rezultă că ...SRL este unicul vânzător al produselor fabricate de ...SRL din...,

- declarație emisă de ...SRL din care rezultă că produsele sunt vândute doar de către această firmă din grup și ...SRL nu încheie contracte de vânzare cu nicio altă societate comercială.

Rezultă că sunt implicați ... operatori economici, ...SRL , ...SRL și ... SRL, nu doar 2, cum a reținut autoritatea, punctajul corespunzător pentru acest factor fiind 10 puncte și nu 15 puncte.

În ce privește factorul de evaluare vizând zona de producție, se reține că punctajul a fost acordat corect deoarece județul ... se află în regiunea Nord Vest.

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător la acest lot ar trebui să obțină un total de 40 de puncte pentru factorii tehnici, în loc de 45 de puncte.

Pe de altă parte, referitor la punctajul obținut de către contestator, se reține că potrivit Anexei 1 de calcul al punctajelor ... SRL a obținut 10 puncte la primul factor de evaluare conform algoritmului: „10 pct. - pentru lanțul de aprovizionare care are trei operatori economici (implică trei persoane juridice)”. Se reține că la rubricile: crescător/cultivator – „nedeclarat”, an-grosist colectare, - „nedeclarat”, iar la producător/procesator și ofertant - ... SRL.

Din verificarea documentelor de la dosar, reiese că punctajul obținut este corect, 10 puncte pentru implicarea a ... operatori economici, mergând pe ideea că pot fi diferiți crescătorul și angrosistul.

În ceea ce privește al doilea factor, acesta a obținut 15 puncte, deoarece pentru producția materiei prime a declarat jud. Ilfov, care nu face parte din regiunea de dezvoltare Nord – Vest – deci 0 zero puncte, iar pentru procesarea materiei prime, județul ..., care face parte din regiunea solicitată – 15 puncte.

În concluzie, punctajul obținut de contestator de 25 puncte pentru factorii tehnici la lotul ... este corect.

Având în vedere acest aspect, respectiv că punctajul câștigătorului ... SRL la acest lot este de 40 de puncte în loc de 45, iar al contestatorului ... SRL este de 25 de puncte, nu se mai impun măsuri de remediere, deoarece clasamentul rămâne neschimbat (... SRL – locul I și ... SRL – locul II).

5. În ceea ce privește Lotul ... Unt porționat 10 g, se reține că ... SRL a obținut 40 de puncte la factorii tehnici în timp ce contestatorul a obținut 25 de puncte.

Se reține că ... SRL, câștigătorul, a depus următoarele documente:

- contract de furnizare nr. ... încheiat cu producătorul ... SRL din județul ...,

- autorizație pentru siguranța alimentelor nr. ... aparținând ... SRL, jud. ..., emis pentru unitate de procesare a laptelui ca materie primă, de procesare a produselor din lapte,

- fișa tehnică a produsului,

- declarație emisă de ... SRL, de unde rezultă proveniența materiei prime

Potrivit Anexei de calcul, acesta a obținut la primul factor de evaluare privind lanțul de aprovizionare 10 puncte, deoarece are trei operatori economici – unul nedeclarat, ... SRL și ... SRL - așa cum s-a

precizat în algoritmul de calcul, iar pentru factorul privind etapa de producție ...0 de puncte, societățile numite fiind din județul Prin urmare, critica privind ofertantul desemnat câștigător va fi respinsă ca nefondată iar punctajul obținut de 40 de puncte este corect.

Constatând faptul că sunt nefondate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la propriul punctaj obținut, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL la lotul

În concluzie, față de cele expuse anterior în motivare, se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări de la ofertantul ...SRL lotul ..., cu privire la documentele doveditoare care stau la baza punctajului acordat acestuia la factorii tehnici: Lanț de aprovizionare și Realizarea unei etape de producție.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. .../..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ...SRL la lotul ..., potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare la lotul ... dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL cu privire la propriul punctaj, obținut la lotul

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL cu privire la loturile: ..., ..., și

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. .../....2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ...SRL la lotul ..., potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare la lotul ... dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de ... SRL cu privire la propriul punctaj, obținut la lotul

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de ... SRL cu privire la loturile: ..., ..., ... și

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ... din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.