CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul, cu modificările și completările ulterioare, adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI …, reprezentată prin director general dna. ....., împotriva întrebărilor nr. 1, 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 7765/18.12....., emisă de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare prin asfaltare drum comunal în ....., județul ....., în lungime de 8 km», cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri, s-a solicitat anularea întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 7765 din data de 18.12....., privind prezentarea de analize de laborator și a unui studiu privind debitul sursei de apă în timpul desfăşurării procedurii de achiziţie, înainte de semnarea contractului, reformularea întrebărilor nr. 4 și 5 din solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 7765 din data de 18.12....., în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în sensul eliminării obligativităţii prezentării de cărți tehnice și acceptarea de orice alte documente pentru justificarea consumurilor de energie, carburanţi pentru utilajele și mijloacele de transport declarate în oferta sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză de SC ..... SRL prin care se arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 7765/18.12....., autoritatea contractantă i-a adresat mai multe solicitări, contestatoarea reclamând următoarele:

„1. Având în vedere precizările de la pag. 19 din adresa nr. 3518/11.10..... în care declaraţi ca sursa de apă folosită la lucrările ce necesită apă se va asigura dintr-o fantană, va rugam sa prezentaţi analize de laborator care sa certifice ca aceasta îndeplineşte condiţiile impuse prin SR EN 1008:2003 (caietele de sarcini pag. 5/121,20/121 și 24/121), cât și studiul efectuat privind debitul asigurat de sursa identificată în corelare cu debitul precizat în adresa nr. 3518/11.10..... pag. 19.

4. În vederea susţinerii consumurilor de motorină prezentate în analizele de preţ costuri, utilaje și transporturi, vă rugăm să prezentaţi documente (cărți tehnice) din care să rezulte consumurile precizate în adresa nr. 3518/11.10.....

5. Având în vedere precizările de la pag. 24 la pag. 33 din adresa nr. 3518/11.10..... în care declaraţi ca pentru un mc de beton produs consumul de energie electrica este de 0,06 kw, va rugăm să prezentaţi documente (fisa tehnică stație producere beton) din care să rezulte consumul de energie electrică precizat în adresa nr. 3518/11.10.....”.

Solicită Consiliului să constate că cerinţa nr. 1, indicată mai sus, este ilegală și excede prevederilor legislaţiei în vigoare privind achiziţiile publice, documentaţiei de atribuire și fișei de date a achiziţiei.

Subliniază că în documentaţia de atribuire nu este menţionat că pe parcursul procedurii de atribuire se vor solicita prezentare de probe și determinări ale caracteristicilor materialelor ce vor fi puse în operă.

În caietul de sarcini există menţiunea că: *„apa utilizată pentru corectarea umidităţii poate să provină din reţeaua publică sau din altă sursă, dar în acest caz trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute de SR EN 1008:2003"*, însă toate cerințele caietului de sarcini sunt în sensul că materialele ce vor fi puse în operă trebuie să respecte stasuri și normative în vigoare, iar cu titlu de exemplu arată că: *„oțelul beton folosit va fi de tipul OB 37 și PC 52 trebuind să respecte STAS 438/1-89"*; *„materiale pentru confecţionarea cofrajelor trebuie să fie conform următoarelor STAS-uri: STAS1040-85, SREN 1313- 1+A1/2001, SREN313-1/2003; SREN 314-1/2005"*; *„cuiele să fie conform STAS 2111-90"* etc. În acest context, contestatoarea se întreabă dacă pentru toate materialele trebuie să depună probe de laborator înainte de atribuirea contractului.

Face trimitere la propunerea tehnică, la pagina 153, și arată că a menţionat faptul că execuţia lucrărilor se va face în conformitate cu legislaţia, normele și normativele în vigoare la acea dată.

Subliniază că prin acceptarea propunerii de contract s-a angajat ca, în cazul în care i se va atribui acest contract, va respecta clauzele contractului propus: *„materialele trebuie să fie de calitatea prevăzută în documentaţia de execuţie; verificările și testările materialelor folosite la execuţia lucrărilor, precum și condiţiile de trecere a recepţiei provizorii și a recepţiei finale (calitative) sunt descrise în anexa/anexele la contract*" (art. 13.4 - 1), *„executantul are obligaţia de a asigura instrumentele, utilajele și materialele necesare pentru verificarea, măsurarea și testarea lucrărilor. Costul probelor și încercărilor, inclusiv manopera aferentă acestora, revin executantului*" (art. 13.4 - 2), *„probele neprevăzute și comandate de achizitor pentru verificarea unor lucrări sau materiale puse în operă vor fi suportate de executant dacă se dovedeşte că materialele nu sunt corespunzătoare calitativ sau că manopera nu este în conformitate cu prevederile contractului. În caz contrar, achizitorul va suporta aceste cheltuieli*" (art. 13.4 - 3).

Menționează că a vizionat amplasamentul și a constatat prezența fântânilor ca singura sursă de apă potabilă a populaţiei în zonă. Pe traseele ce fac obiectul contractului sunt cel puţin 6 fântâni amplasate la distanța menţionată în oferta depusă. A observat, de asemenea, că sursa de apă subterană este limpede, nu conţine suspensii organice sau anorganice, nu are miros pronunţat. Arată că probele de laborator solicitate le va efectua, însă, după încheierea contractului de achiziţie publică, înainte de începerea efectivă a lucrărilor.

Arată că în comună nu există reţea publică de apă, iar prin răspunsul său nr. 3518/11.10....., la pag. 19, a justificat preţul unitar al apei, iar debitul menţionat se referă la debitul pompei și nicidecum la debitul sursei de apă așa cum greşit a interpretat autoritatea contractantă.

Totodată, apreciază că efectuarea analizei apei la momentul solicitării de clarificări poate arăta caracteristicile acesteia la data răspunsului, însă este posibil ca la momentul semnării contracului sau la momentul folosirii ei să nu mai fie aceleaşi, modificările fiind posibile ca urmare a diferitelor cauze: precipitaţii, apa freatică, factori umani (curăţarea fântânilor, poluare etc.).

Astfel, efectuarea unor analize de apă pentru a se constata respectarea unor standarde tehnice la momentul de faţă este irelevantă, în condiţiile în care îndeplinirea standardelor trebuie să fie constatată la data folosirii apei sau cel puţin la data încheierii contractului.

Față de aspectele învederate mai sus, solicită să se renunţe la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 7765/18.12.....

Cu privire la cerinţele 4 și 5, referitor la prezentarea cărţilor tehnice din care să rezulte consumurile de combustibil/energie electrică pentru

stația de producere beton, utilaje și transporturi, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să fie de acord cu prezentarea și a altor documente justificative, nu să impună prezentarea de cărți tehnice.

Subliniază că nu s-a solicitat prin documentaţia de atribuire prezentarea de cărți tehnice. O parte din utilajele și din mijloacele de transport achiziţionate de contestatoare au fost cumpărate în regim *second hand* și arată că nu se află în posesia cărților tehnice.

Menționează că în cazul în care ar fi fost specificat în documentaţia de atribuie că pentru utilajele și mijloacele de transport trebuie să deţină cărți tehnice, în cadrul ofertei sale ar fi inclus doar astfel de utilaje și mijloace de transport (exemplu: prin contracte de închiriere).

Față de cele menţionate anterior solicită modificarea cerinței privind prezentarea de cărți tehnice și să fie acceptate orice alte documente din care să rezulte consumul de combustibil al stației de producere a betonului, utilajelor și transporturilor din oferta sa.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de prezenta contestație prin adresa nr. 75/05.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 711/08.01.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că cerința nr. 1 a fost emisă în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea nr. 3 din adresa nr. 3518/11.10..... transmis de contestatoare nu s-a dedus dacă prețul ofertat pentru materialul de apă s-a stabilit în urma unei analize explicite, analiză care să confirme că toate elementele necesare prețului unitar propus sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.

Subliniază că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca apa utilizată să provină din rețeaua publică sau din altă sursă, iar în acest ultim caz s-a prevăzut că trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de SR EN 1008:2003, iar față de răspunsul contestatoarei din 11.10..... că apa pe care o va folosi va proveni din fântâni, pentru a verifica dacă materialul respectă prevederile documentației de atribuire s-a solicitat contestatoarei o nouă clarificare, pentru a oferi acesteia posibilitatea susținerii prețului ofertat, cât și veridicitatea analizei de preț prezentate.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul oferit de contestatoare nu s-au prezentat date sustenabile și demonstrabile, iar față de declarația prezentată în propunerea tehnică, pagina 3, referitor la respectarea cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea a declarat că apa folosită va îndeplini cerințele prevăzute de SR EN 1008:2003, cerință care nu a fost respectată.

Referitor la cerința nr. 4 și nr. 5, față de afirmația că legislația în vigoare lasă la latitudinea operatorilor economici modul de justificare a prețurilor unitare folosite, autoritatea contractantă susține că a respectat obligația stabilită în sarcina comisiei de evaluare și a solicitat clarificări

asupra modului de formare a prețurilor utilizate la întocmirea ofertei financiare.

Solicitările de clarificări sunt unica modalitate de a verifica că prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe.

Contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin adresa nr. 46/09.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 1416/11.01.2018, arată că apa se folosește atât la prepararea betoanelor și mortarelor, cât și pentru realizarea umpluturilor/straturilor de formă și apreciază că autoritatea contractantă, prin răspunsul oferit, nu a menționat dacă standardul în discuție se impune pentru apa utilizată pentru prepararea betonului.

Susține că a atașat analizele de laborator solicitate prin răspunsul la solicitare de clarificări a autorității contractante cu nr. 7765/18.12.....

Mai mult, contestatoarea susține că solicitarea autorității contractante de a depune analize de laborator în timpul etapei evaluării ofertelor nu este un demers legal și excede cerințelor documentației de atribuire.

Subliniază că în caietul de sarcini este menționat că se va realiza controlul calității materialelor înainte de punerea lor în operă, iar apa poate suferi contaminări, fiind necesar ca verificările să se realizeze înainte de punerea în operă și nu în timpul evaluării ofertei.

Referitor la cerința prezentării unui studiu hidrologic, care să furnizeze debitul disponibil, contestatoarea arată că a declarat 40mc/h capacitatea pompei și nu debitul sursei de apă, iar având în vedere consumul orar și debitul orar al pompei a justificat astfel prețul unitar al apei.

Subliniază că nu a indicat debitul sursei, însă apreciază că acest lucru nu este relevant, în condițiile în care sunt mai multe surse de apă, care își refac debitul în mod natural.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a prezenta cărți tehnice pentru mijloacele de transport și utilajele pe care le va folosi în derularea contractului, pentru verificarea consumului de energie, contestatoarea apreciază solicitarea autorității contractante abuzivă, în condițiile în care pentru stabilirea unui consum real de combustibil și energie se întrunesc comisii care analizează funcție de alimentările făcute, orele de lucru/km parcurși un consum real pentru mijloacele de mecanizare și transport deținute.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare prin asfaltare drum comunal în ....., județul ....., în lungime de 8 km», cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, online.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.04....., ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este de 5.946.640 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut.”

În cadrul prezentei proceduri a mai fost depusă contestația nr. 489/13.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23493/13.06....., de către SC … SRL, împotriva solicitării de clarificări, comunicată prin adresa nr. 3557/22.05....., contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 1537/...../2021/22.06..... în sensul respingerii ca tardiv introdusă.

De asemenea, au mai fost depuse contestațiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33783/16.08..... și nr. 33872/16.08....., formulate de SC … SRL și SC … SRL și soluționate prin Decizia nr. 2505/...../2891, 2901/26.09....., în sensul respingerii acestora ca nefondate.

Ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 6419/06.10....., i-au fost solicitate ofertantului … SRL clarificări privind propunerea financiară, iar acest operator economic a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44737/23.10....., soluționată prin decizia nr. 3047/...../...../17.11....., prin care Consiliul a admis contestația, a anulat adresa nr. 6419/06.10....., a obligat autoritatea contractantă la retransmiterea adresei de clarificări cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, regulilor legal fundamentate din documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Prin prezenta contestație, SC ..... SRL reclamă adresa nr. 7765/18.12....., prin care autoritatea contractantă a solicitat acestuia, pe parcursul evaluării, clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare.

Din cuprinsul respectivei adrese, autoarea contestației a înțeles să reclame 3 dintre solicitări, respectiv întrebările nr. 1, 4 și 5 având urmatorul conținut:

„1. Având în vedere precizările de la pag. 19 din adresa nr. 3518/11.10..... în care declaraţi ca sursa de apă folosită la lucrările ce necesită apă se va asigura dintr-o fantană, va rugam sa prezentaţi analize de laborator care sa certifice ca aceasta îndeplineşte condiţiile impuse prin SR EN 1008:2003 (caietele de sarcini pag. 5/121,20/121 și 24/121), cât și studiul efectuat privind debitul asigurat de sursa identificată în corelare cu debitul precizat în adresa nr. 3518/11.10..... pag. 19.

(…)

4. În vederea susţinerii consumurilor de motorină prezentate în analizele de preţ costuri, utilaje și transporturi, vă rugăm să prezentaţi

documente (cărți tehnice) din care să rezulte consumurile precizate în adresa nr. 3518/11.10.....

5. Având în vedere precizările de la pag. 24 la pag. 33 din adresa nr. 3518/11.10..... în care declaraţi ca pentru un mc de beton produs consumul de energie electrica este de 0,06 kw, va rugăm să prezentaţi documente (fisa tehnică stație producere beton) din care să rezulte consumul de energie electrică precizat în adresa nr. 3518/11.10.....".

Trecând la analiza criticilor societății contestatoare, Consiliul are în vedere că, în referire la prima întrebare, SC ..... SRL reclamă faptul că o astfel de solicitare excede prevederilor legislative și documentației de atribuire.

Trebuie specificat faptul că solicitarea de prezentare a analizelor de laborator pentru apă a fost formulată urmare a celor precizate de SC ..... SRL în justificarea modului de formare a prețului unitar utilizat pentru apă. Astfel, prin adresa nr. 3518/11.10....., ofertantul a adus următoarele justificări: „(…) Astfel că, pentru lucrările care necesită apa, nu vom folosi apa potabilă, ci vom lua apa dintr-o sursă (fântână), aflată la o distanță maximă de 5 km față de obiectul lucrării.

Prețul minim de 0,2 lei /mc pentru apa industrială este dat de către motopompa pe care o vom utiliza pentru umplerea autocisternei cu dispozitiv de stropire.

Astfel:

Într-o oră, motopompa va încărca în autocisternă 40 mc de apă, deci 40 mc apă = 8 lei/h, confom analiza de preț anexată.

Deci 1 mc de apă = 8 lei/h : 40 mc /h = 0,20lei/mc. (…)"

În caietele de sarcini, parte a documentației de atribuire, se regăsesc următoarele mențiuni:

- în caietul de sarcini I – *Lucrări – strat de formă din balast* - cap. III

Materiale folosite, art.6. *Apă*. 6.1. - ***Apa utilizată la realizarea straturilor de formă poate să provină*** *din reteaua publică sau* ***din altă sursă, dar în acest caz trebuie să îndeplinească conditiile prevăzute în SR EN 1008:2003***.

- în caietul de sarcini II – *Strat din balast* - cap. 1 *Materiale folosite*,

art. 1.2 *Apa* - ***Apa utilizată pentru corectarea umidității poate să provină*** *din reţeaua publică sau* ***din altă sursă, dar în acest caz trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute în SR EN 1008:2003*** *(să fie limpede, să nu conţină suspensii organice sau anorganice, să nu aibă miros pronunţat etc.).*

- în caietul de sarcini III – *Strat din piatră spartă* - cap. 1 *Materiale*

folosite, art. 1.2 *Apa* - ***Apa utilizată pentru corectarea umidității poate să provină*** *din reţeaua publică sau* ***din altă sursă, dar în acest caz trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute în SR EN***

1008:2003 *(să fie limpede, să nu conţină suspensii organice sau anorganice, să nu aibă miros pronunţat etc.).*

- în caietul de sarcini IX – *Lucrări de betoane* - cap. 2. *Materiale Utilizate la Prepararea Betoanelor* - art. 2.3. Apa - ***Apa de amestecare utilizată la prepararea betoanelor*** *poate să provină din reţeaua publică sau* ***din altă sursă, dar în acest ultim caz trebuie să îndeplinească condiţiile tehnice prevăzute în SR EN 1008:2003****.*
- în caietul de sarcini XI – *Fundație de adâncime – cap.*2. *Materiale* - art. 2.1. *Apa* - ***Poate sa provina*** *din reteaua publica sau* ***dintr-o alta sursa, dar in acest caz trebuie sa indeplineasca conditiile din SR EN 1008/2003****. In cazul in care apa provine din alta sursa, verificarea se va face de catre un laborator de specialitate in conformitate cu precizarile din respectivul standard*.

Așadar, documentația statuează expres că, indiferent de tipul de lucrare efectuată, apa provenită din altă sursă decât cea publică, trebuie să îndeplinească condițiile din SR EN 1008:2003. Or, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În contextul dat, afirmațiile contestatoarei exprimate pe calea concluziilor scrise, cum că *în punctul de vedere nu s-a menționat la care apă se face referire iar SR EN 1008:2003 se referă la apa utilizată pentru prepararea betonului*, nu pot fi reținute, întrucât, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite respectarea condițiilor impuse într-un anumit standard și în referire la alte tipuri de lucrări.

Solicitarea prezentării de analize de laborator pentru apă, care să certifice că aceasta îndeplinește condițiile impuse prin SR EN 1008:2003, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, se circumscrie

verificărilor instituite de legiuitor, fiind reținută incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

(…)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) *elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;*

(…)

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Analizând standardul SR EN 1008:2003 (*Apă de preparare pentru beton - Specificații pentru prelevare, încercare și evaluarea aptitudinii de utilizare a apei, inclusiv a apelor recuperate și procese ale industriei de beton, ca apă de preparare pentru beton*), Consiliul reține că potrivit pct. 1 - *Domeniul de aplicare*, *„prezentul standard European stabilește condițiile pentru o apă corespunzătoare producerii betonului care se conformează cu EN 206-1 și descrie metode pentru evaluarea aptitudinii de utilizare ale acesteia*".

La pct 3. *Clasificarea tipurilor de apă* - pct 3.3 *Apa din surse subterane – „această apă poate fi corespunzătoare pentru utilizare în beton,* ***dar trebuie încercată.”***

Totodată, la pct. 4.2. *Evaluare preliminară* se precizează că *„apa trebuie examinată în conformitate cu procedeele de încercare enunțate în tabelul 1. Apa care nu se conformează unei sau mai multor condiții din tabelul 1 poate fi folosită numai dacă se poate dovedi că este corespunzătoare pentru utilizare în beton conform 4.4.”*

În tabelul 1 sunt indicate *Condițiile și procedee de încercare pentru o examinare preliminară a apei de prepare:*

		Condiţie	Metodă de încercare
1	Uleiuri şi grăsimi	Nu mai mult de urme vizibile	6.1.1
2	Oetergenti	Orice spumă trebuie să dispară în max. **2** minute.	6.1.1
3	Culoare	Apă nu din sursele clasificate la **3.2:** Culoarea trebuie evaluata calitativ ca galben pal sau mai pal	6.1.1
4	Substente în suspensie	Apă din surse clasificate la **3.2**	A.4
		Apă din alte surse: Sediment de max. 4 ml.	6.1.1

5	Miros	Apă din surse clasificate la **3.2** Nici un miros cu excepţia mirosului permis pentru apă potabilă şi un uşor miros de ciment şi acolo unde zgura de fumal e prezentă în apă, un miros uşor de hidrogen sulfurat.	6.1.1
		Apă din alte surse. Nici un miros, cu excepţia mirosului permis pentru apă potabilă. Fără miros de hHrogen sulfurat după adăugarea acidului clorhidric.	
6	Acizi	pH ≥ 4	6.1.1
7	Substanţe humice	Culoarea trebuie evaluaţi calitativ ca maro-gălbui sau mai deschisă, după adăugare de NaOH	6.1.2

Coroborând cele menționate de standardul în discuție, cele expres indicate în documentația de atribuire *(să îndeplinească condiţiile prevăzute în SR EN 1008:2003 să fie limpede, să nu conţină suspensii organice sau anorganice, să nu aibă miros pronunţat etc.)*, precum și precizările ofertantului în justificarea modului de formare a prețului unitar utilizat pentru apă (…*vom lua apa dintr-o sursă, fântână…)* și cele din cuprinsul contestației (…*la vizionarea amplasamentului am constatat prezența fântânilor ca singura sursă de apă poatabilă a populației în zonă*), Consiliul stabilește că solicitarea autorității de prezentare de analize de laborator pentru apa utilizată este întemeiată. Simpla susținere a petentei că s-a constatat că *sursa de apă subterană este limpede*, *nu conține suspensii organice sau anorganice, nu are miros pronunțat* nu este în măsură să demnostreze îndeplinirea cerinței. Se impune prezentarea de documente, de genul celor solicitate de autoritate, din care să rezulte că apa prelevată din fântână îndeplinește condițiile prevăzute în SR EN 1008:2003.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea de probe și determinări ale caracteristicilor materialelor, însă a cerut respectarea condițiilor impuse de standardul amintit. Or, pentru acest lucru se impune efectuarea unor analize.

În lipsa argumentelor concrete care să susțină cele reclamate, Consiliul va respinge critica formulată în referire la solicitarea prezentării de analize de laborator pentru apă din cuprinsul întrebării nr. 1 regăsită în adresa de clarificări nr. 7765/18.12.....

Însă, în legătură cu partea a doua a respectivei solicitări (…cât și studiul efectuat privind debitul asigurat de sursa identificată în corelare cu debitul precizat în adresa nr. 3518/11.10..... pag. 19), Consiliul, analizând cele menționate de ofertant în justificarea modului de formare a prețului unitar utilizat pentru apă, cuprinsă în adresa nr. 3518/11.10....., reține că exprimarea autorității contractante lasă loc interpretărilor, contrar celor stipulate de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (comunicarea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie clară și să

definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare).

Astfel, ofertantul a susținut că *într-o oră, **motopompa** va încărca în autocisternă 40 mc de apă*. Așadar, în discuție este capacitatea pompei (40 mc/h) și nu debitul asigurat de sursa de apă, cum reiese din întrebarea autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea la reformularea respectivei solicitări cu indicarea în mod clar a ceea ce se dorește a fi prezentat de către ofertant.

În ceea ce privește solicitările de prezentare a cărților tehnice din care să rezulte consumurile de combustibil, energie electrică a utilajelor, mijloacelor de transport, ce fac obiectul întrebărilor 4 și 5 [4. În vederea susţinerii consumurilor de motorină prezentate în analizele de preţ costuri, utilaje și transporturi, vă rugăm să prezentaţi documente (cărți tehnice) din care să rezulte consumurile precizate în adresa nr. 3518/11.10..... 5. Având în vedere precizările de la pag. 24 la pag. 33 din adresa nr. 3518/11.10..... în care declaraţi ca pentru un mc de beton produs consumul de energie electrica este de 0,06 kw, va rugăm să prezentaţi documente (fisa tehnică stație producere beton) din care să rezulte consumul de energie electrică precizat în adresa nr. 3518/11.10.....], de asemenea, reclamate de către societatea contestatoare, Consiliul stabilește că, neexistând o cerință a documentației de atribuire, în sensul prezentării de cărți tehnice pentru utilaje și mijloace de transport, respectivele consumuri, de motorină și energie electrică pot fi demonstrate și prin orice alt document apreciat ca fiind elocvent, mai cu seamă că ofertantul a susținut că foarte multe utilaje și mijloace de transport au fost achiziționate în regim „second hand”.

Nici prin argumentarea din punctul de vedere asupra contestației şi nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părţilor să susţină cu mijloace de probă cele ce afirmă în faţa Consiliului, autoritatea contractantă nu reuşeşte să probeze că respectivele consumuri pot fi demonstrate exclusiv prin prezentarea cărților tehnice.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei referitoare la punctele 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 7765/18.12....., motiv pentru care se impune reformularea respectivelor solicitări, în sensul acceptării oricăror alte documente care să susțină consumurile declarate, fără a se limita la cărțile tehnice.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va admite contestația, va anula solicitarea nr. 7765/18.12..... și va obliga autoritatea contractantă la retransmiterea adresei cu respectarea celor mai sus concluzionate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează adresa nr. 7765/18.12..... Obligă autoritatea contractantă la retransmiterea adresei de clarificări cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, regulilor legal fundamentate din documentația de atribuire și a celor reținute în motivarea pezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini