



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația datată 27.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20863/28.05.2020, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., având CUI RO....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal de administrator ..... și convențional de avocat ....., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la ....., în ....., strada ....., ....., împotriva raportului procedurii nr. 6202/22.05.2020 și a comunicării rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., str. ...., ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din sud a municipiului ....., racordați în stația 400/220/110/10 kV ..... Sud, cod CPV 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1) suspendarea încheierii/executării contractului cu Tractebel Engineering SA până la soluționarea contestației;

2) admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a notificării, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor prin indicarea limitelor reevaluării din perspectiva aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3 prin raportare la ofertele depuse de .....

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL reclamă raportul procedurii nr. 6202/22.05.2020 și comunicarea privind rezultatul procedurii, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 22.05.2020, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii și motivele pentru care nu a fost declarată câștigătoare, pe care le redă.

Petenta consideră că raportul procedurii și notificarea sunt nule deoarece nu cuprind motivele concrete pentru care ..... SRL a fost depunctată în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3.

Privitor la necesitatea motivării în fapt și în drept, într-o măsură suficientă și de natură a permite mai apoi exercitarea neîngrădită a controlului judiciar al instanței de judecată, contestatoarea invocă prevederile art. 31 alin. (2) din Constituția României, făcând trimitere la Decizia nr. 1580 din 11 aprilie 2008 a Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, contestatoarea opinează că a fost depunctată în mod nelegal și greșit, în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3, considerând că ar fi trebuit să obțină pentru aceștia punctajul maxim.

În acest sens, menționează că a făcut dovada încadrării pentru punctajul maxim de 6 puncte pentru fiecare expert, având în vedere faptul că pentru demonstrarea experienței profesionale, concretizată în numărul de proiecte similare, au fost indicate cel puțin 8 proiecte pentru fiecare expert. Prin urmare, în privința factorului tehnic de evaluare P2, trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte.

De asemenea, în ceea ce privește factorul tehnic de evaluare P3, contestatoarea consideră că trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte, deoarece a prezentat activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului și atingerii obiectivelor stabilite prin tema de proiectare; a identificat atât resursele umane, cât și cele materiale, în corelație cu complexitatea fiecărei faze de proiectare; a stabilit atribuțiile fiecărui membru al echipei de proiectare, precum și interacțiunile dintre membrii echipei.

Totodată, contestatoarea consideră că nici descrierea realizată cu privire la modul în care au fost prezentate aspectele detaliate la punctul 3 din tabelul intitulat *Nota privind modul de calcul al*

*punctajului ofertelor depuse pentru achiziția contractului*, nu poate fi corelată cu punctajul indicat de entitatea contractantă de 13 puncte.

Un ultim aspect criticat de contestatoare este legat de faptul că în mod nelegal și greșit ofertanta ..... a obținut punctaj maxim în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3, considerând că aceasta nu a făcut dovada, pentru toți cei 5 experți, a implicării acestora în cel puțin 8 proiecte similare, pentru a putea obține punctajul maxim pentru fiecare dintre ei (6 pentru fiecare expert; 30 în total pentru toți experții).

De asemenea, ..... prin actele anexate ofertei, nu a făcut dovada nici a unei metodologii adecvate de implementare a contractului și nici a unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care nu putea obține punctajul maxim de 30 de puncte.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. ...., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de ..... SRL, ....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 6810/05.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 22201/05.06.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. Totodată, au fost depuse documentele solicitate, necesare soluționării contestației, completate prin adresa nr. 6934/09.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22663/10.06.2020.

În data de 11.02.2020, comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor depuse la procedura mai sus menționată constatând, prin procesul - verbal nr. 1897/11.02.2020, că din 4 oferte înscrise, doar 3 au depus oferte financiare.

Rezultatul analizei DUAЕ pentru cei 3 ofertanți a făcut obiectul procesului - verbal nr. 2105 din 14.02.2020.

Analiza propunerilor tehnice ale celor 3 ofertanți a făcut obiectul mai multor procese - verbale, menționate și în raportul procedurii, respectiv: 2469/21.02.2020, 3769/19.03.2020, 4208/30.03.2020, 4593/07.04.2020 și 5738/12.05.2020.

În urma analizei conformității propunerilor tehnice cu prevederile temei de proiectare, a solicitărilor de clarificări formulate, precum și a altor verificări făcute de comisia de evaluare, toate cele 3 propuneri tehnice au fost declarate conforme.

După declararea celor 3 oferte admisibile și conforme, a urmat etapa aplicării criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”. Factorii de evaluare în baza cărora s-au punctat ofertele, precum și algoritmul de calcul al punctajului tehnic, fac obiectul „Notei privind modul de calcul al punctajului ofertelor depuse pentru achiziția

contractului", document atașat anunțului de participare și care face parte din documentația de atribuire.

La baza calculării punctajului tehnic au stat următoarele documente:

- procesul - verbal nr. 4208 din 30.03.2020;
- anexa 1 la procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în care sunt contorizate proiectele relevante ale celor 5 specialiști declarați de ..... SRL și pe care ofertantul a reușit să le dovedească prin documente, după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări;
- răspunsurile la solicitările de clarificări;
- verificările făcute de către comisia de evaluare cu privire la autenticitatea celor 19 pagini de semnături atașate de către ..... SRL, la sfârșitul propunerii sale tehnice.

Comisia de evaluare a căutat în "Arhiva electronică a documentelor CTES" aparținând ..... (proiecte avizate CTES și predate beneficiarului). S-au verificat aleatoriu, 3 dintre cele 16 proiecte conținute în cele 19 pagini cu semnături, anexate de ofertant. Aceste proiecte sunt:

- 1) „Înlocuire AT3-ATUS-FS 400/400/160 MVA 400/231/220kV din stația 400/220 kV Porțile de Fier";
- 2) „Servicii de proiectare pentru Retehnologizare stația 220/110 kV Hasdat";
- 3) „Retehnologizare stația 110 kV și trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier - Anina – Reșița - Timișoara - Săcălaz - Arad. Stația 400 kV Timișoara".

Paginile de semnături găsite în arhiva electronică nu au fost în concordanță cu cele identificate în propunerea tehnică depusă de ..... SRL, nici în privința numărului de specialiști participanți și nici în privința formei.

Lista cu semnături din arhivă are un cod de document care nu este același cu codul de pe pagina de semnături din propunerea tehnică a ..... SRL. În plus, lista cu semnături din arhivă are și obișnuita pagină de preambul cu denumirea contractului, beneficiarul, numărul și data contractului, faza de proiectare, precum și denumirea documentului, respectiv cu toate datele de identificare ale unui proiect, lucru care lipsește în cazul paginii de semnături din propunerea tehnică.

Cele trei pagini cu semnături ale celor trei proiecte verificate de comisie sunt anexate procesului – verbal nr. 5738/12.05.2020 (pagina 114 din vol. II).

Ele nu sunt identice cu acelea existente în propunerea tehnică a contestatoarei și stau dovadă asupra faptului că suspiciunea pe care și-a manifestat-o comisia în legătură cu toate cele 19 pagini de

semnături a fost îndreptăţită. În acest sens, conduita comisiei a fost aceea de a respinge în bloc, de a nu lua în considerare niciuna dintre cele 19 pagini de semnături ataşate de contestatoare în propunerea sa tehnică.

Suspiciunea asupra autenticităţii acestor pagini cu semnături a avut ca sursă, o altă declaraţie a societăţii contestatoare, făcută relativ recent, în urmă cu câteva luni, când a fost derulată o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunţ de publicitate pentru atribuirea aceluiaşi contract şi la care a funcţionat aceeaşi comisie de evaluare.

La solicitarea de a pune la dispoziţia comisiei de evaluare paginile de semnături privind proiectele realizate de către expertul ....., explicaţiile date de contestatoare au fost: "în mod uzual, proiectele de acest tip sunt semnate de managerul de proiect şi conducerea firmei iar în unele situaţii sunt semnate şi de şeful de proiect de specialitate. Dl. ...., în calitatea sa de colaborator extern, a elaborat expertizele interne pe baza cărora s-au efectuat lucrările menţionate, nefiind o cerinţă explicită a beneficiarului final, în vederea semnării documentaţiilor finale, de către toţi elaboratorii implicaţi în realizarea documentaţiilor".

Din aceste explicaţii, date în septembrie 2019, chiar dacă nu au fost concludente pentru comisia de evaluare la momentul respectiv, s-a înţeles faptul că proiectele întocmite de ofertantă nu poartă şi semnătura specialistului ....., care elaborează doar expertizele pe baza cărora se întocmesc proiectele.

În februarie 2020, la actuala procedură, au apărut în propunerea tehnică a contestatoarei, tocmai acele pagini de semnături ale proiectelor, conţinând şi semnătura lui ....., pe lângă alte semnături. Este o inadvertenţă între declaraţia ofertantului făcută în urmă cu puţine luni, la acelaşi contract şi paginile de semnături de la actuala procedură, inadvertenţă care a declanşat îndoielile comisiei de evaluare asupra anumitor documente prezentate de ..... SRL în susţinerea expertizei celor 5 specialişti şi, în mod special, a expertului tehnic de calitate şi extrajudiciar.

În opinia entităţii contractante, contestatoarea a încercat să influenţeze în mod nepermis procesul decizional al comisiei de evaluare, încercând prin diverse documente (ex. cele 19 pagini de semnături) sau prin împărţirea unor contracte în două, pentru a obţine un punctaj mai mare.

În privinţa lui ....., ofertantul nu a prezentat dovezi clare asupra realizării majorităţii proiectelor declarate în propunerea tehnică, astfel că au fost luate în considerare doar 6 din cele 21 de proiecte declarate.

În privinţa comunicării privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, şi-a îndeplinit obligaţia de a prezenta

fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Mai mult, au fost comunicate și motivele pentru care oferta ..... SRL s-a clasat pe locul II, respectiv punctajul total și punctajele tehnice obținute pentru factorii de evaluare P2 și P3, precum și justificarea relevantă și suficientă a acestora.

Din aceste motive, entitatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea invocă nerespectarea prevederilor art. 31 alin. (2), din Constituția României în condițiile în care, pe tot parcursul derulării procedurii, obligațiile de informare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale astfel cum sunt specificate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 au fost îndeplinite.

Deși contestatoarea a invocat, în repetate rânduri, nelegalitatea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, aceasta nu a prezentat și dovedit care sunt condițiile ori criteriile aplicate de entitatea contractantă cu încălcarea legii și care au condus la prejudicierea sa.

Pentru a veni în întâmpinarea solicitării făcute de contestatoare, în ceea ce privește îndoiala acesteia referitoare la legalitatea desfășurării procedurii și a actelor administrative subsecvente, entitatea contractantă a prezentat, într-o formă tabelară, sintetică, modul în care s-a calculat și justificat punctajul factorilor tehnici P2 și P3, menționând totodată că, în documentația de atribuire, în vederea demonstrării capacității profesionale și experienței specialiștilor s-a solicitat "o listă a proiectelor similare realizate, inclusiv cuprinsul acestora, însoțită de documente/procese verbale de recepție/recomandări, din care să rezulte experiența profesională, precum și alte documente care să confirme experiența profesională indicată”.

Menționarea specialiștilor ca elaboratori de proiect sau ca participanți în lista cu invitați din partea proiectantului la ședințele de avizare, precum și scrisorile de recomandare din partea unor beneficiari, au fost considerate de către comisia de evaluare documente suficiente în vederea demonstrării experienței lor profesionale.

În privința factorului de evaluare P3, cu cei 3 subfactori 3.1, 3.2, 3.3, acesta este un factor de apreciere calitativă a modului în care a fost concepută propunerea tehnică, a manierei propuse de ofertant pentru a trata activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului și atingerii obiectivelor prevăzute în tema de proiectare.

Pentru felul în care ofertantul a înțeles contextul obiectului contractului, particularitățile și aspectele-cheie ale proiectului, i-a fost acordat calificativul „bine” la subfactorul 3.1, întrucât, inițial, ofertantul a declarat că există doar 3 scenarii de lucru, în loc de 6, făcând o confuzie.

Prin adresa nr. 81/08.04.2020, postată în SEAP în data de 09.04.2020, în termenul prevăzut de comisia de evaluare, contestatoarea a precizat că-și asumă integral tema de proiectare, cele 6 scenarii tehnice propuse, precum și caietul de sarcini pentru stația de 400 kV (întrebările 1 și 2).

La întrebările 3 și 4, ofertantul a răspuns că a comis o eroare materială în privința înlocuirii sistemului de comandă și metering din stația de 400/220/110 kV ..... Sud și că, de fapt, va avea loc o integrare a noilor echipamente și o eventuală înlocuire a unor componente care nu ar permite integrarea noilor echipamente - numai în cazul în care expertiza va socoti că acest lucru este necesar. Pentru etapa de stabilire a conformității propunerii tehnice, răspunsul contestatoarei a fost lămuritor. În privința nivelului de înțelegere de către ofertant a obiectului contractului și al gradului de conștientizare al aspectelor-cheie ale temei de proiectare (cele 6 scenarii), acestea reprezintă aspecte calitative ale evaluării ofertei ..... SRL, de care s-a ținut seama la aplicarea factorului P3.

Faptul că o parte din propunerea tehnică este un copy/paste a temei de proiectare a contribuit de asemenea la depunere, întrucât un copy/paste reprezintă de fapt și de drept niște cerințe, nicidecum felul în care sunt acestea satisfăcute.

Chiar dacă contestatoarea ar fi obținut maximul de punctaj tehnic, atunci punctajul total obținut l-ar fi situat tot pe locul II, întrucât punctajul tehnic nu este singurul criteriu aplicabil.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă consideră că a acționat în deplină legalitate, respectând principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23459/15.06.2020, după studierea documentelor din dosarul cauzei și după luarea la cunoștință a punctului de vedere transmis de entitatea contractantă, ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere, prin care prezintă argumente suplimentare în susținerea celor precizate prin contestație legat de punctajele obținute de oferta sa, precum și de cea declarată câștigătoare. Mai mult, contestatoarea prezintă critici suplimentare celor din contestație, legate de pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, la acordarea punctajului.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat ..... mijloacele de probă pe care se sprijină declararea confidențială a propunerii tehnice și a celei financiare.

Prin adresa datată 19.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24330/19.06.2020, ofertanta ..... a răspuns solicitării Consiliului.

În data de 26.06.2020, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 25446/26.06.2020, în urma studierii propunerii tehnice depuse de ....., contestatoarea a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea unui punct de vedere până în data de 01.07.2020, ora 14:00, sens în care a prezentat un punct de vedere provizoriu în susținerea faptului că oferta câștigătoare a obținut în mod incorect punctajul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din sud a municipiului ....., racordați în stația 400/220/110/10 kV ..... Sud, cod CPV 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2), ..... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1017950/24.12.2019.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 341.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 10.02.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire a contractului sectorial, respectiv de punctajul obținut, ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând suspendarea încheierii/executării contractului cu ..... până la soluționarea contestației; admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a notificării, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor prin indicarea limitelor reevaluării din perspectiva aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3 prin raportare la oferta sa și la cea depusă de Tractebel Engineering SA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.994,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206299113/1 eliberată de ....., la data de 29.05.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv a depunerii propunerii tehnice pentru factorii de evaluare P2 și P3, se reține că, prin adresa nr. 6205/22.05.2020, care cuprinde rezultatul procedurii, i s-au comunicat ofertantei următoarele: „... În conformitate cu prevederile art. 227 alin. 1 din Legea nr. 99/2016 (actualizată), vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse ... oferta ... ..... SRL a fost declarată admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta ..... SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 73,26 puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, este oferta prezentată de ....., care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj total de 95,20 puncte.

Mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ..... SRL:

- propunerea financiară prezentată de ..... este mai mică, respectiv de 249.700 lei;

- ..... a obținut punctajul tehnic maxim, justificând documentar experiența profesională relevantă a tuturor celor 5 specialiști (FE1 – FE5 din cadrul factorului tehnic de evaluare P2). Totodată, ..... a prezentat activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului și atingerii obiectivelor stabilite prin tema de proiectare, dovedind o bună înțelegere a contextului și a particularităților contractului, identificând atât resurse umane cât și materiale, în corelație cu complexitatea fiecărei faze de proiectare, precum și stabilind atribuțiile fiecărui membru al echipei de proiectare și interacțiunile dintre membrii echipei (factorul tehnic de evaluare P3).

Motivele pentru care oferta ..... SRL nu a fost declarată câștigătoare sunt:

- a avut cel mai mare preț dintre toate cele 3 oferte prezentate, respectiv 258.000 lei;

- a obținut un punctaj tehnic de 39 de puncte, astfel:

- punctajul acordat factorului tehnic P2 a fost de 26 de puncte întrucât ofertantul nu a reușit să dovedească documentar o serie de proiecte nominalizate ca experiență profesională relevantă și specifică obiectului contractului pentru cei 5 experți. Proiectele de referință sunt cele prezentate în tabelul de la pct. 4, alin. i, al doilea tabel din formularul de propunere tehnică.

- punctajul acordat factorului tehnic P3 a fost de 13 puncte din următoarele motive:

- maniera propusă de ofertant pentru tratarea activităților în vederea îndeplinirii obiectului contractului a fost mult prea generală. Au fost prezentate parțial metodologiile de implementare ale contractului, fapt ce demonstrează înțelegerea parțială a particularităților contractului și a aspectelor cheie (a se vedea răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4594/07.04.2020);

- nu este identificabil în proceduri la ce operație este folosit fiecare expert, nu este prezentată interacțiunea dintre membrii echipei de proiect cu sarcini concrete în cadrul proiectului, neexistând posibilitatea de analiză utilizarea corectă a personalului, funcție de activitatea specifică expertizei sale;

- sunt descrise parțial facilitățile suport: tehnic, logistic, administrativ;

- nu se face referire la suportul unei echipe de experți non-cheie care să acopere cu expertiza lor toate specialitățile care sunt implicate în realizarea proiectului (circuite primare, circuite secundare, construcții civile, instalații aferente construcțiilor, specialiști pe parte economică, responsabil avize și acorduri, responsabil SSM etc) ...".

Totodată, este de reținut că, prin fișa de date, pentru criteriul de atribuire ales *cel mai bun raport calitate-preț*, au fost stabiliți următorii factori de evaluare și punctaje: "**Prețul ofertei – 40 pct.; Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în nr. de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit act. solicitate pt. viitorul contract (P2) – 30 pct.** cu următorii subfactori: 1) *Experiența profesională a Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1);*

2) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite primare (FE2); 3) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite secundare (FE3); 4) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist construcții civile (FE4); 5) Experiența profesională a specialistului în documentații economice (FE5); **Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice (P3) – 30 pct.** cu următorii subfactori: 3.1 Abordarea propusă relativ la metodologiile și metodele care demonstrează gradul de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților, sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. a - formularul nr. 4 din modelele de formulare); 3.2 Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de formulare); 3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de formulare)".

Pentru acești factori de evaluare, prin fișa de date și prin fișierul calcul punctaj factori de evaluare, publicate în SEAP, a fost stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

– **"Prețul ofertei – 40 pct. Algoritm de calcul:** Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .

– **Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în nr. de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit act. solicitate pt. viitorul contract (P2) – 30 pct.** cu următorii subfactori: 1) Experiența profesională a Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1); 2) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite primare (FE2); 3) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite secundare (FE3); 4) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist construcții civile (FE4); 5) Experiența profesională a specialistului în documentații economice (FE5). **Algoritm de calcul pentru fiecare expert:** Sub 2 proiecte - 0 puncte; 2 - 4 proiecte - 2 puncte; 5 - 7 proiecte - 4 puncte; 8 sau mai multe proiecte cumulate - 6 puncte. Total punctaj  $P2 = FE1 + FE2 + FE3 + FE4 + FE5$ .

– **Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice (P3) – 30 pct.** cu următorii subfactori: 3.1 Abordarea propusă relativ la metodologiile și metodele care demonstrează gradul de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților, sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. a - formularul nr. 4 din modelele de formulare); 3.2 Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere tehnică de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de formulare); 3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se va analiza informația furnizată în formularul de propunere de la lit. b și c - formularul nr. 4 din modelele de

formulare). Algoritm de calcul **pentru subfactorul 3.1**: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii și metode și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (calificativ foarte bine) – 10 pct. Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (calificativ bine) – 5 pct. Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini (calificativ acceptabil) – 3 pct. **pentru subfactorul 3.2**: Resursele identificate și realizările indicate sunt foarte bine corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse (calificativ foarte bine) – 10 pct. Resursele identificate și realizările indicate sunt bine/parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse (calificativ bine) – 5 pct. Resursele identificate sau realizările indicate sunt acceptabil corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse (calificativ acceptabil) – 3 pct. **pentru subfactorul 3.3**: Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei inclusiv cele referitoare la managementul contractului activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului. (calificativ foarte bine) – 10 pct. Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (calificativ bine) – 5 pct. Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (calificativ acceptabil) – 3 pct. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent fiecărui subfactor de evaluare (3.1, 3.2, 3.3) va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/ bine/acceptabil". **Total punctaj ofertă  $P = P1 + P2 + P3$** ".

Mai mult, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-au precizat următoarele: "Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în tema de proiectare. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute.

Propunerea tehnică poate conține și alte informații pe care ofertantul le considera semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice.

Punctajul aferent profilului experților-cheie se va acorda pentru fiecare expert în parte, conform punctajului prevăzut la pct. II.2.5 din prezentele instrucțiuni pentru ofertanți. Cerințele minime pentru care oferta se declară conformă, în privința celor 5 profile de experți-cheie, se regăsesc în tema de proiectare – Anexa 25.

Modul detaliat de calcul al punctajului privind factorii de evaluare se află în fișierul atașat prezentei instrucțiuni, denumit "Calcul\_punctaj\_factori\_evaluare".

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică completând formularul nr. 3 din modelele de formulare anexate prezentelor instrucțiuni.

Formularul nr. 4 a fost adaptat după formularul-cadru de oferta tehnică, cu denumirea de „PP\_A7\_Propunere tehnică servicii intelectuale”, care se află în ghidul ANAP, la adresa următoare: <https://www.achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1>.

Plata expertizei tehnice va fi făcută odată cu plata studiului de fezabilitate, pe baza documentelor de avizare și recepție întocmite și prezentate achizitorului, pentru ambele faze de proiectare.

**Precizare: nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a unui copy/paste după tema de proiectare, semnată și stampilată de ofertant. Comentariile de tipul Da/Nu nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.**

Ofertantul este obligat să respecte formatul impus de propunere tehnică, prin completarea formularului nr. 4.

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. [...]

**Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor profesionale și privind experiența personalului de specialitate ofertantul va prezenta:**

- CV-uri pentru toți experții cheie enumerați în cadrul factorului de evaluare P2, inclusiv copii ale diplomelor de studii, certificatelor profesionale obținute, referințe emise de angajatori pentru probarea experienței în domeniile solicitate;
- lista proiectelor similare realizate, însoțită de paginile de semnături ale proiectelor realizate (fără cuprinsul lor) din care să reiasă în clar denumirea proiectului și alte date de identificare ale acestuia, documente/procese verbale de recepție/recomandări;
- orice alte documente care să confirme experiența profesională indicată”.

Față de cele reținute, ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă nu a comunicat societății contestatoare motivele concrete care au condus la depunerea ofertei sale pentru elementele propunerii tehnice – factorii și subfactorii de evaluare P2 și P3, conform celor detaliate prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5738/12.05.2020, inclusiv anexele 1 și 3 corespunzătoare acestuia.

Potrivit celor precizate în procesul – verbal amintit «... Anexele la prezentul proces - verbal sunt următoarele:

- **anexa 1 în care sunt enumerate documentele doveditoare ale experienței profesionale relevante ale celor 5 specialiști ai ....., în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și ale verificărilor făcute de către comisia de evaluare asupra autenticității celor 19 pagini de semnături, atașate de către ofertant la sfârșitul propunerii sale tehnice;**

- anexa 2 în care se regăsește punctajul obținut de ....., în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică;

- **anexa 3 în care se regăsește punctajul obținut de EDC, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică;**

- anexa 4 în care se regăsește punctajul obținut de ....., în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică.

La prezentul proces - verbal mai sunt atașate și fișele de punctaj individual, calculate de fiecare membru al comisiei de evaluare, cu justificările aferente.

La baza calculării punctajului au stat următoarele documente:

- procesul verbal nr. 4208 din 30.03.2020;
- anexa 1 la prezentul proces - verbal, în care sunt contorizate proiectele relevante ale celor 5 specialiști declarați de ..... și pe care ofertantul a reușit să le dovedească prin documente, după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări;
- răspunsurile la solicitările de clarificări;
- verificările făcute de către comisia de evaluare cu privire la autenticitatea celor 19 pagini de semnături atașate de către ....., la sfârșitul propunerii sale tehnice (voi. 8 din propunerea tehnică). Comisia de evaluare a căutat în "Arhiva electronică a documentelor ..... aparținând ..... S-au verificat aleatoriu, 3 dintre cele 16 proiecte conținute în cele 19 pagini cu semnături, anexate de ofertant. Aceste proiecte sunt:
  - 1) „înlocuire AT3-ATUS-FS 400/400/160 MVA 400/231/220kV din stația 400/220 kV Porțile de Fier";
  - 2) „Servicii de proiectare pentru Retechnologizare stația 220/110 kV Hasdat;
  - 3) „Retechnologizare stația 110 kV și trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier - Anina - Reșița - Timișoara - Săcălaz - Arad. Stația 400 kV Timișoara".

Paginile de semnături găsite în arhiva electronică nu sunt în concordanță cu cele identificate în propunerea tehnică a ....., nici în privința numărului de specialiști participanți și nici în privința formei. Dacă luăm ca exemplu primul proiect, lista cu semnături din arhiva are un total de 13 semnături, spre deosebire de pagina de semnături anexată în propunerea tehnică de către ....., care are doar 9. Lista cu semnături din arhiva are un cod de document care nu este același cu codul de pe pagina de semnături din oferta ..... În plus, lista cu semnături din arhivă are și o pagină de preambul cu denumirea contractului, beneficiarul, numărul și data contractului, faza de proiectare, precum și denumirea documentului, respectiv cu toate datele de identificare ale unui proiect, lucru care lipsește în cazul paginii de semnături din propunerea tehnică.

Cele 3 pagini cu semnături ale celor 3 proiecte verificate de comisie sunt anexate prezentului proces - verbal. Ele nu sunt identice cu acelea existente în propunerea tehnică a ..... și stau dovada asupra faptului că, suspiciunea de contrafacere pe care și-a manifestat-o comisia în legătură cu toate cele 19 pagini de semnături, a fost îndreptățită. În acest sens, conduita comisiei este aceea de a respinge în bloc, de a nu lua în considerare niciuna dintre cele 19 pagini de semnături atașate de ..... în vol. 8 al propunerii sale tehnice.

Suspiciunea de contrafacere a acestor pagini cu semnături are ca sursă, o altă declarație a ..... făcută relativ recent, în urmă cu câteva luni, când a fost derulată o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de publicitate pentru atribuirea aceluiași contract și la care a funcționat aceeași comisie de evaluare.

La solicitarea de a pune la dispoziția comisiei de evaluare a paginilor de semnături privind proiectele realizate de către expertul ....., explicațiile date de EDC au fost: *"în mod uzual, proiectele de acest tip sunt semnate de managerul de proiect și conducerea firmei iar în unele situații sunt semnate și de șeful de proiect de specialitate. DL. ...., în calitate sa de colaborator extern, a elaborat expertizele interne (.....) pe baza cărora s-au efectuat lucrările menționate, nefiind o cerință explicită a beneficiarului final, în vederea semnării documentațiilor finale, de către toți elaboratorii implicați în realizarea documentațiilor."*

În urma acestor explicații, date în septembrie 2019, chiar dacă nu au fost concludente pentru comisia de evaluare la momentul respectiv, s-a înțeles faptul

că, proiectele întocmite de societate nu poartă și semnătura specialistului Dan Alexandru Croitoru, care elaborează doar expertizele pe baza cărora se întocmesc proiectele. În februarie 2020, la actuala procedură, au apărut în propunerea tehnică a ....., tocmai acele pagini de semnături ale proiectelor, conținând și semnătura lui ....., pe lângă alte semnături. Este o inadvertență între declarația ofertantului făcută în urmă cu puține luni și paginile de semnături apărute brusc la actuala procedură, motiv care a determinat comisia de evaluare să manifeste suspiciuni asupra anumitor documente prezentate de ..... în propunerea sa tehnică.

Un expert tehnic de calitate și extrajudiciar nu poate elabora o expertiză fără a întocmi și un raport de expertiză semnat și parafat, prin urmare, asumat. Mai mult decât atât, relațiile expertului tehnic cu solicitantul expertizei tehnice extrajudiciare (EDC), dat fiind faptul că acesta este un colaborator extern, se stabilesc prin contract de prestări servicii, semnat de ambele părți iar raportul de expertiză extrajudiciară se depune la beneficiar în termenul stabilit prin contract.

Nu cunoaștem motivele pentru care ofertantul nu a depus aceste rapoarte de expertiza sau părți relevante din ele (*paginile de preambul și cele cu semnătură și parafă*) și nici nu este o atribuție a comisiei de evaluare de a verifica aceste motivații. Ce este cert, este faptul că operatorul economic a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al comisiei de evaluare, încercând prin hârtii contrafăcute, în mod voit, să inducă în eroare comisia de evaluare și să obțină avantaje necuvenite în cadrul procedurii, prejudiciind pe ceilalți competitori. Nefiind motiv de excludere din procedură, comisia de evaluare. Astfel, în privința lui Dan Alexandru Croitoru, ofertantul nu a prezentat dovezi clare asupra realizării majorității proiectelor declarate în propunerea tehnică. **Au fost luate în considerare doar 6 din cele 21 de proiecte declarate. Acest lucru nu înseamnă că se contestă în vreun fel realizarea acestor proiecte/expertize de către specialist, ci doar faptul că, realizarea lor nu a fost probată prin documente, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire.** Menționăm că în documentația de atribuire, în vederea demonstrării capacității profesionale și experienței specialiștilor s-a solicitat "*o lista a proiectelor similare realizate, inclusiv cuprinsul acestora, însoțită de documente/procese verbale de recepție/recomandări, din care să rezulte experiența profesională, precum și alte documente care să confirme experiența profesională indicată*"».

În referire la factorul de evaluare P2, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a indicat ofertantei, în concret, proiectele care nu au fost avute în vedere, respectiv proiectele pentru care s-a considerat că nu au fost prezentate documente cu care să se poată demonstra experiența profesională relevantă și specifică obiectului contractului pentru cei 5 experți solicitați, în condițiile în care au fost acordate 26 puncte din maximum de 30 puncte prevăzute.

Pentru faptul că s-a constatat o inadvertență între documentele prezentate pentru ..... în procedura analizată, față de o altă procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, pentru atribuirea aceluiași contract și la care a funcționat aceeași comisie de evaluare, potrivit celor declarate de achizitoare, se impunea solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Simplul fapt de a fi constatat că există semnături ale unor persoane diferite pentru proiectele prezentate pentru demonstrarea experienței lui ..... nu poate să conducă la respingerea ofertei,

În absența unor solicitări de clarificare sub acest aspect. Respingerea unei oferte pe existența unor suspiciuni contravine prevederilor legale incidente în materie care prevăd că orice suspiciune trebuie clarificată și doar funcție de răspunsul primit, privind respectivele aspecte, se poate lua o decizie.

De asemenea, se constată că entitatea contractantă a comunicat punctajul pentru factorul de evaluare P3, pentru care comisia de evaluare a acordat 13 puncte din maximumul de 30 puncte prevăzute, fără a indica, în concret ce anume a lipsit din oferta contestatoarei, respectiv metodologiile de implementare ale contractului care nu au fost indicate, raportat la răspunsul de clarificare transmis cu adresa nr. 4594/07.04.2020.

Mai mult, în referire la același factor de evaluare, nu i s-a indicat societății contestatoare de ce s-a considerat că au fost descrise parțial facilitățile suport: tehnic, logistic, administrativ.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că o parte din propunerea tehnică a contestatoarei este un copy/paste a temei de proiectare, motiv pentru care oferta a fost depunctată, însă nu a indicat în concret care anume informații au fost copiate din tema de proiectare.

Pe de altă parte, este de reținut că entitatea contractantă a detaliat prin punctul de vedere față de contestație, modalitatea în care s-a realizat punctarea ofertei depuse de contestatoare pentru factorii și subfactorii de evaluare P2 și P3, în acord cu procesele – verbale de evaluare însoțite de comisia de evaluare, astfel că, din acest punct de vedere neajunsurile constatate de contestatoare au fost acoperite.

Totodată, este de reținut că ofertanta contestatoarei ..... SRL a obținut pentru Prețul ofertei (P1) - 34,26 pct., pentru Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect ... (P2) – 26 pct., iar pentru Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului ... (P3) – 13 pct., în total 73,26 pct.

Ofertanta câștigătoare ..... a obținut pentru *Prețul ofertei (P1)* - 35,40 pct., pentru *Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect ... (P2)* – 30 pct., iar pentru *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului ... (P3)* – 30 pct., **în total 95,40 pct.**

Se constată astfel, după cum și achizitoarea a arătat că, și în cazul în care propunerea tehnică a contestatoarei ar primi punctaj maxim, 60 pct., oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât ar totaliza un punctaj mai mic decât cel obținut de oferta câștigătoare (34,26 pct. + 30 pct. + 30 pct. = 94,26 pct. < 95,40 pct. obținute de ofertanta câștigătoare .....).

Întrucât și dacă ar obține pentru propunerea tehnică punctajul maxim stabilit 60 puncte, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, totalizând un punctaj mai mic decât ofertanta câștigătoare, 94,26 pct. pentru ..... SRL < 95,40 pct. pentru

....., Consiliul nu va mai dispune vreo măsură de remediere, considerând că finalitatea evaluării ofertei depuse de contestatoare nu poate fi modificată.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare, depusă de ....., în referire la faptul că în mod nelegal și greșit ar fi obținut punctaj maxim în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3, considerând că aceasta nu a făcut dovada, pentru cei 5 experți, a implicării acestora în cel puțin 8 proiecte similare, pentru a putea obține punctajul maxim pentru fiecare dintre ei (6 pentru fiecare expert; 30 în total pentru toți experții), se constată că nu este motivată.

Cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, se impunea dovedirea celor susținute, societatea contestatoare nu a prezentat prin contestație niciun argument în susținerea celor criticate.

Astfel, nu a indicat, în concret, pentru câte proiecte lipsesc documentele care să facă dovada implicării fiecăruia dintre cei 5 experți solicitați în minim 8 proiecte, pentru obținerea punctajului maxim.

Totodată, societatea contestatoare nu a indicat de ce anume consideră că ofertanta ..... nu a făcut dovada prezentării unei metodologii adecvate de implementare a contractului și nici a unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice, astfel încât să poată obține punctajul maxim prevăzut.

În absența unor argumente clare care să implice efectuarea unei verificări a modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare corespunzători propunerii tehnice, Consiliul neputând fi transformat în mandatar al contestatoarei, vor fi respinse criticile formulate în referire la oferta declarată câștigătoare.

Criticile formulate de contestatoare prin concluziile din 15.06.2020 și 26.06.2020, suplimentare celor din contestație, vor fi respinse în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Cât privește cererea contestatoarei de prelungire a termenului de formulare a unui punct de vedere până în data de 01.07.2020, ora 14:00, va fi respinsă, având în vedere că speța în cauză are termen de soluționare 29.06.2020.

***În considerarea celor constatate, neputând fi reținute motive pentru care să se impună schimbarea punctajelor obținute de ofertele depuse de câștigătorea procedurii și de societatea contestatoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL.***

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.