



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.09.2021

Prin contestația nr. 2906/06.09.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46934/07.09.2021 și, respectiv, sub nr. 47339/08.09.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de șef departament licitații, a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Soluție software pentru platforma electronică pentru achiziții publice centralizate (PEAPC) în vederea asigurării condițiilor tehnice necesare pentru derularea proiectului «Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate», finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă, Cod SIPOCA 753, MySMIS2014: 130709”, cod CPV 72212445-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... și a solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participare la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ..., fiind respinsă, ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În cuprinsul contestației sale, ... formulează critici cu privire la documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

O primă critică vizează cerința din caietul de sarcini (pag. 52-53), secțiunea „Instrucțiuni către Ofertanți”, cap. 7 „Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților”, referitoare la experiența profesională solicitată pentru Expertul cheie nr. 2: Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem), potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe minime, necesar a fi îndeplinite de o persoană diferită față de ceilalți experți: *„Minimum 3 (trei) ani de experiență profesională ca arhitect de soluție pentru implementarea de sisteme informatice complexe (realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate, la care specialistul a participat pe întreg ciclul de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an) fiecare) (...)”*; *„Participarea la cel puțin 3 (trei) proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similare, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus (...)”*.

Contestatoarea consideră restrictive și abuzive aceste cerințe, raportat la dispozițiile legale aplicabile și la responsabilitățile care revin acestui expert, criticând următoarele aspecte:

- folosirea mai multor termeni similari privind sistemul informatic complex/sistem administrativ similar care produc confuzie, neexistând claritate și concizie cu privire la tipul de sistem pentru care ar trebui să se prezinte dovezi;

- participarea specialistului pe întreg ciclul de viață al produsului software realizat;

- durata de implementare a contractului în care a fost realizat produsul software să fie de cel puțin 1 (un) an fiecare.

Astfel, contestatoarea observă că, autoritatea contractantă a solicitat atât *„experiență profesională de minim 3 (trei) ani ca arhitect de soluție pentru implementarea de soluții informatice complexe (...)”*, cât și *„participarea la cel puțin 3 (trei) proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similare”*, ambele cerințe vizând demonstrarea experienței specifice a expertului în cauză, adică atât numărul de ani în care a profesat cu rolul de arhitect de soluție pentru soluții informatice complexe, dar și un număr de proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, fără a defini ce înseamnă „similar”, „soluție de sistem administrativ” sau „soluție informatică complexă realizată cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate /.../”.

Față de cele prezentate și făcând trimitere la codul CPV principal al obiectului contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv, la cap. 3

„Descrierea serviciilor solicitate” din caietul de sarcini, contestatoarea solicită obligarea autorității contractate la definirea expresiilor *„soluție de sistem administrativ”* sau *„soluție informatică complexă realizată cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate /.../”*, ca reprezentând *„furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date”*, așa cum este definită în caietul de sarcini descrierea serviciilor care urmează a fi realizate în acest contract.

În ceea ce privește solicitarea de a se demonstra că expertul propus deține cel puțin 3 ani experiență similară ca arhitect de soluție prin participarea sa *„pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an) fiecare”*, contestatoarea o consideră, de asemenea, restrictivă, în condițiile în care responsabilitățile principale ale expertului în proiectarea soluției software (arhitect de sistem) în cadrul contractului au loc, în principal, în perioada de început a oricărui contract, ciclu de viață al unui produs software putând să dureze mulți ani după finalizarea implementării contractului în care a fost implicat expertul. În plus, contestatoarea apreciază că această cerință are un dublu caracter restrictiv prin impunerea ca implicarea expertului să fi fost în contracte care au avut o perioadă de implementare de minim 1 an fiecare, cerință ce nu aduce, în opinia acesteia, niciun avantaj real autorității contractante, ci restricționează concurența prin împiedicarea participării experților arhitecți care au experiență profesională din punctul de vedere al numărului de ani, cât și din punctul de vedere al complexității sistemelor informatice, complexitate care nu rezultă din perioada de implementare a contractelor. Astfel, se arată că aceste cerințe sunt contrare dispozițiilor art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Notei de la art. 12 din Instrucțiunea nr. 1 din 2017 a ANAP și art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și se solicită eliminarea cerinței *„la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an) fiecare”* și definirea clară și concisă a expresiilor *„soluție de sistem administrativ”* sau *„soluție informatică complexă realizată cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”*.

Următoarea critică a contestatoarei vizează cerințele din cadrul cap. 7 *„Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților”* al caietului de sarcini, referitoare la experiența specifică pentru Expert 3 - *„Expert cheie în implementarea soluției software”*, potrivit căroră, pentru acest expert s-au solicitat, între altele, următoarele:

- *„Certificat profesional de analiză de business și design - Certified Business Analysis Professional™ (CBAP®) sau echivalent sau metodologii care le înglobează sau alte certificări echivalente (...);”*

- *„minimum 3 ani de experiență în proiecte de analiză de business (...);”*

- *„participarea la cel puțin 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus - se va proba prin copii de contracte și documente doveditoare pentru calitatea*

de Analist de business, documente emise sau contrasemnate de o autoritate/ entitate sau de clientul beneficiar”.

Analizând responsabilitățile expertului, menționate la nivelul caietului de sarcini, cu cerințele minime solicitate pentru demonstrarea experienței specifice, calificările/competența deținute de expertul care ar trebui să execute aceste activități, contestatoarea constată o contradicție, în sensul că, raportat la tipul expertului („Expert cheie în implementarea soluției software”) și responsabilitățile definite pentru a fi realizate de către acesta, rezultă că acestea vizează activități de dezvoltare software, iar cerințele minime sunt aferente unui expert de analiză de business și nu unui dezvoltator. ... susține că solicitarea unor cerințe minime pentru dovedirea experienței specifice, competențelor și calificărilor care corespund unui expert în analiză de business pentru a realiza activități de dezvoltare soluții software, contravine prevederilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că acestea nu au relevanță și sunt disproporționate în raport cu responsabilitățile principale ale expertului în discuție, așa cum se prevede la art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea consideră că au fost încălcate și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016 și solicită eliminarea cerințelor minime mai sus arătate.

În continuare, autoarea contestației critică nelegalitatea cerințelor specifice stabilite pentru Expertul 4 - „Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia”, stabilite în caietul de sarcini, cap. 7 „Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților”, capitol în care sunt prezentate cerințele privind echipa de proiect, în cadrul căreia se solicită existența unui expert în implementarea testării soluției software și a securității acesteia, cu următoarele responsabilități principale:

- „Serviciile de testare ale soluției software”;
- „Serviciile de testare a securității (...) soluției software”;
- „Cerințe minime: (...)”
- cursuri/specializări/studii în testarea soluțiilor software și testarea securității acestora sau similar”.

Sub acest aspect, autoarea contestației observă că ... grupează în mod artificial două categorii de specializări (testarea soluției software și testarea securității acesteia) la nivelul experienței specifice care să fie deținute de același expert pentru îndeplinirea unui singur rol, neacordând posibilitatea de a fi îndeplinite de mai mulți experți sau de experți cu roluri diferite, concretizate pe tipul de activități și responsabilități distincte, respectiv cea de testare a soluției software și testarea securității acesteia.

Astfel, contestatoarea susține că, experiența specifică și competențele (solicitate pentru îndeplinirea activităților de testare a soluției software și testarea securității acesteia), sunt total diferite din punct de vedere profesional și nu sunt complementare pentru a se putea justifica reunirea unor astfel de calificări și competențe care să poată fi îndeplinite de aceeași persoană și, tocmai prin prisma faptului că se cere ca o persoană să dețină competențe și calificări, atât în ceea ce privește

activitatea de testare a soluției software, cât și pentru activitatea de testare a securității acesteia, este restrictivă și abuzivă.

Totodată, contestatoarea observă că, autoritatea contractantă recunoaște că cele 2 activități sunt distincte prin prisma faptului că a separat definirea responsabilităților celor 2 tipuri de activități, în schimb a solicitat ca cerințele minime privind experiența specifică, competențele și calificările expertului care ar urma să execute aceste activități să fie îndeplinite de una și aceeași persoană, încălcând prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând, astfel, obligarea autorității contractante la acceptarea ca rolul de Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia să poată fi acoperit de două persoane, pe două roluri distincte, fiecare dintre ele cu experiență specifică și certificări care demonstrează competențele în cele două domenii de activitate (testarea soluției software și testarea securității acesteia) și gruparea responsabilităților corespunzătoare distinct pentru fiecare rol în parte, în funcție de specializare.

Ultima critică formulată de contestatoarea ... vizează factorul de evaluare „Expertul 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia”, pentru care autoritatea contractantă va puncta experiența acestui expert, după cum urmează:

- minimum 3 (trei) ani de experiență profesională în domeniul securității aplicațiilor și al datelor și/sau testare complexe (realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate), la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 an fiecare conform descrierii cerințelor minime solicitate din caietul de sarcini - 0 puncte;

- 4 (patru) ani de experiență profesională în domeniul securității aplicațiilor și a datelor și/sau testare complexe (realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate), la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) ani fiecare, față de cerința minimă de bază din caietul de sarcini - 5 puncte.

Față de acest aspect, contestatoarea sesizează că, pentru acest expert, cerința minimă din caietul de sarcini este *„Minimum 3 ani de experiență profesională specifică în securitatea informației și/sau testare securitate, în care a desfășurat cel puțin următoarele activități”*, iar cea din factorul de evaluare este *„Minimum 3 (trei) ani de experiență profesională (...) la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an (...)”*, rezultând că acestea sunt contrare dispozițiilor art. 12 lit. a) din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP și celor ale art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea reiterează faptul că, cerința prin care trebuie să se demonstreze că *„specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare/minim 2 (doi) ani fiecare”* este restrictivă și prin prisma faptului că „Ciclu de viață al unui produs software poate să dureze mulți ani după finalizarea implementării contractului în care a fost

implicat expertul și cu atât mai mult ca durata contractului respectiv să fi avut o perioadă de minim 1 an, respectiv 2 ani”, astfel de cerințe neaducând niciun avantaj autorității contractante. Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, din cerințele privind factorii de evaluare, a paragrafelor privind *„specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare (...)”*, respectiv, *„(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) ani fiecare”*.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației sale, cu dispunerea măsurilor de remediere solicitate prin aceasta.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 132.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 2934/08.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47325/08.09.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 132.400 RON, eliberată la data de 07.09.2021 de CEC Bank – Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47432/09.09.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 2953/09.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47496/09.09.2021, ... arată că a depus cauțiunea la sediul CNSC la data de 08.09.2021.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentației de atribuire și a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., depusă, inițial, la registratura Consiliului, și, ulterior, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 47631/09.09.2021, și, respectiv sub nr. 47661/09.09.2021, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini *„minimum 3 (trei) ani de experiență profesională ca arhitect de soluție pentru implementarea de sisteme informatice complexe”*, solicitată pentru Expertul cheie nr. 2 - Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem), autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a publicat în SEAP Clarificarea voluntară nr. ..., prin care se remediază documentația de atribuire, prin eliminarea din caietul de sarcini, a numărului de ani în care a profesat, ca arhitect de soluție, Expertul cheie nr. 2, respectiv prin eliminarea sintagmei *„minimum 3 (trei) ani”*.

Referitor la propunerea contestatoarei privind eliminarea cerinței „la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare”, ... susține că a publicat în SEAP Clarificarea voluntară nr. ..., prin care se remediază documentația de atribuire, prin eliminarea din caietul de sarcini, a sintagmei „la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin aceeași clarificare, se definesc clar și concis expresiile „soluție de sistem administrativ” și „soluție informatică complexă realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”, astfel:

- „Sistem informatic complex (realizat cu funcționalități similare și tehnologii similare celor solicitate): Sistem informatic cu funcționalități multiple privind crearea, dezvoltarea, menținerea, actualizarea și managementul informațiilor privind administrarea de clienți și contracte, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ, realizat cu tehnologiile descrise în Anexa 2 - Detalierea Generală a Arhitecturii IT ... din Caietul de Sarcini)”;

- „Sistem administrativ similar: Sistem informatic cu funcționalități multiple privind crearea, dezvoltarea, menținerea, actualizarea și managementul informațiilor administrative, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ”.

Astfel, având în vedere măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă respinge orice afirmație cu privire la nelegalitatea cerințelor minime privind experiența profesională solicitată pentru Expertul cheie nr. 2, susținând că va permite, astfel, accesul neîngrădit al tuturor ofertanților interesați de această procedură, eliminând orice caracter catalogat de către contestatoare ca fiind restrictiv ori abuziv cu privire la cerințele „specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare” și definirea termenilor „soluție de sistem administrativ” sau „soluție informatică complexă realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”.

În ceea ce privește cerințele solicitate pentru Expertul 3 - Expert cheie în implementarea soluției software, ... solicită admiterea, în parte, a solicitării contestatoarei și acceptarea adoptării măsurilor de remediere, după cum urmează:

- eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei „Minimum 3 ani de experiență” din cerința minimă obligatorie, prin Clarificarea voluntară nr. ...;

- păstrarea cerințelor privind experiența specifică pentru activități de implementare a soluțiilor software - care cuprind fără limită activități de analiză de business, proiectarea de componente funcționale, design și coordonare vizuală, dezvoltare de componente funcționale, programare în limbaje de programare specifice, testare unitară și testare cu utilizatorii, instruire, comisionare și punere în funcțiune a aplicației - care vor fi realizate de o singură persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectarea soluției informatice, păstrând ca

relevante doar cerințele pentru cea mai complexă activitate solicitată pentru implementarea soluțiilor software, tocmai pentru a nu restrânge competiția și limita participarea unor experți cheie la procedură;

- păstrarea cerinței referitoare la capacitatea profesională - solicitând minim și obligatoriu, pentru expert, un certificat profesional de analiză de business și design - Certified Business Analysis Professional™ (CBAP®) sau echivalent sau metodologii care le înglobează sau alte certificări echivalente - operatorii economici având posibilitatea să prezinte orice certificări profesionale echivalente sau bazate pe metodologii echivalente, pentru îndeplinirea cerinței;

- păstrarea cerinței referitoare la capacitatea profesională pentru activități de implementare a soluțiilor software - care cuprind, fără limită, activități de analiză de business, proiectarea de componente funcționale, design și coordonare vizuală, dezvoltare de componente funcționale, programare în limbaje de programare specifice, testare unitară și testare cu utilizatorii, instruire, comisionare și punere în funcțiune a aplicației - care vor fi realizate de o singură persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectarea soluției informatice, păstrând ca relevantă doar cerința pentru cea mai complexă activitate solicitată pentru implementarea soluțiilor software, tocmai pentru a nu restrânge competiția și limita participarea unor experți cheie la procedură;

- păstrarea cerinței pentru experiența minimă necesară - Participarea expertului la cel puțin 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus, aceasta fiind relevantă pentru demonstrarea experienței în activități de implementare a soluțiilor software - care cuprind, fără limită, activități de analiză de business, proiectarea de componente funcționale, design și coordonare vizuală, dezvoltare de componente funcționale, programare în limbaje de programare specifice, testare unitară și testare cu utilizatorii, instruire, comisionare și punere în funcțiune a aplicației - care vor fi realizate de o singură persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectarea soluției informatice, păstrând ca relevantă doar cerința pentru cea mai complexă activitate solicitată (Analiza de business) pentru implementarea soluțiilor software, tocmai pentru a nu restrânge competiția și limita participarea unor experți cheie la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin măsurile de remediere adoptate, ... respinge orice afirmație cu privire la „contradicția evidentă dintre responsabilitățile expertului și cerințele minime solicitate în caietul de sarcini pentru Expert cheie nr. 3, încadrarea cerințelor minime în categoriile de analiză de business iar nu dezvoltare, nerelevanța și disproportionalitatea cerințelor minime raportat cu responsabilitățile principale ale expertului în discuție, restrângerea în mod artificial a concurenței, limitând asigurarea unei concurențe competitive raportat la complexitatea contractului de achiziție „permițând astfel accesul neîngrădit al tuturor ofertanților interesați de această procedură” și eliminând orice caracter catalogat de către contestatoare ca fiind nelegal ori disproportional.

Referitor la cerințele stabilite pentru Expertul 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia, autoritatea contractantă subliniază că și le menține, deoarece sarcinile și responsabilitățile Expertului 4 sunt dimensionate corespunzător cu conținutul, necesitățile și cerințele implementării soluției informatice - sistem informatic complex (realizat cu funcționalități similare și tehnologii similare celor solicitate) - sistem informatic cu funcționalități multiple privind crearea, dezvoltarea, menținerea, actualizarea și managementul informațiilor privind administrarea de clienți și contracte, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ, realizat cu tehnologiile descrise în Anexa 2 Detalierea Generală a Arhitecturii IT ... din Caietul de Sarcini și dimensionat corespunzător cerințelor tehnice.

Astfel, se arată că, alocarea acestor sarcini către mai mulți experți cheie nu este justificată nici din punct de vedere al efortului și nici din punct de vedere al specializării, din următoarele motive:

- activitățile și responsabilitățile sunt subsumate unui singur domeniu de activitate - testarea aplicației software în integralitatea sa, în care securitatea aplicației este doar o parte semnificativă din funcționalități, alături de: crearea, dezvoltarea, menținerea, actualizarea și managementul informațiilor privind administrarea de clienți și contracte, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ;

- cuprind efectuarea de teste și elaborarea de planuri/scenarii/cazuri de test pentru toate aspectele aplicației software (funcționale și tehnice - între care, securitatea);

- expertul participă la instalarea și configurarea soluțiilor software propuse;

- expertul întocmește rapoarte de testare;

- participă la testarea de acceptanță și efectuează teste funcționale și tehnice (între care, cele de securitate);

- asigură funcționarea corectă a soluției software din punctul de vedere al respectării cerințelor ..., a consistenței datelor, a constrângerilor de timp, a validărilor de date și a gestiunii erorilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că păstrează cerințele privind:

- experiența specifică pentru activități de testare a soluției software și testarea securității acesteia, ca parte din implementarea soluției software - care cuprinde fără limită activități de analiză de business, proiectarea de componente funcționale, design și coordonare vizuală, dezvoltare de componente funcționale, programare în limbaje de programare specifice, testare unitară și testare cu utilizatorii, instruire, comisionare și punere în funcțiune a aplicației - care vor fi realizate de o singură persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectarea soluției informatice, păstrând ca relevante doar cerințele pentru activitatea de testare și de testare de securitate, care sunt o submulțime din cele pe care trebuie să le realizeze, tocmai pentru a nu restrânge competiția și limita participarea unor experți cheie la procedură;

- capacitatea profesională - solicitând minim și obligatoriu, pentru expert, doar un certificat profesional în domeniul securității informației

și/sau testare de securitate - operatorii economici având posibilitatea să prezinte orice certificări profesionale echivalente, pentru îndeplinirea cerinței;

- pregătirea profesională - solicitând minim și obligatoriu, pentru expert, doar participarea la cursuri/specializări/studii în testarea soluțiilor software și testarea securității acestora sau similar.

În consecință, autoritatea contractantă, prin decizia de a păstra cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, expuse și justificate anterior, respinge orice afirmație cu privire la criticile privind expertul cheie nr. 4.

Cu privire la factorul de evaluare pentru Expert 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia, ... încunoștințează că, prin Erata nr. ..., publicată în SEAP, au fost eliminate sintagmele:

- „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare /.../”;

- „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) ani fiecare”;

- sintagma din descrierea factorului de evaluare „(...) experiență profesională specifică în securitatea informației și/sau testare securitate” se înlocuiește cu „experiență profesională în domeniul securității aplicațiilor și al datelor și/sau testare complexe (realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate, în care a desfășurat cel puțin următoarele activități)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că, prin măsura de remediere adoptată, respinge orice afirmație cu privire la nelegalitatea cerinței factorului de evaluare pentru Expert cheie nr. 4, motivând faptul că, factorii de evaluare nu reprezintă o extindere a cerinței minime, ci o adăugare care excedează cerinței minime și se va permite astfel accesul neîngrădit al tuturor ofertanților interesați de această procedură, eliminând orice caracter catalogat de către contestatoare ca fiind restrictiv ori abuziv cu privire la cerințele: „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare (...)” și „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) ani fiecare”.

Pe cale de consecință, algoritmul de calcul se va citi după cum urmează: „Experiența Expertului cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia se va puncta astfel:

- a) Minimum 3 (trei) ani de experiență profesională în domeniul securității aplicațiilor și al datelor și/sau testare complexe (realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate, conform descrierii cerințelor minime solicitate din caietul de sarcini) - 0 puncte;

- b) 4 (patru) ani de experiență profesională în domeniul securității aplicațiilor și al datelor și/sau testare complexe (realizate cu

funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate, față de cerința minimă de bază din caietul de sarcini) - 5 puncte”.

Având în vedere cele mai sus precizate, ... consideră că măsurile de remediere adoptate sunt suficiente și conforme prevederilor legale pentru remedierea actelor considerate în accepțiunea contestatoarei ca fiind nelegale, precizând, totodată, că va publica o Erată privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un termen de minim 7 zile, pentru a da posibilitatea operatorilor economici de a elabora ofertele în conformitate cu măsurile de remediere adoptate prin punctul de vedere.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47656/09.09.2021, ... a confirmat primirea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele: *„(...) să ne precizați dacă înțelegeți să vă mențineți integral criticile prezentate în contestație, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa publicată în SEAP la data de 09.09.2021 ora 13:30, în cadrul anunțului de participare nr. ...”.*

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 3104/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48513/15.09.2021, ... a depus „concluzii scrise” față de argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere și față de măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației sale, prin Clarificările din data de 09.09.2021 publicate în SEAP și Erata nr. .../14.09.2021.

În ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă referitoare la nelegalitatea cerinței de la cap. 7 „Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților”, din caietul de sarcini pentru Expertul cheie nr. 2: Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem), respectiv, *„minimum 3 (trei) ani de experiență profesională ca arhitect de soluție pentru implementarea de sisteme informatice complexe”*, contestatoarea precizează că este de acord cu măsurile de remediere adoptate cu privire la această critică, drept pentru care renunță la această critică.

Totodată, cu privire la definirea clară și concisă a expresiilor *„soluție de sistem administrativ”* sau *„soluție informatică complexă realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”*, contestatoarea consideră că efortul depus de autoritatea contractantă nu este suficient, iar documentația de atribuire păstrează, în continuare, elemente ce contravin intereselor operatorilor economici blocând accesul, în continuare, la procedură. Astfel, se consideră că prin definirea celor două expresii, în loc să clarifice tipul experienței similare precum și modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă aduce mai multe elemente complexe față de documentația de atribuire, fără a lămuri, raportat la obiectul procedurii (așa cum este prevăzut în documentația de atribuire) definirea clară, concretă și concisă a acestora.

Astfel, contestatoarea susține că propunerea sa de a utiliza informația prezentată deja în documentația de atribuire, și anume „... *intenționează să atribuie un contract de achiziție publică având ca obiectiv general furnizarea de servicii de dezvoltare și actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru dezvoltarea PEAPC*”, conduce la o formulare mult mai accesibilă și mai clară, considerând necesar să rezulte următorul text: *„Sistem informatic complex (realizat cu funcționalități similare și tehnologii similare celor solicitate): Sistem informatic pentru implementarea căruia s-au utilizat servicii de dezvoltare și actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date”*.

... consideră că, administrarea clienților și a contractelor - adică un Client Relationship Management (system) - CRM nu intră în scopul prezentului contract și, deci, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, sintagma *„dezvoltare și actualizare de aplicații software la comandă”* fiind diametral opusă cerinței de *„managementul informațiilor privind administrarea de clienți și contracte”* (CRM), așa cum apare aceasta în Clarificarea din oficiu, publicată în SEAP.

În legătură cu argumentele prezentate de către autoritatea contractantă cu privire la cerința pentru Expertul cheie nr. 3 - Expert cheie în implementarea soluției software, cap. 7 „Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților” din caietul de sarcini, contestatoarea observă că ... nu a dat curs criticilor sale din contestație, fapt pentru care reiterează că, solicitarea unor cerințe minime pentru dovedirea experienței specifice, competențelor și calificărilor care corespund unui expert în analiză de business pentru a realiza activități de dezvoltare soluții software, contravine prevederilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP.

În acest sens, autoarea contestației apreciază că, lipsa renunțării la unul dintre seturile de cerințe (cele legate de certificarea și de experiența similară în Analiza de Business sau/și cele legate de activitățile de dezvoltare asociate unui rol de dezvoltator) restrânge posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură, asocierea celor două roluri fiind una total arbitrară și neputând fi justificată prin „best practice-ul” industriei.

Contestatoarea prezintă, în continuare, sub formă tabelară, propunerea pentru graficul de implementare a sistemului, regăsită în caietul de sarcini, cap. 3.4 „Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate”, potrivit căruia *„Durata de implementare a activităților este de maxim 19 luni, din care 6 luni pentru proiectare, 12 luni pentru dezvoltare și 6 luni pentru testare și finalizare”*, de unde rezultă că activitățile de dezvoltare aferente proiectului se suprapun cu cele de analiză, acest fapt fiind justificat prin paralelizarea activităților (anumite activități se pot desfășura în paralel) pentru a avea un timp de implementare cât mai scurt.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că Analistul și Dezvoltatorul sunt, în procesul clasic de implementare, doi

experți diferiți care sunt implicați în mult mai multe activități decât cele de Analiză și de Dezvoltare a sistemului, aceste roluri fiind implicate și în faza de suport, change management, tranziție, suport avansat la intrarea în producție, etc.

Față de cele mai sus precizate, ... își menține critica referitoare la cerințele stabilite pentru Expertul cheie nr. 3 - Expert cheie în implementarea soluției software, solicitând eliminarea acestora, cu excepția punctului admis de autoritatea contractantă privind eliminarea experienței de 3 ani.

Referitor la argumentele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la cerința de la cap. 7 „Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților”, din caietul de sarcini, pentru Expertul cheie nr. 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă, în mod nelegal și abuziv, menține cerințele aferente în mod evident pentru persoane cu calificări, competențe și responsabilități diferite, aspect care rezultă din gruparea efectivă a cerințelor pentru cele două tipuri de activități (testarea soluțiilor software, respectiv testarea securității), refuzând să accepte ca cele două domenii să fie îndeplinite de doi experți calificați în domeniile lor de activitate.

Astfel, se face trimitere la caietul de sarcini, cap 3.4 „Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate”, în care se regăsește propunerea pentru graficul de implementare a sistemului, potrivit căruia „Durata de implementare a activităților este de maxim 19 luni, din care 6 luni pentru proiectare, 12 luni pentru dezvoltare și 6 luni pentru testare și finalizare”, din care rezultă că este prevăzută o singură activitate de testare, ceea ce înseamnă că activitatea de testare funcțională se desfășoară în paralel cu testarea de securitate.

În acest sens, contestatoarea învederează că, deși aceste activități par similare, ele necesită activități diferite, medii de testare diferite și utilizează tool-uri/instrumente specifice diferite. Mai mult, formatul rapoartelor de testare este unul diferit, fiind vorba de două livrabile total diferite. Contestatoarea consideră că o modificare realizată prin procedura de change management (modificare intervenită după implementarea propriu-zisă a sistemului) ar duce la supra-aglomerarea expertului propus, fiind pus în pericol graficul de implementare dar și termenii SLA asumați prin prezentul contract, pentru că, atât testerul aplicației, cât și testerul de securitate ar trebui implicat în proces. Astfel, contestatoarea opinează că, o separare a celor două roluri pentru doi experți distincți ar rezolva aceste probleme și nu ar aduce niciun fel de impact negativ asupra proiectului, ci ar aduce elemente pozitive și ar micșora impactul unor riscuri ce țin de disponibilitatea experților și a riscului supra-allocării acestora pe activități paralelizate. Față de acest aspect, contestatoarea aduce la cunoștință că, prin contestația sa, a solicitat autorității contractante să poată fi îndeplinită cerința în discuție și prin propunerea a doi experți specializați în domeniile lor de activitate, întrucât includerea unui expert non-cheie nu ar rezolva această cerință, fiind vorba de modalitatea de demonstrare a acesteia. În consecință, contestatoarea își menține critica, solicitând eliminarea cerinței.

În ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă referitoare la nelegalitatea cerinței factorului de evaluare pentru Expertul 4 - Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia, contestatoarea este de acord cu măsurile de remediere adoptate, renunțând, astfel, „la acest capăt de cerere din contestație”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri finale față de concluziile scrise depuse de

Prin adresa nr. 3970/CN/20.09.2021, depusă, inițial, în original, și transmisă, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 49365/20.09.2021 și, respectiv, sub nr. 49368/20.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat o replică la „concluzii scrise” formulate de

În ceea ce privește critica menținută de către contestatoare, prin concluziile scrise, referitor la definirea clară și concisă a expresiilor *„soluție de sistem administrativ”* sau *„soluție informatică complexă realizată cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”*, autoritatea contractantă solicită acceptarea definițiilor acordate prin punctul de vedere nr. ... și justifică faptul că, obiecțiunea formulată de către contestatoare privind lipsa de claritate a definițiilor pentru *„Sistem informatic complex (realizat cu funcționalități similare și tehnologii similare celor solicitate)”* și pentru *„Sistem administrativ similar”*, a fost satisfăcută prin detalierea conținutului celor două noțiuni, fără a le schimba natura, conținutul sau forma, în concordanță cu prevederile, informațiile și cerințele din Caietul de sarcini, așa cum sunt acestea descrise în cap. 2 „Contextul realizării achiziției” și în cap. 3. „Descrierea serviciilor solicitate”, subcapitolele 3.1 - 3.5. Autoritatea contractantă consideră că definițiile sunt clarificate prin detalierea înțelesului comun pentru aceste tipuri și clase de sisteme informatice, pe baza funcționalităților necesare - care corespund întru-totul rezultatelor care trebuie obținute în urma prestării serviciilor care fac obiectul achiziției publice.

De asemenea, ... învederează că, detalierea noțiunilor sub forma definițiilor clarificatoare s-a făcut prin raportarea strict la rezultatele așteptate din execuția contractului de achiziție publică și nu la modul particular în care un anumit furnizor ar putea livra aceste rezultate, prin raportarea la funcționalitățile care corespund nevoilor sale și nu la modul de livrare, de către un anumit sau anumiți furnizor/i. Se mai arată că, în formularea definițiilor respective, autoritatea contractantă a ținut seama de faptul că în piața locală nu au mai fost realizate sisteme informatice pentru achiziții centralizate, destinate autorităților publice, însă a fost realizat un număr foarte mare de sisteme informatice complexe, cu funcționalități multiple privind crearea, dezvoltarea, menținerea, actualizarea și managementul informațiilor (categoria principală) privind administrarea de clienți și contracte, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ, realizat cu tehnologiile descrise în Anexa 2 „Detalierea Generală a Arhitecturii IT” din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că măsurile de remediere adoptate sunt suficiente și echitabile în relația cu solicitările contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la cerințele stabilite pentru expertul cheie nr. 3 - Expert cheie în implementarea soluției software, cu excepția punctului admis privind eliminarea experienței de 3 ani, autoritatea contractantă învederează că, cerințele privind capacitatea profesională a tuturor experților cheie, inclusiv pentru Expertul cheie nr. 3, au fost stabilite pe baza standardelor profesionale relevante și pe baza clasificării ocupațiilor din România, armonizate la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, tocmai pentru a stabili o bază unitară pentru evaluarea pregătirii profesionale și a experienței profesionale generale și specifice pentru toți experții cheie solicitați. Astfel, pentru Expertul cheie nr. 3, s-au stabilit criteriile pentru experiența profesională raportându-se la Categoria 251 - Analisti programatori din domeniul software (din COR 2021, cu corespondent direct în ISCO 08 - 251 Software and applications developers and analysts) - pentru profesioniștii care efectuează cercetări, planifică, proiectează, testează, furnizează consultanță pentru îmbunătățirea sistemelor de tehnologia informației, cum ar fi hardware, software și alte aplicații informatice, pentru a satisface cerințele specifice. Referințele au fost făcute la categoria profesională cea mai cuprinzătoare, tocmai pentru a crește concurența prin lărgirea accesului la aceste poziții de experți cheie pentru specialiștii cu pregătire profesională acoperitoare și cu experiență profesională generală și specifică raportată la rezultatele din proiecte anterioare, în care au livrat rezultate similare, definite mai sus.

În consecință, ... consideră că măsurile de remediere sunt suficiente și echitabile în relația cu solicitările contestatoarei privind Expertul cheie nr. 3 - Expert cheie în implementarea soluției software.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în legătură cu cerința stabilită pentru Expertul cheie nr. 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia, aceleași argumente pe care le-a prezentat în justificarea menținerii cerinței pentru Expertul cheie nr. 3, raportându-se la Categoria 251 - Analisti programatori din domeniul software (din COR 2021, cu corespondent direct în ISCO 08 - 251 Software and applications developers and analysts), la subcategoria 2519 Analisti programatori din domeniul software neclasificați în grupele anterioare, grupă de bază care cuprinde proiectanții de aplicații informatice și analiștii neclasificați în altă parte în grupa minora 251 - Analisti programatori în domeniul software.

În consecință, ... consideră că măsurile de remediere sunt suficiente și echitabile în relația cu solicitările contestatoarei privind Expertul cheie nr. 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia.

În final, ... consideră, ca rămasă fără obiect critica autoarei contestației referitoare la factorul de evaluare pentru Expert 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia, având în vedere renunțarea ... la acesta.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Soluție software pentru platforma electronică pentru achiziții publice centralizate (PEAPC) în vederea asigurării condițiilor tehnice necesare pentru derularea proiectului «Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate», finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă, Cod SIPOCA 753, MySMIS2014: 130709”, cod CPV 72212445-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 06.10.2021 ora 15:00, decalat prin anunțul de tip erată ... pentru 14.10.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.620.000,00 RON.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din 07.09.2021, în sumă de 132.400 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta vizează cerințe stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini în referire la 3 experți, precum și cerințe stabilite în legătură cu unul dintre factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, contestatoarea formulând critici referitoare la următoarele aspecte:

- În legătură cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini pentru „**Expert 2:** Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem)”:

- folosirea mai multor termeni similari privind „sistem informatic complex”/„sistem administrativ similar” care produc confuzie, neexistând claritate și concizie cu privire la tipul de sistem pentru care ar trebui să se prezinte dovezi;

- solicitarea dovedirii unei experiențe în implementarea de sisteme informatice complexe, la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 an fiecare,

solicitând eliminarea cerinței „*la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an) fiecare*” și definirea clară și concisă a expresiilor „soluție de sistem administrativ” sau „soluție informatică complexă realizată cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”.

- În legătură cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini pentru „**Expertul 3:** Expert cheie în implementarea soluției software”, contestatoarea susține că există contradicție între responsabilitățile expertului, menționate la nivelul Caietului de sarcini, cu cerințele minime solicitate pentru demonstrarea experienței specifice, calificările/competența deținute de expertul care ar trebui să execute aceste activități, cerințele minime fiind aferente unui expert de analiză de business și nu unui dezvoltator, solicitând eliminarea următoarelor cerințe:
 - Certificat profesional de analiză de business și design – Certified Business Analysis Professional™ (CBAP®) sau echivalent sau metodologii care le înglobează sau alte certificări echivalente;
 - Minimum 3 ani de experiență în proiecte de analiză de business;
 - Participarea la cel puțin 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus - se va proba prin copii de contracte și documente doveditoare pentru calitatea de Analist de business, documente emise sau contrasemnate de o autoritate/ entitate sau de clientul beneficiar.
- În legătură cu cerințele specifice impuse în cadrul caietului de sarcini pentru „**Expert 4:** Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia”, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă grupează în mod artificial două categorii de specializări (testarea soluției software și testarea securității acesteia) la nivelul experienței specifice care trebuie să fie deținute de același expert pentru îndeplinirea unui singur rol, neacordând posibilitatea de a fi îndeplinite aceste specializări de mai mulți experți sau de experți cu roluri diferite, concretizate pe tipul de activități și responsabilități distincte, respectiv cea de testarea soluției software și testarea securității acesteia, solicitând acceptarea ca rolul de expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia să poată fi acoperit de două persoane, pe două roluri distincte, fiecare dintre ele cu experiență specifică și certificări care demonstrează competențele în cele două domenii de activitate (testarea soluției software și testarea securității acesteia) și gruparea responsabilităților corespunzătoare distinct pentru fiecare rol în parte, în funcție de specializare.
- În legătură cu factorul de evaluare aferent „Expertului 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia”, contestatoarea critică următoarele cerințe:
 - specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare, din cadrul algoritmului de calcul, lit. a);
 - specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) an fiecare, din cadrul algoritmului de calcul, lit. b),
 solicitând eliminarea din cerințele privind factorul de evaluare a mențiunilor „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1

(un) an fiecare (...)” și „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) ani fiecare”.

Ca urmare a depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a luat mai multe măsuri de remediere, publicate în SEAP, o parte dintre acestea, în cadrul documentului „Clarificare voluntară” înregistrat sub nr. 17069/09.09.2021 și publicat în SEAP la data de 09.09.2021, iar o parte, în cadrul Anunțului de tip erată nr. ... și a Anunțului de tip erată nr. EN Astfel, din conținutul acestor documente, rezultă că documentația de atribuire a fost remediată după cum urmează:

- în legătură cu **Expertul 2 - Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem)**, autoritatea contractantă a eliminat:

- numărul de ani în care a profestat acesta ca arhitect de soluție, respectiv sintagma „minimum 3 (trei) ani”;
- sintagma „la care specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an) fiecare”;
- a definit expresiile „soluție de sistem administrativ” și „soluție informatică complexă realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”;

- în legătură cu **Expertul 3 - Expert cheie în implementarea soluției software**, autoritatea contractantă a eliminat:

- sintagma „minimum 3 (trei) ani de experiență”;

- în legătură cu factorul de evaluare care vizează **Expertul 4 - Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia**, autoritatea contractantă:

- a eliminat sintagmele „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare (...)” și „(...) specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) ani fiecare”;

- a înlocuit sintagma din descrierea factorului de evaluare „(...) experiență profesională specifică în securitatea informației și/sau testare securitate” cu „experiență profesională în domeniul securității aplicațiilor și/al datelor și/sau testare complexe (realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate, în care a desfășurat cel puțin următoarele activități)”.

Ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, contestatoarea a menționat că renunță la următoarele critici:

- În legătură cu cerințele impuse pentru „**Expert 2: Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem)**”:
 - participarea Specialistului pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat;
 - durata de implementare a contractului în care a fost realizat produsul software să fie de cel puțin 1 (un) an fiecare;

- În legătură cu cerințele impuse pentru „**Expertul 3:** Expert cheie în implementarea soluției software”,
 - „Minimum 3 ani” de experiență în proiecte de analiză de business;
- În legătură cu factorul de evaluare pentru „**Expert 4:** Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia”:
 - specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 1 (un) an fiecare, din algoritmul de calcul, lit. a);
 - specialistul a participat pe întreg ciclu de viață al produsului software realizat, cu perioadă de implementare de minim 2 (doi) ani fiecare, din algoritmul de calcul, lit. b).

În aceste condiții, criticile anterior enumerate nu vor fi analizate, Consiliul luând act de renunțarea contestatoarei la acestea.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, care vizează „Expert 2: Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem)”, referitoare la folosirea mai multor termeni similari privind „sistem informatic complex”/„sistem administrativ similar”, termeni în legătură cu care contestatoarea consideră necesară definirea clară și concisă a expresiilor „soluție de sistem administrativ” sau „soluție informatică complexă realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, în referire la Expertul 2 - Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem), autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele cerințe:

„Serviciile de proiectare ale soluției software vor fi realizate de 1 persoană diferită față de ceilalți experți, cu următoarele responsabilități principale: (...)

*Minimum 3 (trei) ani de experiență profesională ca arhitect de soluție pentru implementarea de **sisteme informatice complexe** [realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate (...)];*

*Participarea la cel puțin 3 (trei) proiecte care au avut ca obiect implementarea unei **soluții de sistem administrativ similar**, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus (...)*”.

Ulterior depunerii prezentei contestații, prin intermediul „Clarificării voluntare”, publicată în SEAP la data de 09.09.2021, autoritatea contractantă a formulat precizări ale documentației de atribuire, definind sintagmele „sistemul informatic complex” și „Sistem administrativ similar”, după cum urmează:

*„1. **Sistem informatic complex** (realizat cu funcționalități similare și tehnologii similare celor solicitate): Sistem informatic cu funcționalități multiple privind crearea, dezvoltarea, menținerea, actualizarea și managementul informațiilor privind administrarea de utilizatori și contracte, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ, realizat cu tehnologiile descrise în Anexa 2 Detalierea Generală a Arhitecturii IT ... din Caietul de Sarcini.*

*2. **Sistem administrativ similar:** Sistem informatic cu funcționalități multiple privind crearea, dezvoltarea, menținerea,*

actualizarea și managementul informațiilor administrative, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ”.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. II.1.2, autoritatea contractantă a stabilit codul CPV aferent acestor proceduri de atribuire ca fiind 72212445-0 (Rev.2), respectiv „Servicii de dezvoltare de software de management al relațiilor cu clienții”.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele cerințe/mențiuni ale caietului de sarcini:

- cap. 3.3 Obiectivele specifice:

„Obiectivul specific la care contribuie realizarea serviciilor este extinderea sistemului informatic al ... la capacitatea necesară operațiunilor curente și viitoare, cu perspectivă pentru anii 2021-2025. PEAPC va trebui să asigure suport pentru operaționalizarea și simplificarea proceselor complexe de gestionare a unui număr mare de utilizatori (estimat la 15.000) și de operatori economici, a mai multor proceduri de achiziții centralizate derulate concomitent, precum și a monitorizării eficiente a derulării tuturor acordurilor-cadru și contractelor subsecvente încheiate de utilizatori cu operatorii economici - furnizori de bunuri și prestatori de servicii.

Serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se vor concretiza într-un sistem care: (...)

- va stabili un management riguros al comunicării și al relațiilor cu utilizatorii, agenții economici și celelalte instituții partenere ale ... pe parcursul planificării, derulării și monitorizării procedurilor de achiziții centralizate”;

- cap. 3.4 Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate, potrivit cărora autoritatea contractantă intenționează „*să atribuie un contract de achiziție publică având ca obiectiv general furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru dezvoltarea PEAPC. Contractul vizează:*

- *crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice pentru etapa de planificare a achizițiilor centralizate, inclusiv integrarea aplicațiilor existente la nivelul ..., respectiv RU și formularele de colectare a necesităților;*

- *crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice pentru etapa post-atribuire a acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente;*

- *crearea unui sistem de management al informațiilor care să ofere raportări operaționale și analize despre achizițiile publice centralizate;*

- *asigurarea interoperabilității/integrării cu sistemele, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate de principalele instituții partenere ale ... în planificarea, derularea și monitorizarea procedurilor de achiziții publice centralizate”.*

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să definească termenii „Sistem informatic complex” și „Sistem administrativ similar”, utilizați în cadrul cerințelor privind experiența expertului 2, Consiliul constată că, funcționalitățile sistemului informatic la care face referire autoritatea contractantă în definițiile propuse, inclusiv referirile la

gestionarea/managementul clienților și contractelor, se regăsesc în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aspect care rezultă din mențiunile documentației de atribuire, reținute ca relevante de către Consiliu, redate la paginile 20-21 din prezenta decizie.

În aceste condiții, Consiliul constată că definirea celor 2 termeni nu este de natură să restrângă concurența ci, din contră, oferă un caracter permisiv documentației, oferind posibilitatea ofertanților să propună experți cu o experiență similară și nu cu una identică, așa cum ar rezulta însă, dacă s-ar accepta propunerea contestatoarei, care dorește ca definirea celor 2 termeni să facă referire doar la „furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date” [în cadrul fișei de date a achiziției, pct. II.1.4, se menționează că obiectul achiziției este achiziționarea de servicii „(...) furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date pentru dezvoltarea PEAPC”].

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante și susținerile autorității contractante din replica la „concluziile scrise” formulate de contestator, și anume că «în formularea definițiilor respective, autoritatea contractantă a ținut seama de faptul că în piața locală nu au mai fost realizate sisteme informatice pentru achiziții centralizate, destinate autorităților publice, însă a fost realizat un număr foarte mare de sisteme informatice complexe, cu funcționalități multiple privind crearea, dezvoltarea, menținerea, actualizarea și managementul informațiilor (categoria principală) privind administrarea de clienți și contracte, în diverse etape de utilizare din ciclul administrativ, realizat cu tehnologiile descrise în Anexa 2 „Detalierea Generală a Arhitecturii IT” din caietul de sarcini».

Concluzionând, în legătură cu critica analizată, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la „Expertul 3: Expert cheie în implementarea soluției software”, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul caietului de sarcini, ale cărui prevederi au fost remediate de autoritatea contractantă prin „Clarificarea voluntară” înregistrată sub nr. 17069/09.09.2021, publicată în SEAP la data de 09.09.2021, rezultă că, Expertul 3 - **Expert cheie în implementarea soluției software**, va avea următoarele responsabilități principale:

- *„Dezvoltare componente de modelare și persistență a datelor conform schemelor rezultate în urma procesului de analiză a cerințelor funcționale și non-funcționale.*

- *Dezvoltarea componentelor de backend și frontend, folosind tehnologii moderne de lucru care corespund necesităților de securitate și de performanță (...).*

- *Realizarea fluxurilor de circuite pentru formularele de lucru, procesul de validare și monitorizarea/raportarea de statistici privind necesitățile colectate.*

- Coordonarea, dezvoltarea vizuală a componentelor soluției software de către unul sau mai mulți webdesigneri, astfel încât impactul asupra utilizatorilor să fie minimal și plăcut, fără a crea piedici printr-o grafică stridentă și conținut neprietenos cu utilizatorul”, autoritatea contractantă stabilind o serie de cerințe minime pentru acesta, printre care și următoarele:

- Certificat profesional de analiză de business și design – Certified Business Analysis Professional™ (CBAP ®) sau echivalent sau metodologii care le înglobează sau alte certificări echivalente - se va proba prin copie a diplomei/certificatului;

- experiență în proiecte de analiză de business - se va proba prin copii de contracte și documente doveditoare ale experienței, emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar;

- Participarea la cel puțin 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus - se va proba prin copii de contracte și documente doveditoare pentru calitatea de Analist de business, documente emise sau contrasemnate de o autoritate/ entitate sau de clientul beneficiar”.

În speță, Consiliul apreciază că activitatea de implementare a soluției software este una complexă, care include și activități de analiză de business, rolul expertului cheie în implementarea soluției software fiind important în cadrul contractului. În acest sens, Consiliul reține ca pertinentă următoarea justificare a autorității contractate:

„ (...) cerințele privind experiența specifică pentru **activități de implementare a soluțiilor software** - care **cuprind fără limită activități de analiză de business**, proiectarea de componente funcționale, design și coordonare vizuală, dezvoltare de componente funcționale, programare în limbaje de programare specifice, testare unitară și testare cu utilizatorii, instruire, comisionare și punere în funcțiune a aplicației - care vor fi realizate de o singură persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectarea soluției informatice, păstrând ca relevante doar cerințele pentru cea mai complexă activitate solicitată pentru implementarea soluțiilor software, tocmai **pentru a nu restrânge competiția și limita participarea unor experți cheie la procedură**.

- (...) cerința privind capacitatea profesională - solicitând minim și obligatoriu pentru expert un certificat profesional de analiză de business și design - **Certified Business Analysis Professional™** (CBAP ®) sau echivalent sau metodologii care le înglobează sau alte certificări echivalente - operatorii economici având posibilitatea să prezinte orice certificări profesionale echivalente sau bazate pe metodologii echivalente, pentru îndeplinirea cerinței. Păstrează cerința privind capacitatea profesională pentru **activități de implementare a soluțiilor software** - care **cuprind fără limită** activități de analiză de business, proiectarea de componente funcționale, design și coordonare vizuală, dezvoltare de componente funcționale, programare în limbaje de programare specifice, testare unitară și testare cu utilizatorii, instruire, comisionare și punere în funcțiune a aplicației - care vor fi realizate de o

singură persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectarea soluției informatice, păstrând ca relevante doar cerința pentru cea mai complexă activitate solicitată pentru implementarea soluțiilor software, tocmai **pentru a nu restrânge competiția și limita participarea unor experți cheie la procedură.** (...)."

Față de cele reținute anterior, Consiliul apreciază că cerințele anterior analizate privind „Certificat profesional de analiză de business și design – Certified Business Analysis Professional™ (CBAP ®) sau echivalent sau metodologii care le înglobează sau alte certificări echivalente” și „experiență în proiecte de analiză de business”, prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă și trebuie menținute, având în vedere că, în cadrul obiectului contractului se regăsesc activități de analiză de business, fiind necesar ca, pentru buna desfășurare a proiectului, în echipa de experți să se regăsească personal care deține certificarea solicitată de autoritatea contractantă și experiența în proiecte de analiză de business, criticile sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Consiliul nu poate reține referirile contestatoarei la incidența dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016, în speță fiind analizată legalitatea unor cerințe ale caietului de sarcini și nu legalitatea unor cerințe de calificare, la care face referire norma invocată.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește cerința care vizează același expert, referitoare la dovedirea/probarea „prin copii de contracte și documente doveditoare pentru calitatea de Analist de business documente emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar”, a „Participării expertului la cel puțin 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus”, Consiliul apreciază că aceasta este excesivă, în condițiile în care, pentru acest expert sunt stabilite mai multe cerințe necesar a fi îndeplinite în mod cumulativ, printre care și cele două analizate anterior, care conferă autorității contractante siguranța că expertul are calificare profesională și experiență în analiza de business. Astfel, Consiliul apreciază ca fiind necesară înlocuirea mențiunii finale a cerinței „Participarea la cel puțin 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus - se va proba prin copii de contracte și documente doveditoare pentru calitatea de Analist de business, documente emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar”, după cum urmează: „Participarea la cel puțin 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus - se va proba prin documente doveditoare emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar”.

În acest context, Consiliul apreciază că prin modificarea operată nu se aduce atingere nivelului calitativ al contribuției expertului în derularea contractului, în condițiile în care acesta deține „Certificat profesional de analiză de business și design – Certified Business Analysis Professional™ (CBAP ®) sau echivalent sau metodologii care le înglobează sau alte

certificări echivalente”, are experiență în proiecte de analiză de business și a participat la 2 proiecte care au avut ca obiect implementarea unei soluții de sistem administrativ similar în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus, modificarea operată oferind documentației de atribuire un caracter permisiv, ceea ce va conduce la încurajarea concurenței.

În aceste condiții, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la „Expert 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia”, expert în legătură cu care contestația consideră că autoritatea contractantă grupează în mod artificial două categorii de specializări (testarea soluției software și testarea securității acesteia) la nivelul experienței specifice care să fie deținute de același expert pentru îndeplinirea unui singur rol, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

Din conținutul mențiunilor existente în caietul de sarcini referitoare cu acest expert, rezultă următoarele:

„Testarea va fi realizată de un expert în implementarea testării soluției software și a securității acesteia care are următoarele responsabilități principale:

*Serviciile de **testare ale soluției software**:*

- *Efectuează testele și elaborează planurile/scenariile și/sau cazurile de test;*

- *Participă la instalarea și configurarea soluțiilor software oferite;*
- *Întocmește rapoartele de testare;*
- *Participă la realizarea testelor de acceptanță specifice;*
- *Asigură funcționarea corectă a soluției software din punctul de vedere al respectării cerințelor ..., a consistenței datelor, a constrângerilor de timp, a validărilor de date și a gestiunii erorilor.*

*Serviciile de **testare a securității ale soluției software**:*

- *Efectuează testele de securitate și elaborează planurile/scenariile și/sau cazurile de test pentru toate componente sistemului;*

- *Participă la instalarea și configurarea soluțiilor de securitate pentru soluțiile software oferite și întocmirea documentației de auditare;*

- *Întocmește rapoartele de testare ale securității;*
- *Participă la realizarea testelor de acceptanță specifice;*
- *Asigură funcționarea corectă a soluției software din punctul de vedere al respectării cerințelor ..., a consistenței datelor, a constrângerilor de timp, a validărilor de date și a gestiunii erorilor.*

- *Elaborează rapoartele de testare a securității soluției software,*
- *Elaborează descrierea metodelor de intervenție în cadrul unor posibile atacuri cibernetice.*

Cerințe minime:

- *studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul Calculatoare și Tehnologia Informației/Informatică*

- *Certificat profesional în domeniul securității informației și/sau testare de securitate – Se va proba prin copie a diplomei/certificatului*

- *Minimum 3 (trei) ani de experiență profesională în domeniul securității aplicațiilor și al datelor și/sau testare complexe (realizate cu funcționalități similare și în tehnologii similare celor solicitate), în care a desfășurat cel puțin următoarele activități:*

- o *Realizări și implementări de soluții de Securitate*

- o *Configurări de sisteme informatice din punct de vedere al securității*

- o *Testări de securitate ale sistemelor informatice*

- o *Realizări de planuri de securitate ale sistemelor informatice*

- o *Realizări de planuri de continuitate și recuperare în caz de dezastru - Se vor proba prin copii contracte și documente doveditoare a experienței, emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat*

- *cursuri/specializări/studii în testarea soluțiilor software și testarea securității acestora sau similar”.*

Din conținutul acestor cerințe, rezultă faptul că expertul solicitat urmează să realizeze atât serviciile de testare ale soluției software, cât și serviciile de testare a securității ale soluției software, autoritatea contractantă stabilind cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească acest expert, care fac referire atât la testarea soluției software, cât și la testarea securității aplicațiilor.

Consiliul apreciază că, față de multitudinea sarcinilor care trebuie realizate în cadrul testării soluției software și a testării de securitate a acestei soluții, precum și a cerințelor minime stabilite pentru persona care ar trebui să presteze cele 2 tipuri de servicii, solicitarea autorității contractante ca aceste servicii să fie îndeplinite de un singur expert apare ca fiind disproporționată.

Faptul că activitățile și responsabilitățile aferente testării soluției software și a testării de securitate a aceste soluții sunt subsumate unui singur domeniu de activitate, cum susține autoritatea contractantă, nu este de natură să conducă la obligarea ofertaților să numească o singură persoană pentru realizarea tuturor sarcinilor impuse de autoritatea contractantă, fiind necesar ca, la stabilirea sarcinilor și, implicit, a cerințelor minime, autoritatea contractantă să respecte principiul proporționalității, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației privind aspectul analizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să modifice cerința criticată prin reconfigurarea acesteia, în sensul acceptării ca rolul acestui expert să poată fi îndeplinit și de două persoane, fiecare dintre acestea cu responsabilități, experiență specifică și certificări care să demonstreze competențe în testarea soluției software și, respectiv, în testarea securității soluției software.

Modificarea operată de Consiliu va avea impact pozitiv asupra derulării proiectului, permițând realizarea concomitentă a unor activități, evitând supraaglomerarea experților și putând reduce durata de implementare a proiectului.

Constatând că, în prezenta procedură de atribuire, este posibilă remedierea documentației de atribuire, în condițiile în care termenul

limită de depunere a ofertelor este 14.10.2021, Consiliul va respinge, ca nefondată solicitarea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să coreleze documentația de atribuire în sensul celor dispuse și a măsurilor de remediere luate din oficiu și să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură

Consiliul va lua act de renunțarea la criticile la care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să coreleze documentația de atribuire în sensul celor dispuse și a măsurilor de remediere luate din oficiu și să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură.

Ia act de renunțarea la criticile la care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere și respinge restul criticilor contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.