



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1641 / C9 / 1758

Data: 24.09.2019

Prin contestația nr. 10/02.09.2019, înr.....trată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34217/02.09.2019, depusă de SC SA, cu sediul în str., , , având CUI, număr de înr.....trare în R.....trul Comerțului ..., lider al asocierii SC SA - SA -, reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, bd. Golescu Dinicu nr. 38,, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Studiu de Fezabilitate pentru modernizarea secțiunii feroviare, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11/2/2604/21.08.2019;
2. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
3. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin recalcularea punctajului acordat ofertei sale;
4. anularea deciziei entității contractante, prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor entității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

5. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de de la etapa verificării admisibilității acesteia;
6. în subsidiar, anularea deciziei entității contractante prin care ofertele depuse de SRL și SRL au fost declarate admisibile și au fost clasate pe locurile 2 și 3 în clasament, a tuturor actelor entității care au stat la baza emiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
7. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 de la etapa verificării admisibilității acestora și, în subsidiar, recalcularea punctajului acordat celor două oferte;
8. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa și ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 în clasament.

....., cu sediul în ..., având număr de identificare fiscală A-..., număr de înr.....trare în R.....trul Comerțului din ..., volumul 3115, pag. 162, prin SUCURSALA (..., cu sediul în, str. ...,, înr.....trată la R.....trul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., a formulat cererea de intervenție în interesul propriu și în interesul entității contractante nr. IE229/12.09.2019, înr.....trată la Consiliu cu nr. 35726/12.09.2019, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SA, lider al asocierii SC SA - SA -, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11/2/2604/21.08.2019, emis în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

I. În primul rând, face precizarea că, deși a solicitat acces la dosarul achiziției în integralitatea sa, entitatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele:

- propunerile tehnice depuse de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasament;
- solicitările de clarificări adresate ofertanților cu privire la propunerile tehnice, precum și răspunsurile la acestea;
- procesele-verbale de evaluare și alte documente întocmite în cursul procesului de evaluare privind propunerile tehnice.

Motivul invocat de entitatea contractantă pentru restricționarea accesului său la documentele mai sus-menționate a fost asigurarea confidențialității propunerii tehnice a ofertanților, întrucât fiecare pagină a propunerii tehnice era inscripționată cu sintagma „confidențial”.

Pornind de la acest element, entitatea contractantă concluzionează, contrar prevederilor I.....lației în vigoare, că toate documentele care fac referire la propunerea tehnică sunt confidențiale.

Contestatoarea susține că, în lipsa unei declarații exprese în acest sens din partea ofertanților, refuzul entității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, reprezintă un abuz.

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;
- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016;

- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016,

solicită accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, având în vedere că, în cadrul ofertelor, nu s-au depus nici declarații de confidențialitate și nici probe în susținerea confidențialității.

II. În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a aplicat în mod eronat punctajul tehnic:

1. Entitatea contractantă a modificat în mod vădit nelegal și fără nicio justificare în etapa de evaluare punctajul acordat ofertei sale

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, entitatea contractantă i-a prezentat documente privind modul în care a fost evaluată oferta sa, implicit acordarea punctajului.

Ulterior, în urma solicitării sale de a i se pune la dispoziție documentele studiate, entitatea contractantă i-a prezentat o altă anexă privind acordarea punctajului, diferită de anexa care se regăsea în dosarul studiat (documentele au fost copiate pe un memory stick).

Astfel, comparând documentele ce se regăseau în dosarul achiziției cu cele ce i-au fost puse la dispoziție ca urmare a solicitării, a constatat faptul că, entitatea contractantă a întocmit două anexe privind acordarea punctajului.

De precizat faptul că ambele anexe au fost semnate de același membru din cadrul comisiei de evaluare, respectiv Toma Mirela.

Prin urmare, din primul document intitulat „Acordarea punctajului”, entitatea contractantă i-a acordat un punctaj total de 55 puncte, iar în al doilea document, punctajul total acordat de același membru al comisiei de evaluare a fost de 51 puncte.

Astfel, prin al doilea document, a fost modificat primul document, în sensul că entitatea contractantă a depunctat oferta sa cu 4 puncte în ceea ce privește sub-factorul „1.2. Resurse umane și materiale, precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport”, pentru care a primit inițial punctaj maxim.

Prin urmare, în mod vădit nelegal și fără nicio justificare pertinentă privind această modificare de punctaj, entitatea contractantă a hotărât în final, în mod evident arbitrar, că punctajul pentru factorii de evaluare „Propunere tehnică” și „Experiența experților” este de 51 puncte.

2. Entitatea contractantă a aplicat în mod eronat algoritmul de calcul depunctând în mod greșit oferta sa

Așa cum a arătat anterior, SC SA consideră că oferta a fost depunctată la următorii factori de evaluare:

Propunerea tehnică

1.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - 8 puncte din 12 puncte;

1.2. Resurse umane și materiale, precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport - 8 puncte din 12 puncte;

Experiența experților

Expert 3-2 puncte din 2,5 puncte; Expert 8-2 puncte din 2,5 puncte.

a) în ceea ce privește factorul de evaluare „1.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” pentru care a primit un punctaj de 8 puncte din 12 puncte.

Potrivit Anexei la Instrucțiunile pentru ofertanți - evaluare propunere tehnică, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „1.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” a fost următorul: bine (8 puncte) și foarte bune (12 puncte).

În cuprinsul anexei privind acordarea punctajului, entitatea contractantă și-a justificat măsura depunctării ofertei, astfel: „Ofertantul a descris sumar în propunerea tehnică modul de realizare a anumitor activități aferente Caietului de sarcini cum ar fi: definirea zonei de lucru, definirea analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu, pregătirea documentației pentru faza de construcție. Ofertantul afirmă faptul că „toate cerințele caietului de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice într-o formă diferită, fiind mai dificilă, într-adevăr identificarea acestora....Comisia de Evaluare constată că propunerea tehnică nu este întocmită în conformitate cu indicațiile din fișa de date privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, neasigurând posibilitatea

verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, fiind greu de găsit corespondența între propunerea tehnică și cerințele Caietului de Sarcini și drept urmare au fost necesare clarificări suplimentare din partea ofertantului referitor la unele cerințe din Caietul de Sarcini care nu au putut fi identificate de comisia de evaluare”.

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a fost întocmită astfel încât să răspundă atât cerințelor din Formularul T revizuit, cât și cerințelor din Secțiunea 5 a caietului de sarcini.

În ceea ce privește „asigurarea posibilității de verificare a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”, face precizarea că, din cuprinsul acesteia, nu rezultă că propunerea tehnică trebuie să respecte întocmai structura caietului de sarcini și nici să prezinte doar, în mod formal, un tabel care să arate corespondența între secțiunile caietului de sarcini și secțiunile propunerii tehnice.

În propunerea sa tehnică se pot regăsi toate elementele din caietul de sarcini. De exemplu, activitățile prezentate în Secțiunea 3 a caietului de sarcini se regăsesc în cadrul Secțiunii 2.2 a propunerii tehnice. De asemenea, contextul, obiectivele, riscurile proiectului etc. se regăsesc în secțiuni clar identificate din cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, consideră că susținerile entității contractante sunt vădit nefondate și, mai mult, irelevante în raport cu factorul de evaluare cu privire la care s-au identificat pretinse puncte slabe.

Mai mult, afirmă entitatea contractantă faptul că a prezentat în mod sumar anumite activități, astfel:

(i) în ceea ce privește „definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru”

În primul rând, în caietul de sarcini, nu se regăsesc cerințe referitoare la definirea zonei de „lucru”.

La pag. 30 din propunerea tehnică (Secțiunea 1.2), a prezentat metodologia pentru definirea zonei de studiu.

Face precizarea că detaliile privind elementele care vor fi avute în vedere la definirea zonei de studiu nu sunt disponibile la momentul ofertei pentru un operator economic care nu a fost implicat în elaborarea unor studii anterioare cu privire la rețeaua feroviară în aria respectivă, fapt pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să îl aibă în vedere în virtutea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

De asemenea, precizează că, în caietul de sarcini, nu se regăsesc cerințe privind „analiza și selectarea zonei de lucru” la care face referire comisia de evaluare în critica sa.

Astfel, contestatoarea consideră nefondată critica comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică a sa și încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor și aplicarea punctajului.

(ii) În ceea ce privește „analiza studiilor anterioare”, face precizarea că, prin natura sa, activitatea de analiză a unor studii anterioare, fără

a avea cunoștință despre conținutul acestora (fie și orientativ) nu se pretează unei metodologii „detaliată”.

În procesul de evaluare a ofertelor, cu privire la cerințele Secțiunii 3.2.2.1 din caietul de sarcini („Analiza studiilor anterioare, a l.....lației și documentației relevante”), a primit solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, al cărui răspuns arată pe deplin înțelegerea procesului de pregătire a proiectului, demonstrând că abordarea sa aduce un plus de valoare, îmbunătățind procesul de pregătire a proiectului și asigurând coerența acestuia și calitatea documentației rezultate.

Detaliile privind definirea obiectivelor investiției se regăsesc în cadrul Secțiunii 2.3 a propunerii tehnice (pag. 44-45), însă comisia de evaluare a ales să ignore aceste mențiuni, întrucât nu se regăsesc strict în secțiunea dedicată activității privind „Analiza studiilor anterioare, a l.....lației și a documentației relevante”.

Cu privire la evaluarea nelegală a ofertei sale de către comisia de evaluare, contestatoarea arată faptul că, activitatea „analiza studiilor anterioare” nu se regăsește în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător (conform justificării prețului ofertat de acesta), în ciuda faptului că, dacă se raportează la susținerile autorității contractante, metodologia prezentată de acesta pentru „analiza studiilor anterioare” în cadrul propunerii sale tehnice ar trebui să fie detaliată pe larg și să implice un cost demn de luat în considerare la formarea prețului ofertei.

În propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător se regăsesc activități ca: „analiza studiului geotehnic existent” și „analiza studiului topografic existent” care fac referire la studii despre a căror existență entitatea contractantă nu a menționat nimic explicit în caietul de sarcini. Mai mult, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, nu se regăsește nicio activitate referitoare la „definirea obiectivelor investiției”.

Având în vedere cele de mai sus, petenta solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticii comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică a sa și încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor și aplicarea punctajului.

(iii) În ceea ce privește „analiza cost-beneficiu”, contestatoarea menționează că a făcut referire la această activitate în mai multe secțiuni ale propunerii tehnice, corespunzător fiecărei etape de dezvoltare a documentației tehnico-economice.

Astfel, în cadrul Secțiunii 2.4 a propunerii tehnice (pag. 45-47) referitoare la „Identificarea și analiza opțiunilor”, a descris metodologia aplicabilă pentru analiza cost-beneficiu preliminară, care, în mod uzual, se realizează pentru evaluarea opțiunilor analizate.

În cadrul acestei secțiuni, sunt prezentate elementele care vor fi luate în considerare în analiză („costurile de investiție estimate în aceasta etapă pe bază de macro-costuri, costurile de întreținere și operare estimate cu ajutorul modelului de simulare operațională;

efectele asupra traficului rezultate din modelul de determinare a cererii"), indicând sursa acestora și demonstrând corelarea cu celelalte activități desfășurate până la momentul analizei preliminare cost-beneficiu.

Faptul că nu a copiat în cadrul propunerii tehnice aceste ghiduri în mod cert nu poate constitui motiv de depunere a ofertei având în vedere că acest element nu face parte din Anexa la Instrucțiunile privind evaluarea ofertanților în cuprinsul căreia se regăsește raționamentul utilizat în evaluarea propunerilor tehnice.

În cadrul Secțiunii 2.5 a propunerii tehnice (pag. 48-49) referitoare la „Analiza detaliată a opțiunilor din lista scurtă”, a precizat că se va realiza o analiză cost-beneficiu aplicând o metodologie similară și în acest context, sunt enumerate ghidurile care vor fi aplicate și care, după cum a precizat, conțin prevederi detaliate despre modul de elaborare a analizei cost-beneficiu.

În procesul de evaluare a ofertelor, cu privire la cerințele Secțiunii 3.4.2.2 a caietului de sarcini („Analiza cost-beneficiu”), a primit solicitare de clarificări nr. 11/2/1146/11.04.2019 din partea comisiei de evaluare. În răspunsul transmis, a făcut trimitere la precizări de la pag. 55 din propunerea tehnică.

Răspunsul său este fundamentat atât de practica în domeniu, cât și de însăși structura de prezentare a Studiului de Fezabilitate (conform HG nr. 907/2016), care reflectă în mare măsură ordinea cronologică a desfășurării activităților.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a ales să depunete oferta sa.

Cu privire la evaluarea vădit nelegală a comisiei de evaluare, SC SA consideră relevantă menționarea faptului că, din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător (conform justificării prețului ofertat de acesta), lipsesc etape importante ale analizei de opțiuni (multi-criterială) și, implicit, diferite stadii de realizare a analizei cost-beneficiu, în ciuda faptului că, prin comparație, metodologia prezentată de acesta pentru „analiza cost-beneficiu” în cadrul propunerii sale tehnice ar trebui să fie detaliată și să se reflecte în mod adecvat în propunerea financiară.

Având în vedere cele de mai sus, SC SA solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticii comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică a sa.

(iv) În ceea ce privește „pregătirea documentației pentru faza de construcție”, contestatoarea precizează următoarele:

În cadrul Secțiunii 4 a propunerii tehnice (pag. 71-73) – „Pregătirea documentației pentru faza de construcție”, a prezentat metodologia pentru „Pregătirea documentației pentru autorizația de construire” (Secțiunea 4.1) și pentru „Pregătirea documentației pentru faza de construcție” (Secțiunea 4.2, care face referire la documentațiile de licitație).

În ceea ce privește „Pregătirea documentației pentru autorizația de construire”, Secțiunea 4.1 ar fi trebuit analizată în corelație cu Secțiunea 3.3 a propunerii tehnice (pag. 71-72) referitoare la „Documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor”. În cadrul Secțiunii 3.3 este prezentată detaliat metodologia de întocmire a documentațiilor pentru obținere avizelor și acordurilor și, mai mult, este detaliat modul de tratare a avizelor și acordurilor emise.

În procesul de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că a primit solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare nr. 11/2/1146/11.04.2019, postând în SEAP în data de 18.04.2019, răspunsul său nr. 306/18.04.2019.

Răspunsul său arată deplina înțelegere a procesului de pregătire a proiectului, o foarte bună cunoaștere a l.....lației în vigoare și a bunelor practici. Astfel, a explicat pe larg de ce a făcut mențiunile respective în propunerea tehnică. Precizările sale nu reprezintă rețineri sau abateri de la caietul de sarcini, ci, dimpotrivă, demonstrează faptul că va ști să abordeze problema indiferent de strategia de implementare pe care o va alege entitatea contractantă.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a ales să depunete oferta sa, probabil pentru simplul motiv că și-a permis să abordeze cerința din caietul de sarcini în mod rezonabil, concret și nu la modul pur declarativ al unui angajament care nu poate fi respectat ca atare.

Cu privire la această critică a comisiei de evaluare, contestatoarea consideră relevantă menționarea faptului că activitatea referitoare la „Pregătirea documentației pentru faza de construcție” nici măcar nu se regăsește în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător (conform justificării prețului oferat de acesta), în ciuda faptului că, prin comparație, metodologia prezentată de acesta pentru această activitate în cadrul propunerii sale tehnice ar trebui să fie detaliată pe larg și să se reflecte în mod adecvat în propunerea financiară.

Ca și la punctele anterioare, entitatea contractantă pretinde că acesta ar fi un punct slab fără să menționeze în mod concret ce elemente lipsesc din oferta SC SA.

Prin urmare, față de toate aceste considerente, contestatoarea consideră că entitatea contractantă i-a evaluat oferta în mod vădit nelegal, motiv pentru care solicită obligarea entității contractante la recalcularea punctajului cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

b) În ceea ce privește factorul de evaluare „1.2. Resurse umane și materiale, precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport” pentru care SC SA a primit un punctaj de 8 puncte din 12 puncte, petenta precizează că, inițial, pentru acest factor de evaluare a primit 12 puncte.

În cuprinsul anexei privind acordarea punctajului, entitatea contractantă și-a justificat măsura depunțării ofertei sale, astfel:

„În propunerea tehnică ofertantul a prezentat parțial resursele umane și materiale precum și realizările fiecărei activități corespunzător complexității activităților propuse. (...)

Resursele identificate și realizările sunt parțial corelate cu complexitatea activităților propuse în sensul că ofertantul a descris sarcinile experților principali și secundari, dar nu și pe cele ale personalului auxiliar".

Prin urmare, entitatea contractantă a considerat că resursele identificate și realizările sunt parțial corelate și nu corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse.

Din anexa privind acordarea punctajului nu rezultă de ce entitatea contractantă a considerat că resursele identificate și realizările sunt parțial corelate și nu corelate în mare măsură cu complexitatea activităților propuse.

Mai mult, entitatea contractantă este într-o mare eroare în condițiile în care factorul de evaluare se referă la prezentarea resurselor umane și nicidecum la prezentarea sarcinilor experților.

Petenta susține că atribuțiile membrilor echipei sunt incluse la factorul de evaluare 1.3 pentru care a primit 12 puncte.

Prin urmare, consideră că este absurd ca entitatea contractantă să acorde 8 puncte pentru lipsa prezentării sarcinilor personalului auxiliar la un factor de evaluare a cărei punctare nu viza și această componentă.

Cu privire la corelarea activități - resurse - realizări, face trimitere la următoarele secțiuni ale propunerii tehnice:

- Secțiunea 2.1 „Sumar al abordării și metodologiei propuse”, mai precis Tabelul 2 de la pag. 18-22 în care este prezentată tocmai corelația „activități - realizări”;

- Secțiunea 2.2 „Metodologia de realizare a activităților” (pag. 23 - 74), unde, pentru fiecare dintre activitățile propuse, sunt prezentate resursele umane și materiale, precum și livrabilele rezultate; fie în descrierea metodologiei, fie în prezentarea resurselor umane, fiind indicată implicarea personalului auxiliar.

În al doilea rând, conform organigramei echipei de proiect prezentată la pag. 78 din propunerea tehnică, cele 3 sub-echipe formate din experți principali și secundari vor beneficia de sprijinul „tehnicienilor și personalului suport”. La pag. 77 din propunerea tehnică, acest aspect este menționat explicit: „întreaga echipă de proiect va beneficia de sprijinul unei echipe suport formată din tehnicieni (culegere date din teren, laborator, realizare piese desenate, șoferi, secretare, traducători, etc.), rezultând în mod evident faptul că personalul auxiliar va fi implicat într-o anumită măsură în toate activitățile contractului. Mai mult, chiar acest paragraf indică tipurile de activități în care va fi implicat acest personal.

În plus, factorul de evaluare în raport cu care a fost formulată critica comisiei de evaluare nu se referă la atribuțiile personalului (acesta fiind un factor distinct de evaluare a propunerilor tehnice), ci

la corelarea dintre activități, resurse și rezultate, inclusiv din perspectiva personalului suport.

Cu privire la această critică a comisiei de evaluare, consideră relevantă menționarea faptului că personalul auxiliar nu se regăsește în justificarea prețului ofertantului declarat câștigător, în răspunsul său, acesta făcând referire doar la experții principali și la „alți experți”, deși categoria „alți experți” nu se regăsește în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră nefondată critica comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică a sa și încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor și aplicarea punctajului.

c) În ceea ce privește factorul de evaluare Expert 3 - Expert lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară/Poduri/Tuneluri „1.2. Resurse umane și materiale, precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport” pentru care a primit un punctaj de 8 puncte din 12 puncte.

În aceeași manieră superficială, în anexa privind acordarea punctajului, entitatea contractantă i-a acordat pentru acest expert 2 puncte din 2,5 puncte, apreciind că expertul a fost implicat în elaborarea a 3 documentații.

Contrar celor reținute de entitatea contractantă, a făcut dovada cu documente relevante că expertul propus a fost implicat în 4 documentații.

Prin urmare, rezultă că entitatea contractantă i-a acordat în mod vădit nelegal punctajului, analizând în mod superficial oferta sa, în condițiile în care din documentele depuse în cadrul ofertei pentru acest expert rezultă cu ușurință ca acesta a fost implicat în elaborarea a 4 documentații, fapt care ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim, respectiv 2,5 puncte.

d) În ceea ce privește factorul de evaluare Expert 8 - Expert în economia transporturilor a primit un punctaj de 2 puncte din 2,5 puncte, entitatea contractantă apreciind că expertul a fost implicat în elaborarea a 3 analize cost-beneficiu.

Contrar celor reținute de entitatea contractantă, contestatoarea susține că a făcut dovada cu documente relevante că expertul propus a fost implicat în 4 analize cost-beneficiu.

Prin urmare, rezultă că entitatea contractantă i-a acordat în mod vădit nelegal punctajului, analizând în mod superficial oferta sa, în condițiile în care din documentele depuse în cadrul ofertei pentru acest expert rezultă că acesta a fost implicat în elaborarea a 4 documentații, fapt care ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim, respectiv 2,5 puncte.

Astfel, punctajul pe care entitatea contractantă avea obligația să i-l acorde este de 59 puncte, oferta sa clasându-se pe locul 2 în clasamentul final.

Pentru toate considerentele anterior învederate, solicită obligarea entității contractante la o analiză temeinică a ofertei sale și la recalcularea punctajului cu luarea în considerare a (i) Anexei la Instrucțiunile privind evaluarea propunerii tehnice în cadrul căreia este inclus raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice și a (ii) documentelor/mențiunilor/referințelor din cadrul ofertei sale.

III. Entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depuse de ca inadmisibilă

1. Oferta depusă de trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa unor documente din cadrul ofertei

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 4 rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a transmis oferta în integralitate în termenul precizat în documentația de atribuire.

Imposibilitatea entității contractante de a deschide o parte din documentele transmise de ofertant echivalează cu lipsa acestora, iar obligația autorității contractante era de a respinge oferta ca inacceptabilă.

2. Oferta depusă de trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Contestatoarea consideră că, din documentele depuse de ofertant, nu rezultă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

(i) În ceea ce privește proiectulFolio Line din Norvegia, acesta nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire din următoarele considerente:

- Acciona a fost responsabilă în cadrul Contractului de tip EPC (Proiectare-Achiziții- Construcții) de proiectul de execuție (construction design), așa cum rezultă în mod explicit din textul în limba engleză, („Role of participant on the project” - „Rolul participantului la proiect”) din Scrisoarea de Recomandare (pag. 168, primul paragraf), fază de proiectare care nu poate fi asimilată unei „documentații tehnico-economice” așa cum rezultă din art. 7 alin. (1) din Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

- Serviciile de proiectare prestate în cadrul unui contract de tip EPC (Proiectare- Achiziții-Construcții) nu pot fi considerate similare cu cele solicitate în prezentul proiect, deoarece nu conțin niciuna dintre componentele necesare pentru analiza strategică a coridorului, analiza și selecția alternativelor și, în final, analiza alternativei selectate, componente care includ studii (studii preliminare și detaliate, cum ar fi studiul geologic, studiul hidrologic, studiul topografic, studiul arheologic etc.), procedurile (obținerea certificatului de urbanism, acordul de mediu, expertizare tehnice etc.) și metodologii (analiza cost-beneficiu, actualizare a modelului de trafic etc.).

Prin referințele prezentate, nu a dovedit că a prestat serviciile menționate anterior, prin urmare, nu a făcut dovada că a prestat servicii similare ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Din activitățile prestate de subcontractant au vizat doar activități aferente proiectării și execuției tunelului care nu au implicat niciun element de infrastructură și suprastructură de cale ferată.

- Contractul de tip EPC pentru construcția lucrărilor de infrastructură și suprastructură feroviară (instalarea de piste și catenare, precum și electrificarea, semnalizarea și telecomunicațiile de joasă tensiune) a fost atribuit unei alte companii, Infranord Norvegia (<https://www.railjournal.com/passenger/main-line/follo-line-railway-systems-contract-awarded/>).

Conform informațiilor ce se găsesc pe site-ul anterior menționat „Managerul de infrastructură norvegian, Bane Nor, a acordat Infranord Norvegia un contract de tip turnkey de 475 milioane NKr (55,2 mii. USD) pentru instalarea sistemelor feroviare pe linia Follo de 22 km între Oslo și Ski.

Contractul cuprinde instalarea de șine, catenare, sisteme de electrificare de înaltă și joasă tensiune, semnalizare și sisteme de telecomunicații.

Lucrările de instalare vor începe în ianuarie 2019 și urmează să fie finalizate în toamna anului 2021. Cea mai mare parte a lucrărilor se va desfășura în cel mai lung tunel de 18,5 km al liniei, care va fi cel mai lung tunel feroviar din Scandinavia.

Contractul este al cincilea și ultimul contract la cheie atribuit pentru proiectul Follo Line și este, de asemenea, primul contract la cheie care a fost atribuit pentru inginerie feroviară, de cand Bane Nora a fost înființat la începutul acestui an".

Prin urmare, față de toate aceste considerente, rezultă că nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară din fișa de date, având în vedere că:

- a prestat în cadrul proiectului EPC TBM Follo Line doar activități aferente proiectării și execuției de tuneluri;

- Activitățile de proiectare și execuție nu au inclus elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată;

- Conform informațiilor publice serviciile de elaborare de documentații tehnico-economice în domeniul infrastructurii feroviare cu elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată au fost prestate de alți operatori economici;

- nu a depus în cadrul ofertei nicio recomandare/referință din partea beneficiarului final care să susțină îndeplinirea de către ofertant a serviciilor similare solicitate în prezenta procedură de atribuire;

- nu a depus în cadrul ofertei niciun document care să susțină valoarea solicitată prin prezenta documentația de atribuire cu menționarea exactă a naturii serviciilor prestate.

(ii) în ceea ce privește Contractul de servicii nr. 546/PMG acesta nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește valoarea serviciilor prestate, în tabelul prezentat de ofertant, contestatoarea susține că se regăsesc o serie de activități care nu sunt similare serviciilor solicitate prin prezenta procedură de atribuire. Având în vedere acest fapt, ofertantul nu a arătat care este în fapt valoarea serviciilor similare solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește partea care a prestat serviciile, activitățile aferente contractului au fost prestate în asociere de și BAICONS IMPEX SRL.

Având în vedere că, potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei, partea care a declarat că îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, este, ofertantul trebuia să arate în mod concret care sunt serviciile prestate în cadrul asocierii și valoarea acestora.

În ceea ce privește cerința privind recepționarea serviciilor, în tabelul prezentat de ofertant rezultă că serviciile nu au fost recepționate nici măcar parțial.

În aceste condiții este evident că serviciile care fac obiectul acestui contract nu pot fi luate în considerare, nefiind de natură să îndeplinească exigențele entității contractante.

În concluzie, SC SA solicită obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de și constatarea caracterului inacceptabil al ofertei.

3. nu a justificat prețul ofertat

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 22, în urma analizei propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a concluzionat că „propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată, având precizate valoarea și termenul de livrare pentru livrabile/rapoarte”.

Totuși „prețul neobișnuit de scăzut” a determinat comisia de evaluare să solicite fundamentarea economică a prețului ofertat prin adresa nr. 11/2/2124/11.07.2019.

..... a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 17.07.2019.

Analizând răspunsul ofertantului declarat câștigător cu privire la solicitarea de fundamentare economică a prețului ofertat, petenta a constatat următoarele:

- Propunerea financiară nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, în ciuda susținerilor eronate ale entității contractante potrivit cărora „propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată, având precizate valoarea și termenul de livrare pentru livrabile/rapoarte”.

Analizând toate liniile bugetului detaliat prezentat de, se constată că multe dintre activitățile prevăzute în caietul de sarcini lipsesc cu desăvârșire din bugetul detaliat prezentat.

Acestea nu se regăsesc în buget nici sub forma unor livrabile.

Dacă se analizează bugetul detaliat prezentat de ofertantul declarat câștigător, din perspectiva livrabilelor, se constată, de asemenea, că acesta nu cuprinde toate livrabilele solicitate prin caietul de sarcini - Secțiunea 3.6.2. Livrabilele nu se regăsesc în buget nici sub forma unor activități care pot conduce la obținerea acestora.

Prin răspunsul său, ofertantul declarat câștigător nu face niciun fel de referire la experții secundari solicitați explicit în caietul de sarcini (Secțiunea 7.2) sau la personalul administrativ și auxiliar.

Deși prețul ofertei declarate câștigătoare este departe de a acoperi toate cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară este „conformă și acceptabilă”.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, nu numai că a trecut în mod vădit nelegal peste aspectele de neconformitate anterior menționate, dar a și acordat ofertei depusă de un punctaj de 59,5 puncte dintr-un maxim de 60 de puncte.

Prețul ofertei declarate câștigătoare este insuficient fundamentat din punct de vedere economic

În conformitate cu prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, explicațiile aduse de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a prețului ofertat, trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, în acest caz, cel mai relevant element fiind nivelul de salarizare.

Fundamentarea economică furnizată de ofertantul declarat câștigător este superficială, neoferind informații obligatorii cu privire la modul de formare a prețului ofertat.

De exemplu, în bugetul detaliat prezentat se regăsesc următoarele sume:

- Coordonarea activităților - 35.000 lei;
- Proiectare lucrări de Infrastructură și Sprastructură căii - 563.000 lei;
- Proiectare lucrări de artă și structură poduri, podețe, tuneluri - 725.000 lei, etc.

Comisia de evaluare nu revine cu nicio solicitare de clarificare pentru a înțelege ce presupun aceste activități, care sunt resursele umane și materiale pentru realizarea lor etc., acceptând niște costuri globale care nu pot fi sub nicio formă verificate prin raportare la prețurile pieței.

Astfel, analizând întregul demers de evaluare al propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, se constată o abordare evident părtinitoare a comisiei de evaluare care nu a analizat în mod riguros nici conformitatea propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini și nici fundamentarea economică a prețului ofertat.

În concluzie, față de toate aceste considerente, SC SA solicită obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de cu respectarea întocmai a dispozițiilor legii speciale din materia achizițiilor publice.

Având în vedere că, în situația admiterii criticilor formulate, oferta sa urmează să fie clasată pe primul loc în clasament, SC SA consideră că nu se mai justifică criticarea modului de evaluare a ofertelor depuse de SRL și SRL.

În subsidiar, în cazul în care se respinge criticile sale privind punctajul ce i-a fost acordat, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, având în vedere că acestea au fost evaluate în aceeași manieră superficială.

Totodată, petenta menționează că, potrivit procesului-verbal nr. 4 nr. 11/2/596/20.02.2019, comisia de evaluare nu s-a asigurat că ofertanții dețin un certificat AFER la data depunerii ofertei (nici măcar la nivel declarativ) și nici dacă, după caz, au prezentat o declarație prin care se angajează să obțină, fără costuri suplimentare pentru entitatea contractantă, până la data semnării contractului, prelungirea valabilității atestatului.

Niciunul dintre ofertanți, cu excepția sa (incluzând aici toți operatorii economici care au depus ofertă), nu au precizat în DUAЕ, Partea a II-a, lit. A, faptul că deține o autorizație de furnizor feroviar și/sau un acord tehnic feroviar pentru domeniul solicitat („activități de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare”).

Comisia de evaluare a ignorat răspunsurile ofertanților la întrebarea: „Dacă este cazul, operatorul economic este înscris pe o listă oficială a operatorilor economici agreați sau deține o certificare echivalentă [de exemplu, în cadrul unui sistem național de (pre) calificare]”, considerând în mod vădit nelegal și cu încălcarea cerințelor exprese din documentația de atribuire suficientă asumarea globală, în Partea a IV-a DUAЕ, a îndeplinirii tuturor criteriilor de selecție.

SC SA solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 34372/1758/C9/03.09.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta integrală depusă de contestatoare și, documentele de calificare depuse SRL și SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 11/2/2829/09.09.2019, înr.....trată la Consiliu cu nr. 35196/09.09.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SA -, împreună cu documentele solicitate.

...., prin punctul său de vedere, precizează că, la momentul actual, și asocierea SC SA - SA - sunt singurii ofertanți care mai au oferte valabile, deoarece ceilalți ofertanți nu și-au mai prelungit valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Prin procesul-verbal nr. 5, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare.

Totodată, entitatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de SC SA, din următoarele motive:

I. Referitor la chestiunile prealabile prezentate de contestatoare privind refuzul accesului la dosarul achiziției în integralitatea sa, entitatea contractantă apreciază că afirmațiile conform cărora ofertantului SC SA i s-a îngădit dreptul de a studia dosarul achiziției sunt netemeinice și nelegale, având în vedere faptul că propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1, 2 și 3 au fost declarate confidențiale.

Cu privire la nepunerea la dispoziție a solicitărilor de clarificări/ răspunsurilor pe propunerile tehnice și a proceselor-verbale de analiză aferente, entitatea contractantă consideră că acestea, fiind acte subsecvente, sunt și ele confidențiale, deoarece conțin date/informații din propunerile tehnice.

II. Referitor la aplicarea punctajului tehnic considerat de contestatoare ca fiind aplicat în mod eronat, entitatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei SC SA sunt lipsite de temei și nejustificate.

Comisia de evaluare are obligația să emită procese-verbale de evaluare, care trebuie să respecte ordinul nr. 1581/2018 emis de ANAP. Acestea, la finalul fiecărei etape de evaluare (DUAE, propunere tehnică, propunere financiară, documente suport DUAE și raport procedură), trebuie supuse verificării de către observatorii ANAP desemnați. În urma verificării, ANAP emite aviz conform condiționat/necondiționat.

Diferența de punctaj acordată mai multor oferte a rezultat din reanalizarea și justificarea punctajelor în urma obținerii unui aviz conform condiționat în procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice unde unul din punctele de remediat era justificarea mai detaliată a punctajelor acordate la subfactorii 1.1 și 1.2.

Pe parcursul evaluării, comisia de evaluare are dreptul să reanalizeze anumite decizii, mai ales în situația în care observatorii ANAP emit aviz conform condiționat solicitând reanalizarea acestora.

Punctajul final pe care contestatoarea l-a obținut la terminarea evaluării de către comisia de evaluare a propunerii tehnice prezentate a fost cel pe care entitatea contractantă i l-a comunicat prin adresa nr. 11/2/2604/21.08.2019, singurul document legal la care contestatoarea se poate raporta.

Justificarea punctajului acordat ca urmare a aplicării subfactorului 1.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor

În cadrul contractului se regăsește în anexa corespunzătoare la procesul-verbal de analiză nr. 17 nr. 11/2/2084/08.07.2019.

Justificarea punctajului acordat ca urmare a aplicării subfactorului 1.2. Resurse umane și materiale precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport, se regăsește în anexa corespunzătoare la procesul-verbal de analiză nr. 17 nr. 11/2/2084/08.07.2019.

Justificarea punctajului acordat expertului 3 - Expert lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară/poduri/tuneluri, comisia de evaluare a luat în calcul recomandarea dată de Comisia Europeană, dar tot pentru proiectul de reconstrucție tronsoane de cale ferată Alep Lattakia (Siria) pentru căile ferate siriene.

Justificarea punctajului acordat expertului 8 - Expert în economia transporturilor, din singura recomandare din ofertă a rezultat că acest expert a participat în trei proiecte (ultimul incluzând mai multe tronsoane).

Entitatea contractantă face precizarea că ofertantului contestator, așa cum rezultă din procesul-verbal de analiză mai sus menționat, nu i-a fost acordat punctajul maxim, deoarece experții nominalizați nu au îndeplinit condiția prin care să fie punctați cu un număr maxim de puncte, fiind implicați/îndeplinind condițiile cerute prin caietul de sarcini în numai 3 contracte, și nu în minim 4, cum prevede documentația de atribuire.

De asemenea, și în privința metodologiei, ofertantul contestator nu a prezentat o derulare cursivă și logică a acesteia din care comisia să se edifice cu privire la realizarea obiectului contractului.

III. Referitor la lipsa unor documente din cadrul ofertei depuse de la data limită de prezentare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația ca, în cazul în care un fișier nu poate fi vizualizat (el fiind deja încărcat în SEAP), să solicite conform art. 140 alin.(2) din HG nr. 394/2016, completări formale sau de confirmare (reîncărcare fișier), fără a crea un avantaj ofertantului respectiv, întrucât fișierul exista la data limită. Acest lucru a fost avizat și de către observatorii ANAP.

Referitor la experiența similară a ofertantului, analizând documentele prezentate pentru contractul Folio Line, servicii EPC TBM, Norvegia a rezultat faptul că ofertantul a realizat proiectul de execuție (5 pachete de proiectare finalizate în 15.12.2017 - pag. 157 din documentele suport DUAE) a două tuneluri conținând infrastructură și suprastructură feroviară (din Datele contractului: „Acciona Ingeniería ...a fost responsabil de întreaga proiectare tehnică a lucrărilor de execuție a tunelurilor și sistemelor de cale ferată”- pag. 160 din documentele suport DUAE).

Cerința entității contractante a fost ca ofertantul să prezinte ca experiență similară, elaborarea de documentații tehnico-economice în domeniul infrastructurii feroviare convenționale și/sau de mare viteză, care să includă elemente de infrastructură și suprastructură de cale

ferată. În conformitate cu art. 5 din HG nr. 907/2016, proiectul tehnic de execuție este o fază de proiectare din cadrul documentațiilor tehnico-economice.

În conformitate cu normativele legale, infrastructură feroviară este definită ca „ansamblul lucrărilor sau al elementelor de construcție care susțin platforma (suprastructura) unei căi ferate, o leagă de teren și transmit acestuia toate solicitările: ramblee, deblee, poduri, viaducte, pasaje, tunele. lucrări de consolidare etc.”

Ori, prin realizarea unui proiect tehnic care depășește ca nivel de complexitate realizarea unui studiu de fezabilitate a dovedit faptul că deține capacitatea tehnică de a realiza un studiu de fezabilitate care să cuprindă lucrări de infrastructură și suprastructură de o complexitate mare.

În concluzie, ofertantul, a îndeplinit cerința de experiența similară.

Față de critica ofertantului contestator cu privire la propunerea financiară a câștigătorului, face precizarea că oferta financiară depusă de un ofertant este atributul exclusiv al acestuia. Astfel, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale, a solicitat ofertanților justificarea prețurilor oferite analizând aceste justificări prin prisma îndeplinirii condițiilor legale de la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2019.

În privința criticii contestatoarei că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică menționează că ofertantul are atributul de cotare a serviciilor în cauză, comisia de evaluare nefiind îndrituită de a solicita unui ofertant aplicarea unor prețuri pe anumite servicii. De asemenea, există posibilitatea ca ofertantul să fi avut în vedere anumite prețuri comasate pentru unele servicii interdependente.

În privința criticii contestatoarei că nu s-au evidențiat, în mod distinct, cheltuielile de personal, cu salariile și alte asemenea, face precizarea că nu există nicio obligație legală că acestea să fie evidențiate în mod distinct, putând fi incluse ca un preț global al serviciului în cauză. Acest fapt constituie un risc al ofertantului având în vedere că, în situația creșterii costului forței de muncă, ofertantul nu mai poate justifica o eventuală solicitare de ajustare a prețului ținând cont de acest factor, entitatea contractantă neputând impune acest lucru.

În ceea ce privește critica conform căreia comisia de evaluare nu s-a asigurat că ofertanții dețin un certificat AFER la data depunerii ofertei, entitatea contractantă susține că, prin fișa de date, la Capitolul VI.3 - Informații suplimentare, s-a solicitat ofertanților completarea DUAE prin bifarea cu DA la Partea a IV-a - Criterii de selecție: a) Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, fiecare asumându-și astfel îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa de date, inclusiv deținerea certificatelor AFER necesare.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației depusă de SC SA ca nefondată și menținerea hotărârii

comunicate prin adresa nr. 11/2/2604/21.08.2019 în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa înr.....trată la Consiliu cu nr. 35726/12.09.2019, a depus cererea de intervenție în interesul propriu și în interesul autorității contractante, respectiv, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Intervenienta precizează că cererea de intervenție este admisibilă și întemeiată, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, invocă lipsa de interes a contestatoarei în condițiile în care oferta acesteia s-a clasat pe locul 4, cu un punctaj total de 83,39, iar o eventuală admitere a criticilor nu ar conduce automat la declararea drept câștigătoare a ofertei.

Pe fond, referitor la confidențialitatea ofertei sale, arată că propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificările referitoare la propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial, deoarece divulgarea conținutului acestor documente prejudiciază interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial care include informații de afaceri și informații tehnologice, resurse tehnice, înțelegeri comerciale, date cu caracter personal. În susținerea afirmațiilor, a invocat Directiva UE 2016/973a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depuse de ca inadmisibilă”, intervenienta susține că este falsă și contestatoarea necunoscând domeniul IT, argumentând acest aspect cu mențiunea că a depus oferta în integralitatea ei înainte de data și ora limită de deschidere a ofertelor indicată în documentația de atribuire.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenienta arată că:

-în cadrul contractului pentru proiectul Follo Line, serviciiNorvegia au fost servicii de proiectare tehnică: „Serviciile de inginerie au început în aprilie 2015 și includ proiectare conceptuală și proiectarea tuturor lucrărilor civile, mecanice și electrice descrise mai jos în acceptarea Serviciilor”, prezentând serviciile prestate în cadrul acestui proiect;

-demonstrarea valorii contractului 546/PMG pentru Proiectul Platforma Multimodală Galați a devenit irelevantă, acest contract fiind depus ca dovadă a experienței similare în ceea ce privește natura serviciilor prestate.

Referitor la critica contestatoarea cu privire la prețul ofertat, intervenienta menționează că propunerea financiară a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Activitățile prevazute în caietul de sarcini despre care contestatoarea susține că lipsesc cu

desăvârșire din bugetul detaliat, se regăsesc în răspunsul său la solicitarea de justificare a prețului, în bugetul detaliat prezentat. Unele din activitățile menționate ca fiind lipsă sunt subactivități implicite incluse în activitățile detaliate.

În privința nivelului de salarizare a personalului, prin declarațiile incluse în ofertă și răspunsurile la solicitarea de clarificare, și-a asumat respectarea l.....lației în vigoare, implicit respectarea OUG nr. 114/2018 care stabilește nivelul minim de salarizare în domeniul construcțiilor la 3000 lei net/lună.

Referitor la certificatul AFER, intervenienta consideră că acesta nu este un certificat național de (pre)calificare la procedurile de achiziție publică, fiind o certificare a capacității unei companii de a presta servicii sau executa lucrări în domeniul infrastructurii feroviare.

Prin urmare, a îndeplinit cerința minimă referitoare la atestare AFER prin bifarea opțiunii „da” la secțiunea Partea IV.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de asocierea SC SA - SA –, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei entității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- menținerea raportului procedurii nr. 11/2/2600/21.08.2019, precum și a tuturor actelor entității contractante care au stat la baza emiterii acestui raport;

- respingerea solicitării contestatoarei de acces la documentele declarate confidențiale de către

Prin adresa nr. 19/13.09.2019, înr.....trată la Consiliu cu nr. 35984/13.09.2019, SC SA, lider al asocierii SC SA - SA –, a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează argumentele din contestația formulată inițial și răspunde cu privire la excepția lipsei de interes invocată de

Prin adresa nr. 20/16.09.2019, înr.....trată la Consiliu cu nr. 36216/16.09.2019, SC SA a formulat răspuns la cererea de intervenție depusă de, menționând discrepanțele și erorile constatate în evaluarea propunerii financiare și tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Studiu de Fezabilitate pentru modernizarea secțiunii feroviare*,, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1006840/28.11.2018, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.01.2019, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 19.501.722,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 11/2/2604/21.08.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, SC SA, lider al asocierii SC SA - SA –, a depus contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205706836/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 02.09.2019.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 11/2/2600/21.08.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii.

Cu titlu preliminar, în ce privește declararea confidențială a propunerii tehnice de către a cărei ofertă este criticată și limitarea de către entitatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că societatea amintită a indicat ca fiind confidențiale paginile din propunerea tehnică, astfel că entitatea nu putea să nu ia în considerare cele indicate, având obligația asigurării accesului la dosarul achiziției, însă cu excepția documentelor confidențiale

Potrivit art. 129 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza l.....lației aplicabile.*

Într-adevăr, nu a existat o motivare a declarării confidențiale a propunerii tehnice, însă, în cererea de intervenție, a explicat că a urmărit să își protejeze informațiile din ofertă, atât în privința informațiilor privind clienții, furnizorii, planuri de afaceri și studii și strategii de piață, cât și în privința datelor personale ale experților, astfel că este justificată nepunerea la dispoziția contraofertantului a documentelor din ofertă.

Caracterul confidențial al unor documente nu este stabilit în funcție de momentul depunerii ofertei în procedură, astfel că, față de explicațiile prezentate, este lipsită de relevanță în soluționarea aspectului legat de accesul pentru studierea lor, lipsa motivării la momentul solicitării accesului la studiu.

În privința răspunsurilor la clarificări, fiind în strânsă legătură cu informațiile din propunerea tehnică, entitatea contractantă a aplicat în mod corect același principiu, urmărind asigurarea protejării informațiilor rezultate din documentele depuse.

În privința accesului la documente în urma dosarului constituit la Consiliu, acesta s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.*

Analizând prioritar excepția lipsei de interes în promovarea contestației, ridicată de intervenientă, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, fără a formula critici în privința celorlalte două oferte clasate pe locurile 2 și 3 este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, în situația eliminării ofertei criticate,, și refacerii punctajului pentru oferta

sa, punctajul fiind mai mare decât al ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, îi va permite clasarea pe locul 1 și câștigarea contractului.

Criticarea modului de evaluare a ofertelor de pe locurile 2 și 3 nu s-ar mai justifica, pentru cazul admiterii criticilor din contestație.

Cum criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1 și asupra punctajului obținut de oferta asocierii sunt de natură să-i asigure acesteia din urmă accesul la încheierea contractului, este evident interesul reclamantei în promovarea contestației.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11/2/2600/21.08.2019, câștigătoare a fost desemnată oferta cu 99,50 puncte, oferta asocierii SC SA - SA - (denumită în continuare asocierea), clasându-se pe locul 4, cu 83,39 puncte.

Prin contestație sunt formulate ciritci, pe de o parte, punctajului obținut de asocierea, iar pe de altă parte, declarării admisibile a ofertei

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat este "Cel mai bun raport calitate – preț", factorii de evaluare fiind:

Pretul ofertei Componenta financiara 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Propunerea tehnica Componenta tehnica 36%

Punctaj maxim factor: 36

Algoritm de calcul: Pentru factorul 2."Propunerea tehnică" a fost stabilit un număr de 3 subfactori, respectiv:

2.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - maxim 12 puncte;

2.2. Resurse umane și materiale, precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport. - maxim 12 puncte;

2.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre membrii echipei - maxim 12 puncte.

Punctele acordate pentru factorul de evaluare „Componenta tehnica” (conform ANEXA la Instrucțiunile pentru ofertanti factor tehnic) în punctajul total vor fi calculate dupa cum urmeaza:

$Tehnic(n) = Pth(1) + Pth(2) + Pth(3)$, unde:

Pth(1) reprezinta Punctele obținute pentru subfactorul 2.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;

Pth(2) reprezinta Punctele obținute pentru subfactorul 2.2. Resursele umane și materiale precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport;

Pth(3) reprezinta Punctele obținute pentru subfactorul 2.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre membrii echipei.

Experiența experților Componenta tehnică, punctaj maxim: 24 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul factorului de evaluare „Experiența experților” (conform ANEXA la instrucțiunile pentru ofertanți - factor experiența experți), cu o valoare maximă de 24 de puncte, este compus din:

Punctaj expert 1 + Punctaj expert 2 + Punctaj expert 3 + Punctaj expert 4 + Punctaj expert 5 + Punctaj expert 6 + Punctaj expert 7 + Punctaj expert 8.

Punctajul total obținut va fi determinat după cum urmează: punctajul acordat pentru factorul de evaluare 1. Preț (maximum 40 puncte) + punctajul acordat pentru factorul de evaluare 2. Propunere tehnică (maximum 36 puncte) + punctajul acordat pentru factorul de evaluare 3. Experiența experți (maximum 24 puncte) = maxim 100 de puncte.

Punctajul maxim: 100 puncte.

Referitor la acordarea unor punctaje diferite în cadrul anexelor întocmite de entitatea contractantă, aceasta a explicat că, pe parcursul evaluării, date fiind avizele ANAP, a reanalizat anumite decizii luate, astfel că punctajele au fost diferite, în unele cazuri, punctajul final al ofertantei fiind cel comunicat cu adresa nr. 11/2/2604/21.08.2019.

Analizând grila de punctaj acordată asocierii, Consiliul constată că, pentru subfactorul de evaluare 1.1 Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului, asocierea a primit 8 puncte din 12 puncte (punctaj maxim), fiind reținute ca puncte slabe următoarele:

Ofertantul a descris sumar, în propunerea tehnică, modul de realizare a anumitor activități aferente caietului de sarcini, cum ar fi: Definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu, pregătirea documentației pentru faza de construcție. Ofertantul afirmă că „toate cerințele caietului de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice într-o formă diferită, fiind mai dificilă, într-adevăr, identificarea acestora”.

Justificarea comisiei pentru acordarea punctajului a fost următoarea:

Comisia de evaluare constată că propunerea tehnică nu este întocmită în conformitate cu indicațiile din fișa de date privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, neasigurând posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, fiind greu de găsit corespondența între propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini și drept urmare au fost necesare clarificări suplimentare din partea ofertantului referitor la unele cerințe din caietul de sarcini care nu au putut fi identificate de comisia de evaluare. Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini, întrucât abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Ofertantul a descris în mod adecvat aspectele solicitate în Cap. 5 – Abordare și metodologie în cadrul contractului, al caietului de sarcini, pentru elaborarea studiului de fezabilitate urmând a se avea în vedere lucrări la toate specialitățile din domeniul construcțiilor de căi ferate. Totodată, documentația ce va fi elaborată în cadrul studiului va respecta întocmai prevederile HG nr. 907/2016, urmând a fi adaptată la specificul lucrărilor din domeniul construcțiilor de căi ferate, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

În ANEXA la Instrucțiunile pentru ofertanți - evaluare Propunere Tehnică, pusă la dispoziția operatorilor economici, pentru calificativul BINE – 8 puncte, la subfactorul de evaluare 1.1, s-au prevăzut următoarele:

Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute

2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate

3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul respectiv

Informațiile analizate în propunerile tehnice

Capitolul 5 - Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

Informații relevante în Caietul de Sarcini

Capitolul 2 - Contextul realizării acestei achiziții de servicii; Capitolul 3 - Descrierea serviciilor solicitate; Capitolul 4 - Ipoteze și riscuri; Capitolul 5 - Abordare și metodologie în cadrul Contractului; Capitolul 7 - Resursele necesare/Expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor.

Consiliul constată că, în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, entitatea contractantă a apreciat că este necesară clarificarea acesteia, solicitările de clarificări privind, între altele, elemente ale propunerii tehnice din cap. 3 și 7.

Analizând comparativ informațiile din anexa la Instrucțiunile privind modul de acordare a punctajului și concluzia comisiei de evaluare din procesul-verbal de analiză nr. 17, se poate observa că, astfel cum arată și contestatoarea, justificarea comisiei nu are corespondență în cerințele care urmau a fi punctate.

Depunerea ofertei și încadrarea acesteia la calificativul Bine – 8 puncte, față de maximumul de 12 puncte, a fost determinată, după cum rezultă din motivarea comisiei, de modul de prezentare a propunerii tehnice, care a determinat o evaluare îngreunată a acesteia.

Totodată, este adusă în discuție descrierea sumară a anumitor activități aferente caietului de sarcini, cum ar fi: Definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu, pregătirea documentației pentru faza de construcție.

Or, aceste elemente nu se regăsesc în informațiile care urmau a fi punctate.

În cuprinsul contestației, societatea contestatoare prezintă, în mod detaliat, pe de o parte, unde au fost menționate informațiile referitoare la *Definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu,*

pregătirea documentației pentru faza de construcție, iar pe de altă parte, acele informații care trebuiau să fie punctate de comisia de evaluare conform instrucțiunilor puse la dispoziție.

Consiliul nu va analiza informațiile indicate de societatea contestatoare și modul lor de abordare în cadrul propunerii tehnice, câtă vreme acesta este atributul comisiei de evaluare, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin, în concluziile comisiei neregăsindu-se elemente în referire la aspectele care urmau a fi punctate:

1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute
2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate
3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul respectiv.

Comisia a reținut că Ofertantul are un nivel **adecvat** al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini, întrucât abordarea propusă și metodologia prezentată arată **un nivel corespunzător de înțelegere** a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Ofertantul a descris **în mod adecvat** aspectele solicitate în Cap. 5 – Abordare și metodologie în cadrul contractului, al caietului de sarcini, pentru elaborarea studiului de fezabilitate urmând a se avea în vedere lucrări la toate specialitățile din domeniul construcțiilor de căi ferate, însă nu pot fi identificate elementele și informațiile care au fost avute în vedere pentru considerarea abordării metodologiei în mod adecvat.

Consiliul nu poate analiza, în locul comisiei de evaluare, toate informațiile la care face referire societatea contestatoare și să stabilească dacă, prin raportare la cerințele impuse în instrucțiuni, pot fi considerate a fi abordate într-un mod adecvat sau într-un mod detaliat, atât timp cât nu există o evaluare corespunzătoare a comisiei care să fie verificată de organul administrativ.

Așadar, entitatea contractantă va trebui să analizeze propunerea tehnică a contestatoarei prin raportare la informațiile cerute în cadrul punctajului și să prezinte explicații concrete, astfel încât operatorii economici, Consiliul sau instanța să poată determina corectitudinea evaluării.

În privința celui de-al doilea subfactor de evaluare pentru care ofertanta a primit 8 puncte în loc de 12 puncte, punctaj maxim, a fost *Resurse umane și materiale, precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități. Se ia în considerare inclusiv personalul suport.*

În ANEXA la Instrucțiunile pentru ofertanți - evaluare Propunere Tehnică, pusă la dispoziția operatorilor economici, pentru calificativul BINE – 8 puncte, la factorul de evaluare 1.2, s-au prevăzut următoarele:

*Resursele identificate sau realizările indicate sunt **parțial** corelate cu complexitatea activităților propuse.*

Informațiile analizate în propunerile tehnice

Informațiile prezentate la Capitolul 7 – Personalul propus și managementul realizării serviciilor

Informații relevante în Caietul de Sarcini: Cap. 3 Descrierea serviciilor solicitate

În anexa privind acordarea punctajului, pentru factorul de evaluare amintit, s-au reținut ca Puncte slabe:

În propunerea tehnică ofertantul a prezentat **parțial** resursele umane și materiale, precum și realizările fiecărei activități corespunzător complexității activităților propuse.

Justificarea comisiei de evaluare pentru acordarea punctajului a fost următoarea:

Ofertantul a pus la dispoziție o listă cu resursele materiale și umane de care dispune (licențe, echipamente, oameni). A prezentat grupurile (categoriile) de personal de care dispune, respectiv experții principali, experții secundari, cât și personalul auxiliar. De asemenea, ofertantul a detaliat activitățile Managerului de Proiect, a prezentat atribuțiile specifice experților principali, atribuțiile experților secundari. Resursele identificate și realizările indicate sunt **parțial corelate** cu complexitatea activităților propuse în sensul că ofertantul a descris sarcinile experților principali și secundari, **dar nu și pe cele ale personalului auxiliar**.

Din cuprinsul contestației se poate observa că societatea contestatoare apreciază că nedescrierea sarcinilor personalului auxiliar nu poate fi considerată o corelare parțială a resurselor identificate cu complexitatea activităților propuse, cu atât mai mult cu cât la factorul de evaluare cuprinzând atribuțiile membrilor echipei a primit punctaj maxim.

Astfel cum a arătat și petenta și dum rezultă și din fișa de punctaj, la subfactorii de evaluare 1.2 și 1.3, comisia de evaluare a constatat că ofertanta a oferit informații despre personalul administrativ și auxiliar în cadrul contractului, însă a depunctat ofertanta la factorul de evaluare 1.2 *Resurse umane și materiale, precum și realizările corespunzătoare fiecărei activități*, pentru faptul că nu au fost descrise sarcinile personalului auxiliar.

Petenta invocă informațiile din Secțiunile 2.1 și 2.2 (activitățile 1.4, 1.6, 2.1 și 3.1) pentru acordarea punctajului maxim, însă, din fișa de punctaj nu se poate determina motivul pentru care comisia de evaluare a considerat că resursele sunt parțial corelate, nefiind descrise sarcinile personalului auxiliar, deși la rubrica "Informații din propunerea tehnică" a reținut că există informații despre personalul auxiliar și administrativ și, mai mult, a acordat punctaj maxim pentru atribuțiile personalului.

Totodată, se constată că subfactorul de evaluare 1.2 privea corelarea resurselor cu complexitatea activităților, or, comisia de evaluare trebuia să explice motivele pentru care a apreciat corelarea ca fiind parțială în cadrul asocierii, cu indicarea exactă a corelării

care nu a fost efectuată, lipsa descrierii sarcinilor personalului auxiliar neputând fi reținută.

Trecând la analiza modului de acordare a punctajului acordat pentru Expert 3 – Expert lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară/Poduri/Tuneluri, Consiliul constată că entitatea contractantă a reținut, pentru expertul Stefano Braut, 3 proiecte: "Proiectul final linie cf Kamishly – Alyarubiah", "Reabilitare linie de cale ferată Alep Lattakaia" și "Proiect preliminar linia cf Alep – Midan, de 120 km".

În cuprinsul contestației, este criticată neluarea în considerare a proiectului "Reconstrucție tronsoane cale ferată pe coridorul Vc Pan European în Bosnia și Herțegovina".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se constată că, într-adevăr, recomandarea din partea Dlegației Comisiei Europene în Bosnia-Herțegovina la cererea Lotti & Asociații privea proiectul de reconstrucție tronsoane de cale pe Coridorul Vc Pan European Bosnia – Herțegovina, în mod greșit în traducerea în limba română făcându-se referire la proiectul cale ferată Alep Lattakaia (recomandare STIPE).

Așadar, pentru expertul 3 trebuiau luate în considerare 4 proiecte și acordat punctajul în consecință.

În ce privește punctajul acordat pentru expertul 8 Expert în economia transporturilor, Duccase Frabrice, comisia de evaluare a luat în considerare 3 proiecte:

- Studiu de fezabilitate pentru Nodul Feroviar Lyon;
- Studiu de fezabilitate pentru linia de mare viteză Bordeaux - Toulouse si Bordeaux – Spain;
- Studii de fezabilitate pentru proiecte de modernizare a liniilor de cale ferată: Creil - Beauvais, Cavaillon - Pertuis, Gardanne-Carnoules, Caen - Le Mans - Tours, hub-uri din Annemasse, Bellegarde, la Plaine **si** Cornavin, Eaux- Vives, Annemasse, Oloron - secțiunea Bedous pc Pau - linia Canfranc, Toulouse Arenes-Colomiers, Toulouse – Tarbes.

Verificând recomandarea prezentată se constată că, deși s-a utilizat pluralul "Studii", entitatea contractantă a considerat a fi un singur proiect, cu tronsoane diferite.

Având în vedere utilizarea noțiunilor de "studii" și "proiecte", ținând seama și de utilizarea conjuncției "și", precum și situarea localităților din cele două proiecte în zone diferite ale Franței, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări suplimentare pentru a stabili dacă, în cauză, a fost vorba despre un singur proiect sau tronsoane diferite în cadrul aceluiași proiect.

Așadar, pentru expertul 8, entitatea contractantă, anterior acordării punctajului, trebuia să solicite clarificări suplimentare.

În cea de-a doua parte a contestației, reclamanta formulează critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de (denumită în continuare).

Prima critică vizează solicitarea nelegală de completare a documentelor, în condițiile în care acestea nu s-au putut deschide.

Contrar susținerilor contestatoarei, în cazul ofertei nu a fost vorba despre depunerea unor documente noi prin răspunsurile la clarificări, ci remedierea asupra modului de deschidere a documentelor.

Astfel, prin adresa nr. 11/2/475/08.02.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertantei reîncărcarea a două fișiere referitoare la subcontractantul Institutul de Arheologie Vasile Pârvan.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. IE027/11.02.2019 și a explicat că imposibilitatea deschiderii se datorează codificării greșite din partea platformei a numelor fișierelor cu caractere speciale. Au fost retransmise fișierele fără caractere speciale. De asemenea, au fost puse la dispoziția entității informații pentru deschiderea fișierelor inițiale.

În cuprinsul cererii de intervenție, a fost prezentat print screen-ul din SEAP din care rezultă depunerea documentelor pentru subcontractantul Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, fiind aduse explicații concludente vizavi de modul de deschidere fișierelor.

Față de cele prezentate. Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare documentele, contestatoarea neaducând vreo dovadă pertinentă că ofertanta nu ar fi depus documentele pentru subcontractant anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Într-adevăr, în jurisprudența sa, Consiliul nu a permis completarea documentelor încărcate eronat de ofertanți, însă, în spețele atașate contestației, se face referire la depunerea unor fișiere fără conținut sau existența unui fișier corupt.

În cazul analizat, nedeschiderea fișierelor nu a fost permisă din cauza caracterelor speciale utilizate, însă ofertanta a pus la dispoziția entității inclusiv informații pentru deschiderea *fișierelor inițiale*.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ofertanta, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat ca Ofertantul (sau fiecare membru al asocierii, în cazul în care ofertantul este o asocierie) să declare în DUAЕ, servicii similare în valoare cumulată de minim 15.000.000 lei, fără T.V.A, duse la bun sfârșit în ultimii cinci ani. Valoarea cumulată de min. 15.000.000 lei, fără TVA, va fi îndeplinită din cumularea a maxim 5 contracte.

Valoarea pentru serviciile similare care va fi luată în considerare pentru experiența similară este valoarea corespunzătoare perioadei de 5 ani raportată la termenul limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial. Prin **servicii similare** se înțeleg servicii de elaborare documentații tehnico-economice în domeniul infrastructurii feroviare convenționale și/sau de mare viteză, care să includă elemente **de infrastructură și suprastructură de cale ferată**, inclusiv cele aflate în derulare și cele finalizate în ultimii 5 ani, duse la bun sfârșit (servicii recepționate parțial și/sau servicii recepționate la terminarea prestării), cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice (1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

(i) studiul de fezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție.

Potrivit art. 12 din același act normativ (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări. (...)

Un prim proiect care a fost luat în considerare de entitatea contractantă pentru verificarea cerinței experienței similare a ofertantei este "Follo Line, servicii EPC TBM", încheiat între asocieria ACCIONA – GHELLA (AGJV) și Administrația Națională Norvegiană de Cale Ferată (Bane Nor), fiind prezentată în acest sens recomandarea pentru Acciona, lider al proiectării, valoarea lucrărilor fiind de 21.506.988,79 euro.

În recomandare se menționează că serviciile de consultanță în inginerie includ, de asemenea, servicii de supervizare, asistență tehnică și urmărire pe durata lucrărilor execuție, furnizarea proiectului

tehnic și modele BIM (Building Information Modeling) construite cu toate obiectele relevante și metadate pentru operare, documentația pentru operare, modelele BIM conform execuției și planurile, precum și o bază de date a proiectării cu toate informațiile relevante pentru elementele instalate.

Descrierea proiectului: Proiectul Follo Line este în prezent cel mai vast proiect de transport și, odată finalizat, va fi traseul cel mai lung de cale ferată cu tunele gemene din Scandinavia. Este format din o linie dublă nouă, lungă de 20 km, care va lega orașele Oslo și Ski din centrul dezvoltării Intercity la sud de capitală. Tunelele gemene au fost proiectate pentru trenuri de mare viteză de până la 250 km/h. Execuția celor două tuneluri a implicat pornirea simultană a patru mașini de săpat tuneluri (TBM-tunnel boring machines). Două mașini au forat nord către Oslo și două mașini au forat sud către Ski cu o lungime totală de excavație de 40 km (2x20). Tunelurile sunt conectate prin galerii la intervale de 480 m însumând în total 47 de pasaje de trecere. Cele 4 TBM sunt de tip dublu scut, cu un diametru de 9,96 m cap față care determină un diametru interior al tunelului de 8,75 m.

Rolul participantului la proiect:

Acciona a fost desemnată lider consultant în inginerie pentru proiect pe durata fazei de ofertare și a fost responsabil de întreaga proiectare tehnică a lucrărilor de execuție a tunelurilor și sistemelor de cale ferată. De asemenea, a asigura asistență tehnică pentru stadiile cheie ale proiectului. Ca lider proiectant Acciona a fost responsabil de îndeplinirea tuturor specificațiilor contractului, reglementărilor Declarației de Impact, precum și a Standardelor Norvegiene Tehnice pentru Structuri, Căi Ferate și Lucrări Geotehnice.

Ca birou tehnic și supervisor al lucrărilor de execuție pentru beneficiar, ACCiona a supervizat: procesul de proiectare și execuție a tunelurilor; procesul de excavație TBM; rapoarte inginerie cu privire la modificările structurilor, tuneluri, puțuri sau îmbunătățiri funciare; îndeplinirea prescripțiilor de mediu; monitorizarea continuă și hidrologică a lucrărilor de execuție; măsurători centrate pe reducerea infiltrațiilor de apă în tuneluri; coordonarea interfețelor.

În cuprinsul intervenției, în susținerea celor din recomandare, ofertanta a invocat și informațiile aflate pe site-ul <https://www.tunneltalk.com/Norway-04Mar2015-TBM-tunnel-contract-award-for-Oslo-Ski-Follo-Railway-Line.php>, în care se arată că Asocieria Acciona/ Ghella va finaliza toate instalațiile sistemului feroviar, cu excepția sistemului de semnalizare. Toate echipamentele mecanice și electrice din tunel vor fi instalate în aproximativ jumătate din cele 44 de pasaje de evacuare de urgență care urmează să fie excavate între tunelurile care circulă în paralel.

Criticile contestatoarei au vizat în principal aspectul că proiectul prezentat nu a cuprins elaborarea unei *documentații tehnico-economice care să includă elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată*.

Or, pe de o parte, se poate observa că recomandarea depusă de ofertantă cuprinde elemente referitoare la furnizarea proiectului tehnic, iar pe de altă parte, din infrastructură fac parte lucrările de poduri, viaducte, tunele, podețe etc.

Faptul că a fost întocmit doar proiectul tehnic, care reprezintă o parte din documentația tehnică-economică, astfel cum este definită de dispozițiile legale mai sus citate, nu înseamnă că nu puteau fi

considerate experiență similară serviciile similare prestate în cadrul proiectului amintit.

Din informațiile cuprinse în recomandare, precum și din cele aflate pe site-urile indicate se poate trage concluzia că au fost prestate de către ACCIONA serviciile pentru sistemele de cale ferată.

În ce privește cel de-al doilea contract, nr. 546/PMG din 06.03.2019, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare de către asocieria – Baicons Impex SRL pentru asocieria Compania Națională Administrația Porturilor Dunării Maritime SA Galați, Port Bazinul Nou SA Galați și Metaltrade International SRL, în cererea de intervenție s-a arătat că valoarea contractului este irelevantă, contractul fiind depus ca dovadă a experienței similare în ceea ce privește natura serviciilor prestate.

Din raportul procedurii de atribuire, se constată că, la stabilirea cerinței privind experiența similară, s-a avut în vedere doar contractul pentru proiectul "Follo Line, servicii EPC TBM", apreciindu-se ca fiind suficient, având în vedere valoarea foarte mare a serviciilor prestate, raportat la valoarea solicitată în documentația de atribuire.

Câtă vreme contractul nu a mai fost evaluat de comisia de evaluare, devine irelevantă verificarea de către Consiliu a criticilor formulate în referire la acesta, pentru stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Relativ la criticile aduse prețului ofertat de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat ofertantei două solicitări de clarificări cu privire la prețul ofertat, răspunsurile fiind transmise cu adresele nr. IE167/17.07.2019 și IE179/25.07.2019.

Analizând răspunsurile la clarificări, se reține că au fost defalcate activitățile care vor fi efectuate cu costurile aferente (cheltuieli directe), cheltuielile pentru subcontractanți și cheltuielile indirecte (procent de 15%).

Ofertanta a enumerat tipurile de cheltuieli cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte, la cheltuielile cu personalul menționând: experți cheie: manager de proiect/coordonator echipă, expert modelare transporturi, expert lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară/poduri/tuneluri; expert geotehnic; expert electrificare; expert de instalații de semnalizare și telecomunicații; expert de mediu; expert economia transporturilor.

Alți experți, reprezentând specialiști din diverse domenii, experți necesari a fi implicați în proiect în vederea acoperirii tuturor cerințelor precizate prin caietul de sarcini și asumate de către ofertant.

S-a adăugat că, în ceea ce privește salariile lunare nete ale experților propuși în cadrul propunerii financiare, solicită să se ia în considerare că, în conformitate cu prevederile art. 163 din Codul muncii, operatorii economici au obligația de a menține confidențialitatea nivelului de salarizare a forței de muncă, precum și nivelul de remunerație pentru prestări servicii aferente contractelor de

muncă și contractelor de prestări servicii/agreate/încheiate cu personalul în cauză.

În cererea de intervenție, ofertanta a precizat că resursele umane sunt incluse în bugetul detaliat, în valoarea activităților, însă această afirmație nu poate fi verificată, nefiind prezentată o detaliere care să includă costurile cu experții.

Ținând seama de natura contractului, respectiv prestări servicii pentru întocmire studiu de fezabilitate, elementul esențial al propunerii financiare îl reprezintă cheltuielile cu personalul implicat.

Invocarea confidențialității salariilor experților nu pot constitui motive pentru netransmiterea unei justificări corespunzătoare. De altfel, l.....lația reglementează modul de declarare a informațiilor din cadrul ofertei ca fiind confidențiale, existența unor astfel de informații neconducând la concluzia că ele pot lipsi dintr-o ofertă sau dintr-un răspuns privind fundamentarea prețului.

În același sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, decizia civilă nr. 6108 din 8 septembrie 2014, în care s-au reținut, între altele: Referitor la solicitările de clarificări privind fundamentarea prețului, transmise intimatelor-contestatoare de către petentă, în calitate de autoritate contractantă, Curtea reține că, prin necontestare, ele au devenit obligatorii, iar orice critici referitoare la prestinsa nelegalitate sau caracterul abuziv al solicitărilor sunt tardive.

Curtea apreciază că explicațiile și documentele transmise de cele două societăți nu sunt în măsură să justifice în mod temeinic modul de calcul al prețului total ofertat.

Argumentul caracterului confidențial al salariilor, invocat de intimatele-contestatoare, nu poate fi reținut, întrucât acestea aveau posibilitatea transmiterii contactelor individuale de muncă cu anonimizarea datelor cu caracter personal, precum numele, prenumele, CNP-ul, numărul cărții de identitate etc, cu evidențierea doar a salariului, acesta fiind elementul care prezintă relevanță în justificarea prețului.

În lipsa documentelor justificative (cazul primei contestatoare), respectiv în cazul în care acestea sunt insuficiente și/sau nerelevante (cazul contestatoarei secunde), nu există posibilitatea de a se verifica valorile incluse în calculul prețului ofertat, astfel încât să se asigure că aceste costuri sunt reale și au mai fost utilizate de către societăți în alte proiecte similare. Prin neprezentarea de documente justificative în susținerea fundamentării economice a prețului, în mod corect a apreciat petenta că nu are certitudinea privind realitatea și justetea calculelor prezentate.

De asemenea, Curtea de Apel Ploiești, Secția comercială și de contencios administrativ, a reținut, în decizia nr. 493 din 17 martie 2010, între altele: Argumentul confidențialității nu îi scutește pe ofertanți de obligația dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare și justificării prețurilor oferite, ei beneficiind de garanția legii că, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de ofertanți (...).

De asemenea, în privința experților, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, nu au fost evidențiate cheltuielile cu personalul administrativ și auxiliar și cu experții secundari. Prin cererea de intervenție s-a susținut că aceste costuri ar fi fost incluse în categoria cheltuielilor cu alți experți, însă, din nou, pe baza documentelor transmise informațiile nu pot fi verificate.

Totodată, se reține că, în privința lipsei din detalierea prețului a unor activități prevăzute în caietul de sarcini (de ex: definirea zonei de studiu; expertize tehnice cu privire la infrastructura existentă; cartografierea constrângerilor; pregătirea documentației pentru obținerea autorizației de etc), intervenienta a susținut că sunt subactivități care au fost cuprinse în cadrul altor activități, însă aceste afirmații nu pot fi verificate în lipsa unei detalieri corespunzătoare.

Având în vedere menționarea activităților în caietul de sarcini, entitatea contractată avea obligația verificării lor, în cadrul analizei prețului, cu atât mai mult cu cât le-a avut în vedere în evaluarea tehnică, după cum rezultă din concluziile reținute pentru evaluarea ofertei asocierii

Se observă din cele de mai sus că, în privința propunerii financiare a ofertantei, entitatea contractantă a efectuat o verificare superficială/incompletă, urmărind îndeplinirea obligațiilor sale de solicitare a justificării prețului doar la nivel formal, prin adresarea a două adrese de clarificări.

Potrivit art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Conform art. 142 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin

documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Raportat la dispozițiile legale citate, se poate constatat că, deși a solicitat anumite justificări ofertantei, acestea au avut un caracter general, nu au cuprins nicio referire la elementele ofertei și, în plus, deși în explicațiile transmise nu au fost cuprinse calcule concrete în privința cheltuielilor personalului, pe motivul invocării confidențialității salariilor, entitatea nu a adresat clarificări suplimentare în acest sens.

Astfel fiind, Consiliul stabilește că este necesară o reevaluare a ofertei sub aspectul verificării prețului ofertat.

Referitor la modul de completare a DUAЕ de către ofertanta, respectiv neindicarea deținerii autorizației de furnizor feroviar și/sau agrement tehnic feroviar, prin cererea de intervenție, s-a explicat că, la partea a II-a lit. a din DUAЕ, se fac mențiuni cu privire la certificări de (pre)calificare, nefiind într-o astfel de situație a bifat DA în cadrul secțiunii Partea IV: Criterii de selecție.

Deși, într-adevăr, entitatea contractantă trebuia să verifice de la nivelul DUAЕ modul de îndeplinire a cerinței, având în vedere depunerea agrementului tehnic feroviar pentru societate, o reevaluare a acestui aspect nu se mai justifică.

Fiind admise criticile cu privire la calcularea punctajului pentru ofertanta, nu se mai justifică analiza criticilor cu privire la ofertanții SRL și SRL, aspect reiterat în cuprinsul contestației.

Criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise nu vor fi analizate, fiind respinse ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei

Fiind admisă contestația, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, prin SUCURSALA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de

concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC SA, lider al asocierii SC SA - SA –, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11/2/2600/ 21.08.2019 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, prin, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 37 pagini.