CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „.....", cod CPV 79713000-5, 79711000-1, s-a solicitat .....

Prin adresa nr. 735/23.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16474/ 24.04....., SC .....SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, precum și în interes propriu, solicitând respingerea contestației depusă de SC ..... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că motivul respingerii ofertei, este, potrivit autorității contractante: *„nu a fost depus certificatul de participare curs de bază în stingerea incendiilor și oferta tehnică nu demonstrează particularizat modul de prestare a serviciilor și s-a postat integral prin copy-paste, caietul de sarcini al autorității contractante*".

Astfel, în opinia contestatorului, atât comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare tehnică,

încalcă în mod grav și evident prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, dar și a organizării intervenției, în situații de urgență. În ceea ce privește procesul verbal nr. 2, contestatorul menționează că, în afara membrilor comisiei de evaluare, este și un expert cooptat, persoană care, în opinia contestatorului, a redactat documentele procedurii.

Contestatorul apreciază că declararea neconformității unei oferte nu se face în SEAP, ci obligatoriu, aceasta trebuie urmată de o comunicare scrisă și semnată de către conducătorul autorității contractante, însă, în acest moment, comunicarea în speță, lipsește, motiv pentru care, în absența acesteia, rezultă că nu au fost îndeplinite formalitățile necesare. De asemenea, contestatorul subliniază că nici procesul verbal nr. 2 nu este aprobat de către managerul spitalului și nu este semnat de către membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, *„nu au fost depuse certificatele de participare curs de bază stingerea incendiilor*", contestatorul precizează că acestea nu au fost depuse, deoarece nu au fost solicitate. Mai mult, arată că în fișa de date a achiziției, se precizează că: *„documentele justificative vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar ofertantului clasat pe primul loc*". Așadar, rezultă că procesul verbal nr. 2, precum și comunicarea evaluării tehnice sunt lovite de nulitate, întrucât autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile documente.

De asemenea, contestatorul apreciază că nici cerința de la pct. 8.3 din caietul de sarcini nu este legală, deoarece *„amestecă*" prevederile Legii nr. 333/2002, precum și a Legii nr. 307/2006. În susținere, contestatorul menționează că un agent de securitate, angajat în baza Legii nr. 333/2003, nu poate fi servant pompier și nu poate îndeplini atribuțiile acestei funcții.

Referitor la asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, contestatorul arată că oferta tehnică a acestei asocieri *„descrie în amănunt modul de prestare a serviciilor*", inclusiv de către subcontractant, însă, subcontractantul nu este prestator al acestui contract, astfel încât nu trebuia descris în amănunt ceea ce nu va presta. Totodată, arată că în ceea ce privește oferta SC .....SRL, șeful de tură 2 – Stancu Gheorghe nu are atestat ci doar o diplomă de școală militară nerecunoscută de Legea nr. 333/2002 și nici de HG nr. 312/2012; de asemenea, pentru Bran Bogdan și Cîrmaciu Neluș lipsește contractul individual de muncă. Cu privire la SC .....SRL, se constată că Alexe Niculae, Breazu Marius, Dușman Alexandru și Cătuna Nicușor, au contract de muncă cu SC ..... SRL, care însă, nu face parte din asocierea SC .....SRL – SC .....SRL. Cu privire la SC .....SRL, contestatorul menționează că subcontractanții nu sunt reprezentativi în contract.

Ulterior, prin adresa nr. 580/18.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15597/18.04....., contestatorul precizează că autoritatea contractantă a emis adresa nr. 3718/....., prin care s-a angajat să

adopte măsuri de remediere însă, prin adresa fără număr de înregistrare privind comunicarea reevaluării ofertei tehnice, oferta sa este considerată, în continuare neconformă pentru că: „nu s-au depus certificate de participare curs de bază pentru stingerea incendiilor”, acesta fiind unul dintre aspectele criticate ca netemeinice și nelegale.

În aceste condiții, contestatorul subliniază că își menține contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... și care face obiectul dosarului nr...../.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14462/ .....-...../11.04....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- oferta contestatorului;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4225/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16260/23.04....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă invocă prematuritatea contestației formulată de SC ..... SRL, întrucât contestatorul a depus contestația în interiorul termenului legal de formulare al răspunsului la notificarea prealabilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, întrucât ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini. De asemenea, precizează că:

- prin răspunsul la notificarea prealabilă a fost anulat procesul verbal nr. 2 și comunicarea aferentă, reluându-se evaluarea tehnică a tuturor ofertelor tehnice, comisia întocmind un nou proces verbal de evaluare, atașat prezentei, cu comunicarea aferentă;
- prin această reevaluare, după examinarea tuturor documentelor transmise de către SC ..... SRL, oferta tehnică a acestui ofertant a fost declarată neconformă;
- la data primirii contestației, autoritatea contractantă a suspendat procedura.

În ceea ce privește faptul că deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 3685/05.04..... nu i s-a permis în această fază, autoritatea contractantă precizează că adresa transmisă în data de ..... este o comunicare intermediară, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, arată că în urma evaluării ofertelor (DUAE, oferte financiare, tehnice și documente de calificare), comisia de evaluare a întocmit raportul

procedurii, în conformitate cu prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016; comunicarea finală privind rezultatul evaluării ofertelor, urmând a se face în conformitate cu prevederile art. 215 din Lege nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că prin excepție de la prevederile art. 217 alin. (4), în situația în care un ofertant ce a depus oferta la procedura respectivă, dorește să vizualizeze documentele ce vor constitui dosarul achiziției, atunci, în termenul stabilit de lege poate depune o solicitare în acest sens, iar autoritatea contractantă trebuie să-l faciliteze accesul, conform alin. (6) din art. 217 din Legea nr. 98/2016. Astfel, ținând cont de considerentele legale de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în faza intermediară de evaluare, nu se poate pune la dispoziție dosarul achiziției, deoarece încă nu s-a finalizat evaluarea ofertelor, iar dosarul nu este public, ofertantul făcând confuzie între comunicarea intermediară (obligatorie în conformitate cu art. 214, alin. (2), din Legea nr. 98/2016) și comunicarea finală privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește expertul cooptat, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile Contractului de consultanță, expertul asistă comisia de evaluare, fără să participe la evaluarea ofertelor tehnice, asistarea comisiei de evaluare constând în :

- descărcarea ofertelor din SEAP și transmiterea lor pe e-mail către președintele comisiei de evaluare;
- verificarea DUAE și a garanțiilor de participare și transmiterea pe e-mail către Președintele comisiei a rezultatului verificării;
- postarea în SEAP a solicitărilor de clarificări;
- descărcarea din SEAP a răspunsurilor la solicitările de clarificări și transmiterea lor către președintele comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator face confuzie între procesul verbal de evaluare și raportul procedurii. Astfel, procesul verbal de evaluare este semnat de membrii comisiei de evaluare, iar raportul procedurii este semnat tot de membrii comisiei și aprobat de Manager. În conformitate cu prevederile legale in materie, atâta timp cât un document depus în SEAP este semnat electronic, acesta este valabil, mai ales că semnătură electronică este a președintelui comisiei de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește oferta tehnică, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a făcut „*copy/paste*” după caietul de sarcini, acest aspect neînsemnând că au fost descrise activitățile pe care ofertantul le va efectua.

Referitor la subcontractant, autoritatea contractantă subliniază că și acesta e prestator de servicii și va executa serviciile ce-l revin prin oferta tehnică.

SC .....SRL formulează cererea de intervenție în interesul autorității contractante, precum și în interes propriu nr.

735/23.04..... și înregistrată la CNSC sub nr. 16474/ 24.04....., solicitând respingerea contestației depusă de SC ..... SRL.

În urma analizării adresei nr. 735/23.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16474/24.04....., depusă de SC .....SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia, oferta sa a fost respinsă cu încălcarea în mod grav și evident a prevederilor legale în vigoare, intervenientul precizează următoarele:

- contestatorul invoca faptul că în documentația de atribuire nu se face referire la etape și/sau comunicări intermediare, însă procedura a fost inițiată în baza Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv art. 214 din Legea nr. 98/2016 și art. 52 din HG nr. 395/2016;
- astfel, potrivit normelor legale anterior menționate, autoritatea contractantă, pe durata procesului de evaluare, are obligația de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE și rezultatul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește comunicarea scrisă, intervenientul arată că potrivit art. 113 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 53 din același act normativ, când procedura se derulează prin mijloace electronice, comunicările se transmit exclusiv prin mijloace electronice și nu este necesară comunicarea scrisă.

În ceea ce privește aprobarea raportului, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesele verbale și nu raportul de evaluare. Cu privire la procesele verbale, intervenientul arată că acestea sunt semnate de către membrii comisie de evaluare, nu și de către manager, acest aspect fiind soluționat de către autoritatea contractantă, fiind publicat procesul verbal nr. 3, semnat de comisia de evaluare și înregistrat cu nr. 4108/17.04.....

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei SC ..... SRL, intervenientul arată că așa cum rezultă din caietul de sarcini, secțiunea 8, punctul 8.3 se menționează că: „Personalul care va asigura execuția serviciilor va avea pregătirea de bază în stingerea incendiilor și cel puțin o persoană pe schimb să aibă certificatul de servant pompier”. În consecință, ofertantul avea obligația ca la momentul depunerii ofertelor să facă dovada că personalul care va asigura execuția serviciilor are pregătirea de bază în stingerea incendiilor. Ofertantul nu poate invoca faptul că aceste documente nu au fost cerute sau că acestea pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante, deoarece această mențiune este valabilă doar pentru documentele justificative pe baza cărora se completează DUAE, nu și pentru documentele suport care sunt solicitate în caietul de sarcini. În consecință, ofertantul contestator nu poate invoca în acest moment al procedurii faptul că nu era necesar să

depună certificatele de participare la cursul de baza în stingerea incendiilor, deoarece dacă acesta voia să elimine aceasta cerință de a depune la momentul depunerii ofertei certificatele de participare la cursul de baza în stingerea incendiilor acesta avea posibilitatea de a notifica și, ulterior, contesta procedura în termenele menționate statuate la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP.

Cu privire la criticile contestatorului, referitoare la oferta SC .....SRL, intervenientul apreciază că oferta sa este conformă și îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, invocă prevederile art. 1169 Cod Civil, potrivit cărora, sarcina probei revine celui care face o afirmație în fata instanței, subliniind că motivele invocate de ofertantul SC ..... SRL sunt doar speculații.

De asemenea, cu privire la invocarea faptului ca o parte din personalul nominalizat apare că are experiență similară efectuată în cadrul SC ..... SRL, intervenientul menționează că asociatul SC .....SRL a avut anterior denumirea de SC ..... SRL, documentele justificative ale schimbării fiind depuse la autoritatea contractantă.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei. În acest sens, prin adresa nr. 16845/.....-...../25.04....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.04.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16938/26.04....., autoritatea contractantă face dovada transmiterii punctului de vedere și către contestator.

SC .....SRL depune concluzii scrise prin adresa nr. 845/07.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18171/ 07.05.....

Intervenientul consideră că SC ..... SRL nu a făcut dovada că personalul care va asigura execuția serviciilor va avea pregătirea de bază în stingerea incendiilor și cel puțin o persoană pe schimb să aibă certificatul de servant pompier. Mai mult, ofertantul nu a depus nici certificatele de calificare pentru personalul propus, ci doar atestatele, deși această cerință a fost impusă în documentația de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../ 16.12....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 15-898.560 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției prematurității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4225/20.04..... înregistrat la CNSC sub nr. 16260/23.04.....

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține că:

- SC ..... SRL a contestat adresa din data de ..... de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire;
- prin adresa nr. 489/03.04....., depusă în original la sediul autorității contractante, în data de 04.04..... și înregistrată sub nr. 3659/04.04....., SC ..... SRL transmite notificarea prealabilă, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016;
- prin adresa nr. ...../....., acesta depune contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....;
- prin adresa nr. 3718/....., înregistrată la SC ..... SRL sub nr. 515/....., ulterior depunerii contestației nr. ...../ ....., autoritatea contractantă emite un răspuns la notificarea prealabilă.

Analizând notificarea prealabilă nr. 489/03.04....., depusă în original la sediul autorității contractante, în data de 04.04..... și înregistrată sub nr. 3659/04.04..... și contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., se constată faptul că acestea au fost transmise în interiorul termenul de 3 zile, în care autoritatea contractantă putea formula un răspuns la notificarea prealabilă.

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; dreptul de a formula

contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen și așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina contestatorului, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., notificarea prealabilă fiind depusă la sediul autorității contractante în data de 04.04....., autoritatea răspunzând la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 3718/....., înregistrată la SC ..... SRL sub nr. 515/....., ulterior depunerii contestației nr. ...../ ....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul de așteptare de la care începe să curgă termenul legal de 10 zile de formulare a contestației:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Mai mult, având în vedere faptul că, prin răspunsul nr. 3718/ ..... înregistrat la SC ..... SRL sub nr. 515/....., la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că urmează să adopte măsuri de remediere iar, prin corespondența e-mail din 17.04..... a transmis acestuia măsurile efectiv adoptate, rezultă că dreptul SC ..... SRL de a formula contestație trebuia exercitat conform conform art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, respectiv începând cu data de 18.04.....

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC ..... SRL la data de 10.04.2017 fără a fi respectat termenul legal de așteptare reglementat de art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin transmiterea contestației în ultima zi în care autoritatea contractantă putea emite un răspuns la notificarea prealabilă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 (și implicit înaintea adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere), Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și măsurile de remediere adoptate și să formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestațiilor.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la comunicarea rezultatului procedurii din data de .....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca prematură contestația formulată de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca prematură contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.