



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1213/11.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23993/14.12.2015, formulată de ... SA în calitate de membru asociat în cadrul asocierii ... - ... SA, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... - Administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. A_APS 14095/03.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*servicii de legătorie a documentelor create de structurile din cadrul aparatului propriu ... în vederea arhivării, conform prevederilor Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, cod CPV 79971200-3 – Servicii de legare (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei asocierii ... – SC ... SA, ca admisibilă dar necâștigătoare, a deciziei de desemnare a ofertei SC ... SRL, ca ofertă câștigătoare, măsuri comunicate prin adresa nr. A_APS 14095/03.12.2015, anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta SC ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu punerea în aplicare corectă a deciziei CNSC nr.

Prin cererea de intervenție nr. V330/28.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24821/28.12.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SA, menținerea raportului procedurii nr. A_APS_13676/24.11.2015 și continuarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA în calitate de membru asociat în cadrul asocierii ... - ... SA, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A_APS_13676/24.11.2015, în partea ce privește oferta SC ... SRL, rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1213/11.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23993/14.12.2015, ... SA a contestat adresa nr. A_APS 14095/03.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat din nou câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În cele ce urmează, SC ... SA consideră că punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... a fost incorectă, în susținerea afirmației sale, prezentând următoarele:

I. Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința de la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară.

În acest sens, contestatoarea redă cerința sus menționată, precum și modalitatea de îndeplinire a acesteia, precizând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze conform celor reținute în considerentele primei decizii CNSC și să-i solicite ... clarificări în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006. Ori, așa cum reține CNSC în decizia nr. ..., faptul că ofertantul ... are ca activitate principală – „1814 – Legătorie și servicii conexe” (conform codificării CAEN (Rev.2), aceasta nu este suficient pentru dovedirea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului

contractului pe ultimii trei ani, întrucât, potrivit certificatului constatator depus în cadrul ofertei sale, rezultă că ofertantul deține mai multe puncte de lucru, la care poate desfășura și alte activități decât cea indicată anterior (respectiv comerț cu amănuntul al anumitor bunuri coduri CAEN 4778, 477, 4772, 4771).

Așadar, SC ... SA opinează că, chiar și în situația în care ... are calitatea de IMM, în condițiile în care media cifrei de afaceri a acestuia în ultimii 3 ani este de 399.528,67 lei, acesta trebuie să facă dovada că cifra sa de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului în această perioadă relevantă este de 272.500 lei, în caz contrar oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

II. Prețul ofertat de SC ... SRL este neobișnuit de scăzut.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

- întrucât, prețul ofertat de către ..., s-a situat sub 80% din valoarea estimată a contractului (respectiv 54% din valoarea estimată), oferta prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa A_APS11138/05.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „justificarea prețurilor, precum și detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă”;

- prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A_APS 11200/06.10.2015, ... a răspuns solicitării autorității contractante, sens în care a transmis justificări de prețuri unitare pentru manoperă, materiale, utilaje și transport, însoțită de explicațiile aferente justificărilor în discuție;

- astfel cum a reținut CNSC în decizia nr. ...: „în cadrul justificării prețului ofertat, transmisă autorității contractante prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A_APS 11200/06.10.2015, ofertantul în discuție, a precizat, la capitolul «transport» că «sunt detaliate în justificarea de preț, costurile cu transportul unui om folosit pentru legarea unui dosar» și a indicat valoarea costului ca fiind «0,5883 cost/buc.», fără însă să prezinte această detaliere”;

- ori, cu privire la acest aspect trebuie avut în vedere faptul că, întrucât toate persoanele declarate ca implicate în proiect sunt din județul ..., iar locul de prestare a serviciilor contractuale este în ..., SC ... SRL ar fi trebuit să ia în calcul prețului ofertat și costul transportului;

- din justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat nu reiese dacă personalul desemnat de către SC ... SRL va face deplasarea zilnică și care vor fi costurile aferente deplasărilor sau dacă se va asigura cazarea și masa personalului alocat în localitatea unde se vor desfășura serviciile și costurile pe care le presupun. Dacă personalul alocat de către ... pentru executarea contractului face deplasarea zilnică de la ... la ... și retur nu se vor putea efectua ore suplimentare.

Drept urmare, SC ... SA subliniază că obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut, este dublată de obligația

de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

Contestatoarea susține că în aceste condiții trebuie verificat dacă eventualul răspuns furnizat de către ofertantul declarat câștigător la solicitarea de justificare a prețului este însoțit de documente concludente, în caz contrar fiind încălcate dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar oferta declarată câștigătoare intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

III. SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de la pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

SC ... SA arată că în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul declarat câștigător, a prezentat formularul 6 – Lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, în care sunt listate 17 contracte. Cu toate acestea, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, era necesară, în plus față de contracte, și prezentarea, în susținerea informațiilor centralizate în cuprinsul formularului 6, a unor documente, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar, care să dovedească prestarea serviciilor angajate prin intermediul respectivelor contracte.

De asemenea, contestatoarea precizează că, însumând valorile contractelor pentru care s-au depus documente doveditoare în ceea ce privește îndeplinirea valorilor contractuale, chiar luând în considerare, pentru acele contracte pentru care s-au depus procese-verbale parțiale, fără valoare, sumele integral declarate în cuprinsul formularului 6, se poate constata că SC ... SRL a depus documente care ar putea dovedi o experiență similară în valoare de 397.058,21 RON, ceea ce, în mod evident se situează sub nivelul impus prin cerința de calificare de la pct. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Până la data prezentei, ... nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2441/21.12.2015.

Prin adresa nr. 1249/23.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24700/23.12.2015, contestatoarea a transmis concluzii scrise, aducând argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, nepunând în executare în mod corect decizia Consiliului nr.

Prin cererea de intervenție depusă, SC ... SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin decizia nr. ..., Consiliul a analizat deja criticile aduse de contestatoare cu privire la cifra de afaceri. Mai mult decât atât, intervenienta susține că în urma solicitării de clarificări, a justificat în fața autorității contractante, cu documente doveditoare, faptul că cifra sa de afaceri este realizată exclusiv din prestarea de servicii conform cod CAEN 1814 – Legătorie și servicii conexe.

Astfel, intervenienta subliniază că cifra de afaceri reprezintă suma veniturilor aferente bunurilor livrate, lucrărilor executate, serviciilor prestate, precum și a altor venituri din exploatare. Ori, așa cum reiese atât din

bilanțurile contabile ale societății sale, aferente anilor 2012, 2013 și 2014, cât și din informațiile financiare mai detaliate, la care ... are acces, reiese că a realizat cifra sa de afaceri exclusiv din servicii de legătorie și servicii conexe, conform cod CAEN 1814. Mai mult decât atât, din legislația și doctrina în segmentul contabilitate, respectiv Ordinul Ministrului Economiei și Finanțelor nr. 2374/2007 privind modificarea și completarea Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 3055/2009, pentru reflectarea în contabilitate a tranzacțiilor specifice comerțului cu amănuntul, se utilizează cu precădere anumite conturi, din care cel mai elocvent este contul 707 – venituri din vânzarea mărfurilor.

Drept urmare, SC ... SRL arată că, așa cum reiese și din documentele contabile înaintate autorității contractante, societatea sa, nu înregistrează venituri din astfel de vânzări.

Cu privire la critica adusă de SC ... SA potrivit căreia SC ... SRL a oferit un preț neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că CNSC s-a pronunțat în parte asupra acestui aspect.

Totodată, SC ... SRL menționează că, în urma solicitărilor de clarificări, a justificat prețul neobișnuit de scăzut, inclusiv prețul transportului prin documente justificative/doveditoare.

În acest sens, aceasta subliniază că în cazul în care autoritatea contractantă acceptă justificările ofertantului, prețul își pierde caracterul de „aparent neobișnuit de scăzut”, devenind preț acceptat și fundamentat.

Mai mult decât atât, intervenienta arată că în justificarea de preț cu transportul, înaintată autorității contractante, a precizat faptul că în ipoteza în care pentru realizarea contractului personalul s-ar deplasa pe ruta ...-..., tur și retur, prețul oferit la transport este acoperitor, ținând cont de toate cele menționate în respectiva adresă (consumul autovehiculelor și costul cu combustibilul raportat la un număr minim de dosare pe zi).

În plus, SC ... SRL consideră că nu i se poate interzice societății câștigătoare ca după semnarea contractului, în vederea îndeplinirii întocmai a obligațiilor contractuale să angajeze personal. În această ipoteză societatea poate angaja personal din ..., în funcție de contractele subsecvente încheiate, reducând costul cu transportul și/sau alte cheltuieli.

Referitor la criticile SC ... SA, potrivit cărora SC ... SRL nu îndeplinește cerințele din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenienta arată că CNSC s-a pronunțat deja în acest sens în cadrul deciziei nr. ..., criticile fiind respinse ca inadmisibile.

Intervenienta mai arată cu privire la acest aspect că, a depus în cadrul ofertei sale o listă de contracte executate în ultimii 3 ani, a căror valoare însumată de 771.982 lei, fără TVA, depășește cerința din fișa de date a achiziției. Ori, ... calculează experiența similară făcând referire doar la contractele pentru care s-a depus documente doveditoare, făcând însă abstracție de prevederile legislației în vigoare și cerințele din fișa de date.

De asemenea, SC ... SRL opinează că autoritatea contractantă a pus în mod corect în executare decizia CNSC nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„servicii de legătorie a documentelor create de structurile din cadrul aparatului propriu ... în vederea arhivării, conform prevederilor Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare”*, cod CPV 79971200-3 – Servicii de legare (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este între 1.635.000 și 6.540.000 lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. A_APS 1455/09.10.2015, ... SA a depus la Consiliu contestația nr. 956/19.10.2015, care a fost admisă, prin decizia nr.

Prin decizia antemenționată, Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare conform celor reținute în motivare.

Împotriva noii comunicări a rezultatului procedurii nr. A_APS 14095/03.12.2015, pentru motivele evocate anterior, ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A_APS_13676/24.11.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. A_APS 13273/17.11.2015, următoarele:

„1. Informații concrete privind valoarea aferentă cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pentru SC ... SRL și terțul susținător, în cadrul valorii indicate în Formularul 5 – Informații generale depus atât de SC ... SRL cât și de către terțul susținător.

2. Detalierea costurilor cu transportul din justificarea de preț la capitolul «transport»”.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A_APS 13405/19.11.2015, la care a anexat: Formularul nr. 5 – Informații generale SC ... SRL, certificatul constatator nr. 22253/07.09.2015, bilanțul contabil aferent anilor 2015, 2014, 2013 și 2012, cărțile de identitate a vehiculelor B 108 MGS și B 109 MGS, bon fiscal nr. 406/13.11.2015 emis de SC Lukoil Romania SRL.

Urmare reevaluării ofertei, prin raportul procedurii de atribuire nr. A_APS_13676/24.11.2015, asocierea SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

În ce privește criticile contestatoarei aduse modului de îndeplinire de către SC ... SRL a cerinței privind cifra de afaceri, Consiliul constată că, din decizia anterioară, nr. ..., sunt relevante următoarele aspecte reținute:

„Faptul că, ofertantul ..., are ca activitate principală, așa cu rezultă din Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului înregistrat sub nr. 22253/07.09.2015, depus în cadrul documentelor de calificare, conform codificării CAEN (Rev. 2), „1814 - Legătorie și servicii conexe”, nu este suficient pentru a putea face aprecieri în legătură cu cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani, întrucât, potrivit aceluiași document, ofertantul în discuție, deține mai multe puncte de lucru, la care poate desfășura și alte activități decât cea indicată anterior (respectiv comerț cu amănuntul al anumitor bunuri coduri CAEN 4778, 4777, 4772, 4771), astfel că nu există certitudinea că valoarea indicată în formularul 5 este aferentă doar domeniului de activitate aferent obiectului contractului.

Pe de altă parte, o situație similară se regăsește și în cadrul formularului 5 depus de terțul susținător, în cadrul căruia acesta menționează că valoarea mediei cifrei de afaceri globale aferentă ultimilor trei ani, este de 673.468,66 lei, valoare care nu face nici un fel de referire la media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

Întrucât cerința de calificare privind cifra de afaceri, așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției, făcea referire la „media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, iar din niciunul dintre formularele depuse de ofertat pentru el și pentru terțul susținător, nu rezultă informații concrete privind această valoare, ambele formulare făcând referire la media cifrei de afaceri globală, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică.

Această situație trebuie lămurită de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.”

Din conținutul documentelor depuse, urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, rezultă că ... este autorizat să desfășoare activități conform codului CAEN 9101 – Activități ale bibliotecilor și arhivelor și 1814 – Legătorie și servicii conexe.

... susține că din analiza datelor contabile din bilanțurile aferente anilor 2012, 2013, 2014 rezultă că societatea a realizat venituri din prestarea de servicii aferente ambelor coduri CAEN antemenționate. Cu toate acestea, în cadrul aceluiași răspuns, susține că media cifrei de afaceri globale în cuantum de 399.528,66 lei este realizată exclusiv din activități de legătorie și arhivare, fără însă a face dovada că această cifră rezidă exclusiv din serviciile de legătorie și arhivare, în condițiile în care însuși ofertantul declară că a obținut venituri și din celălalt cod CAEN autorizat respectiv 9101 – activități ale bibliotecilor și arhivelor.

Contrar susținerilor ..., din bilanțurile contabile prezentate nu reiese că cifra de afaceri a rezultat exclusiv din activitățile de legătorie și arhivare. Într-adevăr în cuprinsul bilanțurilor este menționat ca și activitate

preponderentă activitatea de legătorie și servicii conexe, dar aceasta este activitatea care predomină, existând și alte activități din care ofertantul a obținut venituri, după cum însuși acesta declară.

Astfel, este posibil ca după defalcarea sumei reprezentând cifra de afaceri, pe activități, ofertantul să nu mai poată îndeplini cerința de calificare așa cum a fost ea formulată în fișa de date a achiziției.

Așa cum s-a reținut în decizia Consiliului nr. ..., faptul că ofertantul are ca activitate principală, conform codificării CAEN (Rev. 2), „1814 - Legătorie și servicii conexe”, nu este suficient pentru dovedirea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, în condițiile în care acesta desfășoară și activități ale bibliotecilor și arhivelor, realizând venituri și din această activitate.

Din examinarea conținutului codificării CAEN 9101 „Activități ale bibliotecilor și arhivelor” rezultă că această clasă include: activități ale bibliotecilor de orice tip, activități ale sălilor de lectură, de audiție și de vizionare, ale arhivelor publice care furnizează servicii publicului larg sau unor categorii speciale de utilizatori, precum studenți, oameni de știință, personalului unei întreprinderi, membrii unei asociații, precum și activități ale arhivelor guvernamentale: - organizarea colecțiilor de lucrări, specializate sau nu - elaborarea de cataloage - împrumutul și depozitarea cărților, hărților, periodicelor, filmelor, înregistrărilor, casetelor, lucrărilor de artă etc. - activități de cercetare, cu scopul de a răspunde cererii de informație etc. -servicii ale arhivelor foto și cinematecilor.

De asemenea, conform codificării CAEN 1814 „Legătorie și servicii conexe”, această clasă include: - lucrări de legătorie, probe de tipar și servicii de post tipărire ca servicii conexe ale activității de tipărire, ca de exemplu lucrări de legătorie și finisare a cărților, broșurilor, revistelor, cataloagelor, etc. prin: pliere, taiere, ajustare, asamblare, tighelire, coasere, lipire, taiere și aranjare a paginilor, încheiere, colaționare, însăilare, aurire, legare în spirală și legare cu fire de material plastic - lucrări de legătorie și finisare a hârtiei tipărite sau a cartonului tipărit prin pliere, gofrare, perforare, ștanțare, profilare, încheiere, laminare - servicii de finisare pentru CD-ROM-uri - servicii de personalizare a articolelor de corespondență cum ar fi: personalizare, pregătirea plicurilor - alte activități de finisare ca de exemplu: poansonare, gravare sau marcare, copiere în alfabetul Brille.

Ori având în vedere obiectul acordului-cadru respectiv, servicii de legătorie a documentelor create de structurile din cadrul aparatului propriu ... în vederea arhivării, conform prevederilor Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este evident faptul că activitățile aferente codificării CAEN 9101 nu sunt relevante pentru demonstrarea cerinței prevăzută la capitolul III.2.2.a) Capacitatea economică și financiară, respectiv obligația de a face dovada că a realizat o medie a cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, pe ultimii 3 ani, de cel puțin 545.000 RON, respectiv 272.500 lei în cazul ... (așa cum rezultă din declarația depusă în cadrul documentelor de calificare, acesta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii,

astfel că ii sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 364/2004).

Totodată, având în vedere că potrivit caietului de sarcini, realizarea serviciului de legătorie implică parcurgerea etapelor de preluare a documentelor, ordonarea și gruparea documentelor, constituirea unităților arhivistice, etape care nu cuprind și activități de arhivare, serviciul de legătorie fiind efectuat în vederea arhivării, care însă nu face obiectul prezentului acord-cadru.

De asemenea, Consiliul reține că este lipsit de relevanță faptul că terțul susținător ... nu a realizat cifra de afaceri în activitatea de legătorie, (după cum, chiar ofertantul ... recunoaște că în răspunsul la solicitarea de clarificări), întrucât cerința în discuție este îndeplinită de

Întrucât nu a s-a demonstrat că cifra de afaceri s-a realizat în domeniul de activitate al contractului, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune clarificarea acestei situații de către autoritatea contractantă, în sensul solicitării de documente justificate (ex. raport de audit) din care să reiasă veniturile realizate pe activitățile defalcate, astfel încât să rezulte în mod clar că cifra de afaceri s-a realizat exclusiv în domeniul de activitate al contractului.

În ce privește critica privind prețul ofertat de către ..., în decizia sa anterioară Consiliul a reținut: *„Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la costul transportului ofertat de ..., întrucât, în cadrul justificării prețului ofertat, transmisă autorității contractante prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A_APS – 11200/06.10.2015, ofertantul în discuție, a precizat, la capitolul „transport”, că „sunt detaliate în justificarea de preț, costurile cu transportul unui om folosit pentru legarea unui dosar” și a indicat valoarea costului ca fiind „0,5883 cost/buc”, fără însă să prezinte această detaliere.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuie să clarifice acest aspect și să verifice dacă valoarea prevăzută de ofertant pentru costul transportului acoperă toate cheltuielile ce trebuie luate în calculul acestuia.”

În referire la acest aspect, prin adresa nr. A_APS 13273/17.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat detalierea costurilor cu transportul din justificarea de preț la capitolul «transport».

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A_APS 13405/19.11.2015, la care a anexat în sprijinul justificării costurilor cu transportul, cărțile de identitate a vehiculelor B 108 MGS și B 109 MGS și bonul fiscal nr. 406/13.11.2015 emis de SC Lukoil România SRL.

Prin adresa antemenționată, contestatoarea a justificat costul cu transportul, precizând că pentru deplasarea pe ruta ... – ..., tur și retur, folosește în principal cele două autovehicule din proprietate (B108MGS și B109MGS), fiind dotate cu instalație GPL, așa cum rezultă din cărțile de

identitate ale vehiculelor. Operatorul economic argumentează prețul oferat prin consumul de 8 litri/100 km, reprezentând un cost de 20 lei/100 km, având în vedere că prețul unui litru de gaz gpl este în medie 2,50 lei/litru. Distanța rutieră între ... - ... - ... interior, tur și retur, este aproximativ 200 km, iar consumul de gaz gpl este de 16 litri/200km, reprezentând un cost de 40 lei. Din prețul oferat/dosar, respectiv 5,90 lei fără TVA, costul transportului este de 0,5883 lei/bucată dosar, ... concluzionând că prin legarea a 67 - 68 dosare/zi se acoperă costurile pentru un transport de 40 de lei.

Cu privire la această justificare de preț, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Comisia de evaluare a ținut cont de justificarea prețului efectuată în timpul procesului de evaluare a ofertelor financiare, respectiv declarația operatorului economic că media pe dosare realizate este 2,5 dosare/oră/om, ceea ce înseamnă că într-o zi, în 8 ore, cu 9 oameni pot fi legate în medie 180 de dosare”.

Analizând cele menționate, Consiliul reține că, inițial, prin răspunsul înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A_APS 11200/06.10.2015, ... a susținut că media pe dosare realizate este de 2,5 dosare/oră/om/, iar ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A_APS 13405/19.11.2015 a precizat că se leagă 67-68 dosare/zi, neexistând astfel o corelare între cele declarate în cele două răspunsuri la solicitările de clarificări. Având în vedere că prețul transportului de 40 lei este pentru o mașină, presupunem cu 4 persoane, cele aproximativ 68 dosare/zi, indicate ca reprezentând norma pentru o zi, se va împărți la cele 4 persoane. Astfel, efectuând un simplu calcul, rezultatul este următorul: **68 dosare : 8 ore/zi : 4 persoane = 2,125 dosare/oră/persoană.**

Mai mult, Consiliul, constată că, având în vedere durata acordului-cadru de 24 luni, respectiv aproximativ 500 zile lucrătoare, rezultă că ... are capacitatea de a realiza 2,5 dosare/oră (conform celor susținute inițial de ofertant) x 8 ore/zi x 9 persoane x 500 = **90.000 dosare**, în condițiile în care conform caietului de sarcini, cantitatea minim estimată este de 150.000 dosare, iar cantitatea maximă va fi de 600.000 dosare.

Cantitățile indicate în caietul de sarcini nu se vor realiza, cu atât mai mult cu cât există un număr mai mic de dosare/oră/persoană, ținând cont de calculele efectuate anterior.

Pe de altă parte, dacă numărul de persoane este altul (mai mare de 9) calculele prezentate de ofertant nu mai sunt concludente, iar premisa de calcul precizată de autoritatea contractantă nu mai este valabilă.

Având în vedere cele menționate, Consiliul apreciază că valoarea prevăzută de ofertant pentru costul transportului de 0,5883 lei/ bucată, nu a fost justificată, astfel încât să rezulte, în mod clar, toate cheltuielile ce au au fost luate în calculul acestuia, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a neconcordanțelor stabilite în justificarea costului cu transportul, conform celor anterior menționate.

În ce privește criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerinței de calificare privind experiența similară, impusă la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

Într-adevăr, așa cum susține intervenienta, criticile au fost respinse ca inadmisibile, având în vedere faptul că prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2076/2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici (criticile contestatoarei formulate în contestație și precizarea la aceasta au vizat neîndeplinirea de către ... a cifrei de afaceri, a cerinței de calificare privind capacitatea profesională și prețul ofertat de acesta).

Însă acest lucru nu împiedică Consiliul să le analizeze la acest moment, Consiliul fiind investit în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentului dosar (.../2015), cu aceste critici. Aceasta, cu atât mai mult cu cât prezenta contestație este îndreptată împotriva unui nou rezultat al procedurii de atribuire, comunicat în data de 03.12.2015, față de care contestația a fost formulată în termen.

Prin urmare, se va proceda la analiza pe fond a acestor critici.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat : *„Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, raportați la data limita de depunere a ofertelor, completată în conformitate cu Formularul nr.6, datată, semnată de către reprezentantul legal și stampilată, în original. Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 545.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte, dovedită prin certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar. Cursul de referință mediu anual al valutei euro luat în calculul mediei cifrei de afaceri globală va fi cel comunicat de Banca Națională a României astfel : - curs mediu anual BNR 2012 = 4,4560 RON - curs mediu anual BNR 2013 = 4,4190 RON - curs mediu anual BNR 2014 = 4,4446 RON. Candidații care trebuie să facă conversia altor monede decât euro vor utiliza ratele de schimb medii anuale stabilite de către Banca Centrală Europeană pentru respectivele monede. Toate calculele referitoare la astfel de conversii vor fi prezentate explicit în Fisa de informații generale”*

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul ... a prezentat Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani – Formularul nr. 6, lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, precum și contractele (în număr de 17) indicate ca îndeplinind cerința din fișa de date achiziției.

Se are în vedere că ... SA critică faptul că însumând valorile contractelor pentru care s-au depus documente doveditoare, valoarea rezultată este sub nivelul impus în cerința din fișa de date a achiziției, respectiv 545.000 lei.

Astfel, analizând contractele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține următoarele:

- pentru Contractul nr. 23561/01.07.2015, în valoare de 108.000 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, parțială, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor

precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 70 %. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru contractul nr. 10591/14.03.2014, în valoare de 13.672 lei, îndeplinit în procent de 100%, conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, s-au depus documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 11108/19.06.2014 și procesul verbal de recepție nr. 1373/14.05.2014;

- pentru contractul nr. 10922/25.05.2014, în valoare de 15.339 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, parțială, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 90%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru contractul nr. 34/28.01.2015, în valoare de 35.000 lei, îndeplinit în procent de 100%, conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, s-a depus *procesul verbal de recepție nr. 138/02.04.2015*;

- pentru contractul nr. 14/21.05.2015, în valoare de 38.000 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, parțială, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 80%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru contractul nr. 601/02.02.2015, în valoare de 32.000 lei, s-a depus *procesul verbal de recepție parțială nr. 3339/04.05.2015*, fără precizarea valorii, în condițiile în care în cuprinsul Formularului 6 s-a indicat că a fost îndeplinit în procent de 80%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru contractul nr. 129/19.03.2014, în valoare de 65.049 lei, s-a depus procesul Verbal din 22.04.2013, fără precizarea valorii, în condițiile în care în cuprinsul Formularului 6 s-a indicat că a fost îndeplinit în procent de îndeplinit 50 %;

- pentru Contractul nr. 410/128/02.09.2014, în valoare de 84.190 lei, îndeplinit în procent de 100%, conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, s-au depus *notele de comandă* către furnizor 4/410/128, 4/410/128/31.10.2014, 4/410/128/03.10.2014, 45/410/128/16.12.2014, 410/128/02.09.2014, *proces verbal de recepție lucrare arhivă* nr. 21/02.10.2014, *proces verbal de recepție lucrare arhivă* din 31.10.2014, *proces verbal de recepție* din 25.11.2014, *proces verbal* din 04.12.2014, *proces verbal de recepție lucrare arhivă* din 17.12.2014, *proces verbal de recepție lucrare arhivă* din 22.12.2014; *scrisoare de recomandare* emisă de COS ... SA în calitate de beneficiar;

- pentru Contractul nr. 405/25.07.2014, în valoare de 40.000 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, totală, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru Contractul nr. 39/30.04.2014, în valoare de 40.000 lei (10.000 dosare). Deși, valoarea contractului este calculată la un număr de 10.000 dosare, în *procesul verbal de recepție lucrare arhivă* nr. 01/18.06.2014, sunt menționate ca inventariate un număr de 5000 dosare, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%. Mai mult, nu este indicată în cuprinsul respectivului proces verbal nici valoarea îndeplinită. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru Contractul nr. 2237/31.07.2013, în valoare de 30.426,30 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, totală, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru Contractul nr. 1907/19.06.2013, în valoare de 15.704,40 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, totală, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru Contractul nr. 3048/02.09.2013, în valoare de 52.053,00 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, totală, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru Contractul nr. 4118/11.09.2014, în valoare de 29.700,00 lei, s-a depus procesul verbal de recepție, fără însă să se indice valoarea, dar conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%;

- pentru Contractul nr. 1906/19.06.2013, în valoare de 18.349,00 lei, nu s-a depus niciun certificat/document doveditor emis sau contrasemnat de către o autoritate sau client beneficiar, din care să rezulte îndeplinirea, totală, a obligațiilor contractuale, în condițiile în care conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%. Se impune clarificarea acestor aspecte;

- pentru Contractul nr. 394/24.03.2014 și actele adiționale aferente, în valoare de 122.500 lei, îndeplinit 90 % conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, s-au depus *procese verbale de recepție lucrare arhivă* nr. 01/30.05.2014 pentru o cantitate de 50 metri liniari, nr. 02/02.07.2014 pentru o cantitate de 50 metri liniari, nr. 3/31.03.2015 pentru o cantitate de 100 metri liniari;

- pentru Contractul nr. 12239/14.05.2015, în valoare de 24.000 lei, deși conform celor precizate în cuprinsul Formularului 6, contractul respectiv s-a îndeplinit în procent de 100%, s-a depus *procesul verbal de recepție (parțială) lucrare arhivă* din 26.06.2015. Se impune clarificarea acestor aspecte.

Astfel, cu luarea în considerare a celor precizate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea considera cerința privind experiența similară ca fiind îndeplinită de către ..., ținând cont de faptul că, pentru o parte din contractele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței nu au fost depuse documente justificative din care să rezulte îndeplinirea, parțială sau totală, a obligațiilor contractuale, iar pentru o altă parte din contracte au fost depuse documente dar care nu justifică cele declarate în referire la îndeplinirea contractului.

Ori în condițiile în care cerința din fișa de date a achiziției precizează foarte clar „...dovedită prin certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar”, experiența similară se calculează luând în considerare contractele pentru care au fost depuse documente doveditoare, contrar susținerilor intervenientei.

Față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu temeinicia necesară analiza documentelor și a informațiilor prezentate de societatea câștigătoare, nici cu privire la această cerință, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, impunându-se clarificarea aspectelor anterior sesizate, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

În ceea ce privește confidențialitatea informațiilor din cuprinsul ofertei sale, invocată de intervenient, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul documentelor de calificare, a fost prezentată o listă a documentelor exceptate de la comunicare pentru respectarea principiului confidențialității, fiind indicate contractele pe care ... și-a argumentat experiența similară, însă contestatoarea ... SA, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, efectuat la sediul CNSC în data de 23.12.2015, a avut acces la documentele emise ulterior deciziei nr. ..., documente care nu sunt de natură a aduce acesteia un prejudiciu, fiind vorba de documentele emise de autoritatea contractantă și răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ..., împreună cu documentele în susținere.

De asemenea, conform cererii de eliberare copii xerox, existentă la dosarul cauzei, ... SA a solicitat fotocopierea parțială a raportului procedurii și răspunsul la solicitarea de clarificări, fără anexe.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA în calitate de membru asociat în cadrul asocierii ... - ... SA, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. A_APS_13676/24.11.2015, în partea ce privește oferta SC ... SRL, rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor

legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Întrucât, contestația formulată de ... SA a fost admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 coroborat cu art. 67 alin. (1), teza a II-a din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (şaisprezece) pagini.