



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 965/C11/907

Data: 12.06.2020

Prin contestația 563/14.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18838/15.05.2020 și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19539/20.05.2020 formulată de SA cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin Director executiv Marica Gheorghe, în calitate de ofertant asociat - lider al asocierii SA - SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 8364/08.05.2020 (publicat în SEAP la data de 12.05.2020), document emis în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «.....». Număr de referință: nr.22774 din 24.10.2019”, inițiată de COMUNA cu sediul în str. Paisesti DN 7C nr. 125, ..., județul Argeș, Cod poștal: 117045, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- în principal, anularea procedurii de achiziție publică;
- în secundar, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și reluarea procedurii de evaluare cu declararea ofertei asocierii SA- SRL ca fiind câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire apreciind că decizia autorității contractante consemnată în raportul procedurii nr. 8364/08.05.2020 publicat în SEAP la data de

12.05.2020, de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, pentru faptul că răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări nr. 16208/09.10.2019 este neconcludent, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, este abuzivă, neîntemeiată, nelegală.

În continuare, autoarea contestației prezintă solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 16208/09.10.2019 și răspunsurile pe care aceasta le-a formulat, susținând că autoritatea contractantă a invocat motive nejustificate pentru descalificarea ofertei sale.

- Solicitarea nr. 1

Cu privire la punctul 1 din solicitare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să indice unde în cadrul „metodologiei de execuție a lucrărilor” prezentate în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații privind modalitatea de execuție a următoarelor categorii de lucrări: lucrări privind instalații electrice interioare (forță, iluminat și paratrăsnet); lucrări privind instalații electrice curenți slabi (date voce, TV, TF, camere de luat vederi); lucrări privind arhitectura; lucrări privind împrejurimi; lucrări privind sistematizarea verticală; lucrări de amenajare a aleilor și a spațiilor verzi.

Având în vedere faptul că lucrările de arhitectură nu se regăsesc detaliat în documentația de atribuire memoriu tehnic și/sau caiete de sarcini, autoarea contestației susține că, a prezentat Metodologia de execuție pentru următoarele lucrări, fapt ce reiese și din listele de cantități fără valori depuse în cadrul prezentei propuneri tehnice la paginile:

- a) - lucrări privind instalații electrice interioare (forță, iluminat și paratrăsnet) - pag. 18, pag. 284 - 293;
- b) - lucrări privind instalații electrice curenți slabi (date voce, TV, Tf, camera de luat vederi) - pag. 16-19; pag. 294 - 297;
- c) - lucrări privind arhitectura - pag. 310-319
- d) - lucrări privind împrejurimile - pag. 320-322
- e) - lucrări privind sistematizare verticală - pag. 323 - 325

Ofertantul are obligația să descrie ce a fost solicitat prin fișa de date, neavând competența pentru a modifica fișa de date. Cu toate acestea, ... SA susține a descris și activitățile considerate necesare pentru finalizarea obiectivului și a proiectului.

- Solicitarea nr. 2

La punctul 2 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat redepunerea documentului Structura WBS- Structura de dezvoltare Ierarhică privind activitățile și subactivitățile proiectului într-o formă lizibilă. Contestatoarea susține că a procedat la redimensionarea și reeditarea documentului care se referă la

„Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura de Dezvoltare Ierarhica privind activitățile și subactivitățile proiectului" din cadrul Propunerii tehnice, pentru o distingere mai clară și lizibilă și l-a retransmis autorității contractante.

- Solicitarea nr. 2A

La punctul 2A din solicitare, autoritatea contractantă a cerut să se indice unde în cadrul Graficului Gantt se regăsesc informațiile privind cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută.

La această solicitare, ... SA a prezentat Graficul doar cu coloanele solicitate pentru o mai bună urmărire a structurii WBS, în speranța că acest lucru va ajuta la a descifra mai ușor ordinea și înlănțuirea desfășurării activităților și subactivităților. Contestatoarea nu a considerat un impediment acest aspect, mai ales că există, tot în propunerea tehnică și listele de cantități, fără valori, de la pagina 243 la pagina 340. De asemenea, a reatașat răspunsului și graficul Gantt, care cuprinde și cele două coloane, cu U.M. și cantitatea aferentă fiecărei activități și subactivități.

- Solicitarea nr. 3

În cadrul solicitării nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat redepunerea Graficului GANTT - drum critic prezentat ca o diagramă separată în concordanță cu Graficul GANTT într-o formă lizibilă, din care să se poată distinge informații clare care să ateste îndeplinirea cerinței.

Autoarea contestației susține că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitare, de la pagina 82 până la pagina 86, se găsesc înșiruite, în culoarea roșie, activitățile critice care compun Drumul Critic, respectiv activitățile de la obiectul ARHITECTURĂ. De asemenea, a reatașat Drumul Critic, ca o diagramă separată, care conține doar activitățile respective și care fac parte din drumul critic al proiectului.

- Solicitățile nr. 4 și 5

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului prin care propunerea tehnică răspunde cerințelor sale, în contextul necorelării listelor de cantități prezentate cu cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă din punct de vedere al denumirilor, tipurilor de resurse și cantităților oferite.

Autoarea contestației susține că a precizat autorității contractante faptul că indicatoarele de norme de deviz au fost elaborate în 1981, revizuite și completate după 1998 și au devenit depășite având în vedere faptul că tehnologiile utilizate în construcții au fost îmbunătățite din punct de vedere al materialelor utilizate, a consumurilor de materiale și a manoperei de punere în operă. Astfel,

a fost elaborat de către INCERC și aprobat de Ministrul Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței, Ordinul nr. 1568/15.10.2002 - Ghid pentru elaborarea devizelor pentru investițiile din fonduri publice. Acest Ordin acordă ofertanților deplină libertate de a-și prevede propriile tehnologii și consumuri în scopul elaborării unei oferte reale și corecte, cu obligativitatea respectării cerințelor proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

În sprijinul celor prezentate stau Listele de cantități inițiale și listele actualizate puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și care relevă că însuși proiectantul a creat norme proprii pentru a putea exprima lucrările necesare proiectului de execuție.

Autoarea contestației susține că, extrasele de materiale pot diferi de la un ofertant la altul pentru că materialele pot avea coduri diferite de la un utilizator/operator la altul, motiv pentru care comisia de verificare nu va găsi, în oferta unui ofertant, aceleași coduri precum cele utilizate de către proiectant pentru materiale identice, prezentând aceleași caracteristici tehnice. Foarte multe sunt coduri proprii generate de către fiecare ofertant în parte. Referitor la consumurile cu forța de muncă și cu utilajele, acestea pot să difere de la un ofertant la altul, în funcție de gradul de dotare cu utilaje și echipamente (în proprietate, nu închiriate), de ceea ce a considerat necesar și oportun la momentul întocmirii ofertei.

Autoarea contestației susține totodată că a reatașat Listele de cantități prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar unele articole de deviz cotate de proiectant nu s-au găsit în norme. Denumirea devizelor este identică, numărul curent al articolului este respectat, codul de articol este identic, excepție făcând situația în care articolul nu există în indicatorul normelor de deviz (de exemplu: ACE03B1, VC26A, normele locale sunt proprii fiecărui ofertant), denumirea articolelor de lucrări sunt identice (cu câteva mici vicii de tehnoredactare, deși materialul explicitat ajută la înțelegerea lucrărilor oferite), iar cantitățile de lucrări sunt identice.

În opinia contestatoarei, normele generate de către proiectant sau ofertanți nu împiedică execuția categoriilor de lucrări, cu respectarea tuturor cerințelor proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a normelor și normativelor în vigoare.

- Solicitarea nr. 6

În cadrul punctului 6 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să demonstreze modalitatea de acces la specialiștii propuși precum și capacitatea profesională și tehnică a acestora.

Autoarea contestației susține că, pentru îndeplinirea cerinței din Fisa de date cu privire la "Prezentarea modalității de asigurare a

accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea 10/1995 și a altor legi incidente", specialiștii solicitați sunt prezentați atât la pagina 57, cât și la pagina 368, menționându-se faptul că SA asigură personalul necesar și de specialitate pentru execuția lucrărilor, precizând și specialitatea fiecăruia.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, prin faptul că ulterior a atașat clarificării și extrasul din REVISAL și diplomele/atestatele personalului de specialitate propus, de fapt a transmis doar informații în completarea celor deja prevăzute în propunerea tehnică. Prin documentația de atribuire s-a solicitat doar să se precizeze dacă ofertanții dețin sau nu personal de specialitate, urmând ca, în cazul în care se solicită expres, să se depună și înscrisurile care atestă acest lucru (diplome, atestate).

Autoarea contestației susține că, practic, așa cum se poate observa din propunerea tehnică, a atașat un tabel ce cuprinde personalul de specialitate pe care îl pune la dispoziție pentru execuția lucrării, unde au fost precizate numele, specializarea și funcția ce urma a fi ocupată în cadrul proiectului, cât și responsabilitățile fiecărei poziții cheie.

În susținere, autoarea contestației invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (2), art. 216 din Legea nr. 98/2016

Pe de altă parte, autoarea contestației arată că oferta sa are prețul de 2.226.423,78 lei fără TVA, iar oferta câștigătoare are prețul de 2.982.774,48 lei fără TVA.

Pentru aceste considerente, contrar susținerilor autorității contractante, autoarea contestației consideră că oferta sa este conformă, și prin urmare, acceptabilă, fiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, răspunsul său la solicitarea de clarificări fiind concret, corect și complet la fiecare întrebare, fiind anexate înscrisuri doveditoare în susținerea răspunsurilor.

Prin adresa nr. 19256/907/C11 din data de 18.05.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autoarei contestației ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice dovada constituirii cauțiunii până în data de 19.05.2020 potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din același act normativ, adică 2% din valoarea ofertei declarată câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dar nu mai mult de 88.000 lei, respectiv 59.655,49 lei.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, depunând recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206276344/1 din data de 19.05.2020, în valoare de 24.655,49 lei, și nr. 206274813/1 din data de 18.05.2020, în valoare de 35.0000 lei, emise de CEC Bank –

Sucursala Piteștii, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 20074 /22.05.2020, totalizând 59.655,49 lei. Recipisele au fost înregistrate în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 911/25.05.2020 și respectiv la poziția 910/25.05.2020.

Prin adresa nr. 19255/907/C11 din data de 18.05.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SA, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de asocierea SA - SRL, precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin adresa nr. 8992/22.05.2020, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 8991/22.05.2020 privind contestația formulată de SA și, în copie certificată, dosarul achiziției, conform OPIS-ului, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20219/25.05.2020

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor și răspunde punctual criticilor formulate.

Autoritatea contractantă prezintă cerințele fișei de date a achiziției, solicitările de clarificări transmise ofertantului (asocierea SA - SRL) precum și răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că nu poate accepta răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 2700 *din data de 07.02.2020*, deoarece acesta nu oferă informații concludente care să asigure corelarea formularelor C6, C7 și C8, cu listele de cantități/extrasele de resurse, materiale, manopera, utilaj din cadrul caietului de sarcini (PT) al prezentei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă învederează faptul că diferențele semnalate mai sus cu titlul de exemplu, ce reprezintă doar o parte din totalul diferențelor rezultate, scot în evidență modalitatea de necorelare a propunerii tehnice depuse de ofertant cu prevederile caietului de sarcini (PT), iar prin necorelarea din punct de vedere cantitativ al resurselor materialelor/ orelor de manoperă ofertante se constată că oferta depusă de asocierea SA - SRL este neconformă cu prevederile caietului de sarcini (PT) al prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă susține că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici

participanți la procedură, aceștia având obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La data de 04.06.2020, contestatoarea a studiat dosarul achiziției la sediul Consiliului, urmând să depună concluzii scrise.

Prin adresa nr. 648/05.06.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) la data de 05.06.2020 ora 16:53, înregistrată la Consiliu cu nr. 22348/09.06.2020, ... SA a formulat „Concluzii scrise” prin care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și face unele precizări privind procedura de evaluare desfășurată de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Autoarea contestației arată că motivul excluderii ofertei sale invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că, prin răspunsul la clarificări nu a explicat neconcordanța dintre extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și cele prezentate în cadrul propunerii tehnice, în ceea ce privește necorelarea din punct de vedere al cantităților propuse și consideră că diferențele de materiale și manoperă nu împiedică autoritatea contractantă să vadă oferta în integralitatea ei și nici ofertantul SA să respecte și să execute proiectul în foarte bune condiții cu respectarea tuturor cerințelor documentației tehnice (piese scrise, piese desenate, caiete de sarcini), și cu un preț mai scăzut.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că și ofertantului declarat câștigător, i-au fost solicitate clarificări privind neconcordanța între listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și cele prezentate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «.....». Număr de referință: nr.22774 din 24.10.2019”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1056843/25.10.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 3.193.813,68 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206276344/1 din data de 19.05.2020, în valoare de 24.655,49 lei, și nr. 206274813/1 din data de 18.05.2020, în valoare de 35.0000 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Pitești, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 20074/22.05.2020, totalizând 59.655,49 lei. Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 8364/12.05.2020, au fost depuse 5 oferte, cea aparținând asocierii SA - SRL fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, fiind considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu sunt în concordanță cu cele prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice din punctul de vedere al cantităților propuse, iar răspunsul la clarificări nu a justificat concludent aceste neconcordanțe.

Prin prezenta contestație, ... SA formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că indicatoarele de norme de deviz sunt vechi și nu sunt în concordanță cu actualele consumuri de resurse, codificarea utilizată fiind diferită în funcție de ofertant, iar denumirea devizelor, numărul curent al articolului, codul de articol și denumirea articolelor de lucrări sunt respectate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2700/07.02.2020, explicații cu privire la neconcordanțele constatate între listele de cantități și extrasele de resurse existente în documentația de atribuire și listele de cantități și extrasele de resurse din propunerea tehnică depusă de aceasta, răspunsul primit prin adresa 162/12.12.2020, fiind considerat neconcludent.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a cuprins în documentația de atribuire date referitoare la ediția de Indicatoare de deviz utilizate de proiectant, dacă acesta a utilizat în devize rețetele de articol dintr-o singură ediție sau mai multe, dacă a modificat rețetele de articol față de ediția din care l-a preluat ca denumire și dacă a introdus articole de deviz noi cu rețete de articol proprii.

De asemenea, Consiliul reține că indicatoarele de deviz ce nu au fost actualizate de cel puțin 15 ani, fiind în principal necesare proiectanților pentru a întocmi devizul general, care cuprinde valori acoperitoare și că tendința autorităților contractante este de a comunica ofertanților în documentațiile de atribuire doar valoarea

estimată și antemăsurătorile listelor de cantități, lăsând la latitudinea acestora încadrarea în articole de deviz cu rețete proprii dependente de datele proprii privind materialele folosite, privind productivitatea muncii și utilajele pe care urmează să le folosească sau despre mijloacele de transport.

Totodată, Consiliul reține că unele dintre inadvertențele constatate de autoritatea contractantă ar putea avea ca motiv următoarele elemente:

- o parte din materialele impuse prin proiectul tehnic nu se regăsesc în formele și cu unitățile de măsură din Indicatoarele de deviz;
- meseriile din listele de manoperă din Indicatoarele de deviz trebuie adaptate la meseriile existente la data întocmirii ofertei;
- utilajele și mijloacele de transport din Indicatoarele de deviz trebuie actualizate la utilajele și mijloace de transport existente la data întocmirii ofertelor;
- pierderile de material, rețeta fiecărui articol prevăzute în Indicatoarele de deviz trebuie actualizate la data întocmirii ofertelor.

Consiliul reține că adaptarea programului de devize utilizat de un operator economic pentru a respecta formal listele de cantități și extrasele de resurse existente în documentația de atribuire reprezintă un efort semnificativ din partea acestuia fără a crea un avantaj autorității contractante, nici în evaluarea ofertelor, diferențele fiind relativ minore, nici în decontarea lucrărilor care se face în temeiul situațiilor de lucrări aprobate de beneficiar.

În acest sens, Consiliul reține, în conformitate cu punctul 2.2.2. din Ghidul P91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, că "Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor".

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că inadvertențele sunt prezentate de autoritatea contractantă ca exemplu, fără a fi menționat gradul de impact, Consiliul apreciază că respingerea unei oferte numai sub aspectul formal al existenței unor neconcordanțe între listele de cantități și extrasele de resurse din documentația de atribuire, fără a demonstra cu date concrete că aceste inadvertențe conduc la apariția riscului ca lucrările ce vor fi executate în temeiul respectivelor documente nu vor avea nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini încalcă principiul proporționalității, nefiind relevant faptul că ofertantul declarat

câștigător la o solicitare de clarificări similară a făcut efortul de a-și adapta oferta prin modificarea formală a textului articolelor și a rețetelor de articol din programul de devize utilizat, transmițând noi liste de cantități și extrase de resurse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 8364/12.05.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8364/12.05.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.