CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”- LOT 6, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea actului autorității contractante comunicare acceptării ofertei câștigătoare nr. ..., privind desemnarea ofertelor câștigătoare, prin care oferta depusa de ... pentru lot 6 a fost declarată câștigătoare;

3. Anularea raportului procedurii cu număr de înregistrare la emitent nr. ... și actele subsecvente;

4. Reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ..., reanalizarea acesteia respectând prevederile legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea actului autorității contractante comunicare acceptării ofertei câștigătoare nr. ..., privind desemnarea ofertelor câștigătoare, prin care oferta depusa de ... pentru lot 6 a fost declarata câștigătoare;

3. Anularea raportului procedurii cu număr de înregistrare la emitent nr. ... și actele subsecvente;

4. Reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ..., reanalizarea acesteia respectând prevederile legale".

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea i-a adus la cunoștință, printre altele, faptul că, pentru Lotul 6, oferta câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Mai arată că, în urma efectuării studiului de dosar la sediul autorității contractante, a constatat o serie de neconformități ale propunerii tehnice depusă de ..., din care rezultă caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, motiv pentru care apreciază că ... trebuia să o respingă.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că ... ... a argumentat fiecare cerință din Propunerea tehnică lot nr. 6: ..., Producător "...", făcând trimiteri la un document redactat în limba română, intitulat "*...*", care conține 10 (zece) pagini. La o analiză sumară a acestui document, se observă faptul că, prin conținutul său, acesta nu poate fi considerat manual, deoarece nu apar elementele privitoare la instrucțiuni de operare, instalare, întreținere etc. specifice unui manual, ci mai degrabă, se constituie într-un "colaj" de poze, antet-ul producătorului şi caracteristici tehnice.

Totodată, învederează că, la dosarul achiziției nu este prezentat nici un catalog, prospect, broșură, fișă tehnică, manual în original, emise şi asumate de producător, precum şi traduceri autorizate ale respectivelor documente care să dovedească faptul că emană de la producător și că acesta își asumă exactitatea caracteristicilor tehnice incluse în documentul "*...*" iar, în final, lampa achiziționată va respecta caracteristicile cerute de autoritatea contractantă.

De asemenea, afirmă că anumite caracteristici cerute prin caietul de sarcini se regăsesc întocmai în documentul "*...*", apreciind că probabilitatea ca o lampă de operații să aibă exact cele 10 valori la testul de umbră este zero, cu excepția celei testate, deoarece fiecare lampă supusă testului de umbră este unică și rezultă un set unic de valori reziduale ale iluminării; pot exista valori mai mari, ceea ce ar indica superioritatea din punct de vedere tehnic sau mai mici, ceea ce ar demonstra neconformitatea produsului.

Contestatoarea evidențiază că nu suspectează în nici un fel faptul că autoritatea contractantă şi-ar fi dorit, în mod expres, achiziționarea lămpii model "..." produsă de către "...", întrucât, la o simplă căutare pe internet a acestui producător şi model de lampă, nu se găseşte un site al producătorului, ci doar site-uri comerciale din care nu rezultă caracteristicile amintite mai sus (de exemplu: …).

În ceea ce privește indicele de redare a culorii pentru țesuturi R13: 94 (pentru cupola principală) și 96 (pentru cupola secundară), învederează autoarea contestației, aceste valori se regăsesc întocmai în documentul "*...*", pag. 7 care nu poate fi considerat document

justificativ, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a se edifica asupra faptului că ofertantul prezintă un produs în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date.

Pentru cerinţa Valoarea d50 este de 9.5 cm pentru cupola principală și de 9.4 pentru cupola secundară, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... deoarece această specificație nu se regăsea în documentul "*...*", operatorul economic răspunzând printr-o simplă adresă fără număr de înregistrare la emitent, datată 10.08.2018, prin care acesta declară că: "- *distanța la care se fac aceste măsurători este distanța de 1 m de plaga; - pentru lampa principală d50=15-27 cm, pentru lampa secundară d50=15-25 cm*".

Referitor la d50 și d10: conform EN60601-2-4, ... subliniază că relația între cei 2 parametrii trebuie să fie: d50>d10/2, altfel spus: d50/d10>0,5 și precizează că d50 reprezintă diametrul câmpului luminos în jurul centrului până unde iluminarea atinge 50% din E_c, E_c reprezentând iluminarea centrală maximă (în lux) la 1 m distanţă, iar d10 reprezintă diametrul câmpului luminos în jurul centrului până unde iluminarea atinge 10% din E_c; cu cât lampa este mai performantă, cu atât d50 este mai mare şi valoarea raportului d50/d10 este mai mare; atât d50, cât și d10, au o valoare unică, caracteristică unui model de lampă și nu poate varia într-un interval de valori.

Contestatoarea afirmă că, în susținerea celor declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a depus nici un document justificativ pentru verificarea conformității și consideră că o simplă adresă nu poate reprezenta un document justificativ.

Totodată, precizează că varianta constructivă a brațelor lămpii prezentate pe prima pagină a "*...*" diferă de schița prezentată pe ultima pagină a documentului.

În concluzie, menționează că nerespectarea cerințelor documentației pusă la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă atrage după sine declararea ofertei ca inacceptabilă şi neconformă.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 şi cele ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ..... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație precizând că, în urma finalizării procesului de evaluare tehnică şi DUAE a fost întocmit Raportul intermediar nr. ..., care a fost publicat în SICAP la secţiunea Procese verbale, declaraţii, rapoarte intermediare şi finale în data de ..., prin care oferta depusă de către ... a fost declarată admisă conform cerinţelor din caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că, în urma verificării ofertei tehnice şi a documentelor justificative depuse de către ... a constatat că acestea îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini, motiv pentru care, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv "cel mai bun raport calitate-preț", a declarat-o câștigătoare la lotul nr. 6.

Referitor la contestația depusă de către ..., autoritatea contractantă afirmă că lasă la aprecierea Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să stabilească dacă aceasta este sau nu întemeiată.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„...”*- împărțită pe loturi, și a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

În raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat modul de evaluare al ofertelor, ofertele admise și pe cele respinse, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumită fiind de decizia de a desemna câștigătoare, pentru lotul 6 – „...”, oferta depusă de ..., ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ....), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Un prim considerent de nelegalitate a deciziei atacate, constă în faptul că oferta tehnică depusă de ... pentru lotul 6 – „...”, ar fi neconformă pe motiv că documentul intitulat "*...*", depus pentru verificarea conformității produsului ofertat, *„nu poate fi considerat manual, deoarece nu apar elementele privitoare la instrucțiuni de operare, instalare, întreținere etc. specifice unui manual, ci mai degrabă, se constituie într-un "colaj" de poze, antet-ul producătorului şi caracteristici tehnice*”.

În soluționare, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Propunerea tehnica se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării concordantei acesteia cu specificațiile tehnice/cerințele solicitate in caietul de sarcini (propunerea tehnica, obligatoriu, se va prezenta in formatul caietului de sarcini) si va fi însoțită de documente justificative (obligatoriu pagini numerotate) pentru verificarea conformității, cu trimiteri clare si sugestive la acestea (se indica obligatoriu pagina din documentele justificative prezentate unde se regăsește îndeplinirea fiecărei cerințe solicitate in caietul de sarcini). Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu pe toata perioada de valabilitate a ofertei si implicit pe toata durata contractului. In cazul in care se constata ca anumite elemente sunt inferioare sau nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, sau nu este prezentata propunerea tehnica oferta este considerata neconforma. (...) Propunerea tehnica va fi prezentata pentru fiecare lot care se ofertează.

PROPUNEREA TEHNICA SI DOCUMENTELE CARE O INSOTESC SE PREZINTA IN LIMBA ROMANA. LIPSA PROPUNERII TEHNICE IN SICAP DUCE LA DECLARAREA OFERTEI CA NECONFORMA".

De asemenea, sunt reținute și mențiunile cuprinse în caietul de sarcini, pag. 26, pct. 3 – „Argumentare", unde au fost specificate următoarele cerințe:

„(...) *Ofertantul va prezenta materiale în care se regăsesc specificațiile tehnice solicitate, respectiv manualul de utilizare/fișa aparat/ prospecte/pliante/certificate/declarații etc. (...) Pentru demonstrarea conformității cerințelor solicitate, ofertantul va preciza obligatoriu pagina din materialele prezentate unde se regăsește cerințe din specificația tehnică (...)*".

Din coroborarea informațiilor regăsite în documentația de atribuire, anterior citate, rezultă că, în ceea ce privește demonstrarea conformității produsului ofertat, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente justificative de tipul celor enumerate în caietul de sarcini, respectiv *„manualul de utilizare/fișa aparat/ prospecte/pliante /certificate/declarații etc*.", singura condiționare fiind ca acestea să fie prezentate în limba română. Mai mult, se remarcă faptul că, prin modul de redactare a cerinței în cauză, nu li s-a impus ofertanților obligativitatea prezentării tuturor documentelor indicate, ele fiind așadar alternative, concluzie care rezidă din folosirea simbolului „/" în enumerarea acestora.

Ținând cont de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*", ... a ofertat o lampă model ..., produsă de ..., depunând în propunerea sa tehnică Declarația de conformitate, tradusă în limba română, aferentă echipamentului medical ofertat, împreună cu înscrisul intitulat *„..."*, în cuprinsul căruia se regăsesc informații privind caracteristicile și avantajele lămpii ofertate, recomandări de utilizare, informații referitoare la kitul de instalare, componentele produsului, caracteristici tehnice împreună cu reprezentări grafice ale acestuia. De asemenea, prin formularul de propunere tehnică, ofertanta a evidențiat paginile din documentele justificative prezentate unde se regăsește îndeplinirea cerințelor solicitate în caietul de sarcini, conform cerinței din documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatoarei conform cărora documentul regăsit în oferta criticată nu ar putea fi luat în considerare, pe motiv că acesta nu este însoțit de un *„catalog, prospect, broșură, fișă tehnică, manual în original, emise și asumate de producător, precum și traduceri autorizate ale respectivelor documente care să dovedească faptul că emana de la producător și că acesta își asumă exactitatea caracteristicilor tehnice (...)*", deoarece o astfel de solicitare nu s-a regăsit în documentația de atribuire, așa cum rezultă din paragrafele citate mai sus. De asemenea, din aceleași considerente, vor fi respinse și alegațiile din cuprinsul contestației

referitoare la pretinsul caracter neconcludent al înscrisului intitulat „...”, faptul că acesta nu este prezentat în forma apreciată oportună de către autoarea contestației, sau că evidențiază anumiți parametri neuzuali în domeniu, nefiind suficient pentru a conduce la infirmarea informațiilor descrise în cuprinsul lui.

De altfel, așa cum ofertanții au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, și membrii comisiilor de evaluare sunt ținuți ca, în procesul de evaluare, să se raporteze la aceleași cerințe din documentație, așa cum impun dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, o conduită contrară conducând la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cât privește critica din cuprinsul contestației referitoare la specificațiile tehnice clarificate prin răspunsul din data de ...., Consiliul reține următoarele:

Prin caietul de sarcini, la lotul 6, s-a solicitat, alături de alte specificații tehnice generale, ca valoarea d50 să fie de 9.5 cm pentru cupola principală și de 9.4 pentru cupola secundară.

În considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ... să *„la ce distanță diametrul spotului luminos ajustabil este de 150-350 mm”* și să precizeze *„valoarea d50 pentru fiecare cupolă”*.

La această solicitare, ofertanta a răspuns prin adresa FN/10.08.2018, menționând că *„distanța la care se fac aceste măsurători este distanța de 1m de plagă; pentru lampa principală d50=15-27 cm, pentru lampa secundară d50=15-25 cm”*.

Analizând răspunsul de mai sus, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, respectiv faptul că precizările ... referitoare la specificațiile tehnice în discuție, nu sunt însoțite de niciun document justificativ care să probeze realitatea celor afirmate, în contextul în care acesta nu este producătorul lămpii ofertate. În această situație, Consiliul apreciază că răspunsul asumat doar de distribuitor, fără niciun document probant, nu este în măsură să confirme îndeplinirea parametrilor asupra cărora au fost solicitate clarificări, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut mai sus, regula regăsită în documentația de atribuire, devenită obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, impunea ca, pentru îndeplinirea *„<u>fiecărei</u> cerințe solicitate în caietul de sarcini”*, să fie prezentate documente justificative.

În concluzie, Consiliul apreciază că, anterior emiterii unei decizii de constatare a conformității ofertei în cauză, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să revină cu o nouă solicitare de clarificări prin care să ceară ... prezentarea de documente de tipul celor enumerate în fișa de date/caietul de sarcini în măsură să justifice specificațiile tehnice în discuție.

Ultima critică din cuprinsul contestației va fi respinsă ca nemotivată, dat fiind că autoarea ei se rezumă doar la a semnala o pretinsă diferență a brațelor lămpii prezentate între prima și ultima pagină a documentului

MCT-1, fără însă să detalieze în mod concret aspectele la care face referire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., să anuleze raportul procedurii nr. ...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă pentru lotul 6 de ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. ...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă pentru lotul 6 de ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.