Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 361/27.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7885/27.02.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 680/14.02.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 792/22.02.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, precum și împotriva raportului procedurii nr. 678/13.02.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări în cadrul proiectului «Construire grădiniță în satul ..., comuna ...»*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 680/14.02.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 678/13.02.2018, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ...- ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse de către asocierea ...- ... drept câștigătoare.

Contestatorul precizează că, potrivit adresei nr. 680/14.02.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2 și solicită C.N.S.C. să verifice dacă autoritatea contractantă a respectat modul de evaluare a ofertelor, conform precizărilor sale și să constate următoarele:

- în raportul procedurii, la pag. 4, se solicită mai multe clarificări ofertantului ... – ..., la care acesta transmite răspunsurile, acestea fiind considerate concludente. Prin solicitarea clarificărilor de la punctele 2 și 3, care se refera la personal și drumul critic, cât și prin acceptarea răspunsurilor ofertantului, autoritatea contractantă a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și a încălcat documentația de atribuire.

- în ceea ce privește solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului ... – ..., referitor la procedurile tehnice, PCCVI și laboratoarele autorizate, contestatorul face următoarele precizări, așa cum reies din raportul procedurii:

a. ofertantul prezintă doar autorizația laboratorului, fără a prezenta un document legal care să confirme colaborarea cu acesta;

b. ofertantul prezintă la pag. 327-338, programul de control al calității și nu PCCVI, așa cum s-a solicitat.

Prin acceptarea acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și a încălcat documentația de atribuire.

- tot la pag. 4 din raportul procedurii, autoritatea contractantă solicită, încă odată, clarificări referitoare la drumul critic al ofertantului ... – ... și, din nou se consideră răspunsul concludent, deși autoritatea contractantă a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. De asemenea, acest fapt ar fi trebuit să conducă la respingerea propunerii tehnice, conform documentației de atribuire, unde se precizează că *„ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse*".

- la pag. 10 din raportul procedurii, se menționează că ofertantul ... – ... nu prezintă graficul general de realizare a investiției publice. Acest fapt ar fi trebuit să conducă la respingerea propunerii financiare, conform documentației de atribuire, unde se precizează că *„ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse*". Ofertantul răspunde prin prezentarea graficului, răspuns considerat de autoritatea contractantă concludent. Autoritatea contractantă a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și a încălcat documentația de atribuire, prin acceptarea acestui răspuns.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire că: *„Ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă",* principii pe care aceasta le încalcă în mod repetat.

Contestatorul subliniază faptul că, respectivele clarificări solicitate de autoritatea contractantă, nu se referă la vicii de formă, ci la omisiuni grave, a căror completare/înlocuire/corectare, a dus la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 680/14.02.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 678/13.02.2018 și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ...- ...

Prin punctul de vedere nr. 1090/06.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9104/06.03.2018, ... solicită Consiliului să dispună, având în vedere faptul că a solicitat clarificări, în baza art. 134 din H.G. nr. 395/2016, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și a considerat că aspectele care trebuie clarificate de ofertant fac parte din categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, astfel că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea sunt permise de legislație.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări în cadrul proiectului «Construire grădiniță în satul ..., comuna ...»”*, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.200.284,09 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4056/30.08.2017, al ședinței de evaluare 1, trei operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 678/13.02.2018, oferta asocierii ...- ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.147.982,55 lei.

Prin adresa nr. 680/14.02.2018, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 312/19.02.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 792/22.02.2018, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere, împotriva acestui refuz, precum și împotriva ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ...- ... fiind formulată prezenta contestație, criticile vizând faptul că, în opinia contestatorului, prin solicitările de clarificări, care se referă la personal și drumul critic, cât și prin acceptarea răspunsurilor asocierii ofertante, autoritatea contractantă a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și a încălcat documentația de atribuire.

Verificând susținerile ... și luând act de faptul că, deși avea obligația legală de a formula un punct de vedere asupra contestației, astfel cum impun prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, conform cărora „(1) *În termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației*”, ... nu s-a conformat decât formal acestei obligații legale, menționând doar faptul că *„în procesul de evaluare, comisia a considerat că aspectele care trebuie clarificate de ofertant fac parte din categoria viciilor de*

*formă și a abaterilor tehnice minore, astfel că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea sunt permise de legislație*", Consiliul va efectua verificarea demersurilor autorității contractante și a modului de evaluare a ofertei câștigătoare, prin raportare la criticile concrete formulate de contestator, referitoare la procedurile tehnice, PCCVI și laboratoarele autorizate, la personal și la drumul critic, precum și la graficul general de realizare a investiției publice.

De reținut este și faptul că despre aspectele invocate contestatorul a luat la cunoștință din Raportul procedurii nr. 678/13.02.2018, cum acesta însuși susține, fără a face vreo trimitere la conținutul ofertei depusă de asociere, unele dintre criticile formulate fiind simple susțineri, fără vreo motivare în fapt a acestora, astfel cum impun prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Într-o atare situație, Consiliul va verifica doar modul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare, prin raportare la conținutul ofertei depusă de către Asocierea ...- ... și a înscrisurilor aflate la dosarul achiziției publice.

Așadar, procedând în consecință, cu privire la primul aspect criticat, legat de solicitările de clarificări pe care comisia de evaluare i le-a adresat Asocierii ...- ..., despre care se face vorbire în Raportul procedurii nr. 678/13.02.2018, referitoare la *personal* și *drumul critic*, cât și despre susținerea contestatorului conform căreia prin acceptarea răspunsurilor asocierii ofertante, autoritatea contractantă a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și a încălcat documentația de atribuire, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, fiind simple afirmații ale acestuia, care nu pot determina efectuarea unei verificări din partea C.N.S.C.

Referitor la *procedurile tehnice, PCCVI* și *laboratoarele autorizate*, cu privire la care contestatorul precizează că asocierea ofertantă a prezentat doar *autorizația laboratorului*, fără a prezenta un document legal care să confirme colaborarea cu acesta și că a fost prezentat doar programul de control al calității și nu PCCVI, așa cum s-a solicitat, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea vreunui document care să confirme colaborarea ofertantului cu un laborator autorizat, printre documentele aflate la dosarul achiziției publice regăsindu-se *„Autorizația laborator de gradul II*", nr. 3147/06.05.2016, pentru laboratorul de analize și încercări în construcții-grad II, necesar în efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexa documentului (depusă de asocierea ofertantă, la pagina 109-112 din D.A.P., vol. III), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ...

În privința programului de control al calității și a PCCVI, Consiliul respinge critica formulată, ca nefondată, în condițiile în care, raportat la cerința din caietul de sarcini conform căreia *„Contractul prevede execuția de lucrări în conformitate cu Proiectele Tehnice anexate, publicate în SEAP, iar ofertanții vor prezenta în ofertă sistemul calității aplicat la prezentele contracte*", se constată că Asocierea ...- ... a prezentat atât programul de control al calității și procedurile de execuție (a se vedea filele 30-326 din propunerea tehnică a asocierii) procedurile tehnice de execuție, cât și

PCCVI (program control calitate, verificări și inspecții, filele 327-338 din propunerea tehnică).

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât se constată faptul că, deși informațiile referitoare la programul de control al calității și la PCCVI, precum și cele privind autorizația laboratorului, au fost conținute în oferta depusă de asociere, în mod eronat comisia de evaluare i-a solicitat aceste informații, prin adresa nr. 4236/13.09.2017, asocierea ofertantă răspunzând prin adresa nr. 255/15.09.2017, în sensul că *„5. Procedurile tehnice de execuție se regăsesc între paginile 30-326, iar pentru PCCVI (conform caietului de sarcini) le găsiți între paginile 327-338*".

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că ofertantul ... – ... nu ar fi prezentat *graficul general de realizare a investiției publice*, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea propunerii financiare, conform documentației de atribuire, unde se precizează că *„ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse*", Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare*", s-a impus ofertanților prezentarea în cadrul propunerii financiare a *„graficului general de realizare a investiției publice*", aspect însușit de asocierea în discuție, în condițiile în care Consiliul constată că în propunerea financiară a acestuia, la pagina 157 (fila 159 din D.A.P., vol. II) se regăsește acest grafic.

Într-adevăr, cu toate că acest grafic se regăsea în propunerea financiară a asocierii, astfel cum s-a arătat anterior, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 4717/26.10.2017 (*aspect consemnat de comisia de evaluare și ulterior, în mod eronat, în Raportul procedurii nr. 678/13.02.2018, pagina 10*), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări asocierii, punctul 4 din solicitare având următorul conținut *„Ofertantul nu prezintă graficul general de realizare a investiției publice. Se vor prezenta explicații",* Asocierea ... – ... formulând răspuns la solicitare, prin adresa nr. 311/30.10.2017, în care a precizat că *„la pagina 157 din propunerea financiară pe care am depus-o se găsește graficul general de realizare a investiției. Redepunem pagina respectivă în atașament*", documentul atașat având conținut identic cu cel din propunerea financiară.

Într-o atare situație, constatând că demersul comisiei de evaluare de a-i solicita Asocierii ... – ... clarificări asupra unei document deja existent în conținutul propunerii financiare, a fost unul fără vreo eficiență juridică, neputând fi vorba despre vreun viciu de formă sau despre vreo omisiune gravă, a cărei completare/înlocuire/corectare să fi condus la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cum eronat susține contestatorul, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile ...

Într-o atare situație, constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de Asocierea ...- ... a fost legală, urmând a fi menținută, Consiliul va respinge criticile formulate de către ..., prin contestație.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.