

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1525/C9/1480

Data: 04.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27288/07.05.2024, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „P32: Lot 2: Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiție (conform scenariu ISU 2023) Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural, sat ” -6818, cod CPV - 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de SA, cu sediul în, .., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii SRL - , ca admisibilă și conformă;
- anularea în întregime a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 6325L/25.04.2024 și a adresei nr. 2352/25.04.2024 privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor doi participanți de la etapa verificării propunerii financiare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor înregistrate cu ocazia soluționării contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului

Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire din speță, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5064L/09.04.2024, iar prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5284L/12.04.2024, a răspuns în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, în mod clar și complet, pe cale le citează.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 2352/25.04.2024, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (11) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, citând motivarea din cuprinsul adresei de comunicare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, tot în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 5065L/09.04.2024 Asocierii SRL - clarificări similare celor solicitate asocierii sale cu privire la formularele F3, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5283L/12.04.2024, retransmițând formularele F3 corectate.

Contestatoarea susține că, deși în secțiunea tehnică a formularului F3 inițial, Asocierea SRL - nu a oferat articolele „Vată minerală bazaltică densitate 40kg/mc - 42 mp” și „Cablu NHXH 3x1.5 E90-200 m”, comisia de evaluare a permis operatorului economic respectiv completarea ofertei, fără a considera acest răspuns neconcludent, astfel cum procedase în cazul său cu privire la același aspect.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că potrivit legislației, îndrumărilor și jurisprudenței din materia achizițiilor publice, corectarea de către ofertant prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a unor abateri tehnice minore care conduc la modificarea prețului total al ofertei nu atrage respingerea ofertei, ca inacceptabilă sau neconformă.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea precizează că, clarificările solicitate societății sale prin adresa nr. 5064L/09.04.2024 au vizat secțiunea tehnică a Formularului F3, iar nu pe cea financiară, astfel cum în mod greșit s-a consemnat în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și în comunicarea privind rezultatul procedurii, decizia de respingere a ofertei sale pentru pretinsa modificare a propunerii financiare fiind nelegală și netemeinică.

Astfel cum rezultă din Anexa 10 - Proiectul Tehnic de Execuție, Secțiunea - Liste cu cantități de lucrări și din Anexa 103 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, formularul F3 este cea parte din

documentația tehnică (proiectul tehnic) care cuprinde listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări.

Contestatoarea mai arată că, în conformitate cu Anexa 103 din HG nr. 907/2016, formularul F3 din documentația de atribuire cuprinde:

- O Secțiune tehnică - reprezentând lista propriu-zisă de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, și

- O Secțiune financiară - în cuprinsul căreia sunt prevăzute prețurile unitare și cuantificarea financiară a fiecărei categorii de lucrări din listă.

Contestatoarea susține că abaterile tehnice minore constatate de comisia de evaluare în formularul F3 au vizat propunerea sa tehnică, respectiv secțiunea tehnică a formularului F3 referitoare la categoriile de lucrări, modificarea prețului total al ofertei indusă de corectarea abaterilor tehnice respective fiind permisă de dispozițiile art. 134 alin. (7) din H. nr. 395/2016, atâta timp cât nu era susceptibilă să conducă la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, condiție ce era îndeplinită în speță.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a făcut dovada în cadrul raportului procedurii că ar fi analizat respectivele abateri/omisiuni tehnice prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 înainte de a lua decizia de respingere a ofertei sale.

Deosebit de relevant în acest sens este că autoritatea contractantă a invocat în înscrisurile menționate numai regula, cuprinsă în art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care îi permitea ca, în situația în care ofertantul ar fi modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii tehnice sau pe cel al propunerii financiare, să îi respingă oferta ca inacceptabilă, dar nu a analizat modificările operate în ofertă și prin prisma excepțiilor de la această regulă, cuprinse în dispozițiile următoare ale art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv în alin. (7), (8) și (9) ale articolului respectiv, potrivit cărora oferta sa îndeplinea toate condițiile pentru a-și păstra caracterul admisibil și conform.

Procedând în acest mod, comisia de evaluare a eludat dispozițiile imperative ale art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, împrejurare care a condus la respingerea nelegală și netemeinică a ofertei asocierii sale și, astfel, la alterarea rezultatului procedurii.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că trebuie remarcat că, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016:

- (i) Omisiunile constatate în propunerea sa tehnică reprezintă echipamente/activități cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, nesemnificative prin raportare la ansamblul ofertei, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor tehnice „Ușă RF 90 miri” și „Montare și demontare schela H=6 m” reprezentând numai 0,55% din prețul ofertei;

- (ii) Cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor tehnice „Ușă RF 90 min” și „Montare și demontare

schela H=6 m" nu a condus la eludarea obligațiilor autorităților contractante în raport cu pragurile valorice stabilite de legislația achizițiilor publice;

(iii) Modificarea prețului total al ofertei indusă de completarea omisiunilor tehnice nu au condus la schimbarea clasamentului ofertanților - atât oferta inițială a Asocierii SRL - SRL de 1.088.783,79 Lei (plus TVA), cât și cea rezultată în urma corectării de 1.095.120,17 Lei (plus TVA), fiind inferioare ofertei celui alt participant la procedura de atribuire - SRL - , a cărei valoare a fost de 1.145.188,89 Lei (plus TVA);

(iv) Completarea omisiunilor tehnice nu a presupus o diminuare calitativă a ofertei în comparație cu propunere tehnică inițială;

(v) Completarea omisiunilor tehnice nu a vizat o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, respectiv nu a vizat modificarea vreunui din elementele cerințelor autorității contractante privind obiectivul contractului, completarea vizând omisiunea unor echipamente/activități cu rol secundar în atingerea respectivului obiectiv, nesemnificative prin raportare la ansamblul ofertei - „Ușă RF 90 min" cu o valoare de 2.573,11 Lei/buc. și „Montare și demontare schela H=6 m" cu o valoare de 65,4 Lei/mp.

În continuare, contestatoarea arată că, odată cu ocazia evaluării răspunsului subscrisei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiile legalității și proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice.

În speță, comisia de evaluare a urmat numai în mod formal procedura de transmitere a unei solicitări de clarificare referitoare la omisiunile tehnice din cuprinsul formularului F3, refuzând să accepte documentele relevante transmise de societatea sa prin răspuns, care ar fi putut determina o decizie corectă și legală din partea autorității contractante.

Prin urmare, în cazul de față, atunci când a dispus respingerea ofertei Asocierii sale pentru aspecte nesemnificative prin raportare la ansamblul ofertei, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din dosarul achiziției, aceasta era o ofertă admisibilă și conformă care avea un preț sensibil mai avantajos pentru autoritatea contractantă (1.095.120,17 Lei fără TVA), decât cel al ofertei Asocierii SRL - (1.145.188,89 Lei fără TVA), declarată în mod eronat câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cu ocazia evaluării răspunsului său la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament ce guvernează materia achizițiilor publice.

Contestatoarea invocă motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante prin care aceasta a considerat admisibilă și conformă oferta ASOCIERII SRL - .

Citând solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului câștigător la aceasta, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a susținut că inadvertențele constatate în cuprinsul formularului F3 reprezintă vicii de formă ale ofertei sale.

Ori, astfel cum rezultă din propunerea tehnică a Asocierii SRL - , aceasta nu cuprinde „informații existente inițial” care să susțină că ideea că articolele „Vată minerală bazaltică densitate 40kg/mc - 42 mp” și „Cablu NHXH 3x1.5 E90- 200 m”, ar fi fost incluse în oferta inițială a respectivului ofertant.

În condițiile neofertării respectivelor articole, corectarea/completarea formularelor F3 nu putea avea rol „de clarificare sau de confirmare”, neputând exista o astfel de „clarificare” sau „confirmare” decât în prezența unor informații pre-existente ce s-ar fi cerut „clarificate/completate” pe această cale.

Având în vedere cele de mai sus, în contextul în care lipsa din formularul F3 a articolelor „Vată minerală bazaltică densitate 40kg/mc - 42 mp.” și „Cablu NHXH 3x1.5 E90-200 m.” nu îndeplinea condițiile stabilite de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru a fi considerată „viciu de formă”, autoritatea contractantă avea obligația de a considera răspunsul Asocierii SRL - ca fiind neconcludent, urmând să respingă oferta respectivei Asocieri, ca inacceptabilă și neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 25074/07.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27501/07.05.2024, ... SA a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1480/2024.

Prin adresa nr. 26278/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29204/13.05.2024, ... SA formulează punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Cu privire la criticile privind modul de evaluare a ofertei contestatoarei și încălcarea principiilor legalității și proporționalității, citând prevederile Capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și precizările din caietul de sarcini de la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă învederează faptul că, dispozițiile HG nr. 907/2016 reglementează etapele de elaborare și

conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții.

De asemenea, coroborând dispozițiile menționate, cu faptul că în contractul care face obiectul prezentei proceduri se vor executa numai lucrări, nu și servicii de proiectare, autoritatea contractantă susține că nu este necesară elaborarea Formularului F3 de către ofertanți, ci doar înscrierea în Formularul F3 existent în documentația de atribuire a prețurilor unitare și a valorilor pentru fiecare activitate.

Totodată, în Anexa 10 din HG nr. 907/2016, invocată și de contestatoare, referitoare la elaborarea listelor de cantități de lucrări în faza de elaborare a Proiectului Tehnic, se fac următoarele precizări:

- Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3, și anume denumirea lucrării, unitatea de măsură și cantitatea, secțiunea tehnică;

- Coloanele 4-9, care se referă la prețuri unitare de material, manoperă, utilai, transport și valoare totală, se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică, secțiunea financiară;

Raportat la aceste precizări, autoritatea contractantă susține că, în sarcina contestatoarei era completarea Formulelor F3 (prezentate în documentația de atribuire) cu prețuri unitare și valori în coloanele 4-9.

În urma analizării propunerii financiare depusă de contestatoare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de clarificare motivate de faptul că:

- în cadrul Formularului F3 Arhitectură, la poz. 11 a fost oferit alt material decât cel cerut în documentația de atribuire, respectiv „Dispozitiv automat de închidere a ușilor” în loc de „Ușă rezistentă la foc 90 min”;

- în cadrul Formularului F3 Platformă grup generator - nu a fost oferit art. 3 Montare și demontare șelă H= 6m.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, prin adresa nr. 5064 L/09.04.2024, au transmis solicitări de clarificări (pe care le citează), contestatoarea a răspuns în termenul menționat, prin adresa înregistrată la CNI cu nr. 5284L/12.04.2024 (pe care îl citează).

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare și a ofertei financiare depuse inițial, comisia de evaluare a constatat că au fost retransmise formularele F 3 revizuite, respectiv:

- a) Construcții-arhitectură-poziția 11 CK33A a fost înlocuit materialul Dispozitivul automat pentru închiderea ușilor având prețul unitar de procurare material 132.05 lei/buc, cu materialul ușă rezistentă la foc 90 min, având prețul unitar de procurare material 2.573,11 lei/buc, prețul unitar de manoperă rămânând neschimbat.

b) Platformă grup generator - a fost adăugat art. 3 Montare și demontare schela H=6 m, cu prețul unitar total de 65.4 lei/mp.

A fost retransmis Formularul de ofertă din care rezultă modificarea valorii ofertate de la 1.088.783,79 lei, la 1.095.120,17 lei, diferența fiind de 6.336,38 lei, reprezentând 0,55% din valoarea ofertată inițial.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, motivat de faptul că, prin răspunsul transmis, contestatoarea a modificat oferta financiară, materialul și echipamentul transmise prin oferta revizuită neavând corespondențe în oferta transmisă inițial.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că această modificare a ofertei financiare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră motivat de faptul că, în cadrul propunerii tehnice transmise de contestatoare nu se regăsesc informații în legătură cu necesitatea montării ușii rezistente la foc, conform cerințelor din planșele de arhitectură A02, A03 din documentația de atribuire și nici în legătură cu necesitatea montării și demontării schelei H=6 m.

Raportat la cele învederate, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar prin răspuns a fost modificată oferta financiară și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece oferta depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele învederate precum și înscrisurile dosarului achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, ca nefondată.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei prin care s-a considerat admisibilă și conformă oferta Asocierii SRL - , autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Astfel, urmare analizării propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea SRL - , comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări, acestea fiind transmise prin adresa nr. 5065L/09.04.2024, iar prin răspunsul FN înregistrat la CNI cu nr. L 5283/12.04.2024, ofertantul a transmis următorul răspuns, prezentând și oferta financiară revizuită:

V "Răspuns nr. 1: în oferta transmisă a fost o eroare de redactare a articolului. Forma corectă este conform documentației de atribuire.

V Răspuns nr. 2: în oferta transmisă a fost o eroare de redactare a articolului. Forma corectă este conform documentației de atribuire".

De asemenea, au fost retransmise formularele F 3 revizuite după cum urmează:

a. Construcții – arhitectura - Poz 14 - a fost revizuită denumirea materialului PANOURI PERFORATE MDF 8/32 în Wată minerală bazaltică

densitate 40kg/mc fără a modifica prețul unitar de procurare, acesta fiind diferit de prețul unitar al art. 13 PANOURI PERFORATE MDF 8/32-42 mp.

b. Instalații detecție incendiu-poz 4- a fost revizuită denumirea materialului Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5 în Cablu NHXH 3x1.5 E90 fără a modifica prețul unitar de procurare, acesta fiind diferit de prețul unitar al art. 3 CABLU NHXH FE180 E90 2X1.5-470 m.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent deoarece prin acest răspuns a fost corectat un viciu de formă, astfel:

- Referitor la formularul F3 Construcții - arhitectură

o în oferta financiară transmisă existau art. 13 și art. 14 cu aceeași denumire de material - PANOURI PERFORATE MDF 8/32, dar cu prețuri unitare diferite, atât pentru material, cât și pentru manoperă;

o comisia de evaluare a considerat un viciu de formă, fiind evident o greșeală de editare prin preluarea denumirii articolului 13 și la articolul 14;

o în oferta financiară revizuită transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost corectată denumirea materialului conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a fi modificat prețul unitar

- Referitor la formularul F3 Instalații detecție incendiu

o în oferta financiară transmisă existau art. 3 și art. 4 cu aceeași denumire de material - Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5, dar cu prețuri unitare diferite pentru procurarea materialului;

o comisia de evaluare a considerat un viciu de formă, fiind evident o greșeală de editare prin preluarea denumirii articolului 3 și la articolul 4;

o în oferta financiară revizuită transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost corectată denumirea materialului conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a fi modificat prețul unitar;

Raportat la aceste informații transmise prin răspunsul la clarificări rezultă că se află în cazul unui viciu de formă așa cum este reglementat de dispozițiile art. 135 alin. (3), raportat la art. 134 alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind formulată cu rea-credință, încălcând prevederile materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30213/07.05.2024, ... SRL transmite Concluzii scrise, reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatoarea depune dovada cheltuielilor solicitate în valoare de 4760,00 lei, respectiv Factura RRU 0321 din data de 29.04.2024 și extras de cont.

Prin adresa nr. 33267/1480/C9/28.05.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „P32: Lot 2: Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiție (conform scenariu ISU 2023) Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural, sat " "-6818, cod CPV - 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1141298/27.02.2024, pe loturi, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 11.03.2024, ora 15:00; valoarea estimată a contractului fiind 1.967.544,48 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 2: „Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiție (conform scenariu ISU 2023) „Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural, sat, județul”-6818, ... SRL, în calitate de lider al asocierii- SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 27288/07.05.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cautiunea în sumă de 22.920,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210197885/1 din 02.05.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL, precum și aspecte legate de oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria SRL - L SRL, apreciind că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este netemeinică.

Potrivit actului de comunicare nr. 2352/25.04.2024 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL au fost următoarele:

”Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de achiziție publică derulată prin procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: Pachet 32: Lot 2: „Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiție (conform scenariu ISU 2023) „Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural, sat Cornu de Jos, comuna Cornu, județul Prahova”-6818, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art 134, alin (5) și (6) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent iar prin răspuns a fost modificată oferta financiară și neconforma în temeiul art 137, alin (3), lit a) deoarece oferta depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

La baza acestei decizii au stat urmatoarele:

Prin adresa Nr. 5064L/09.04.2024 v-am solicitat, printre altele, urmatoarea clarificare: "1. In urma analizei ofertei financiare primite, comisia de evaluare a constatat urmatoarele inadvertente in Formularele F3:

a. Constructii -arhitectura

1. Poz 11- CK33A- in documentatia de atribuire se cere Usa RF 90 min-1 buc, iar in oferta transmisa se specifica Dispozitiv automat pentru inchiderea usilor-1 buc

b. Platforma grup generator

1. Poz 3 Montare si demontare schela H=6 m - nu a fost oferat

Va solicitam sa clarificati acest aspect." Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Ati raspuns in termenul precizat de comisia de evaluare, prin adresa inregistrata la CNI cu nr. 5284L/12.04.2024, raspunsul fiind semnat cu semnatura electronica extinsa eliberata de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Prin raspuns ati mentionat:

"Fata de solicitarea dumneavoastra de clarificari si in temeiul art. 134 alin.7 din HG395/2016, va rugam respectuos sa considerati inadvertentele constatate de comisia de evaluare ca abateri tehnice minore, inerente in elaborarea unei oferte atat de complexe, abateri ce nu influenteaza nivelul calitativ, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire, abateri ce nu influenteaza conformitatea ofertei noastre. Astfel, asocierea revizuieste aceste abateri prin prezentul raspuns si transmite propunerea financiara revizuita. Cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivelor abateri/ omisiuni fiind mult mai mica decat pragul de 1%prevazut de legislatia in vigoare."

In urma analizei raspunsului la solicitarea de clarificare si a documentatiei depusa initial, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- Au fost retransmise formularele F 3 revizuite dupa cum urmeaza:

o Constructii -arhitectura - poz 11 CK33A a fost inlocuit materialul Dispozitivul automat pentru inchiderea usilor avand pretul unitar de 132.05 lei/buc cu materialul Usa rezistenta la foc 90 min avand pretul unitar de 2.573,11 lei/buc, pretul unitar de manopera ramanad neschimbat

o Platforma grup generator - a fost adaugat art 3 Montare si demontare schela H=6 m, cu pretul unitar total de 65.4 lei/mp

- A fost retransmis Formularul de oferta din care rezulta modificarea valorii ofertate de la 1.088.783,79 lei la 1.095.120,17 lei, diferenta fiind de 6.336,38 lei, reprezentand 0.55% din valoare.

Comisia de evaluare a considerat raspunsul neconcludent, deoarece prin raspunsul transmis, ati modificat oferta financiara, materialul si echipamentul transmise prin oferta revizuita neavand corespondente in oferta transmisa initial, astfel acestea nu pot fi incadrate ca abateri tehnice minore.

Totodata prin neofertarea materialului "Usa rezistenta la foc 90 min " si a art "Montare si demontare schela H=6 " in oferta financiara transmisa initial, nu au fost respectate cerintele documentatiei de atribuire.

In urma evaluarii raspunsurilor la clarificari comisia de evaluare a respins oferta depusa de dumneavoastra ca inacceptabila, in temeiul art 134, alin (5) si (6) din HG 394/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece raspunsul la solicitarea de clarificari a fost neconcludent iar prin raspuns a fost modificata oferta financiara si neconforma in temeiul art 137, alin (3), lit a) deoarece oferta depusa nu satisface cerintele caietului de sarcini.

În urma aplicării criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”, oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocierea S.R.L. (Leader), L, cu o propunere financiara in valoare de 1.145.188,89 lei fara TVA.

Data limită de depunere a contestației este cea prevăzută în Legea nr. 101/2016.

Totodată, vă informăm că, în cazul în care veți formula contestație și aceasta va fi respinsă în mod definitiv, CNI SA este obligată să recupereze, pe cale judiciară, prejudiciile cauzate de societatea dumneavoastră, în conformitate cu dispozițiile art.61¹ alin. 51 din Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care dumneavoastră sau ceilalți participanți la procedură vor uza de prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei depuse se bazează pe următoarele aspecte:

- cu toate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări subscrisa a indicat în mod clar comisiei de evaluare că aspectele semnalate reprezintă o abatere tehnică minoră, pe care a remediat-o în condițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 6325L/25.04.2024 și din cel al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2352/25.04.2024, înainte de a lua decizia respingerii ofertei subscrisei, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare a îndeplinirii condițiilor menționate în art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016;

- deosebit de relevant în acest sens este că autoritatea contractantă a invocat în înscrisurile sus-menționate numai regula, cuprinsă în art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care îi permitea ca, în situația în care ofertantul ar fi modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii tehnice sau pe cel al propunerii financiare, să îi respingă oferta ca inacceptabilă, dar nu a analizat modificările operate în ofertă și prin prisma excepțiilor de la această regulă, cuprinse în dispozițiile următoare ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, respectiv în alin. (7), (8) și (9) ale articolului respectiv, potrivit cărora oferta subscrisei îndeplinea toate condițiile pentru a-și păstra caracterul admisibil și conform;

- completarea omisiunilor tehnice NU a vizat o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, respectiv NU a vizat modificarea vreunui din elementele cerințelor autorității contractante privind obiectivul contractului, completarea vizând omisiunea unor echipamente/activități cu rol secundar în atingerea respectivului obiectiv, nesemnificative prin raportare la ansamblul ofertei - „Ușă RF 90 min” cu o valoare de 2.573,11 Lei/buc., și „Montare și demontare schela H=6 m” cu o valoare de 65,4 Lei/mp.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, potrivit dispozițiilor legale incidente, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are nu numai obligația de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, dar, mai ales, pe aceea de a analiza și de a lua în considerare răspunsurile primite conform dispozițiilor legale aplicabile.

Ori, în prezenta speță, comisia de evaluare a urmat numai în mod formal procedura de transmitere a unei solicitări de clarificare referitoare la omisiunile tehnice din cuprinsul formularului F3, refuzând să accepte documentele relevante transmise de subscrisa prin răspuns, care ar fi putut determina o decizie corectă și legală din partea autorității contractante.

Se vor reține și susținerile autorității contractante aduse în replică la cele reclamate, respectiv:

- Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, motivat de faptul că, prin răspunsul transmis, contestatoarea a modificat oferta financiară, materialul și echipamentul transmise prin oferta revizuită neavând corespondențe în oferta transmisă inițial;

- Astfel, comisia de evaluare a considerat că această modificare a ofertei financiare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră motivat de faptul că, în cadrul propunerii tehnice transmise de contestatoare nu se regăsesc informații în legătură cu necesitatea montării ușii rezistente la foc, conform cerințelor din planșele de arhitectură A02, A03 din documentația de atribuire și nici în legătură cu necesitatea montării și demontării schelei H=6 m.

În raport de cele mai sus reținute, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. (5) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar prin răspuns a fost modificată oferta financiară și neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) deoarece oferta depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, se are în vedere că pe parcursul evaluării ofertelor achizițtoarea a adresat o solicitare de clarificare asocierii SRL - SRL prin intermediul adresei nr. 5064 L/09.04.2024, respectiv:

"1. În urma analizării ofertei financiare primite, comisia de evaluare a constatat următoarele inadvertențe în Formularele F3:

a. Construcții -arhitectură

1. Poz 11- CK33A- în documentația de atribuire se cere Ușă RF 90 min-1 buc., iar în oferta transmisă se specifică Dispozitiv automat pentru închiderea ușilor-1 buc.

b. Platforma grup generator

1. Poz 3 Montare și demontare schela H=6 m - nu a fost oferat.

Vă solicităm să clarificați acest aspect."

Asocierea SRL - SRL a furnizat răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă CNI sub nr. 5284L/12.04.2024 precizând următoarele:

"Față de solicitarea dumneavoastră de clarificări și în temeiul art. 134 alin.7 din HG nr. 395/2016, vă rugăm respectuos să considerați inadvertențele constatate de comisia de evaluare ca abateri tehnice minore, inerente în elaborarea unei oferte atât de complexe, abateri ce nu influențează nivelul calitativ, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, abateri ce nu influențează conformitatea ofertei noastre.

Astfel, asocierea revizuieste aceste abateri prin prezentul răspuns și transmite propunerea financiară revizuită. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/ omisiuni fiind mult mai mică decât pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare."

Atașat răspunsului furnizat, a anexat formularul de ofertă însoțit de formularele F2, F3 și listele de consumuri materiale, manoperă, utilaje și transporturi revizuite.

Răspunsul furnizat de asocierea SRL - SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 15.04.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 5452 L/15.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare vizavi de oferta asocierii contestatoare fiind astfel consemnată:

"În urma evaluării propunerilor financiare prezentate de ofertanti, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, și le-

a transmis ofertanților iar întrebările adresate cât și răspunsurile primite sunt prezentate în cele ce urmează:

Asocierea (Leader), S.R.L.

(...)

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare și a documentației depusă inițial, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Au fost retransmise formularele F 3 revizuite după cum urmează:

- Construcții - arhitectura - poz 11 CK33A a fost înlocuit materialul Dispozitivul automat pentru închiderea ușilor având prețul unitar de 132.05 lei/buc cu materialul Usa rezistentă la foc 90 min având prețul unitar de 2.573,11 lei/buc, prețul unitar de manopera rămânând neschimbat;

- Platforma grup generator - a fost adăugat art 3 Montare și demontare schela H=6 m, cu prețul unitar total de 65.4 lei/mp ;

A fost retransmis Formularul de oferta din care rezultă modificarea valorii oferite de la 1.088.783,79 lei la 1.095.120,17 lei, diferența fiind de 6.336,38 lei, reprezentând 0.55% din valoare.

Comisia de evaluare consideră că prin răspunsul transmis a fost modificată oferta financiară, materialul și echipamentul transmise prin oferta revizuită neavând corespondențe în oferta transmisă inițial, astfel acestea nu pot fi încadrate ca abateri tehnice minore. Totodată prin neofertarea materialului "Usa rezistentă la foc 90 min " și a art "Montare și demontare schela H=6 " în oferta financiară transmisă, nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare, *înainte de a lua decizia respingerii ofertei subscrisei, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare a îndeplinirii condițiilor menționate în art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, cu toate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea contestatoare a indicat în mod clar comisiei de evaluare că aspectele semnalate reprezintă o abatere tehnică minoră, pe care a remediat-o în condițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.*

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

În acest sens amintim:

- decizia Consiliului nr. 2069/C9/2216 din 20.07.2018:

Fiind constatată de către autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe cantitative care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, ofertanta, pe lângă cuantificarea valorică realizată, trebuia să prezinte documente care să o susțină, cu modificarea propunerii financiare, doar în privința articolelor incorecte și doar pentru cuantificarea pentru comparație cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În niciun caz, nu putea fi acceptată o modificare a conținutului propunerii financiare, respectiv prețurile unitare la anumite articole pentru toate străzile, față de care nu a fost sesizată vreo neconcordanță.

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, în modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată o astfel de eroare.

Prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Societatea contestatoare trebuia să efectueze doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) – (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

(...)

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o abatere tehnică minoră, care poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [**Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte**], fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.

Eroarea aritmetică este o eroare de calcul, ceea ce nu s-a constatat în cazul de față, ci o neconcordanță cantitativă față de listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici, care poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere că valoarea acestora reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei.

- decizia Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. 753/15.02.2019:

Din cuprinsul dispoziției cuprinse în alin. 9 de mai sus, Curtea reține în primul rând că există posibilitatea corectării **erorilor aritmetice din cuprinsul ofertei financiare**. Or, în cazul de față, astfel cum s-a arătat mai sus, a fost vorba de erori aritmetice.

În al doilea rând, Curtea reține că este permisă corectarea erorilor aritmetice atunci când acestea pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice. În cazul de față, autoritatea contractantă a invocat încălcarea principiului tratamentului egal.

Curtea apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul entității contractante întrucât prin răspunsul la clarificări petenta nu a adus elemente noi prin care să-și completeze oferta, ci doar a precizat de unde provine eroarea constatată de comisia de evaluare și **a fost de acord cu îndreptarea acesteia pe baza elementelor precizate în oferta financiară**, astfel că prin acceptarea îndreptării erorii aritmetice nu s-a încălcat principiul tratamentului egal.

De altfel, astfel cum corect susține petenta, astfel de erori puteau fi îndreptate și de ceilalți ofertanți, prevederea cuprinsă în art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016 fiind aplicabilă tuturor ofertanților.

În al treilea rând, textul prevede că elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Rezultă din acest text de lege că elementele propunerii financiare se corectează prin refacerea calculelor, iar, în urma refacerii acestor calcule, este posibilă modificarea prețului total al ofertei.

Rezultă și din exemplele de mai sus, că, față de regula respingerii ofertelor în cazul modificării lor prin intermediul răspunsurilor la clarificări, există excepții, așa cum a fost anterior reținut, respectiv viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Așadar, în cazul propunerii financiare, se identifică erorile aritmetice (erori de calcul) sau posibilitatea de clarificare a unor aspecte pe baza principiilor, propunerea financiară urmând a fi corectată în consecință, ceea ce nu este cazul în speță.

O eroare de calcul (aritmetică) poate fi, de exemplu, o înmulțire incorectă între prețul unitar și cantitate, situație în care este modificat prețul total în consecință, sau o adunare eronată a elementelor de cost, situație care, de asemenea, poate fi corectată printr-un calcul corect. De asemenea, o cotă stabilită printr-o legislație specifică (de ex: cotă CAS), menționată eronată în propunerea financiară, poate fi corectată în consecință prin aplicarea principiului tratamentului egal, cota respectivă fiind cunoscută tuturor operatorilor economici.

În speța analizată, membrii comisiei de evaluare au constatat în urma analizării răspunsului furnizat de asocierea SRL - SRL următoarele:

- au fost retransmise formularele F3 revizuite, după cum urmează:

a) Construcții -arhitectură - poziția 11 CK33A a fost înlocuit materialul Dispozitivul automat pentru închiderea ușilor având prețul unitar de procurare material 132.05 lei/buc, cu materialul ușă rezistentă la foc 90 min, având prețul unitar de procurare material 2.573,11 lei/buc, prețul unitar de manoperă rămânând neschimbat.

b) Platformă grup generator - a fost adăugat art. 3 Montare și demontare schela H=6 m, cu prețul unitar total de 65.4 lei/mp.

- a fost retransmis Formularul de ofertă din care rezultă modificarea valorii ofertate de la 1.088.783,79 lei la 1.095.120,17 lei,

diferența fiind de 6.336,38 lei, reprezentând 0,55% din valoarea ofertată inițial.

Așadar, urmare a răspunsului furnizat au intervenit următoarele modificări în listele de cantități F3 ofertate de asocierea SRL - SRL:

- prin răspunsul transmis, asocierea a modificat oferta financiară, materialul și echipamentul transmise prin oferta revizuită în cazul art. CK33A- poziția 14 Formularul F3 *Construcții*, categoria de lucrări *Arhitectură*;

- în oferta financiară transmisă inițial nu a fost ofertat materialul: *"Usa rezistentă la foc 90 min "* și articolul: *"Montare și demontare schele H=6"*.

În raport de dispozițiile legale mai sus redate, Consiliul constată temeinicia analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare care au constatat neconcludența răspunsului furnizat, motivat de faptul că a fost modificată propunerea financiară și neconformitatea ofertei, în temeiul art. 137, alin (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că oferta depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Astfel Consiliul achiesează la cele susținute de achizitoare, respectiv:

Oferta inițială	Răspuns la clarificări
Arhitectura Poz 11 <i>Dispozitivul automat pentru închiderea ușilor</i> având prețul unitar de procurare material de 132.05 lei/buc	Arhitectura poz 11- <i>ușă rezistentă la foc 90 min</i> , având prețul unitar de procurare material de 2.573,11 lei/buc
Platforma erup electrogen- doz 3 - Nu a fost cotate cu toate ca acesta se regăsește în documentația de atribuire	Platforma grup electrogen- poz 3 <i>Montare și demontare schele H=6 m</i> , cu prețul unitar total de 65.4 lei/mp

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, motivat de faptul că, prin răspunsul transmis, contestatoarea a modificat oferta financiară, materialul și echipamentul transmise prin oferta revizuită neavând corespondențe în oferta transmisă inițial.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că această modificare a ofertei financiare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră motivat de faptul că, în cadrul propunerii tehnice transmise de contestatoare nu se regăsesc informații în legătură cu necesitatea montării ușii rezistente la foc, conform cerințelor din planșele de arhitectură A02, A03 din documentația de atribuire și nici în legătură cu necesitatea montării și demontării schelei H=6 m.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de Contrar susținerilor autorității contractante, clarificările solicitate subscrisei prin adresa nr. 5064L/09.04.2024 au vizat secțiunea tehnică a Formularului F3, iar nu pe cea financiară, astfel cum în mod greșit s-a consemnat în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare și în comunicarea privind rezultatul procedurii, decizia de respingere a ofertei subscrisei pentru pretinsa modificare a propunerii financiare fiind nelegală și netemeinică, Consiliul punctează faptul că neconcordanțele identificate de membrii comisiei de evaluare au vizat aspecte ale propunerii financiare, astfel cum s-a precizat în cadrul solicitării de clarificare adresate.

Împrejurarea că neconcordanțele /lipsurile identificate vizau *secțiunea tehnică a Formularului F3, iar nu pe cea financiară* nu conduce la cele susținute de contestatoare.

Asocierea ofertantă, luând la cunoștință despre cantitățile din cuprinsul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților și de tipurile de lucrări care urmează a fi executate, a elaborat *propunerea tehnică* care reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini și implicit *propunerea financiară*, între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară existând o strânsă interdependență, aspect care rezultă din modul în care sunt acestea definite în cadrul Legii nr. 98/2016 respectiv: propunerea financiară reprezentând acea parte a ofertei care cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică, acea parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

De altfel, chiar autoarea contestației a precizat următoarele: *în conformitate cu Anexa 10³ din H.G. nr. 907/2016, formularul F3 din documentația de atribuire cuprinde:*

- *- Secțiune tehnică - reprezentând lista propriu-zisă de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, și*
- *- Secțiune financiară - în cuprinsul căreia sunt prevăzute prețurile unitare și cuantificarea financiară a fiecărei categorii de lucrări din listă.*

În analiza ce va fi efectuată, Consiliul are în vedere faptul că, tipul materialelor ofertate și cantitățile care sunt cuantificate în cuprinsul *Formulelor F3 - Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* se regăsesc depuse și în cadrul propunerii tehnice, acestea fiind completate fără prețuri unitare și în cadrul propunerii financiare având consemnate prețurile unitare pentru resurse: materiale, manoperă, utilaje și transport.

În considerarea celor antemenționate sunt și prevederile documentației de atribuire care au prevăzut următoarele:

- în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă).

Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini.

- în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare:*

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în Caietul de sarcini. De asemenea, **ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări solicitate în documentația tehnică.**

Propunerea financiară va conține:

1. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 11 din Secțiunea „Formulare”).

2. **Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini.**

- în caietul de sarcini la secțiunea dedicată *„Modului de prezentare al propunerii financiare”*:

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fara TVA.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr.98/2016.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificari.

Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP, liste de cantități se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației/anunțului de participare. Sesizarea lor în afara termenul precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Se vor prezenta următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexa la Formular de ofertă;
- Centralizator pe obiectiv;
- Centralizatoare pe fiecare obiect în parte;
- Formularele F3;
- Formularele C ... (extrasele de resurse)."

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora *abaterile tehnice minore constatate de comisia de evaluare în formularul F3 au vizat propunerea tehnică a subscrisei, respectiv secțiunea tehnică a formularului F3 referitoare la categoriile de lucrări, modificarea prețului total al ofertei indusă de corectarea abaterilor tehnice respective fiind permisă de dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, atâta timp cât nu era susceptibilă să conducă la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, condiție ce era îndeplinită în speță, neconcordanțele/lipsurile identificate de membrii comisiei de evaluare au vizat, pe de o parte, aspecte tehnice (cantitate și tipul materialului), iar, pe de altă parte, au vizat aspecte financiare, prețul unitar pe resurse aferente articolelor de deviz indicate în cuprinsul solicitării de clarificare adresată.*

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere din parcurgea *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum se regăsesc consemnate (materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020) că aceeași abordare a îmbrățișat și instituția elaboratoare vizavi de aspectele aflate în dezbatere:*

"(...)

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.** Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă **trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară** (ex. prețuri unitare, tarife etc). În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, **ca anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.** De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). **Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016.**

- dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost oferit, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

Autoarea contestației susține faptul că evaluarea autorității contractante este greșită sub un dublu aspect:

- *atât solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, cât și completările operate de subscrisa în cuprinsul formularului F3 au vizat Secțiunea tehnică a respectivului formular, reprezentând lista propriu-zisă de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări;*

- *pentru a fi încadrate în categoria „abaterilor tehnice minore”, omisiunile, respectiv corectarea acestora din cuprinsul formularului F3 al subscrisei, trebuiau să îndeplinească în mod exclusiv condițiile art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, condiții ce au fost de altfel îndeplinite în întregime, astfel cum am arătat pe larg în cuprinsul Secțiunii II.3 din contestație).*

Contrar celor susținute de contestatoare. potrivit cărora *autoritatea contractantă nu a făcut dovada în cadrul raportului procedurii că ar fi analizat respectivele abateri/omisiuni tehnice prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 înainte de a lua decizia de respingere a ofertei subscrisei* astfel cum a precizat ANAP în cuprinsul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, Consiliul are în vedere mențiunile precizate în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 6325L din 25.04.2024*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii SRL - SRL:

Comisia de evaluare a considerat raspunsul neconcludent, deoarece prin raspunsul transmis, ofertantul a modificat oferta financiara, materialul si echipamentul transmise prin oferta revizuita neavand corespondente in oferta transmisa initial, astfel acestea nu pot fi incadrate ca abateri tehnice minore.

Totodata prin neofertarea materialului "Usa rezistenta la foc 90 min " si a art "Montare si demontare schela H=6 " in oferta financiara transmisa initial, nu au fost respectate cerintele documentatiei de atribuire. In urma evaluarii raspunsurilor la clarificari comisia de evaluare a respins oferta depusa de ofertantul Asocierea (Leader), S.R.L ca inacceptabila, in temeiul art 134, alin (5) si (6) din HG 394/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece raspunsul la solicitarea de clarificari a fost neconcludent iar prin raspuns a fost modificata oferta financiara si neconforma in temeiul art 137, alin (3), lit a) deoarece oferta depusa nu satisface cerintele caietului de sarcini.

Împrejurarea că membrii comisiei de evaluare nu au mai redat întocmai în cuprinsul raportului procedurii, faptul că analiza respectivelor abateri/omisiuni s-a realizat prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016 potrivit răspunsului transmis, nu este de natura celor susținute de autoarea contestației, din analiza consemnată rezultând motivele pentru care membrii comisiei de evaluare nu au încadrat abateri/omisiuni care au făcut obiectul solicitării, ca abateri tehnice minore, prin menționarea faptului că neofertarea unor materiale, aspect care a condus la nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, sancționarea ofertei cu declararea neconformității acesteia și modificarea propunerii financiare sub aspectul prețului unitar care a condus la sancționarea ofertei cu declararea inacceptabilității acesteia.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul apreciază că analiza realizată de autoritatea contractantă se înscrie în rigorile legale incidente mai sus redate și cele ale materialului cu rol de îndrumare elaborat de ANAP, potrivit căruia:

În toate cazurile prezentate mai sus autoritatea/entitatea contractantă, în cadrul raportului aferent procedurii de evaluare, trebuie să facă dovada că a analizat respectivele abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei potrivit cărora: *Completarea omisiunilor tehnice NU a vizat o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, respectiv NU a vizat modificarea*

vreunuia din elementele cerințelor autorității contractante privind obiectivul contractului, completarea vizând omisiunea unor echipamente/activități cu rol secundar în atingerea respectivului obiectiv, ne semnificative prin raportare la ansamblul ofertei - „Ușă RF 90 min” cu o valoare de 2.573,11 Lei/buc., și „Montare și demontare schela H=6 m” cu o valoare de 65,4 Lei/mp.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere, pe de o parte faptul că recomandările ANAP din cadrul Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor: Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare fac referire la situația lipsei ofertării în cadrul propunerii financiare a unui echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate, însă cu condiția ca respectivele omisiuni să se regăsească în propunerea tehnică, ceea ce nu este aplicabil în speța analizată, respectivele omisiuni fiind regăsite în listele de cantități, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că: (...) **ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări solicitate în documentația tehnică.** Propunerea financiară se va elabora cu respectarea listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP, liste de cantități se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației/anunțului de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale rezultând faptul că achizitoare nu a permis *posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia argumentelor reținute de membrii comisiei vizavi de neconcludența răspunsului transmis de asocieria SRL - SRL.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL în cauza expusă, ofertanții având obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei prezentate de asocieria SRL - SRL, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de

autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, Consiliul urmează să respingă solicitările formulate de societatea contestatoare referitoare la reevaluarea ofertei asocierii amintite.

Așa cum a fost anterior reținut, se are în vedere că autoarea contestației formulează critici și vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, cea depusă de asocierea SRL - L SRL.

Astfel, aspectele reclamate vizează faptul că asocierea S.R.L. - a susținut în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare că inadvertențele constatate în cuprinsul formularului F3 reprezintă vicii de formă ale ofertei depuse.

Contestatoarea a adăugat că, din cuprinsul din *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5452L/15.04.2024*, cu ocazia evaluării răspunsului asocierii SRL - SRL la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a verificat dacă preținsele „*erori de redactare*” invocate de respectivul ofertant erau susținute de alte informații sau documente pre-existente în ofertă. Încălcând astfel dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Trecând la analiza celor reclamate, se are în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au solicitat în mod similar contestatoarei, prin intermediul adresei nr. 5065L/09.04.2024 o solicitare de clarificare, respectiv:

„1. În urma analizării ofertei financiare primite, comisia de evaluare a constatat următoarele inadvertențe în Formularele F3:

- a. Construcții-arhitectură
 - i. Poz 14 - în documentația de atribuire se cere Vată minerală bazaltică densitate 40kg/mc - 42 mp., iar în oferta transmisă se specifică PANOURI PERFORATE MDF 8/32-42 mp
 - b. Instalatii detectie incendiu
 - ii. Poz 4 - în documentația de atribuire se cere Cablu NHXH 3x1.5 E90-200 m, iar în oferta transmisă se specifică Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5 -200 m
- Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

Asocierea asocierea SRL - L SRL. a furnizat răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă CNI sub nr. 5283 L/12.04.2024 precizând următoarele, asocierea a transmis următorul răspuns la solicitările de clarificări:

”Răspuns nr. 1: în oferta transmisă a fost o eroare de redactare a articolului. Forma corectă este conform documentației de atribuire.

Răspuns nr. 2: în oferta transmisă a fost o eroare de redactare a articolului. Forma corectă este conform documentației de atribuire

Menționăm că, pentru ambele clarificări, anexăm formularele F3 al ofertei transmise corectat în mod corespunzător.

De asemenea, menționăm că erorile de redactare nu modifică valoarea ofertei transmise.

Atașat răspunsului furnizat a anexat Formularele F3 revizuite.

Răspunsul furnizat de asocierea asocierea SRL - L SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 15.04.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 5452 L/15.04.2024 privind*

evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare vizavi de oferta asocierii amintite fiind astfel consemnată:

"În urma evaluării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, și le-a transmis ofertanților iar întrebările adresate cât și răspunsurile primite sunt prezentate în cele ce urmează:

Asocierea S.R.L. (Leader), L

(...)

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare și a documentației depuse inițial, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Au fost retransmise formularele F 3 revizuite după cum urmează:

a. Construcții -arhitectura- Poz 14-a fost revizuită denumirea materialului PANOURI PERFORATE MDF 8/32 în Vată minerală bazaltică densitate 40kg/mc fără a modifica prețul unitar de procurare, acesta fiind diferit de prețul unitar al art 13 PANOURI PERFORATE MDF 8/32-42 mp .

b. Instalații detectie incendiu-poz 4- a fost revizuită denumirea materialului Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5 în Cablu NHXH 3x1.5 E90 fără a modifica prețul unitar de procurare, acesta fiind diferit de prețul unitar al art 3 CABLU NHXH FE180 E90 2X1.5-470 m,

Răspuns concludent.

În urma evaluării răspunsurilor la clarificări comisia de evaluare considera răspunsurile concludente și oferta depusă de ofertantul Asocierea S.R.L. (Leader), L admisibilă.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante, vizavi de faptul că, în cazul celor 2 articole, asocierea SRL - L SRL, în oferta financiară revizuită transmisă prin răspunsul la clarificări a corectat denumirea materialului conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a fi modificat prețul unitar, astfel cum rezultă din situația comparativă din punctul de vedere:

- Referitor la formularul F3 Construcții - arhitectură

În oferta financiară transmisă existau art. 13 și art. 14 cu aceeași denumire de material- PANOURI PERFORATE MDF 8/32, dar cu prețuri unitare diferite atât pentru material cât și pentru manoperă; o comisia de evaluare a considerat un viciu de formă, fiind evident o greșală de editare prin preluarea denumirii articolului 13 și la articolul 14; o în oferta financiară revizuită transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost corectată denumirea materialului conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a fi modificat prețul unitar

- Referitor la formularul F3 Instalații detectie incendiu

În oferta financiară transmisă existau art. 3 și art. 4 cu aceeași denumire de material- Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5, dar cu prețuri unitare diferite pentru procurarea materialului; o comisia de evaluare a considerat un viciu de formă, fiind evident o greșală de editare prin preluarea denumirii articolului 3 și la articolul 4; o în oferta financiară revizuită transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost corectată denumirea materialului conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a fi modificat prețul unitar;

Oferta inițială	Răspuns
Arhitectura -art 13 PANOURI PERFORATE MDF 8/32- pret unitar procurare material 165.01 lei/mp -art 14 - PANOURI PERFORATE MDF 8/32- pret unitar procurare material 37.76 lei/mp	Arhitectura -art. 13 PANOURI PERFORATE MDF 8/32- pret unitar procurare material 165.01 lei/mp -art14 - Vată minerală bazaltică densitate 40kg/mc - pret unitar procurare material 37.76 lei/mp

Instalatii detectie incendiu - art 3 Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5-pret unitar de procurare material 10.40 lei /m - art 4 Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5-pret unitar de procurare material 11.43 lei /m	Instalatii detectie incendiu -rt. 3 Cablu NHXH FE 180 E90 2x1.5-pret unitar de procurare material 10.40 lei /m - art 4 Cablu NHXH 3x1.5 E90 -pret unitar de procurare material 11.43 lei/m
---	---

Raportat la aceste informații transmise prin răspunsul la clarificări rezultă că ne aflăm în cazul unui viciu de formă așa cum este reglementat de dispozițiile art. 135 alin. 3 raportat la art. 134 alin. 7 și alin. 10 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: (...).

Însă, la fel de judicioase sunt și susținerile contestatoarei, potrivit căroră: *Așa cum rezultă însă din cuprinsul din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5452L/15.04.2024, cu ocazia evaluării răspunsului Asocierii S.R.L. - la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă NU a verificat dacă preținsele „erori de redactare” invocate de respectivul ofertant erau susținute de alte informații sau documente pre-existente în ofertă, încalcând astfel dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.*

În lipsa unei analize efectuate de membrii comisiei vizavi de încadrarea respectivelor neconcordanțe/inadvertențe ca vicii de formă prin raportare la dispozițiile art. art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul determină că nu se poate concluziona faptul că, respectivele inadvertențe identificate, sunt vicii de formă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că art. 135 alin. (3) H.G. nr. 395/2016 definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așa cum a statuat ANAP în cuprinsul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*:

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile legale anterior redactate și precizările ANAP pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la

clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă împrejurarea că asocierea SRL - L SRL, în oferta financiară revizuită transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări a corectat *denumirea* materialului conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a fi modificat prețul unitar, nu este suficient pentru încadrarea respectivelor neconcordanțe ca vicii de formă în mod implicit, în lipsa verificării celor dispuse de art. 135 alin. (3) H.G. nr. 395/2016.

Așadar, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, sub aspectul lipsei analizei vizavi de încadrarea inadvertențelor identificate ca vicii de formă.

Nici din procesul-verbal de evaluare a răspunsului furnizat, și nici din punctul de vedere nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi identificat la nivelul ofertei, informații din care să rezulte că existau cele 2 articole, dar s-a copiat în mod eronat denumirea articolului anterior.

Faptul că ofertanta a păstrat în formularele revizuite prețurile unitare și valorile pentru noile articole nu înseamnă că modificările puteau fi încadrate ca "erori de redactarea" fără a se indica informațiile/documentele care susțin aceste erori. În lipsa unei trimiteri la documentele de susținere a "erorilor", raționamentul achizitoarei nu este fundamentat.

Astfel se impune reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - L SRL, vizavi de verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite de dispozițiile art. 135 alin. (3) H.G. nr. 395/2016.

În raport de cele reținute autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertei asocierii SRL - L SRL sub aspectul analizat.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au

format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Asupra cererii contestatoarei SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea SA s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului emis de autoritatea contractantă, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei Factura nr. RRU 0321/29.04.2024, în valoare de 4.760.00 lei, emisă de - CABINET DE AVOCAT și achitată de SRL, potrivit confirmării tranzacției emisă de către ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de - CABINET DE AVOCAT analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a

sume de 4.760.00 lei, reprezentând „*onorariu avocat*” suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației depuse la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației și a concluziilor scrise la constatarea temeiniciei în parte a criticilor formulate, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Raportat la constatarea că speța de față este de o complexitate medie, la nivelul uzual al onorariilor percepute și recunoscute în procedura administrativ-jurisdicțională în materie, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice, precum și calitatea de autoritate publică a autorității contractante.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea *Deciziei nr. 3/2020* pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de

frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice, precum și calitatea de autoritate publică a autorității contractante.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care instanța a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumulului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumulului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimatei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat.”

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 4.760.00 lei, la suma de 2.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatoarea fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în

măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, sub aspectul reevaluării ofertei depusă de asocieria SRL - L SRL pentru Lotul 2.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5452 L/15.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 6325L din 25.04.2024*, în secțiunea care privește oferta depusă de asocieria SRL - L SRL, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 2.

Obligă SA, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentată de asocieria SRL - L SRL pentru Lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată, solicitarea din cuprinsul contestației formulată de SRL, cu privire la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă SA la plata către SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....