

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în...,..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin....., b-dul... nr...., județul..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor chimice periculoase de laborator, inclusiv asigurare de recipiente pentru colectare, Loturile nr.... și nr...., solicită CNSC ca, prin decizia pe care o va pronunța:

(i) *sa constate ca s-au incalcat principiile aplicabile procedurii de atribuire, respectiv principiul proportionalitatii, al tratamentului egal si nediscriminarii, precum si obligatia de motivare a actului autoritatii contractante,*

(ii) *sa dispună obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei... si a masurilor corective adoptate de către contestatoare, cu consecința stabilirii caracterului admisibil ale acestei oferte si a păstrării sale in procedura de atribuire,*

(ii) *sa dispuna obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil al acestei oferte si a respingerii sale pentru incidența motivelor de excludere.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în..., ... nr....., etaj..., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată prin... - administrator și convențional prin..., solicită CNSC că, prin decizia pe care o va pronunța:

1) Să admită prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante

2) Să respingă contestația formulată de către ofertantul.... ca neîntemeiată/nefondată pe fondul cauzei, precum și ca tardivă și inadmisibilă în privința criticilor aduse ofertei.... desemnate câștigătoare;

3) Să mențină ca temeinice și legale actele emise de autoritatea contractantă, între care se află Raportul procedurii de atribuire nr...., precum și actele subsecvente sau/și conexe cu acesta, prin care oferta.... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

4) Solicităm acces la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei PENTRU incidența art...., alin (1), lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 este nelegală și adoptată cu exces de putere, cu încălcarea principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, fără să aibă la bază o minimă fundamentare sau motivare a deciziei adoptate, fiind în egală măsură contrară Deciziei Consiliului nr....

Pe de altă parte, susține reclamanta, raportul procedurii este nelegal în condițiile declarării ca fiind câștigătoare a ofertei, ofertant care se află sub incidența aceluiași motive de excludere și a unor motive de excludere suplimentare, fără să fi adoptat măsuri corective, decizia astfel adoptată încălcând legea și mai ales principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

Autoarea contestației apreciază că raportul procedurii este întocmit de către autoritatea contractantă în mod absolut formal și nu cuprinde absolut nicio mențiune cu privire la motivele respingerii ofertei....

În opinia petentei, nu se poate stabili în nicio modalitate, din comunicarea realizată de către autoritate cu privire la excluderea ofertantului, care este motivul incidenței prevederilor art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și în ce constă exact declarația falsă a... cu privire la motivele de excludere sau criteriile de calificare și selecție.

..., adaugă că, dacă aplicarea acestui motiv de excludere se referă la nedeclararea abaterii profesionale (decizia nr.... a Consiliului Concurenței) autoritatea contractantă se află într-o gravă confuzie în condițiile în care contestatoarea a declarat încă de la depunerea ofertei existența sancționării aplicate de către Consiliul Concurenței și dimpotrivă, ofertantul, parte în aceeași investigație a Consiliului Concurenței, deși sancționat deopotrivă, nu a declarat fapta în DUAE și nici în declarația privind motivele de excludere.

În condițiile în care Decizia Consiliului nr.... a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a analiza și de a motiva decizia de a păstra sau a exclude oferta contestatoarei, Consiliul reținând expres că... a declarat fapta și a depus documente privind măsuri corective, în opinia petentei, decizia autorității contractante încalcă obligațiile stabilite în sarcina sa de către Consiliu.

În susținerea caracterului inadmisibil al ofertei, contestatoarea prezintă o serie de aspecte vizând faptul că oferta declarată câștigătoare este sub incidența motivelor de excludere reprezentând atât fapte anticoncurențiale, cât și încălcări ale reglementărilor de mediu, pe care nu le-a declarat în DUAE și pentru care nu a adoptat măsuri corective.

Astfel, contestatoarea prezintă o serie de detalii referitor la faptul că operatorul economic a săvârșit în perioada... patru încălcări ale reglementărilor de mediu pentru care a fost sancționat de către autoritățile competente.

De asemenea, reclamanta supune atenției aspecte privind faptul că a fost sancționată prin Decizia nr.... a Consiliului Concurenței pentru existența unor înțelegeri anticoncurențiale, situație care atrage incidența motivului de excludere de la art...., alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de..., ca netemeinică și nelegală.

Contrar celor susținute de contestatoare, organizatoarea procedurii apreciază că decizia de excludere este una legală și în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 98/2016, având în vedere Decizia nr.... a Consiliului Concurenței, potrivit căreia... a fost sancționată pentru săvârșirea de fapte anticoncurențiale.

În executarea acestei decizii, autoritatea contractantă precizează că a analizat recunoașterea faptei anticoncurențiale, documentele depuse ca măsuri corective (*self-cleaning*) și caracterul suficient al acestora.

În urma analizei, achizitoarea a apreciat că măsurile prezentate de către reclamantă nu sunt apte să înlăture dubiul serios privind integritatea operatorului economic, motiv pentru care oferta a fost

respinsă în temeiul art.... alin. (1) lit. c) și h) coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la pretinsa nemotivare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că a indicat expres temeiul juridic al excluderii și aplicarea dispozițiilor legale incidente.

Prin cererea de intervenție *voluntară accesorie în favoarea intimatului* înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare la loturile contestate, solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă tardivitatea și inadmisibilitatea criticilor formulate de către contestatoarea în ceea ce privește oferta, desemnată câștigătoare, raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 10 din același act normativ.

Astfel, autoarea intervenției arată că criticile pe care contestatoarea le aduce ofertei privind pretinsele motive de excludere - atât cele referitoare la sancțiunile aplicate de autoritățile de protecția mediului, cât și cele referitoare la Decizia nr.... a Consiliului Concurenței - nu sunt informații/acte noi, ci sunt documente și informații despre care contestatoarea a avut cunoștință încă din faza anterioară a procedurii, așa cum ea însăși le-a descris în cuprinsul contestației la prezentarea situației faptice.

Intervenienta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că sancțiunile aplicate de autoritățile de protecția mediului nu pot constitui motiv de excludere a....

În esență, arată intervenienta, analiza obiectivă a rapoartelor de inspecție emise de Garda de mediu la care se referă petenta... demonstrează fără putință de tăgadă următoarele:

- ... a avut deficiențe de natură administrativă, nu operaționale în activitatea sa;
- Gradul de pericol asupra mediului a fost minim sau inexistent în majoritatea situațiilor;
- Autoritatea competentă a evaluat situația ca nefiind una gravă, ci minoră;
- Măsurile dispuse au avut un rol de prevenire a incidentelor de mediu;
- Activitatea societății a continuat, confirmând lipsa unui risc real pentru mediu.

Contrar alegațiilor..., intervenienta remarcă faptul că situația în care se află... în ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, referitor la sancțiunea aplicată de Consiliul Concurenței prin Decizia nr....., sens în care precizează următoarele:

> Decizia nr.... a Consiliului Concurenței este suspendată de către Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr..... Suspendarea efectelor acestei decizii înseamnă că, pe durata suspendării, decizia nu produce efecte juridice în procedurile de achiziție publică, neputând constitui temei pentru excluderea ofertantului din procedură;

> ..., ... a solicitat și anularea Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței, acțiune înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a... și Fiscal, dosar nr...., cu termen de judecată fixat pentru data de..., conform Certificatului de grefă emis la data de..., care se anexează cererii de intervenție.

Raportat la excluderea..., intervenienta apreciază că, în condițiile în care contestatoarea a recunoscut clar și neechivoc în fața Consiliului Concurenței că a încălcat regulile de concurență, că a făcut parte dintr-un cartel și a participat la trucarea licitațiilor publice, aceasta este pasibilă de excludere din cadrul procedurii de atribuire, pentru abatere profesională gravă, potrivit art.... alin.1 lit.c) din Legea nr.98/2016.

Intervenienta consideră că oferta... nu poate fi admisibilă și prin urmare, în mod corect, a fost exclusă din procedură pentru că nu a furnizat suficiente dovezi de autocorectare a comportamentului ca urmare a aplicării sancțiunii de către Consiliul Concurenței, ... referindu-se în primul rând la neplata amenzii în integralitate, aceasta fiind eșalonată la ANAF pe o perioadă de 12 luni.

Or, subliniază intervenienta, eșalonarea plății nu reprezintă o plată efectivă (există posibilitatea ca ofertantul să ajungă în faliment sau reorganizare judiciară și atunci plata amenzii să fie întreruptă), prin urmare nu există dovada plății amenzii prevăzută ca o condiție esențială de îndreptare, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, intervenienta atrage atenția că dreptul de apreciere al comisiei de evaluare nu poate fi cenzurat de organismul de control decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv fără exces de putere, invocând în susținere jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus note scrise, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii excepțiilor și a apărărilor invocate de societatea intervenientă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... a transmis o serie de procese-verbale.

... a constituit cauțiunea în sumă totală de, prin recipisa de consemnare nr...., în sumă de..., și nr...., în sumă de..., eliberate de..., înregistrate în... de evidență al CNSC sub nr.... și nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect *Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor chimice periculoase de laborator, inclusiv asigurare de recipienți pentru colectare*, cod... Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de servicii este de... fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv... și..., prima fiind clasată pe locul II, iar cea secundă fiind desemnată câștigătoare, pentru fiecare dintre cele două loturi, potrivit raportului procedurii nr.... (lot 1) și raportului procedurii nr.... (lot 2).

Împotriva acestui rezultat... a depus contestația soluționată prin decizia nr.... în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii nr.... (lot 1) și a raportului procedurii nr.... (lot 2) în partea care privesc oferta... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Decizia Consiliului nr.... a fost atacată cu plângere, soluționată, la data de..., de către... în sensul respingerii acesteia.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport nr...., în care este consemnată admisibilitatea ofertei..., pentru loturile 1 și 2.

Împotriva acestui rezultat... a depus prezenta contestație reclamând decizia de respingere a ofertei sale și caracterul admisibil al ofertei..., aceasta din urmă, fiind sub incidența motivelor de excludere reprezentând atât fapte anticoncurențiale, cât și încălcări ale reglementărilor de mediu, pe care nu le-a declarat în DUAE și pentru care nu a adoptat măsuri corective.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând..., Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de..., sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării..., se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (... - potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea

de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei..., sunt reținute considerentele:

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de..., Consiliul constată că este susținută incidența, în cazul..... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, dată fiind nedeclararea faptei neconcurențiale și existența deciziei nr.... emisă de Consiliul Concurenței.

(...)

Așadar, cazul de la art.... alin. (1) lit. c) din lege devine incident atunci când operatorul economic a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, textul de lege oferind și o exemplificare nelimitativă a unor asemenea mijloace de probă, respectiv decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative. Sub acest aspect, astfel cum rezultă din documentele depuse, în cazul... există Decizia nr.... din... emisă de Consiliul Concurenței privind constatarea încălcării prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței nr...., republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 101 alin. (1) lit. c) din Tratatul privind funcționarea... și privind sancționarea întreprinderilor..... și....

Potrivit acesteia... a fost sancționată cu amenda de..., fiind reținute următoarele:

(...)

Reține Consiliul că... a depus decizia mai sus amintită în cadrul documentelor ofertei, completând..., și declarația referitoare la *partea a III a, lit. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, paragraful „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” în care menționează sancțiunea* dispusă de Consiliul Concurenței. Au fost depuse și o serie de măsuri adoptate la nivelul societății, măsuri despre care susține... că sunt apte să-i demonstreze credibilitatea.

Din actele evaluării, Consiliul observă că asupra... nu au existat verificări sub aspectul incidenței cazului de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016. În procesul-verbal nr...., nu se regăsește nicio mențiune în referire la decizia Consiliului Concurenței.

Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă se încadrează într-una dintre situațiile de excludere reglementate. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare.

Consiliul apreciază, raportat la normele legale incidente, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, că existența, în speță, a deciziei emise de Consiliul Concurenței nu conduce în mod automat la excludere, însă revine autorității contractante obligația de a efectua evaluarea cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere.

Prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la încălcarea regulilor concurențiale poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Astfel, principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) Legea nr. 98/2016.

În speță..., cum s-a arătat în cele ce preced, a prezentat o serie dovezi, măsuri menite să-i ateste credibilitatea, însă acestea nu au beneficiat de o analiză pe potrivă din partea autorității contractante.

Dispozițiile art. 171 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În contextul mai sus enunțat, se impune reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei..., prin prisma împrejurărilor referitoare la excluderea operatorului, respectiv incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, Consiliul a reținut, prin decizia sa, rămasă definitivă, lipsa verificărilor din partea autorității contractante asupra ofertei..., fiind necesară reverificarea condițiilor de admisibilitate prin prisma împrejurărilor referitoare la excluderea operatorului, respectiv incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

A mai consemnat Consiliul, că, în contextul existenței deciziei nr.... emisă de Consiliul Concurenței... a prezentat o serie de dovezi, măsuri, menite să-i ateste credibilitatea, însă acestea nu au beneficiat de o analiză pe potrivă din partea autorității contractante.

Având a verifica analiza întreprinsă de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că și de data aceasta lipsește analiza dictată prin decizia sa.

În actele evaluării, respectiv în procesele-verbale nr.... (anterioare **deciziei** Consiliului), întocmite pentru loturile 1 și 2, este menționat în cazul ofertei... exclusiv:... respingere: Conform art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea 98/2016 Conform art.171 din Legea 98/2016.

Aceeași concluzie se regăsește și în comunicările privind rezultatul procedurii către... disponibile în SEAP.

Prin decizia sa anterioară (rămasă definitivă), Consiliul a trasat o obligație clară și imperativă în sarcina autorității contractante: reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei... prin realizarea unei analize efective a dovezilor și măsurilor de credibilitate prezentate de operator în contextul Deciziei Consiliului Concurenței nr.....

Deși Consiliul a statuat expres că măsurile depuse de ofertant în sensul [art. 171 din Legea nr. 98/2016](#) nu au beneficiat de o analiză pe potrivă, autoritatea contractantă a ignorat total dispozițiile instanței de control administrativ-jurisdicțional.

În loc să procedeze la o examinare de substanță, autoritatea a menținut o conduită pur formală, reiterând aceeași lipsă a analizei.

Motivarea obligă comisia de evaluare să expună argumentele logice, de fapt și de drept, pentru care înscrisurile transmise de... (măsurile de self-cleaning luate *după Decizia* Consiliului Concurenței din...) sunt considerate ca fiind insuficiente.

Este adevărat că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere cu privire la suficiența și relevanța măsurilor de reabilitare depuse de un operator economic în condițiile art. 171. Totuși, dreptul de apreciere nu este unul absolut și discreționar, ci este limitat de obligația de a analiza probele - art. 171 (3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

Astfel, dreptul de apreciere nu trebuie exercitat cu exces de putere, în speță, excesul de putere materializându-se tocmai prin această decizie mecanică de respingere, luată cu ignorarea totală a cadrului factual (existența dovezilor depuse de operator) și a cadrului juridic obligatoriu (decizia anterioară a Consiliului).

Pe cale de consecință, este necesară anularea actelor evaluării și obligarea autorității la o reevaluare reală a ofertei... din perspectiva celor dictate prin decizia nr.....

Trecând mai departe în soluționarea contestației, față de criticile contestatoarei privind caracterul inadmisibil al ofertei..., motivat de incidența motivelor de excludere reprezentând atât fapte anticoncurențiale, cât și încălcări ale reglementărilor de mediu, pe care nu le-a declarat în DUAЕ și pentru care nu a adoptat măsuri corective, acestea se constituie într-un demers tardiv urmând a fi respinse ca atare.

În ciclul procesual anterior... a avut posibilitatea și dreptul de a contesta rezultatul prin formularea unor critici punctuale la adresa..., mai cu seamă că informațiile relevate sunt publice, demers pe care, însă, nu l-a făcut.

Față de susținerea... din notele scrise cum că la momentul primului raport al procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare nu justifica interesul în formularea contestației împotriva ofertei..., Consiliul face trimitere la cele concluzionate în Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale... de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, disponibilă pe site-ul INM, întâlnire desfășurată la Cluj-Napoca, în perioada 5-6 mai..., încheiată cu prilejul dezbaterii, printre altele, a problemei de drept: tardivitatea criticilor formulate în cadrul **unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării.**

S-a reținut în cadrul Minutei arătate, că:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remedii și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația **în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

În cauză, Consiliul face trimitere și la Decizia nr. 23/2025, emisă de... de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, conform căreia: În interpretarea și aplicarea unitară a art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: Cererea de intervenție principală formulată în cadrul unei contestații pendinte pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este admisibilă.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite, în parte, contestația..., va anula actele evaluării în partea care privește oferta... depusă pentru loturile 1 și 2 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei....

Față de apărările formulate și soluția în privința criticilor aduse ofertei sale, se va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează actele evaluării în partea care privește oferta contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...