C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: .

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28070/10.07.2018, formulată de către SC ....SRL, cu sediul în ...., având CUI RO ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..... reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat ....., împotriva adresei nr. 44702/05.07.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, a adresei nr. 40720/22.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei financiare depusă de SC ..... SRL, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de către ., cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii simplificate proprii privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază .... și obiective aflate în patrimoniu”,* cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), se solicită următoarele:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire;

2. Anularea adresei de înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 44702/05.07.2018;

3. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22368/R/28.06.2018;

4. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL;

5. Anularea raportului procedurii, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ....SRL;

6. Anularea tuturor actelor dsubsecvente deciziei de desemnarre drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ....SRL;

7. Obligarea autorității contractante, în considerarea motivelor exuse mai jos, la reanalizarea tuturor ofertelor și la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia".

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28070/10.07.2018, formulată de către SC ....SRL, împotriva adresei nr. 44702/05.07.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, a adresei nr. 40720/22.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei financiare depusă de SC ....SRL, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de către ...., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază .... și obiective aflate în patrimoniu",* se solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire simplificată proprie a contractului de servicii, iar potrivit unui prim rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, acest rezultat fiind contestat de ofertantul clasat pe locul al doile SC ....SRL.

Contestația acestuia a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia nr. 1540/..../1528/11.06.2018 prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, decizie ce a intrat în puterea autorității de lucru judecat.

SC ....SRL menționează că, în data de 25.06.018, prin adresa nr. 40720, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma reevaluării ofertei depusă de SC ....SRL, în lumina considerentelor deciziei C.N.S.C. nr. 1540/..../1528/11.06.2018 și ca urmare a aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut",* oferta depusă de SC ....SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, context în care, în data de 27.06.2018 a notificat în prealabil autoritatea contractantă, care a răspuns prin adresa nr. 44702/05.07.2018, comunicându-i că nu consideră întemeiate solicitările sale.

Criticând propunerea financiară a ofertantului câștigător, petenta apreciază că acesta *„nu respectă valoarea totală minimă, fără TVA, a unei oferte financiare pentru serviciile de pază cu personal uman ce fac obiectul procedurii, valoare ce nu poate fi inferioară unei sume de 1.092.512,34 lei, fără TVA, (...)".*

În opinia sa comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă, în elaborarea propunerii financiare aferentă contractului de prestări servicii, ofertantul câștigător a ținut cont de toate prevederile legale, deoarece în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta acestuia nu putea fi declarată admisibilă și, cu atât mai puțin câștigătoare.

Prin adresele nr. 28244 și, respectiv nr.28247 din 11.07.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, contestatoarei **i s-a cerut dovada depunerii cauțiunii legal** impusă pentru soluționarea contestației, în cuantum legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 28471/12.07.2018, SC ....SRL a răspuns adresei susmenționată susținând că, pe de o parte, excepția tardivității formulării contestației nu subzistă și, pe de altă parte, companiei sale nu-i incumbă obligația consemnării unei cauțiuni, argumentând că, dispoziţiile art. VIII din O.U.G. nr. 45/2018 nu-i sunt aplicabile în ceea ce priveşte contestaţia formulată şi, pe cale de consecinţă, companiei sale nu-i incumbă obligaţia consemnării cauţiunii prevăzute de art. 61^1, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, iar contestaţia sa este formulată cu stricta respectare a termenelor procedurale.

În probațiune, a prezentat dovada depunerii la oficiul poştal a plicului conţinând contestaţia şi înscrisurile de care înţelege a se folosi în probaţiune .

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care a admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.2018***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„prevederile legale, aşa cum au fost acestea modificate, nu sunt aplicabile în ceea ce priveşte contestaţia, (...), şi, pe cale de consecinţă, companiei noastre nu-i incumbă obligaţia consemnării cauţiunii prevăzute de art. 61^1, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, iar contestaţia este formulată cu stricta respectare a termenelor procedurale",* deoarece regimul ordonanței de urgență presupune aplicarea imediată a ei, deci de la data publicării în Monitorul oficial. Or, OUG nr. 45/2016 a fost publicată în data de 04.06.2018**, conform M.Of. Partea I nr. 459 din 04 iunie 2018**.

Astfel, dispozițiile art. VII. alin. (1) din OUG nr. 45/2016, conform cărora: *„Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora",* invocate chiar de contestatoare, fac trimitere la modul de derulare a procedurilor de atribuire și nu la modul de soluționare a contestațiilor, așa cum impun dispozițiile art. VIII al aceluiași act normativ, potrivit cărora: *„**Contestațiile, procesele și cererile***

aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, precum și data de transmitere a contestației către C.N.S.C. prin poștă, respectiv 09.07.2018 raportat la data de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ....SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 28244/..../..../11.07.2018, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, ***sub sancţiunea respingerii acesteia****, persoana care se consideră vătămată* ***trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită*** *după cum urmează: (...)".*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ....SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare asupra fondul cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării, contestația depusă de către SC ....SRL, cu sediul ....., în contradictoriu cu ...., cu sediul în localitatea .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.