



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

Prin contestația nr.12/10.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.4961/10.02.2020, formulată de ...., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentantă legal de administrator ...., în calitate de lider al asocierii formată din .... – ...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.1026/03.02.2020, emis de către ...., cu sediul în localitatea .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "....", s-a solicitat anularea înscrisului susmenționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de .... raportat la cerințele documentației de atribuire și la legislația în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, .... critică raportul procedurii de atribuire nr.1026/03.02.2020, emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "....", solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, .... susține că decizia prin care oferta depusă de .... a fost declarată conformă și admisibilă este nelegală, din următoarele considerente:

1. Ofertantul nu are capacitatea profesională de a proiecta/executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, aspect reținut de însăși autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal nr.11801/21.11.2019 și anume:

- pentru partea de proiectare:

- Ofertantul nu este autorizat să proiecteze instalații de detecție și semnalizare incendiu, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens.

- Ofertantul nu este autorizat să proiecteze sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens;

- pentru execuția lucrărilor:

- Ofertantul nu este autorizat să execute instalații de detecție și semnalizare la incendiu, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens;

- Ofertantul nu este autorizat să execute sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens.

Contrar afirmațiilor .... potrivit căroră, în conformitate cu certificatul de urbanism nu sunt necesare autorizațiile privind proiectarea și execuția instalațiilor de detecție și semnalizare la incendiu, respectiv sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, contestatorul precizează că toate aceste categorii de lucrări sunt identificate a fi proiectate și executate în cadrul documentației tehnice, astfel că ...., atât prin asociații săi, cât și prin subcontractanții săi, nu are capacitatea legală de a proiecta/executa toate lucrările ce fac obiectul prezentului contract.

Contestatorul precizează că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv studiului de fezabilitate și art.1 alin 2 din Ordinul nr.87/2010, numai operatorii economici autorizați de Centrul National pentru Securitate la Incendiu și Protecție civilă au competența legală de a realiza atât serviciile de proiectare, cât și execuția lucrărilor de instalare a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor. În lipsa acestei autorizații, ofertanții, pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului, aveau obligația de a subcontracta aceste lucrări către o entitate care deține competența legală atât pentru realizarea serviciilor de proiectare cât și de execuție a acestor categorii de lucrări.

2. ...., prin subcontractantul ...., nu îndeplinește prevederile legale privind verificarea tehnică de calitate a proiectului, subcontractantul propus neavând experiență în acest domeniu.

3. Subcontractantul ...., conform raportului procedurii, va proiecta și executa instalații termice, electrice și sanitare, iar, conform ANRE, acesta este autorizat să proiecteze și să execute doar lucrări de instalații electrice, și deține autorizație TIP B, care reprezintă *"Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1"*.

Astfel, susține contestatorul, ....nu apare cu nicio autorizație valabilă pe site-ul [www.iscir.ro](http://www.iscir.ro), în concluzie nu este autorizat să proiecteze și/sau să execute instalații termice și sanitare, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire și neavând capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, în conformitate cu solicitările fișei de date.

De asemenea, contestatorul apreciază nerealist procentul de 1,24% din valoarea investiției pentru proiectarea și execuția instalațiilor sanitare, termice și electrice, raportat la complexitatea lucrării și a documentației tehnice.

4. .... nu este autorizat să execute lucrări de ignifugare a materialelor combustibile, respectiv nu deține autorizație în acest sens.

Afirmația ofertantului potrivit căreia elementele din lemn care vor necesita ignifugare vor fi furnizate direct de furnizor este complet eronată, în opinia contestatorului, întrucât indiferent de furnizor, acesta nu va putea furniza toate elementele necesare executării acoperișului, tăiate exact pe dimensiuni, care să nu necesite modificări ulterioare la punerea în operă.

Apreciază că .... avea obligația de a declara un subcontractant autorizat în acest sens, care să fie capabil din punct de vedere tehnic și legal să execute aceste categorii de lucrări, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

5. Oferta depusă de .... încalcă prevederile fișei de date, cap.IV.4.1, în sensul că nu a fost prezentată modalitatea de asigurare a tuturor specialiștilor obligatorii și necesari, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. Oferta încalcă, astfel, obligația expresă de a prezenta accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente, situație ce determină deopotrivă imposibilitatea efectivă de a executa lucrările în totalitate.

Arată că ofertantul nu prezintă RTE autorizați pentru domeniile incidente autorizațiilor necesare, iar responsabilul tehnic cu execuția este, în mod neechivoc, un specialist necesar și obligatoriu, care constituie obiectul contractului, lipsa acestei persoane, deținând calificările aferente lucrărilor ce urmează a fi realizate, echivalând cu imposibilitatea executării contractului.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul invocă deciziile CNSC și ale instanței, care, prin finalitatea lor, prezintă obligativitatea ofertanților de a fi autorizați să execute toate categoriile de lucrări identificate în documentația de atribuire, fie direct, fie să aibă subcontractanți declarați cu aceste specializări.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Codului de procedură civilă, Legea nr. 98/2016, Legea nr.101/216, H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1573/17.02.2020, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.6076/18.02.2020, .... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând referitor la susținerile contestatorului, următoarele:

I. Referitor la primul motiv invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că ...., cu subcontractanții ...., ... .... și ... a prezentat acorduri de asociere și subcontractare din care rezultă părțile pe care fiecare asociat/subcontractant le are în cadrul contractului, respectiv:

Pentru proiectare:

1. ....S.R.L., în calitate de asociat, cu 4,33% cotă de participare în cadrul asocierii, conform Acordului de asociere nr.3444/09.10.2019, prestează servicii de proiectare care nu necesită autorizații speciale.

2. ...., în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare nr.3446/09.10.2019, prestează servicii de proiectare instalații sanitare, termice și electrice, reprezentând 1,24% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

Pentru proiectarea de instalații electrice, ....deține atestatul ANRE nr.15202/07.10.2019 tip Bp, iar pentru proiectarea de instalații sanitare și termice nu sunt necesare autorizații speciale.

3. ...., în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare nr.3445/09.10.2019, prestează servicii de proiectare instalații gaz reprezentând 2,9% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

Pentru proiectarea de instalații gaz, .... deține, după cum se arată, autorizațiile ANRE tip PDIB și PDSB nr.18140/05.04.2018 și nr.18139/05.04.2018.

4. ...., în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare nr.3451/09.10.2019, prestează servicii de verificare MLPTL a proiectelor reprezentând 0,05% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

Pentru execuție:

1. ...., în calitate de lider de asociere cu 95,67% cotă de participare în cadrul asocierii, conform Acordului de asociere nr.3444/09.10.2019, execută lucrări pentru care nu sunt necesare autorizații speciale.

2. ...., în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare nr.3445/09.10.2019, execută instalații gaz, reprezentând 2,9% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

Pentru execuția de instalații gaz, .... deține autorizații ANRE tip EDIB și EDSB nr.16560/28.10.2016 și nr.16716/08.02.2017.

3. ...., în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare nr.3447/09.10.2019, execută instalații sanitare și termice pentru care nu sunt necesare autorizații speciale.

4. ...., în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare nr.3449/09.10.2019, execută instalații electrice reprezentând 2,74% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

Pentru execuția de instalații electrice, ....deține autorizație ANRE tip C2A nr.12410/13.03.2017.

5. ...., în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare nr.3448/09.10.2019, execută structura de rezistentă, reprezentând 32,42% din valoarea totală a lucrărilor oferite, pentru acest tip de lucrări nefiind necesare autorizații speciale.

În ceea ce privește capacitatea profesională a asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform acordului de subcontractare nr.3446/09.10.2019, încheiat între asocieria câștigătoare și subcontractantul ...., acesta din urmă va desfășura activitățile de proiectare instalații sanitare, termice și electrice.

În conformitate cu procesul-verbal nr.5, privind evaluarea propunerilor tehnice, ....deține atestatul nr. 15202/07.10.2019 tip Bp (Conform Ordinului 45/2016 al ANRE-tipul de Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV), ceea ce înseamnă că subcontractul are capacitatea de a proiecta acest tip de lucrări, respectiv proiectarea instalațiilor electrice.

....S.R.L., declarat ca asociat prezintă experiența similară (conform DUAE) privind serviciile de proiectare, iar documentele prezentate dovedesc că respectă cerințele fișei de date privind experiența similară.

Astfel, conform procesului-verbal intermediar nr. 2/DUAE final și procesului-verbal nr.9/03.02.2020, ....S.R.L. a proiectat și a prestat serviciile ce fac obiectul experienței similare.

În ceea ce privește proiectarea pe specialitățile instalații de detecție și semnalizare incendiu și sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința explicită pentru autorizații ISU, iar din studierea SF-ului precum și a avizelor înscrise în Certificatul de urbanism (unde nu se solicită aviz ISU) rezultă că nu este necesară proiectarea și execuția de instalații de detecție și semnalizare incendiu și sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, implicit nefiind necesară deținerea autorizațiilor ISU pentru această investiție.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit H.G. nr. 571/2016, acest tip de lucrare nu se regăsește în categoria lucrărilor care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, nefiind incluse în categoria de locuințe colective, noi sau existente, cu mai mult de patru niveluri supraterane, la care se realizează sau amenajează mansarde, deoarece clădirea propusă este P+1.

În ceea ce privește critica privind necesitatea prezentării de către asocieria câștigătoare a autorizației ISCIR privind execuția lucrărilor de instalații termice a cazanelor sub presiune, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art.1 alin.2 din Ordinului nr.87/2010, lucrările care se vor executa în cadrul contractului nu se supun procedurii de avizare/autorizare ISU, conform HG nr.571/2016, nefiind necesare autorizațiile speciale, ordinul susmenționat făcând referire la aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, care nu are legătură cu aceasta procedură.

II. Referitor la motivul 2 invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că ..., declarat ca subcontractant pentru serviciile de verificare MLPTL a proiectelor în baza acordului de subcontractare nr.3451/09.10.2019, deține codul CAEN secundar autorizat 7112-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, conform certificatului constatator emis de ONRC nr.49859/27.01.2020, ceea ce îi dă dreptul de a executa servicii de verificare a proiectelor, conform definiției codurilor CAEN.

III. Referitor la motivul 3 invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că, potrivit acordului de subcontractare nr.3446/09.10.2019, subcontractantul ....va desfășura activitățile de proiectare instalații sanitare, termice și electrice. Pentru proiectarea de instalații electrice acesta deține atestatul ANRE tip Bp nr. 15202/07.10.2019, iar pentru proiectarea de instalații sanitare și termice nu sunt necesare autorizații speciale, aceste servicii putând fi prestate de orice operator economic care deține cod CAEN autorizat de Registrul Comerțului. De altfel, arată autoritatea contractantă, contestatarul nu invocă temeiul legal în baza căruia operatorii economici care proiectează instalații sanitare și termice ar fi obligați să dețină autorizații speciale, iar potrivit site-ul [www.iscir.ro](http://www.iscir.ro), invocat de contestator, în prezent ISCIR este organul de specialitate al administrației centrale, responsabil în numele statului pentru asigurarea măsurilor de funcționare în condiții de siguranță a instalațiilor și echipamentelor, stabilit prin Legea nr. 64/2008, privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date, în urma analizei codurilor CPV, reiese că nu sunt necesare proiectarea/ execuția de lucrări la instalațiile sub presiune, instalațiile de ridicat și la aparatele consumatoare de combustibil, astfel că subcontractantul, ...desfășoară activitățile de proiectare pentru care este autorizat, conform atestatului ANRE, iar pentru lucrările de proiectare și execuție instalații termice și sanitare nu sunt necesare autorizații speciale, emise de organisme acreditate, aceste servicii/lucrări putând fiind executate/prestate de orice operator economic care are cod CAEN AUTORIZAT 7112 conform autorizării Registrului Comerțului.

IV. Referitor la motivul 4 invocat de contestator, ce viza faptul că ofertantul câștigător nu a declarat ca subcontractant o entitate care să dețină autorizație în vederea executării lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date, nu este necesară proiectarea/ execuția de lucrări de ignifugare a materialelor combustibile de către un subcontractant, acestea putând fi executate de un furnizor, așa cum este definit de art.3 din Legea nr.98/2016.

V. Referitor la motivul 5 invocat de contestator, ce viza modalitatea de acces la specialiștii atestați (proiectare, verificare tehnică și execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute), autoritatea contractantă precizează că asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice specialiștii autorizați (RTE) pentru toate domeniile, pentru fiecare

persoană nominalizată, existând angajament de participare, așa cum rezultă din procesul-verbal intermediar nr.5 pentru specialiștii RTE, respectiv:

- RTE construcții civile, domeniul 1.1 și construcții edilitare și de gospodărie comună, domeniul 9.1 - ing.Konti Tibor Istvan - Autoriz.+legitimatie nr.00000890/10.04.2017 (pag. 1398,1409);

- RTE instalații aferente construcțiilor domeniul 6.1. - instalații electrice - ing.Stet Cristian Ioan - Autoriz.+legitimatie nr. 00002628/22.09.2017 (pag.758,762-763);

- RTE instalații aferente construcțiilor domeniul 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - ing.Dordai Lucia - Autoriz.+legitimatie nr. 00002604/22.09.2017 (pag.757,759,760);

- RTE Domeniul 6.3 Instalații gaze naturale combustibile - ing.Chiorean George-Tudor - autoriz.nr.00003207/09.08.2019.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "....", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.SCN1053927/24.09.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 9.336.395,05 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și oferta depusă de Asocieria al cărei lider este contestatorul, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 21.10.2019, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.10554.

Împotriva procesului-verbal intermediar nr.5, înregistrat sub nr.11801/21.11.2019, ...., în calitate de lider al Asocierii formată din .... - ...., a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.2237/C2/2542 din 10.12.2019, în sensul respingerii ei, ca prematură.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.1026/03.02.2020, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ...., cu o propunere financiară de 7.935.935,79 lei, în timp ce oferta depusă de Asocieria al cărei lider este contestatorul, formată din .... s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 9.336.107,21 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din ...., ....a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

....critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ...., susținând că este nelegală.

Un prim motiv de pretinsă nelegalitate a deciziei atacată constă în faptul că:

- pentru proiectarea lucrărilor, Asocieria formată din ....

- nu este autorizată să proiecteze instalații de detecție și semnalizare incendiu, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens;
- nu este autorizată să proiecteze sisteme de instalații de limitare și stingere a incendiilor, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens.

De asemenea, contestatorul arată că .... nu este autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, de gaze naturale, termice, conform documentației de atribuire.

- pentru execuția lucrărilor, Asocierea formată din ....

-nu este autorizată să execute instalații de detecție și semnalizare la incendiu, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens;

-nu este autorizat să execute sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, respectiv nu deține autorizație ISU în acest sens.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că nu s-au solicitat explicit în documentația de atribuire aceste autorizații, că în raport cu SF-ul și Certificatul de urbanism nu sunt necesare proiectarea și execuția de instalații de detecție și semnalizare incendiu, și nici proiectarea și execuția de sisteme de instalații de limitare și stingere a incendiilor. De asemenea, arată că, implicit, nu sunt necesare autorizații ISU. Înțelege autoritatea contractantă să invoce în același sens, și dispozițiile H.G. nr.571/2016, sub imperiul căreia arată că nu intră construcția care formează obiectul contractului.

Față de susținerile contradictorii ale părților, Consiliul urmează să stabilească, mai întâi, dacă ofertanții aveau sau nu obligația, conform documentației de atribuire, să efectueze inclusiv proiectarea și execuția lucrărilor la care face referire contestatorul și implicit să dețină autorizațiile ISU necesare.

În soluționare, relevante se rețin a fi următoarele:

- prevederile cap.II.1 – „Obiectul achiziției” din fișa de date, unde apare precizat:

„II.1.1 Titlu:

....”;

- prevederile cap/II.1.4 – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, unde apare precizat:

„Descrierea investiției este disponibilă în secțiunea caietului de sarcini din cadrul prezentei documentații de atribuire.

Obiectul caietului de sarcini îl constituie investiția Proiectare (PAC+PT+CS+DDE+Asistență tehnică din partea proiectantului + verificarea tehnică a proiectului) și

Execuție Construire locuințe sociale și amenajări exterioare, ...., județul Cluj

Este propusă o construcție cu destinația de locuințe sociale. Construcția este compusă dintr-un parter și un etaj, conținând 24 de apartamente în scenariul 1, având câte un loc de parcare pentru fiecare apartament. (...);

- prevederile studiului de fezabilitate, unde apare precizat:

„Instalații HVAC:

Pentru realizarea agentului termic pentru incalzire si a apei calde menajere se vor prevedea cazane termice murale pe combustibil gazos cu functionare in condensatie, pentru fiecare apartament in parte, avand puterea maxima de 24 kW. Evacuarea gazelor de ardere se va realiza cu ajutorul kitului coaxial 60/100 mm cu care este dotat cazanul, ce se va scoate in afara cladirii.

Cazanele sunt dotate cu pompe de circulatie si vas de expansiune. Prepararea apei calde menajere se va face prin intermediul acelorasi cazane, in regim instant.

*Pentru incalzirea incaperilor s-au adoptat corpuri de incalzire din tabla de otel tip panou, avand inaltimea de 600mm, iar pentru bai s-au adoptat radiatoare de tip portprosop.*

*In incaperea in care se monteaza centrala termica se va monta un detector de gaz care sa actioneze o valva de inchidere montata pe conducta de alimentare cu gaz in caz de stingere a flacarii sau la depasirea valorii admise ale gazelor reglate la detector."*

- prevederile memoriului tehnic – instalații termice, unde apare precizat:

*„Măsuri de protecție a muncii și de prevenire și stingere a incendiilor*

*Centrala termică va fi dotată în mod obligatoriu cu mijloace de primă intervenție în caz de incendiu și se echipează cu instalații de stingerea incendiilor în conformitate cu reglementările tehnice, standardele, normativele și prescripțiile în vigoare."*

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă însăși a evidențiat printre cerințele caietului de sarcini care trebuie îndeplinite de ofertanți și care au și fost supuse verificării, după cum rezultă din procesul – verbal nr.5, înregistrat sub nr.11801/21.11.2019, și pe cele având conținutul:

- pentru proiectare: „Proiectant instalații de detecție și semnalizare incendiu”; „Autorizație ISU operator economic”; „Proiectant sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor”; „Autorizație ISU operator economic”;

- pentru execuție: „Execuție instalații de detecție și semnalizare incendiu”; „Autorizație ISU”, „Execuție sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor”, „Autorizație ISU”.

Față de cele ce preced, Consiliul stabilește că ofertanții aveau obligația să efectueze inclusiv proiectarea și execuția lucrărilor la care face referire contestatorul și implicit să dețină autorizațiile ISU corespunzătoare, așa cum corect susține acesta și a considerat, de altfel, și autoritatea contractantă cu ocazia evaluării propunerilor tehnice.

Mai mult, ceilalți doi ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii, au făcut dovada îndeplinirii cerințelor susmenționate, așa cum autoritatea contractantă a reținut, de unde rezultă că nu a existat vreun dubiu cu privire la necesitatea lucrărilor menționate prin prisma documentației de atribuire.

Chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a impus în mod explicit cerința prezentării autorizațiilor ISU pentru proiectarea și execuția lucrărilor menționate, respectivele autorizații reprezintă condiții pentru întocmirea legală a proiectului aferent lucrării și execuției acesteia, fiind necesară derulării contractului.

Așadar, pentru a desfășura în mod licit activitățile de mai sus, este necesar ca ofertantul să dețină autorizațiile menționate, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii autorizațiilor în documentația de atribuire. Potrivit art.3 lit.gg din Legea nr.98/2016 ofertant este „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”, iar operator economic, conform art.3 lit.jj din Legea nr.98/2016 este „orice persoană fizică sau juridică, (...)

**of  
e**

care

**ră** executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)"

Prin urmare, susținerile autorității contractante nu vor fi reținute în soluționare, fiind de neînțeles comportamentul acesteia de a face rabat de la regulile proprii de documentații de atribuire în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, cu atât mai mult cu cât ea însăși a apreciat necesară prezentarea autorizațiilor în discuție. Documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, așa cum stabilește art.75 din Legea nr.98/2016 potrivit cu care „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”, dar și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, după cum se prevede la art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care autoritatea contractantă are printre atribuții și pe aceea de „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Procedând la verificarea îndeplinirii cerințelor susmenționate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, așa cum rezultă din același proces – verbal nr.5, înregistrat sub nr.11801/21.11.2019, dar și din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis ofertantului în discuție, la data de 04.11.2019, o solicitare de clarificări, prin care cerea, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, după cum urmează:

„(...) să prezentați autorizații ISU pentru operatorul economic care va presta aceste servicii, să nominalizați persoanele fizice care vor presta aceste servicii, precum și să prezentați documentele din care să rezulte accesul la aceste persoane.”

Ofertantul în discuție a răspuns la data de 08.11.2019, în sensul că:

„În conformitate cu certificatul de urbanism nu sunt necesare autorizații ISU (...)”, deoarece documentația de atribuire nu prevede instalațiile respective.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, care a apreciat cerințele corespunzătoare ca fiind îndeplinite.

Față de considerentele mai sus enunțate, Consiliul constată, contrar opiniei autorității contractante, că răspunsul ofertantului în discuție este unul neconcludent, astfel că revenea acesteia obligația de a face aplicarea art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, respectiv să respingă oferta, ca inacceptabilă.

În acest context, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din .... este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și legislației din domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia .... (membru al asocierii) nu este autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, de gaze naturale și termice, Consiliul constată că serviciul menționat va fi prestat de subcontractantul ...., după cum rezultă din acordul de asociere nr.3446/09.10.2019, iar nu de asociatul ...., astfel că susținerea se va respinge.

Mai susține contestatorul că, în raport cu părțile scrise ale studiului de fezabilitate, în cadrul investiției se impune necesitatea proiectării și executării unor categorii de lucrări care necesită autorizații speciale, respectiv autorizație ISCIR pentru execuția lucrărilor de instalații termice și cazanelor sub presiune, dar și că ofertantul câștigător nu a declarat asociați/subcontractanți care să dețină aceste autorizații precum și specialiștii atestați să execute aceste categorii de lucrări.

Față de prevederile din studiul de fezabilitate mai sus redade, respectiv:

*„Pentru realizarea agentului termic pentru incalzire si a apei calde menajere se vor prevedea cazane termice murale pe combustibil gazos cu functionare in condensatie, pentru fiecare apartament in parte, avand puterea maxima de 24 kW. Evacuarea gazelor de ardere se va realiza cu ajutorul kitului coaxial 60/100 mm cu care este dotat cazanul, ce se va scoate in afara cladirii.*

*Cazanele sunt dotate cu pompe de circulatie si vas de expansiune. Prepararea apei calde menajere se va face prin intermediul acelorasi cazane, in regim instant.”*, Consiliul reține că, într-adevăr, ofertanții aveau obligația de a prezenta autorizația ISCIR pentru execuția lucrărilor de instalații termice și cazanelor sub presiune, emisă în baza Legii nr.64/2008

Ofertantul desemnat câștigător nu a precizat în cadrul ofertei cum anume va asigura executarea lucrărilor menționate, fiind fără dubiu că obiectul contractului conține și această componentă.

Fiind vorba despre executarea unor *„elemente ale lucrărilor sau ale construcției”*, în sensul definiției regăsită la art.3 lit.yy din Legea nr.98/2016, Consiliul determină că, în situația în care niciunul dintre operatorii economici asociați nu dețineau autorizația în discuție, asocierea avea obligația indicării unui subcontractant care să realizeze respectivele lucrările, ipoteza executării lucrărilor prin intermediul unui furnizor, astfel cum este definit de dispozițiile art.3 lit.w din același act normativ, nefiind posibilă.

Mai mult, chiar dacă s-ar admite ipoteza invocată de autoritatea contractantă, respectiv a posibilității executării lucrărilor de un furnizor, se observă că acest furnizor nu apare indicat, situație în care nu se poate considera că ofertantul a făcut dovada capacității tehnice de a executa contractul.

Cel de al doilea motiv de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, constă în faptul că ofertantul câștigător a subcontractat activitatea de verificare tehnică a proiectului ...., operator economic care nu are legătură cu o asemenea activitate, deoarece obiectul de activitate al acestuia este cod CAEN 1392 – *„Fabricarea de articole confecționate din textile (cu excepția îmbrăcămintei și lenjeriei de corp)”*.

În analiza temeiniciei acestui motiv, Consiliul reține că ambele părți sunt de acord că activitatea de verificare tehnică a proiectului face parte din obiectul contractului ce se va atribui și a fost delegată de autoritatea contractantă spre a fi îndeplinită de ofertantul câștigător.

De asemenea, ambele părți afirmă că asocierea desemnată câștigătoare va desfășura activitatea de verificare proiect prin subcontractantul declarat .... despre care, însă, contestatorul susține că nu poate presta în mod legal respectiva activitate, deoarece obiectul

principal de activitate al acestuia este cod CAEN 1392 – *„Fabricarea de articole confecționate din textile (cu excepția îmbrăcăminții și lenjeriei de corp)”*, în timp ce autoritatea contractantă arată contrariul, susținând că respectivul operator economic are cod CAEN secundar autorizat 7112 – *„Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (conform art.15 din Legea nr.359/2004)”*.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că printre acestea se regăsește acordul de subcontractare nr.3451/09.10.2019, încheiat între Asocieria formată din ...., în calitate de contractant general și ...., în calitate de subcontractant, având ca obiect *„servicii de verificare MLPTL a proiectelor”*.

Pentru .... apare a fi depus:

-DUAЕ;

-certificat constatator emis de ORC nr.49859/27.01.2020, din care rezultă că acesta are autorizate la sediu, pe lângă codul CAEN indicat de contestator (1392 – *„Fabricarea de articole confecționate din textile (cu excepția îmbrăcăminții și lenjeriei de corp)”*, și pe cel indicat de autoritatea contractantă, respectiv cod CAEN 7112 – *„Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”*;

-certificate de atestare tehnico-profesională și legitimații ale verficatorilor de proiecte nominalizați;

-alte documente (declarații de disponibilitate etc.).

Analizând aceste documente, Consiliul reține că subcontractantul .... deține capacitatea tehnică necesară pentru prestarea activității la care s-a angajat prin contractul de subcontractare.

Astfel fiind, criticile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Cel de al treilea motiv de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, constă în faptul că subcontractantul ...., conform raportului procedurii, va proiecta și executa instalații termice, electrice și sanitare, însă, conform ANRE, este autorizat să proiecteze și să execute doar lucrări de instalații electrice, fără a fi autorizat să proiecteze și/sau să execute instalații termice și sanitare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că ...., în calitate de subcontractant în baza acordului de subcontractare nr.3446/09.10.2019, va presta *„proiectare instalații sanitare, termice și electrice”*, sens în care a depus autorizația ANRE pentru proiectare instalații electrice.

Autoritatea contractantă nu contestă cele afirmate de contestator, însă susține că, pentru proiectare de instalații sanitare și termice nu sunt necesare autorizații speciale, aceste servicii putând fi prestate de orice operator economic care deține cod CAEN autorizat de Registrul Comerțului.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante, în raport cu prevederile Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 și Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sitemelor de alimentare cu gaze naturale, care stabilesc obligația persoanei juridice care proiectează instalații de utilizare a gazelor naturale, de a fi autorizată ANRE.

Prin urmare, în lipsa prezentării autorizației ANRE specifice, subcontractantul ...., deși s-a obligat prin acordul de subcontractare nr.3446/09.10.2019 să presteze și activitatea de proiectare instalații termice, nu are capacitatea legală de a presta această activitate, critica contestatorului fiind întemeiată.

În ceea ce privește instalațiile sanitare, critica va fi respinsă în lipsa unor argumente care să formeze convingerea Consiliului în sensul invocat de contestator, respectiv că proiectarea acestui tip de instalații presupune autorizări speciale, știut fiind că potrivit art.249 C.proc. civ. – *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*.

De asemenea, raportat la prevederea legală enunțată, Consiliul va respinge și critica contestatorului legată de procentul de 1,24% din valoarea investiției menționat în acordul de subcontractare încheiat cu ....

Cel de al patrulea motiv de pretinsă nelegalitate a deciziei atacată, constă în faptul că ofertantul câștigător nu este autorizat să execute lucrări de ignifugare a materialelor combustibile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în vederea stabilirii îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a transmis ofertantului câștigător, la data de 04.11.2019, solicitarea de clarificări având conținutul:

*„Pentru execuția pe specialitatea lucrări de ignifugare a materialelor combustibile vă rugăm să prezentați autorizație ISU pentru operatorul economic care va executa aceste activități, să nominalizați persoana fizică care va executa aceste activități, precum și să prezentați documentele din care să rezulte accesul la această persoană.”*

La data de 08.11.2019, ofertantul câștigător a prezentat răspunsul:

*Pentru elementele de lemn care necesită ignifugare ofertantul va apela la un furnizor, calitatea acestuia fiind definită la art.3. alin.1 lit.w din Legea nr.98/2016.”*

Acest răspuns a fost considerat concludent de autoritatea contractantă, care a apreciat cerința corespunzătoare îndeplinită, după cum apare consemnat în procesul – verbal intermediar nr.5, înregistrat sub nr.11801/21.11.2019.

Față de demersul autorității contractante, rezultă ca aceasta însăși a considerat necesară prezentarea de către ofertanți a autorizației ISU pentru lucrările de ignifugare a materialelor combustibile, ceea ce echivalează cu o confirmare a faptului că respectivele lucrări fac parte din obiectul contractului, dar și că s-a mulțumit cu răspunsul asocierii.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul apreciază răspunsul ofertantului desemnat câștigător ca fiind unul neconcludent, sub un prim aspect, deoarece acesta nu a prezentat ce i s-a cerut.

Dincolo de aceasta și acceptând că ofertantul câștigător poate apela la serviciile unui furnizor, faptul că acest furnizor nu este cunoscut la momentul evaluării ofertelor este de natură a demonstra imposibilitatea îndeplinirii tuturor activităților care formează obiectul contractului, desemnarea unei oferte aflată într-o asemenea situație drept câștigătoare fiind imposibilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din .... cu rigoarea impusă de legislația din materia achizițiilor publice și a desemnat câștigătoare o ofertă care nu a făcut dovada îndeplinirii unor cerințe considerate de autoritatea contractantă însăși ca relevante și care conturează capacitatea tehnică a ofertantului de a îndeplini în bune condițiuni contractul.

Reținând ca întemeiat și acest motiv de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul nu va mai proceda și la analiza ultimului motiv de pretinsă nelegalitate a deciziei menționată, invocat de contestator, o asemenea analiză fiind inutilă în condițiile în care s-a demonstrat cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă în sensul art.137 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.1026/03.02.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din .... și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de Asocierea formată din .... – ....., în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1026/03.02.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din .... și actele subsecvente acestuia.

Obligă .... să procedeze la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....