CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul ales în ..., împotriva adresei nr. 4424/06.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ”ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR”, cod CPV 43262000-7, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații, anularea rezultatului procedurii de atribuire ca efect al constatării faptului că oferta depusă de societatea ...este neconformă;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu consecința declarării câștigătoare a ofertei care îndeplinește criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității la plata tuturor cheltuielilor suportate de ... pentru soluționarea prezentei contestații

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ”ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR”, cod CPV 43262000-7, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de

achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 4424/06.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca acceptabilă, dar necâștigătoare, deoarece prețul ofertat de 281.670 ron a fost mai mare decât prețul ofertat de ...de 260.800 ron.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, invocând prevederile art. 207 alin. (1) lit. a), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și afirmând că aceasta nu a respectat o serie de cerințe tehnice stabilite prin documentația de atribuire, astfel:

- potrivit caietului de sarcini, puterea cuplului motor minimă a utilajului ofertat trebuia să fie de 400 Nm; ...a ofertat utilajul marca TEREX/MECALAC TLB870, având motorul marca/model Deutz; la acest model de motor, puterea cuplului motor nu depășește 390 Nm, încălcând astfel cerința stabilită prin caietul de sarcini;

- în caietul de sarcini s-a stabilit că brațul de încărcare frontal al utilajului trebuie să aibă 2 cilindri; modelul ofertat de societatea ...are un sistem de basculare a cupei (brațul frontal) prevăzut cu un singur cilindru;

- potrivit cerințelor din caietul de sarcini, utilajul ofertat trebuie să aibă o adâncime de săpare de minim 5800 mm, în timp ce utilajul TEREX/MECALAC TLB870 nu respectă această cerință, având o adâncime de săpare de 5744 cmm, sub minimul cerut de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza ofertele depuse, în primul rând, din punct de vedere al îndeplinirii sau nu a caracteristicilor tehnice specificate în caietul de sarcini; în măsura în care ofertele depuse de operatorii economici îndeplineau caracteristicile specificate în caietul de sarcini, ofertele puteau fi comparate din punct de vedere al prețului ofertat de fiecare operator în parte.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, oferta câștigătoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., nr. ..., respectiv nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior primirii notificării prealabile din partea ..., prin adresa nr. 4547 din

12.07.2017, a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări, iar prin adresa nr. 264/14.07.2017, ...a răspuns anexând și date tehnice din manual de utilizare TLB870 Nivelul 4 și specificații caracteristici TLB870, acestea fiind comunicate și către ..., ca anexa la răspunsul la Notificarea prealabila nr. 4597/14.07.2017.

Totodată, afirmă că, din analiza propunerilor tehnice asumate de ..., reiese că au fost îndeplinite toate condițiile cerute prin caietul de sarcini, inclusiv cele cu referire la cuplul motor 400 Nm, braț frontal cu doi cilindri, adâncimea de săpare maximă 6.4 m; adâncime de săpare cerută nu a fost SAE, ci a fost adâncimea maximă de săpare în cele mai optime condiții, adâncime ce a fost luată în considerare la ambele oferte.

De asemenea, precizează că în caietul de sarcini nu există referiri cu privire la numărul de cilindri ai sistemului de basculare a cupei, ci doar la „Braț încărcare frontal cu doi cilindri și mecanism de menținere a paralelismului cupei cu solul", existența a doi cilindri reieșind și din adresa nr. 264/14.04.2017, transmisă de ..., reprezentant autorizat ....

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului pentru strudierea dosarului cauzei.

Prin adresa, înregistrată la CNSC cu nr. ..., denumită ”Note”, contestatoarea arată că, ”așa cum rezultă din răspunsul la clarificări, utilajul urmează să aibă software-ul rescris, ceea ce înseamnă că la data depunerii, utilajul cu specificațiile din caietul de sarcini nu există”, precum și faptul că ”orice modificarea software a calculatorului ce gestionează sistemul de alimentare a motorului pentru creșterea cuplului duce automat la creșterea puterii acestuia, astfel încât motorul nu se mai încadrează în normele de poluare impuse, iar utilajul nu mai poate avea declarație de conformitate CE. În cazul excepțional în care producătorul motorului poate face această modificare, trebuie să elibereze declarație de conformitate CE pentru noile valori de putere și cuplu. În caz contrar produsul devenind neconform”.

În ceea ce privește adâncimea maximă de săpare, contestatoarea precizează că în broșura Terex TLB 870 este menționată o singură valoare de 5744 mm, valoarea de 6400 prezentată în răspunsul la clarificări fiind o valoare estimată, deci neoficială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ”ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR”, cod CPV 43262000-7, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce va fi atribuit este de 300.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 30.06.2017, ora 15:00.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4422/06.07.2017, au fost depuse 2 oferte care au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că produsul ofertat de acesta, respectiv buldoexcavator TEREX TLB780, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și anume cuplu motor de 390 Nm față de minim 400 Nm solicitat, sistem de basculare a cupei cu un singur cilindru față de 2 cilindri solicitați și o adâncime de săpare de 5744 mm față de minim 5800 mm solicitați.

Consiliul reține că, urmare a transmiterii notificării prealabile de către contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 4547/12.07.2017, clarificări cu privire la elementele criticate de contestatoare, acesta răspunzând prin adresa nr. 264/14.07.2017, la care atașează cartea utilajului și în care precizează următoarele:

”referitor la cuplul motor al buldoexcavatorului Terex TLB870, vă precizăm că varianta standard are într-adevăr un cuplu motor de 390 Nm, dar datorită faptului că motorul este de ultimă generație, cu injecție controlată electronic și calculator pentru urmărirea, corectarea și reglarea funcționării motorului, există soluția unei rescrieri a softului care controlează motorul astfel încât se obține o mărire a cuplului motor cu 2,6%, la peste 400 Nm. Astfel, utilajul care va fi livrat către dvs va avea cuplul motor solicitat și ofertat de 400 Nm. Atașat aveți extras din Cartea mașinii.

În caietul de sarcini s-a solicitat: «Braț încărcare frontal cu doi clilindri...». Așa cum reiese și din oferta tehnică precum și din poză, brațul de încărcare este prevăzut cu doi cilindri.

În caietul de sarcini se solicită: «Adâncime de săpare minim 5800 mm». Buldoexcavatorul Terex TLB780 este utilajul cu cea mai mare adâncime de săpare din clasa lui: există două modalități de prezentare a adâncimii de săpare: în concordanță cu normele SAE, conform cărora buldoexcavatorul Terex are o adâncime de săpare de 5744 mm (față de alți competitori precum JCB 3CX care are o adâncime mult mai mică de 5460 mm, deci cu aproximativ 300 mm mai mică, așa cum reiese și din fișa atașată). Adâncimea maximă de săpare este măsurată în alte condiții decât adâncimea SAE și anume cu călare pe cupă față la maxim (cu spatele cât mai coborât), cu profil de excavare alungit, cu cuplaj rapid pentru cupă etc. Astfel,

adâncimea maximă de săpare a buldoexcavatorului TEREX TLB 870 este de 6400 mm (față de alți competitori cum ar fi JCB 3CX care are o adâncime de săpare de numai 5970 mm)”.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat dovezi din care rezultă că produsul ofertat îndeplinește cerințele tehnice cu privire la care contestatoarea a formulat critici.

Susținerile contestatoarei din documentul denumit ”Note” nu pot fi reținute în soluționare, deoarece nu sunt bazate pe dovezi concrete din care să rezulte că tipul de buldoexcavator TEREX TLB 870 ofertat de ...nu este corespunzător, referirile la necesitatea unei noi declarații de conformitate sau la faptul că valoarea adâncimii de săpare este neoficială, în condițiile în care diferența între valoarea cerută și valoarea SAE (în caietul de sarcini solicitându-se adâncimea maximă de săpare, nu SAE) este de aproximativ 1% din valoarea maximă, neputând constitui motive de neconformitate, reținut fiind și faptul că referitor la brațul de încărcare, acesta este prevăzut cu doi cilindri.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că a solicitat clarificări suplimentare și a analizat răspunsurile primite, a întreprins demersurile necesare unei evaluări corecte a ofertei declarată câștigătoare, respectând astfel prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.