

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

II. pe fond, obligarea autorității contractante la:

1. modificarea/eliminarea factorului de evaluare 2.1 Gradul de înțelegere al lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări și gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, în conformitate cu legislația aplicabilă și considerentele deciziei pe care urmează să o pronunțați;

2. prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor;

3. plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 06.02.2025, a dispus următoarele: *„Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare".

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 10.02.2025.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Argumentând, petentul indică criteriul de atribuire din fișa de date, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”*, precum și factorul de evaluare *„Gradul de înțelegere al lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări și gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”*, ce are o pondere de 30%.

Arată că, potrivit documentului *„Criteriul de atribuire_CL09.1”*, pe baza acestui factor de evaluare, departajarea ofertanților ar urma să se facă în funcție de:

- modalitatea mai mult sau mai puțin detaliată de descriere a metodologiei și metodelor de execuție;
- includerea tuturor activităților și subactivităților în graficul de execuție;
- corelarea activităților prezentate în graficul de execuție cu metodologia de execuție;
- stabilirea unor durate ale subactivităților mai mult sau mai puțin corespunzătoare;
- resursele alocate.

Consideră că această modalitate de stabilire a factorului de evaluare este nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 209 și art. 211 din Legea nr. 99/2016, pe care le redă.

Factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului *„cel mai bun raport calitate-preț”* se referă la calitatea, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la servicii post-execuție (asistență

tehnică, garanții suplimentare) ori la diferite avantaje sociale, sau privind protecția mediului, ale lucrării, precizează contestatorul.

Arată că, în cadrul acestui criteriu de atribuire, factorii de evaluare nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică, or, în procedura din prezenta cauză, factorul 2.1 se referă întocmai la modul în care ofertanții își prezintă propunerea tehnică, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor, sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că, acesta nu putea constitui un factor de evaluare.

Apreciază că, prin stabilirea factorului de evaluare 2.1, entitatea contractantă încearcă o departajare a ofertanților raportată la modalitatea în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care vor fi executate, situația fiind inadmisibilă.

Faptul că ofertanții au înțeles lucrările ce trebuie executate, că le-au descris în mod detaliat, și că au alocat resurse și timp suficient pentru executarea lor corespunzătoare reprezintă un aspect de normalitate, iar nu un avantaj al lucrării, apreciază contestatorul.

Astfel, consideră că înțelegerea lucrărilor și alocarea corespunzătoare de resurse și timp ar trebui să constituie cerințe privind admisibilitatea/ conformitatea ofertelor, iar nu o modalitate de departajare a ofertanților. O ofertă ce nu demonstrează înțelegerea lucrărilor, și nu alocă timp și resurse suficiente, nu ar trebui să fie menținută în competiție.

Totodată, petentul susține că modalitatea de stabilire a punctajului aferent factorului de evaluare 2.1. este nelegală, întrucât încalcă prevederile art. 211 din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, invocă conținutul documentului „*Criteriul de atribuire_CL09.1*”, și enumeră noțiuni indicate pentru stabilirea calificativelor și a punctajelor, respectiv:

- descriere detaliată;
- foarte bună înțelegere a contextului;
- foarte bine corelată;
- durata subactivităților este în totalitate corespunzătoare;
- permit flexibilitate;
- descriere mai puțin detaliată;
- înțelegere a contextului;
- cu deviații minore;
- durata subactivităților este corespunzătoare;
- permit satisfăcător flexibilitate;
- înțelegere acceptabilă;
- parțial corelată;
- durata subactivităților este parțial corespunzătoare;
- prezintă sumar resursele.

Arată că, prin documentația de atribuire, nu au fost definite noțiunile anterior prezentate, și nici nu s-a prevăzut cum se va efectua departajarea între noțiuni precum:

- foarte bună înțelegere - înțelegere - înțelegere acceptabilă;
- foarte bine corelată - parțial corelată;
- în totalitate corespunzătoare - corespunzătoare - parțial corespunzătoare;
- flexibilitate - satisfăcător flexibilitate.

În acest context, ... SRL subliniază că, pe de-o parte, criteriul nu este clar, neputându-se cunoaște de către un observator independent ce se dorește a se prezenta în ofertă, iar, pe de altă parte, cerința creează premisele unei evaluări neunitare, deoarece nu a fost clar și standardizat conținutul dorit al propunerilor tehnice. Ofertanții au posibilitatea de a trata cerința în modalități total diferite, fără a se putea stabili, în concret, care ofertă demonstrează o mai bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini.

Documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare 2.1, să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu a fost detaliat în vreun fel, conchide contestatorul.

Arată că acest mod de stabilire a criteriilor de evaluare este prohibit în mod expres de prevederile art. 211 din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, contestatorul susține că descrierea modalității de acordare a punctajului este eronată/ echivocă și din punct de vedere gramatical, sens în care exemplifică.

Raportat la această modalitate echivocă de stabilire a punctajului, este evident că ofertanților nu le este indicat, în mod clar, cum trebuie să-și pregătească ofertele, iar entitatea contractantă se bucură de o libertate de apreciere subiectivă și nelimitată în privința punctajelor acordate, aspecte ce contravin legislației, subliniază contestatorul.

În cazul admiterii argumentelor prezentate, în temeiul art. 163 alin. (1) din Legea „98/2016”, se impune și obligarea entității contractante la prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor

având în vedere că documentele achiziției s-ar modifica în mod semnificativ, consideră autorul contestației.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul special pentru semnarea contestației și înscrisuri doveditoare ale onorariului de avocat solicitat, respectiv factura SRMF 539 din 27.01.2025, în valoare de 2.380,00 lei, cu TVA, precum și ordinul de plată nr. 86 din 28.01.2025, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 30.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 236/30.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii susține că a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, pe care le enumeră.

Pe fond, prezintă următoarele apărări:

a) Contestația este neîntemeiată, deoarece critica potrivit căreia instituția a încălcat prevederile art. 209 este nefundată, aceste dispoziții legale fiind corect aplicate, sens în care punctează:

1. Factorii de evaluare ai criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” au fost stabiliți astfel încât să se asigure că ofertantul desemnat câștigător a demonstrat, prin propunerea tehnică depusă, că a înțeles cerințele caietului de sarcini. Prin prezentarea metodologiei proprii de execuție a lucrărilor știe cum să execute obiectele contractului, iar pentru activitățile/subactivitățile enumerate în această metodologie a alocat resursele necesare (personal de specialitate, utilaje și echipamente adecvate) care vor asigura un grad ridicat de calitate a lucrărilor realizate, indiferent de lucrările (contractele) similare prezentate în ofertă.

Entitatea contractantă susține că, în documentația de atribuire - formular propunere tehnică, a prevăzut informații suficiente cu privire la pregătirea propunerilor tehnice de către ofertanți în vederea evaluării admisibilității acestora și evaluării în vederea acordării punctajului.

Arată că, atât factorul de evaluare „*Gradul de înțelegere al lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări și gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”, cât și subfactorii acestuia, se

raportează exclusiv la „*Metodologia de execuție*” pe care ofertantul trebuie să o depună în propunerea tehnică.

Precizează că „*Metodologia de execuție*” este un element de calitate conform „*Listei de Verificare pentru Contractele de Lucrări Proiectare și Execuție*”, listă ce se regăsește pe portalul ANAP.

2. Organizatoarea procedurii susține că factorul de evaluare prezentat anterior va fi analizat prin prisma celor 5 sub-factori ce au corespondent „*în oglindă*” în clauzele contractuale, sens în care prezintă, sub formă tabelară, fiecare sub-factor de evaluare și clauza contractuală corespondentă.

Subliniază că elementele de natura calitativă nu pot fi susținute/ identificate prin contractele similare, solicitate în fișa de date pentru demonstrarea experienței similare prezentate de un operator economic, deoarece ofertantul poate prezenta contracte executate de terți susținători, și nici nu este obligat să facă dovada că deține resursele pe care le declară în formularul 10.

Prin sub-factorii enumerați în fișa de date dorește să se asigure că un ofertant, chiar dacă nu a mai executat lucrări de natură similară, dă dovadă - prin metoda de execuție prezentată - că a înțeles particularitățile lucrărilor solicitate, arată entitatea contractantă, sens în care detaliază.

Precizează că, prin „*criteriile de atribuire*”, permite în cadrul evaluării sub-factorilor atât deviații minore, cât și neconcordanțe minore, sens în care redă paragraful relevant.

Mai precizează că, în vederea respectării principiilor tratamentului egal și al proporționalității, a hotărât ca din comisia de evaluare să facă parte cel puțin 2 ingineri cu experiența în implementarea contractelor de lucrări, contracte de natura similară cu obiectivele contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială.

b) Combătând critica potrivit căreia modalitatea de stabilire a punctajului aferent factorului de evaluare 2.1 este nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 211 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă subliniază că autorul contestației nu a indicat în ce constă încălcarea.

Precizează că cele 30 de puncte aferente factorului de evaluare criticat reprezintă suma a cinci sub-factori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea propunerilor tehnice.

Organizatoarea procedurii susține că demersul contestatorului se bazează pe o suspiciune, dar aceasta nu este suficientă pentru a concluziona că sub-factorii menționați încalcă o normă sau un principiu în vigoare, iar buna-credință este prezumată de lege.

Arată că modul de prezentare a ofertei a fost menționat clar în fișa de date, care indică documente/ formulare ce trebuie completate (inclusiv informații) și atașate ofertei.

Cu referire la termenii și sintagmele ce au fost criticate de către contestator, organizatoarea procedurii susține că acestea sunt des utilizate în procedurile inițiate prin intermediul SEAP, regăsindu-se și în instrucțiunea ne. 1/2017 a ANAP.

Consideră că instituția dispune de o largă putere de apreciere în ceea ce privește elementele care trebuie luate în considerare în vederea luării deciziei de a atribui un contract de achiziții în urma unei proceduri de atribuire, sens în care invocă jurisprudența CJUE.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 99/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției sectoriale, fiind atașată strategia de contractare.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin nota încheiată în data de 24.02.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210987899/1 din 28.01.2025, eliberată de ..., în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de

87.152.791 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Gradul de înțelegere al lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări și gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (Ptg)*” – pondere 30%;
- „*Perioada de garanție a lucrărilor (Ppgl)*” – pondere 15%;
- „*Experiența deținută de Reprezentantul Antreprenorului (Pex)*” – pondere 15%.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată deja de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 06.02.2025, a dispus următoarele: „*Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 10.02.2025.

Procedând la analiza contestației formulată de către ... SRL, Consiliul reține că aceasta vizează anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL prin prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, **factorul de evaluare „2.1 Gradul de intelegere al lucrarilor ce urmeaza a fi executate in cadrul contractului de lucrari si gradul de**

adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului **prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor**”, cu o pondere de 30%, critici axate pe teza că, în opinia respectivului contestator, **„această modalitate de stabilire a factorului de evaluare este nelegală, încălcând prevederile art. 209 și 211 din Legea 99/2016”**.

Or, contrar acestei teze, în a cărei motivare contestatorul ... SRL a formulat variate susțineri, care conțin mențiuni sau citate despre/din prevederile art. 209 și art. 211 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține că respectivul contestator a ignorat câteva aspecte determinate în cauza de față.

Mai precis, Agenția Națională pentru Achiziții Publice - ANAP, instituția care, potrivit prevederilor art. 3 lit. b) din OUG nr. 13/2015, are, ca atribuții, **„b) elaborarea politicilor și a legislației în domeniul achizițiilor publice (cum este Legea nr. 99/2016, invocată de către contestator – n.n.)**, în conformitate cu legislația europeană și asigurarea interpretărilor unitare în domeniu, pentru care are drept de inițiativă legislativă;”,

a publicat pe site-ul său (<https://anap.gov.ro/web/agentia-nationala-pentru-achizitii-publice-a-publicat-lista-de-verificare-pentru-contractele-de-lucrari-proiectare-si-executie/>) lista de verificare utilizată în activitatea de control ex-ante în cazul contractelor de **lucrări care include proiectarea și execuția** acestora (**cum este și contractul aferent prezentei proceduri – n.n.**), listă în cadrul cărei sunt menționate, la pct. 19, următoarele:

„Punct de verificare: În cazul lucrărilor cu un nivel de complexitate deosebită, la nivelul criteriului de atribuire **regăsim factori de evaluare ce includ elemente de natură calitativă** (cum ar fi **metodologia de execuție a lucrărilor**) care trebuie corelați cu modul de implementare și monitorizare a contractului

Regularitate/Calitate: Calitate

(...)

Legea nr. 99/2016: Art. 209 (4) -(5) Lege (prevederi invocate, în mod paradoxal, chiar de către contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație – **n.n.**)”.

Conform art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din OUG nr. 98/2017, „Articolul 6 - (1) **În îndeplinirea funcției de control ex ante, ANAP efectuează controlul de calitate și regularitate asupra:**

a) **procesului de atribuire a contractelor, după încărcarea documentelor procedurii în SEAP/transmiterea invitației de participare aferente procedurii de negociere fără publicare prealabilă și până la momentul în care comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au rămas definitive;**

(...)

(2) **Controlul de calitate și regularitate ex ante** al procesului de atribuire, prevăzut la alin. (1) lit. a), **presupune:**

a) **verificarea conformității cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, respectiv concesiunilor de servicii sau lucrări a documentației de atribuire**, împreună cu strategia de contractare și celelalte documente ce o însoțesc, a anunțului de tip erată, precum și a propunerilor de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici și a oricăror informații suplimentare publicate de aceasta în relație cu respectiva documentație de atribuire, cu excepția studiului de fundamentare prevăzut la [art. 229 din Legea nr. 98/2016](#), cu modificările și completările ulterioare;

Mai mult, Consiliul reține că, potrivit art. 13 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017,

„(5) **Exemple de factori de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie** menționați la art. 3 alin. (1), care pot fi utilizați în cazul selectării unei oferte pe baza criteriului preț-calitate, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică/sectorial având ca obiect servicii de asistență tehnică/consultanță/proiectare, **sunt prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta instrucțiune**, autoritatea/entitatea contractantă adaptând ponderile și numărul subfactorilor de evaluare la specificul și complexitatea contractului.”.

Astfel, conform Anexei la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017,

„Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de **servicii având ca obiect asistență tehnică/consultanță**

Factori de evaluare	Punctaj orientativ
1. Propunerea financiară fără TVA	(maximum) 40 p.
2. Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract	24
3. Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților	36
TOTAL	100

(...)

Evaluarea propunerii tehnice

1. Pentru factorul de evaluare "**Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților**" a fost stabilit un număr de 6 (șase) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.
2. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "**foarte bine/bine/acceptabil**". **Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.**
3. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "**foarte bine**" este 6, nota pentru calificativul "**bine**" este 3, nota pentru calificativul "**acceptabil**" este 1.
4. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respective la evaluarea aceluia subfactor.
5. **Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 36 de puncte.**

Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților	
Subfactori (3.1-3.6)	
3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului	
Linii directe: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. a).	Calificativ
Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului , respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	foarte bine
Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului , respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	bine
Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului , respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	acceptabil
	Punctaj
	6
	3
	1

3.2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b) și c).	Calificativ e	Punctaj
Resursele*3) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin /în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse.	foarte bine	6
Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.	bine	3
Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse.	acceptabil	1

3.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b) și c).	Calificativ e	Punctaj
Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.	foarte bine	6
Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).	bine	3
Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între	acceptabil	1

membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).		
3.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b).	Calificativ	Punctaj
Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.	foarte bine	6
Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	bine	3
Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	acceptabil	1
3.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b).	Calificativ	Punctaj
Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în	foarte bine	6

special cele prevăzute în caietul de sarcini.		
Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător curaportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.	bine	3
Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.	acceptabil	1
3.6. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. c).	Calificativ e	Punctaj
Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie și experți seniori/experti juniori) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.	foarte bine	6
Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie și experți seniori/experti juniori) este corelat partial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	bine	3
Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie și experți seniori/experti juniori) este corelat în mica măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	acceptabil	1
Evaluarea ofertelor		
(...)	(...)	

Evaluarea propunerii tehnice	Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorilor de evaluare specificați anterior.
(...)	

Notă

*1) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.

*2) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.

*3) Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport.”.

Totodată, Consiliul reține că, în documentul - **CATALOGUL - Factori de evaluare – Lucrări**, din cadrul modelului de Documentație standardizată de execuție de lucrări, pusă la dispoziție de către ANAP în Secțiunea Interactivitate din Ghidul Achizițiilor Publice (<https://achizitiipublice.gov.ro/home>), administrat de respectiva instituție de specialitate, sunt precizate următoarele:

„Pentru **„Componenta tehnică”** a fost stabilit **un număr de [introduceți] subfactori**, respectiv [selectați din lista de mai jos, în funcție de conținutul Caietului de sarcini și a formei finale a Formularului de Propunere Tehnică inclus în Documentația de Atribuire]

2.1. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor

2.2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Denumire subfactor de evaluare

2.1. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor

Pondere

[introduceți ponderea relevantă stabilită de Autoritatea Contractantă pentru acest subfactor de evaluare]

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în oferta	Informații relevante în Caietul de sarcini
Acceptabil/ Satisfăcăto/ Parțial	i. toate activitățile principale sunt incluse în	... puncte [introduceți numărul	Informațiile prezentate în propunerea	Capitolul 4 informații privind

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în oferta	Informații relevante în Caietul de sarcini
<u>relevant</u>	graficul general de realizare a investiției publice, <u>însă acestea nu sunt detaliate</u> în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice <u>este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat</u> prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt <u>în mică măsură corespunzătoare</u>	de puncte acordat,]	tehnică la Capitolul 2. "Metodologia de executare a lucrărilor Capitolul 4 - Graficul general de realizare a investiției publice în cadrul Contractului /graficul general de realizare a lucrărilor Fluxul de numerar din propunerea financiară	activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini Capitolul 5 Rezumatul informațiilor și cerințele tehnice Capitolul 7 Cerințe specifice de management ul Contractului

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în oferta	Informații relevante în Caietul de sarcini
	are complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; v. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție; vi. drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate			
<u>Bine/ Adecvat</u>	i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general	... puncte [introduceți numărul de puncte acordat,]		

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în oferta	Informații relevante în Caietul de sarcini
	de realizare a investiției publice <u>poate fi utilizat așa cum este prezentat</u> ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită <u>cu deviații minore</u> prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt <u>corespunzătoare</u> complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); iv. punctele de			

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în oferta	Informații relevante în Caietul de sarcini
	reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție; vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate			
<u>Foarte bine/Exceptional</u>	i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de	... puncte [introduceți numărul de puncte acordat,]		

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în oferta	Informații relevante în Caietul de sarcini
	monitorizare a progresului în cadrul Contractului; ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și			

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	Informațiile analizate în oferta	Informații relevante în Caietul de sarcini
	metodologia de execuție a acestora v. graficul general de realizare a investiției publice <u>demonstrează optimizarea utilizării resurselor.</u> Sunt prezentate <u>explicații detaliate</u> iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) <u>sunt corelate cu</u> metodologia de execuție. Planificarea activităților permite <u>flexibilitate</u> pentru situații neprevăzute. vi. Drumul critic <u>corespunde în totalitate</u> metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate			

Denumire subfactor de evaluare

2.1. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Pondere

[introduceți ponderea relevantă stabilită de Autoritatea Contractantă pentru acest subfactor de evaluare]

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice	Punctaj	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de sarcini
<u>Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant</u>	Planul de management al calității lucrărilor executate: i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele.	...puncte [introduceți numărul de puncte acordat]	Informațiile prezentate la: <u>Capitolul 3</u> „Planul de management al calității în cadrul contractului” - punctul <u>Capitolul 4</u> Graficul general de realizare a investiției publice în cadrul Contractului/ graficul general de realizare a lucrărilor	<u>Capitolul 6.1</u> – Planul calității <u>Capitolul 6.2</u> Planul de control al calității
<u>Bine/ Adecvat</u>	Planul de management al calității lucrărilor executate: i. este adaptat la	... puncte [introduceți numărul de puncte acordat]		

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice	Punctaj	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de sarcini
	caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă. iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației	acordat]		
<u>Foarte bine/Exceptional</u>	Planul de management al calității lucrărilor executate: i. În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine	... puncte [introduceți numărul de puncte acordat]		

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice	Punctaj	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de sarcini
	<u>definite</u>, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității <u>sunt realiste și foarte clar definite</u>			

”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin susținerile formulate prin prezenta contestație, ... SRL ignoră informațiile prezentate anterior, **care se regăsesc la nivelul actelor normative/documentelor ANAP** sus citate, **emise în aplicarea inclusiv a prevederilor art. 209 și art. 211 din Legea nr. 99/2016**, prevederi invocate chiar de către acesta, vizavi de factorii de evaluare aplicați, de aspecte care pot fi vizate de aceștia, inclusiv de calitate, reglementate de alin. (5) al art. 209 precizat anterior, precum și de ponderile și punctajele aferente,

și interpretează într-un mod convenabil, propriu, prevederile referitoare la **aspectele de calitate**, incluse în factori de evaluare de natură tehnică, precum și **modul de utilizare al acestor factori, respectiv modalitatea de stabilire a punctajului aferent** (*cum este cazul factorului 2.1, criticat prin rezenta contestație*).

Astfel, o atentă analiză a documentului „Criteriu de atribuire CL 09.1.doc.p7s”, publicat în SEAP de către entitatea contractantă și criticat, vizavi de conținut, de către contestatorul ... SRL, ar fi relevat respectivului contestator că acest document ține cont de informațiile prezentate anterior, din cadrul actelor normative/documentelor ANAP sus citate, emise în aplicarea inclusiv a prevederilor art. 209 și art. 211 din Legea nr. 99/2016, invocate chiar de către contestator.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ... SRL, este evident că, prin raportare la informațiile care se regăsesc în actele normative/documentele sus citate, documentul „Criteriu de atribuire CL 09.1.doc.p7s” în discuție stabilește cum se face departajarea între noțiuni cum ar fi:

- „• foarte bună înțelegere - înțelegere - înțelegere acceptabilă;
- foarte bine corelată - parțial corelată;
- în totalitate corespunzătoare - corespunzătoare - parțial corespunzătoare;
- flexibilitate - satisfăcător flexibilitate.”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerile în discuție, ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„Conform **documentului „Criteriul de atribuire CL09.1 (Anexa nr. 2), pe baza acestui factor de evaluare**, departajarea ofertanților ar urma să se facă în funcție de:

- **modalitatea mai mult sau mai puțin detaliată de descriere a metodologiei și metodelor de execuție;**
- **inclusiunea tuturor activităților și subactivităților în graficul de execuție;**
- **corelarea activităților prezentate în graficul de execuție cu metodologia de execuție;**
- **stabilirea unor durate ale subscritivităților mai mult sau mai puțin corespunzătoare;**
- **resursele alocate.**

Această modalitate de stabilire a factorului de evaluare este nelegală, încălcând prevederile art. 209 și 211 din Legea nr. 99/2016.

(...)

Practic, prin factorul de evaluare 2.1, autoritatea contractantă încearcă o departajare a ofertanților raportată la în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care va fi executată, situație inadmisibilă, cu atât mai mult cu cât, pentru execuția aceleiași lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată, sau una mai generală, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanță în privința calității lucrării care poate fi aceeași, sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunere tehnică.

FAPTUL CĂ OFERTANȚII AU ÎNȚELES LUCRĂRILE CE TREBUIE EXECUTATE, CĂ LE-AU DESCRIS ÎN MOD DETALIAT ȘI CĂ AU ALOCAT RESURSE ȘI TIMP SUFICIENT PENTRU EXECUTAREA LOR CORESPUNZĂTOARE REPREZINTĂ UN ASPECT DE NORMALITATE, IAR NU UN AVANTAJ AL LUCRĂRII.

Astfel, înțelegerea lucrărilor și alocarea corespunzătoare de resurse și timp ar trebui să constituie cerințe privind admisibilitatea/conformitatea ofertelor, iar nu o modalitate de departajare a ofertanților, deoarece, o ofertă ce nu demonstrează înțelegerea lucrărilor și nu alocă timp și resurse suficiente, nu ar trebui să fie menținută în competiție, existând riscul ca, în funcție de punctajul obținut la ceilalți factori de evaluare, ofertantul în cauză să fie

declarat câștigător al licitației, cu toate că, prin modalitatea în care și-a prezentat oferta, demonstrează că nu a înțeles activitățile stabilite în caietul de sarcini, deci, foarte probabil, nu va fi în măsură să ducă la bun sfârșit contractul, în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini.

b. Pe de altă parte, **modalitatea de stabilire a punctajului aferent factorului de evaluare 2.1. este nelegală pentru că încalcă prevederile art. 211 din Legea 99/2016.**

În acest sens, este de observat că, potrivit documentului „Criteriul de atribuire CL09.1”, stabilirea calificativelor și a punctajelor se face pe baza unor noțiuni precum:

- descriere **detaliată**;
- **foarte bună înțelegere** a contextului;
- **foarte bine corelată**;
- durata subactivităților este **în totalitate corespunzătoare**;
- permit **flexibilitate**;
- descriere **mai puțin detaliată**;
- **înțelegere** a contextului;
- cu **deviații minore**;
- durata subactivităților este **corespunzătoare**;
- permit **satisfăcător flexibilitate**;
- **înțelegere acceptabilă**;
- **parțial corelată**;
- durata subactivităților este **parțial corespunzătoare**;
- prezintă **sumar** resursele.

Documentația de atribuire nu definește ce înseamnă noțiunile de mai sus (de exemplu, cea de flexibilitate), respectiv, nu stabilește cum se face departajarea între noțiuni precum:

- **foarte bună înțelegere - înțelegere - înțelegere acceptabilă**;
- **foarte bine corelată - parțial corelată**;
- **în totalitate corespunzătoare - corespunzătoare - parțial corespunzătoare**;
- **flexibilitate - satisfăcător flexibilitate.**

În acest context, **pe de-o parte, criteriul nu este clar, neputându-se cunoaște de către un observator independent ce se dorește a se prezenta în ofertă, iar, pe de altă parte, cerința creează premisele unei evaluări neunitare, deoarece, nefiind clar și standardizat conținutul dorit al propunerilor tehnice, ofertanții au posibilitatea de a trata**

cerința în modalități total diferite, fără a se putea stabili, în concret, care ofertă demonstrează o mai bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini.

Astfel, **documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare 2.1, să folosească criterii totalmente SUBIECTIVE, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel.**”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, formulate în sprijinul criticilor sale, și anume

„a. Art. 209 din Legea 99/2016 **prevede următoarele:**

(...) ”

(6) *In sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include, de regulă, un element de preț sau de cost; în situația în care entitatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, **factorii de evaluare se referă numai la aspecte CALITATIVE ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției**”,*

Consiliul precizează că o atentă analiză a prevederilor art. 209 alin. (6), citate mecanic de către respectivul contestator, ar fi relevat faptul că acestea vizează, în esență, situația particulară în care „entitatea contractantă inițiază o procedură de atribuire **cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix**”,

or, contestatorul în cauză nu a demonstrat justetea invocării respectivelor prevederi în cazul de față.

În sensul aplicării prevederilor art. 209 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, Consiliul indică, drept exemplu, prevederile considerentului (98), prima teză, din Directiva 2014/25/UE, transpusă prin Legea nr. 99/2016, și anume:

„(98) **Atunci când dispozițiile naționale** determină remunerarea anumitor servicii sau **stabilesc prețuri fixe pentru anumite produse**, ar trebui să se clarifice că rămâne posibil să se evalueze raportul calitate-preț pe baza altor factori decât doar prețul sau remunerarea.”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, și anume

„• **ultima frază de la finalul** subfactorilor 1.2, 2.2. și 3.2. (*alocarea resurselor utilizate la realizarea activitatilor descrise in metodologia de execuție*) **nu are predicat, deci, un se înțelege ce anume se solicită;**”,

Consiliul reține, raportat la formularea în cauză, și anume „(...) **si alocarea resurselor** utilizate la realizarea activitatilor descrise in metodologia de executie”,

din cadrul documentului „*Criteriu de atribuire CL 09.1.doc.p7s*”, în coloana **Reper major (...)/ Subfactori**, reper detaliat în vederea asigurării informării cu privire la acordarea calificativelor *Foarte bine* (pentru subfactorul 1.2)/*Bine* (pentru subfactorul 2.2)/*Acceptabil* (pentru subfactorul 3.2),

că din respectiva formulare nu rezultă cum trebuie să își elaboreze ofertanții propunerile tehnice, vizavi de alocarea acestor resurse, raportat la acordarea calificativelor aferente, pentru subfactorii în discuție, aspect care trebuie remediat în sensul precizat, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul documentului „Criteriu de atribuire CL 09.1.doc.p7s”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, și anume

„• prima propoziție de la subfactorii 1.5, 2.5 și 3.5 [Resursele (personalul si echipamentele/utilajele) alocate realizării investiției conform graficului general] **nu are predicat, deci, un se înțelege ce anume se solicită;**”,

Consiliul reține, raportat la formularea în cauză, și anume „**Resursele** (personalul si echipamentele/utilajele) **alocate** realizării investiției conform graficului general.”,

din cadrul documentului „Criteriu de atribuire CL 09.1.doc.p7s”, în coloana **Reper major (...)/ Subfactori**, reper detaliat în vederea asigurării informării cu privire la acordarea calificativelor *Foarte bine* (pentru subfactorul 1.5)/*Bine* (pentru subfactorul 2.5)/*Acceptabil* (pentru subfactorul 3.5),

că din respectiva formulare nu rezultă cum trebuie să își elaboreze ofertanții propunerile tehnice, vizavi de alocarea acestor resurse, raportat la acordarea calificativelor aferente, pentru subfactorii în discuție, aspect care trebuie remediat în sensul precizat, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul documentului „Criteriu de atribuire CL 09.1.doc.p7s”.

Referitor la susținerile contestatorului ... SRL, și anume

„• se specifică **ce se va considera neconcordanță minoră** însă **această noțiune de neconcordanță minoră nu apare nicăieri în conținutul subfactorilor de evaluare.**”,

Consiliul constată că, în cadrul documentului „Criteriu de atribuire CL 09.1.doc.p7s”, există o precizare, formulată ca o notă de subsol, într-o secțiune de la finalul coloanei **Reper major (...)/ Subfactori**, prin care este definit termenul „**neconcordanțe minore**”, și anume

„Vor fi considerate **neconcordante minore** între metodologia de execuție, graficul general de realizare al investiției publice și resursele utilizate **maxim 2 neconcordante** între informațiile furnizate în metodologia de execuție și cele incluse în graficul general de execuție coroborat cu resursele alocate.”.

Cu toate acestea, spre deosebire de termenul „**neconcordanțe minore**”, doar definit în cadrul secțiunii respective, termenul „**deviații minore**”, definit, de asemenea, în secțiunea respectivă, se regăsește totodată precizat și în coloana **Reper major (...)/ Subfactori**, la subfactorul 2.3, și anume

„2.3 Succesiunea subactivităților aferente fiecărei activități principale, precum și interrelacionarea acestora, în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor și resursele alocate;”,

subfactor detaliat în vederea obținerii calificativului „**Bine**” și a unui punctaj de **3 puncte**.

Or, în vederea obținerii unui anume calificativ și a unui anume punctaj corelat cu obligația punerii la dispoziția potențialilor ofertanți a unor informații necesare pentru a asigura acestora o informare optimă cu privire la achiziția sectorială în discuție, Consiliul consideră că și termenul „**neconcordanțe minore**” trebuie să se regăsească inclusiv la nivelul detalierii unui subfactor corespunzător, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul documentului „Criteriu de atribuire_CL_09.1.doc.p7s”.

În acest sens, Consiliul apreciază că entitatea contractantă poate avea în vedere abordarea propusă prin documentul - **CATALOGUL - Factori de evaluare – Lucrări**, din cadrul modelului de Documentație standardizată de execuție de lucrări, pusă la dispoziție de către ANAP în Secțiunea Interactivitate din Ghidul Achizițiilor Publice (<https://achizitiipublice.gov.ro/home>), care face referire la termenul „**neconcordanțe minore**”, în sensul precizat în paragraful anterior.

În tot acest context, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la aspectele legate de subfactorii 1.2, 2.2 și 3.2, de subfactorii 1.5, 2.5 și 3.5 și de termenul „**neconcordanțe minore**”, în sensul adoptării de măsuri de remediere, de către entitatea contractantă, astfel cum a fost precizat în considerentele anterioare.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga entitatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor în discuție, aferente documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către entitatea contractantă, pentru a

vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la aspectele legate de subfactorii 1.2, 2.2 și 3.2, de subfactorii 1.5, 2.5 și 3.5 și de termenul „*neconcordanțe minore*”, și, pe cale de consecință,

va obliga entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea entității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „**Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „*onorariu contestație documentație licitație, conform Contractului 830/27.01.2025*”, în cuantum de 2.380 lei, facturate cu factura SRMF 539, dată emitere 27.01.2025, dată scadentă 26.02.2025, și achitate cu ordinul de plată lei nr. 86 (...), cod referință 2502801035891000 din 28.01.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 2.380 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT, prin avocat titular ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.380 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă nu este justificată.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în mică parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii,

proportionalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proportionalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.380 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în mică parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la aspectele legate de subfactorii 1.2, 2.2 și 3.2, de subfactorii 1.5, 2.5 și 3.5 și de termenul „*neconcordanțe minore*”, și, pe cale de consecință,

obligă entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Obligă entitatea contractantă ... la plata sumei de 1.000 de lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.