

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

I. Prin contestația nr. 270/11.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24128/14.04.2025 (dosar nr. 1277/2025), formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., reprezentată prin administrator ...mpotriva procesului-verbal privind reevaluarea ofertei câștigătoare nr. 1037/03.04.2025, a adresei nr. 1052/04.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, de către COMPLEXUL MUZEAL DE ȘTIINȚE ALE NATURII „.....”, cu sediul în str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii pază și protecție*”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de intenție nr. PI1004056, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv a procesului -verbal privind reevaluarea ofertei câștigătoare nr. 1037/03.04.2025, a adresei nr. 1052/04.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele SRL și SRL;

c) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare conform criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”;

d) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura de atribuire, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta,

respectiv reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în ceea ce privește utilizarea legală a subvențiilor acordate de AJOFM;

e) Continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin cererea de intervenție voluntară nr. 513/24.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 26864/25.04.2025, recalificată ca fiind contestație (dosar nr. 1648/2025) SRL, cu sediul în, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, LOT 2, cam. 2, bloc T4, parter, județul, având CUI RO 26150770, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J17/1142/2009, reprezentată legal de administrator Mănăilă Diana Cornelia, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În prealabil, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că, prin adresa nr. 941/28.03.2025, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa, deși admisibilă s-a situat pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL, cu prețul de 24,48 lei/oră.

Menționează că, ulterior, în data de 28.03.2025, în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, iar aceasta a dat curs cererii sale, în data de 31.03.2025, și i-a transmis oferta depusă de SRL, ocazie cu care a observat multiple nereguli privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat această ofertă, nereguli pe care le-a prezentat într-o solicitare de adoptare de măsuri de remediere, în data de 02.04.2025.

Precizează că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și a reanalizat oferta SRL, respingând-o, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 1037/03.04.2025 privind reevaluarea ofertei SRL în care a prezentat motivele pentru care oferta a fost respinsă și a stabilit că *„În urma aplicării criteriului mai sus amintit, următorul clasat este operatorul SC SRL care a prezentat o ofertă de preț de 24,50 lei. SC SRL a contestat tariful de 24,48 lei ca fiind incomplet (și nefundamentat), dar prezintă un preț de 24,50 lei, aproape identic cu cel*

contestat. Având în vedere că ofertantul mai sus amintit, are adresa în județul, iar din oferta de preț nu au reieșit costurile cu deplasarea/cazarea și diurna agenților de pază care pot efectua prestarea de servicii care fac obiectul contractului, se descalifică și oferta SC SRL, ca fiind inacceptabilă. Prin urmare, se declară ofertă câștigătoare, SC, cu o ofertă de 25,25 lei/oră”.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 1052/04.04.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii și a mai adăugat niște motive de respingere a ofertei societății sale, în afară de cele prezentate în procesul-verbal privind reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare nr. 1037/03.04.2025, respectiv „Oferta dvs. clasată pe locul II, la categoria Cheltuielilor Directe/Indirecte, nu a prezentat cheltuiala aferentă cu transportul, cazarea și diurna personalului alocat executării contractului, având în vedere că adresa societății dumneavoastră este în județul Deși se menționează o clauză de mobilitate, conf. art. 25 din Codul Muncii, nu s-au atașat consimțămintele angajaților de a se deplasa și a presta servicii în mun./jud., limitele geografice sau ce compensații pot primi angajații. Angajatorul își asumă prin impunerea acestei clauze, inclusiv decontarea cheltuielilor de transport, precum și alte drepturi suplimentare (mașină etc.). Oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisă și câștigătoare, cu un preț de 25,25 lei/oră, fără TVA.”

.... SRL precizează că a formulat contestația împotriva rezultatului procedurii, deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă, în baza unor supoziții, fără o argumentare solidă și a declarat câștigătoare o ofertă care nu a dovedit utilizarea legală a subvențiilor acordate de AJOFM. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016

Contestatoarea susține că argumentele invocate de autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei SRL „nu sunt încadrate juridic și nici măcar reale”, sens în care argumentează că în anunțul de intenție nr. PI1004056/21.03.2025 sunt prezentate următoarele informații:

„Obiectul achiziției: Servicii pază și protecție;

Descriere succintă: Efectuarea de către prestator a serviciilor calificate de pază și protecție, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, cu respectarea Legii nr. 333/2003 privind paza bunurilor și persoanelor, a Legii nr. 307/2006, a H.G.

301/2012 și a H.G. nr. 1010/2004, completate și actualizate. Durata contract: aprilie - decembrie 2025 (33 000 ore);

- Valoare estimată, fără TVA: 1.100.000 lei;

Locul de executare: Clădire Muzeu și secția Grădina Botanică municipiul, strada Regiment 11 Siret nr. 6 A și secția Grădina Zoologică, pădurea Gârboavele, județul, comuna Tulucești;

Descrierea achiziției publice: Activități de pază conform Planului de Pază aprobat de Secția 2 Poliție GL și cu respectarea legislației în vigoare, pentru protecția patrimoniului Secției Muzeu (colecții științifice și valori materiale), a secției Grădina Botanică (suprafață de 18 ha) și a secției Grădina Zoologică (suprafață de 14 ha). Repartizare : 3 posturi x 24 ore, de luni și până duminică, la sediul Muzeului/Grădina Botanică, municipiul și 2 posturi x 24 ore, de luni și până duminică secția G. Zoologică, județul

Alte informații: Se vor primi oferte de preț pentru servicii de pază și protecție la sediul instituției din, .. până la data de 26.03.2025”.

Contestatoarea reclamă faptul că, din anunțul publicat în SEAP, nu rezultă ca ofertanții erau obligați să aibă sediul în sau să nominalizeze agenți de securitate cu domiciliul în județul

Mai mult, subliniază faptul că, în anunțul publicat de către autoritatea contractantă în SEAP nu este stabilită o dată certă de începere a prestării serviciilor, astfel că ofertantul câștigător, chiar dacă nu era din sau nu avea angajați agenți de securitate cu domiciliul în, avea posibilitatea, conform cerințelor din anunț, să angajeze personal din zona respectivă pentru prestarea serviciilor de pază.

Prin urmare, apreciază că argumentul invocat de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale este o dovadă clară a restrângerii concurenței și a încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal deoarece, prin modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a favorizat societățile de pază care au sediul în

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității deoarece măsura de a-i respinge oferta pentru motive inexistente este vădit disproporționată, din moment ce aspectele neclare puteau fi demonstrate printr-o simplă solicitare de clarificări.

Menționează că, într-adevăr, în data de 27.03.2025, comisia de evaluare i-a transmis, prin e-mail, o solicitare de clarificări prin care i-a cerut fundamentarea prețului ofertat, astfel:

„Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1506/27.11.2024 «începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la

suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră».

Societatea dvs. a oferat un preț de 24,5 lei/oră, prin urmare, vă rugăm să justificați prețul oferat, având în vedere, că activitatea de pază cuprinde servicii care se derulează și pe timpul nopții (se va asigura spor de noapte), pe timpul sfârșitului de săptămână (spor de weekend) sau sărbători legale, concedii etc."

.... SRL precizează că a răspuns solicitării de clarificări, în aceeași zi, prezentând o fundamentare de tarif și documente doveditoare. Consideră că, prin documentele prezentate, a răspuns concludent solicitării autorității contractante ținând cont de modul în care aceasta a fost formulată, iar, în ipoteza în care comisia de evaluare avea nevoie de informații sau documente suplimentare, avea posibilitatea de a mai formula o solicitare de clarificări în care să menționeze explicit ce se dorește a se clarifica, nu să-i respingă oferta, care, înainte de cererea SRL de a adopta măsuri de remediere, a fost declarată admisibilă, în baza aceluiași documente.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă, prin modul în care a efectuat evaluarea ofertelor, a încălcat și principiul asumării răspunderii.

Subliniază faptul că, inițial, după prima evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele SRL și SRL, iar după solicitarea celei din urmă de a adopta măsuri de remediere în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, comisia de evaluare a respins ambele oferte, motivând astfel prin procesul-verbal privind reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare nr. 1037/03.04.2025:

„SC SRL a contestat tariful de 24,48 lei ca fiind incomplet (și nefundamentat), dar prezintă un preț de 24,50 lei aproape identic cu cel contestat.

Având în vedere că ofertantul mai sus amintit, are adresa în județul, iar din oferta de preț nu au reieșit costurile cu deplasarea/cazarea și diurna agenților de pază care pot efectua prestarea de servicii care fac obiectul contractului, se descalifică și oferta SC SRL, ca fiind inacceptabilă."

Mai arată că, prin a doua comunicare a rezultatului procedurii, respectiv prin adresa nr. 1052/04.04.2025, comisia de evaluare a mai adăugat și alte motive care justifică respingerea ofertei SRL, astfel:

„Oferta dvs. clasată pe locul II, la categoria Cheltuielilor Directe/Indirecte, nu a prezentat cheltuiala aferentă cu transportul, cazarea și diurna personalului alocat executării contractului, având în vedere că adresa societății dvs. este în județul

Deși se menționează o clauza de mobilitate, conform art. 25 din Codul Muncii, nu s-au atașat consimțămintele angajaților de a se deplasa și a presta servicii în municipiul/județul, limitele geografice sau ce compensații pot primi angajații.

Angajatorul își asumă prin impunerea acestei clauze, inclusiv decontarea cheltuielilor de transport, precum și alte drepturi suplimentare (mașină etc.)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul SRL, o societate cu sediul tot în municipiul

În opinia petentei, atât motivele de respingere consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 1037/03.04.2025 și în comunicarea nr. 1052/04.04.2025 sunt „interpretări subiective”.

Susține faptul că SRL a oferit un preț cu 0,02 lei mai puțin decât ofertantul SRL, nu constituie un argument pentru a-i respinge oferta, câtă vreme a demonstrat sustenabilitatea tarifului oferit.

Mai mult, arată petenta, faptul că are sediul în județul, în timp ce SRL și SRL au sediile în județul, nu reprezintă un argument pentru care oferta sa să fie respinsă de către comisia de evaluare, atâta vreme cât, în documentația de atribuire, nu s-a prevăzut ca ofertanții să aibă sediul în județul sau să prezinte dovezi că au angajați agenți de securitate cu domiciliul în județul

Contestatoarea susține faptul că dacă are sediul în județul nu o împiedică să preia obiective în celelalte județe ale țării.

.... SRL învederează faptul că prestează servicii de pază pe întreg teritoriul României, iar orice prestator de servicii de pază are posibilitatea de a deschide un punct de lucru în zona de interes și de a angaja agenți de securitate cu domiciliul în localitatea unde se vor presta serviciile, dacă nu este altfel solicitat prin documentația de atribuire.

Arată că, deși comisia de evaluare a argumentat respingerea ofertei sale prin prisma necuprinderii în oferta de preț a costurilor cu deplasarea/ cazarea și diurna agenților de pază, aceasta nici nu știe care sunt agenții de securitate pe care SRL îi va folosi și unde domiciliază aceștia, deoarece nu a cerut acest lucru nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări.

Contestatoarea afirmă că are posibilitatea de a oferi un preț competitiv, deoarece beneficiază de subvenții acordate de AJOFM pentru angajarea de șomeri, iar agenții de securitate cu subvenții au fost nominalizați în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, SRL susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat convențiile pentru toți agenții cu subvenții propuși, precum și un document de la AJOFM care confirmă faptul că acele subvenții erau în plată și că agenții de securitate propuși erau angajați ai societății la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește costurile cu transportul, cazarea și diurna personalului, contestatoarea menționează că nu are obligația de a plăti transportul, cazarea și diurna agenților de securitate cu subvenții care nu au domiciliul în județul, deoarece aceștia vor beneficia de clauza de mobilitate prevăzută la art. 25 din Codul Muncii. Această clauză este inclusă în contractele individuale de muncă ale agenților de securitate,

iar costurile sunt cuprinse în fundamentarea de tarif prezentată, la secțiunea „Cheltuieli indirecte”.

În sprijinul susținerii sale face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 801/C2/654, 656 din 25.03.2025.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL, petenta reclamă faptul că ofertantul a redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu AJOFM, însă nu a demonstrat utilizarea legală a subvențiilor din următoarele motive:

- a invocat utilizarea subvențiilor încasate pentru 18 agenți de securitate dar a prezentat convenții încheiate cu AJOFM doar pentru 16 persoane;

- nu a făcut dovada ca angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor;

- nu a făcut dovada ca angajații pentru care societatea primește subvenții au fost nominalizați în ofertă și ca vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- din documentele prezentate de către ofertant nu rezultă ca toate persoanele din convenții sunt angajate în funcția de agent de securitate, iar, printre atestatele agenților de securitate prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc 2 cărți de identitate ale unor persoane care nu dețin atestate de agent de securitate, fapt ce relevă că ofertantul a utilizat, pentru reducerea tarifului, subvențiile unor angajați care nu sunt agenți de securitate și care nu vor fi implicați în executarea contractului (.... șia);

- nu a făcut dovada că toți angajații cu subvenții au domiciliul în județul și nu a inclus în tarif costuri pentru îndemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de nouă luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau că a inclus în ofertă costurile reprezentând clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Susține că, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare ar fi verificat dacă acest ofertant a redus artificial tariful oferat.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind încălcate dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În temeiul art. 223, alin. (3) din CPC raportat la art. 411, alin. (1), pct. 2 și alin. (2) din CPC solicită judecarea cauzei și în lipsă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1226/23.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 26121/23.04.2025, a precizat că întreaga procedura de

atribuire a fost respectată, raportul, a cărui anulare se solicită și actele subsecvente acestui sunt temeinice, legale și emise cu respectarea dispozițiilor legii, fapt pentru care apreciază netemeinică contestația formulată de SRL, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că au participat patru ofertanți SRL,SRL, SRL și SRL, fiecare cu tarife mai mici decât salariul minim orar stabilit de HG nr. 1506/2024 (24,496 lei/oră), respectiv SC SRL cu 24,48 lei/oră (807.840 lei total.... SRL cu 22,50 lei/oră, SRL cu 24,50 lei/oră (808.500 lei total) și SRL cu 25,25 lei/oră (833.250 lei total).

Întrucât toate tarifele erau sub pragul legal, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să justifice prețul ofertat, inclusiv pentru costurile suplimentare privind sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, weekend și concedii, conform Codului muncii.SRL nu a furnizat justificări clare, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă.

Precizează că, inițial, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, însă, după vizualizarea dosarului și formularea de solicitări de remediere de către SRL și SC SRL, comisia de evaluare a constatat nereguli și a emis procesul-verbal de reevaluare nr. 1037/03.04.2025 în care a consemnat că oferta SRL a fost respinsă pentru lipsa fundamentării corecte a tarifelor, iar oferta SRL a fost descalificată ca inacceptabilă.

Învederează faptul că motivul respingerii ofertei SRL a fost acela că nu a inclus în oferta de preț costurile cu deplasarea, cazarea și diurna agenților de pază, deși agenții proveneau din județele și Mara..... În comunicarea nr. 1052/04.04.2025, se specifică: *„deși se menționează clauza de mobilitate conf. art. 25 din Codul Muncii, nu s-au atașat consimțămintele angajaților de a se deplasa și a presta servicii în, și nici detalii privind decontarea cheltuielilor de transport și alte drepturi suplimentare”*.

Precizează că, la calculul tarifelor, SRL a utilizat subvențiile acordate în temeiul Legii nr. 76/2002 pentru șomeri: 9 agenți x 206 zile x 73,972 lei/zi = 137.144,088 lei, 1 agent x 196 zile x 73,972 lei/zi = 14.498,512 lei, Total subvenții = 151.642,60 lei. Subvenție/oră = 151.642,60 lei / 33.000 ore = 4,595 lei/oră. Tariful propus a fost format astfel 28,826 lei/oră - 4,595 lei/oră subvenție = 24,231 lei/oră.

Menționează că SRL și-a construit tariful ofertat, utilizând subvențiile alocate unui număr de 10 agenți de securitate cu domiciliile în județele și Mara...., conform tabelului nominal și convențiilor înaintate, însă nu a inclus și cheltuielile aferente deplasării acestora la locul de prestare a contractului, invocând faptul că *„nu are obligația de a plăti transportul, cazarea și diurna agenților de securitate cu subvenții care nu au domiciliul în județul, deoarece aceștia vor beneficia de clauza de mobilitate prevăzută la art. 25 din Codul Muncii. Aceasta clauza este inclusă în contractele individuale de muncă ale agenților de*

securitate, iar costurile sunt cuprinse în fundamentarea de tarif prezentată, la secțiunea «Cheltuieli indirecte»”.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, pentru agenții de securitate nominalizați în cadrul ofertei, se impune să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor prezentate, care va presta servicii de pază și care este apt să se deplaseze la obiectivele autorității, în vederea prestării serviciilor. În cazul în care un ofertant invoca facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convențiilor și contractul în cauză.

Prin urmare, s-au identificat cele 10 persoane folosite de către ofertant pentru executarea contractului de pază din tabelul înaintat de către ofertant, înțelegând ca acesta trebuia să prezinte documente clare din care să reiasă calificările profesionale ale acestora, dar și declarațiile de disponibilitate/acordurile în vederea deplasării acestora din județele și Mara.... în județul

Autoritatea contractantă precizează că cele 10 persoane pentru care ofertantul contestator beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2022 au deja statut de angajați în cadrul societății ofertante, context în care, având în vedere invocarea existenței clauzei de mobilitate, ofertantul trebuia să prezinte și contractele individuale de muncă, care să conțină această clauză contractuală specifică, dar și toate celelalte documente ce decurg din aplicarea acesteia.

Susține că justificarea prezentată de către SRL este inconsistentă și total neargumentată, cheltuielile ce decurg inclusiv din integrarea unei clauze de mobilitate (în eventualitatea existenței acesteia în cadrul CIM-urilor aferente celor 10 agenți de pază prezentați, fapt neverificat de către autoritate întrucât acesta ofertantul nu a prezentat aceste documente în clarificările legate de susținerea tarifului) nefiind integrate în calculația de preț prezentată în cadrul procedurii de atribuire.

De altfel, arată că, în cadrul contestației sale, SRL a făcut referire la faptul că, prin adresa nr. 1052/04.04.2025, s-a menționat că „angajatorul (trebuie) își asume, prin impunerea acestei clauze, inclusiv decontarea cheltuielilor de transport, precum și alte drepturi suplimentare (mașina etc.)”, însă ofertantul a ignorat în totalitate aceste prevederi legale.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că folosirea subvențiilor nu acoperă costurile reale, în lipsa clarificării mobilității angajaților și a cheltuielilor de deplasare și cazare, obligatorii conform

art. 25 din Codul muncii. În opinia sa, invocarea clauzei de mobilitate presupune inclusiv spor salarial și decontarea cheltuielilor, iar acestea trebuiau reflectate explicit în oferta financiară.

În ceea ce privește SRL, achizitoarea menționează că aceasta, deși a înaintat oferta cu prețul cel mai mare, a transmis o calculație de preț care a cuprins toate cheltuielile necesare executării contractului în perioada prevăzută, în condițiile respectării legii, răspunzând argumentat la solicitările privind justificarea tariful ofertat și a înaintat documente justificative în acest sens.

Astfel, susține că ofertantul a depus documentația completă, inclusiv 18 convenții de subvenționare, certificate de calificare profesională și atestate de agent de securitate, și a justificat corect integrarea subvențiilor, în speță subvenție totală: 243.000 lei (18 agenți x 2.250 lei/lună x 6 luni), subvenție/oră: 243.000 lei/33.000 ore = 7,36 lei/oră, tariful net ofertat: 32,12 lei/oră - 6,87 lei/oră subvenție = 25,25 lei/oră.

Subliniază faptul că ofertantul a prezentat 18 convenții, nu 16, după cum susține contestatoarea prezentând totodată informații detaliate cu privire la acestea.

În privința criticii petentei cu privire la faptul că, din documente prezentate de ofertant, nu rezultă ca toate persoanele din convenții sunt angajate în funcția de agent de securitate, iar, printre atestatele agenților de securitate prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar regăsi două cărți de identitate ale unor persoane care nu dețin atestate de agent de securitate (.... șia), achizitoarea susține că afirmațiile SRL sunt pur speculative, deoarece SC srl a prezentat, pe lângă documentele de identitate ale celor două persoane, și atestatele și certificatele de calificare care conțin același CNP.

Se face trimitere expresă la procesul-verbal privind evaluarea nr. 937/28.03.2025 și la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 941/28.03.2025.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

II. Prin cererea de intervenție voluntară nr. 513/24.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 26864/25.04.2025 recalificată ca fiind contestație (dosar nr. 1648/2025) , SC SRL a solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată.

Intervenienta menționează că, la procedura inițiată prin anunțul de intenție PI1004056/21.03.2025, au participat patru operatori economici, respectiv SRL,SRL, SRL și SRL.

Arată că potrivit unui prim rezultat al procedurii oferta declarată câștigătoare a fost oferta SRL, cu o valoare de 24,48 lei, fără TVA/ora/agent securitate, reprezentând 73,45% din valoarea estimată

(1.100.000 lei: 33000 ore pază = 33,33 lei/ora/agent valoare estimată (oferta financiară în valoare de 807.840 lei, fără TVA).

Pe locul al doilea s-a clasat SRL, cu un tarif de 24,50 lei, fără TVA/ora/agent securitate, reprezentând 73,45% din valoarea estimată (1.100.000 lei: 33000 ore paza = 33,33 lei/ora/agent valoare estimată).

Ca urmare a primirii comunicării nr. 941/28.03.2025, SRL a formulat cerere de vizualizare a dosarului procedurii în data de 01.04.2025, iar ulterior vizualizării dosarului achiziției și a ofertelor clasate pe primele două locuri, a constatat următoarele:

- oferta depusă de SC SRL cu tariful de 24,48 lei/oră nu respectă salariul minim orar de 24,496 lei stabilit prin HG nr. 1506/2024 și nu acoperă costurile aferente sporurilor de noapte, sărbători legale, weekend și concediu.

Prezintă modalitatea de calcul corectă, în opinia sa, a costurilor salariale detaliată și concluzionează că oferta SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, în speță 73,45% din valoarea estimată, iar, din răspunsurile la clarificările înaintate autorității contractante privind justificarea tarifului înaintat, reies următoarele neconformități;

1. Sporul de sărbători legale este raportat la un număr incorect de sărbători legale, respectiv legislația actuală prevede acordarea unui număr de 17 sărbători legale/an pentru angajați și nu 15 sărbători legale/an, așa cum a prezentat ofertantul. Prin urmare, calculația prezentată este greșită, calculul corect fiind următorul: 17 zile SL x 24 ore/zi x 24,496 lei/ora: 12 luni: 730 ore/lună/post permanent (24 ore x 30,42 medie zile lunare anul 2025 rezultate din 365 zile/an: 12 luni) = 1,14 lei/ora. Rezultă o diferență de 0,51 lei/ora care nu se regăsește în calculația devizului prezentat (1,14 lei/ora - 0,63 lei/oră).

2. În ceea ce privește cotarea cheltuielilor directe cu valoarea 0, intervenienta menționează că, în mod uzual, în vederea întocmirii corecte a ofertei financiare trebuie prevăzute anumite cote ale cheltuielilor directe, general valabile (uniforme agenți securitate, logistica, telefoane, stații, combustibil), iar, în coloana referitoare la argumentarea acestei cheltuieli, ofertantul menționează „fond handicap”. Consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia detalii privitoare la această explicație, respectiv, dovedirea deținerii de contracte de furnizare și facturi fiscale emise de către Unități Protejate Autorizate pentru fiecare cheltuială enumerată.

Precizează, totodată că, achiziționarea combustibilului nu poate fi realizată printr-un contract de furnizare de la o Unitate Protejată Autorizată, deoarece Legea nr. 193 din 21 august 2020, pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap prevede faptul că se decontează doar achizițiile de produse ori servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu dizabilități angajate în cadrul acestor unități protejate autorizate, neputându-se deconta achiziția de produse și

servicii intermediare (birotică, papetărie sau orice alt tip de produs importat). Ori, combustibilul nu reprezintă un produs ce poate fi manufacturat/realizat.

3. În ceea ce privește diminuarea tarifului ofertat cu suma de 7,66 lei/ora reprezentând, așa cum declara ofertantul „*Subvenționare fonduri proprii și convenții AJOFM*”, intervenienta precizează că era datoră autorității contractante să-i solicite ofertantului câștigător următoarele documente justificative: convenții încheiate cu AJOFM, decizii de stabilire a cuantumului subvenției, tabel nominal cu persoanele subvenționate, precum și modalitatea de calcul a acestora raportată la perioada de derulare a contractului și valabilitatea acestor convenții.

De asemenea, susține că, având în vedere utilizarea subvențiilor pentru diminuarea tarifului orar, ofertantul trebuia să prezinte și un extras REVISAL, care să ateste că agenții de securitate menționați pentru executarea contractului erau angajați societății la momentul depunerii ofertei.

4. O altă critică adusă ofertei înaintată de către SRL privește modalitatea de descriere a cheltuielilor din cadrul devizului: explicația aferentă sporului de weekend: „*Un exemplu în funcție de sporul pe care îl acordați: ex. $2\% \times 4050 \text{ lei} = 88 \text{ lei}$; $165,333 - 0,49 \text{ lei/ora}$* ”, sau rândul 13. Cheltuieli indirecte: „*Aici aplicați procentajul pe care îl doriți Ex. $2\% \times 24,50 = 0,49$* ”. Acest lucru relevă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat cu minuțiozitate conținutul devizului înaintat, acceptând formulări ambigue, nepotrivite, în locul unor explicații realiste.

În consecință, intervenienta consideră că oferta depusă de către SRL este o ofertă neconformă și inacceptabilă.

- oferta depusă de SRL nu a cuprins în mod corespunzător costurile de transport, cazare și diurnă ale agenților de pază, deși toți provin din alte județe (.... și Mara....) față de obiectivul contractului (....).

1. Ofertantul prezintă un tarif de 24,50 lei fără TVA/ora/agent securitate, reprezentând 73,45% din valoarea estimată (1.100.000 lei: 33000 ore paza = 33,33 lei/ora/agent valoare estimată).

2. Sporul de sărbători legale este bugetat cu valoarea 0, ofertantul clasat pe locul 2 susținând că acordă zile libere plătite, fără a specifica cum se realizează acest lucru și fără a cuprinde cheltuiala cu agenții de securitate ce-i vor înlocui pe cei cărora li se vor acorda zilele libere plătite, respectiv cei 0,194 agenți securitate suplimentari/post permanent x 5 posturi permanente = 0,97 agenți securitate necesari pentru efectuarea serviciului de pază în zile de sărbători legale.

Ori, ofertantul trebuia să cuprindă în calculația înaintată și cheltuiala aferentă înlocuirii agenților de securitate, în momentul acordării zilelor libere pentru prestațiile din zilele de sărbătoare legală. Ofertantul însuși precizează că aplicarea art. 142 alin. (1) din Codul

Muncii implică suplimentarea numărului de agenți de securitate aferenți contractului. Prin urmare, implicarea de personal suplimentar impune ofertantului calcularea tuturor sporurilor legale subsecvente.

3. În calculul concediului de odihnă, ofertantul trebuia să includă și contravaloarea concediului de odihnă al agenților de securitate suplimentari, care efectuează orele de noapte libere plătite, precum și pentru cei care efectuează serviciul în zilele de sărbători legale.

4. Referitor la cheltuielile directe și indirecte SRL nu include cheltuiala aferentă cu transportul, cazarea și diurna personalului alocat executării contractului, având în vedere că susține tariful ofertat în baza Legii nr. 76/2002, respectiv cu subvenții alocate unui număr de 10 persoane, conform tabelelor depuse, aceste persoane având domiciliul în județele (indicativ CNP 26) și (indicativ CNP 24), conform extras indicative CNP aferente României.

Ofertantul specifică, la cheltuieli directe deplasări/controale 2 deplasări/controale: 500 lei deplasare x 2 deplasări - 1000 lei. Această cheltuială nu include însă transportul agenților de securitate alocați contractului. De asemenea, în cadrul cheltuielilor indirecte ofertantul menționează o clauză de mobilitate, conform art. 25 din Codul Muncii, fără a include un calcul matematic, realist.

Astfel, intervenienta susține că oferta SRL trebuia să includă:

- costul transport - Tg. (dus-întors): $244 \text{ lei} \times 2 \text{ curse} = 488 \text{ lei/agent}$; pentru 4 agenți: $488 \times 4 = 1.952 \text{ lei}$;
- cost transport - Baia Mare (dus-întors): $350 \text{ lei} \times 2 \text{ curse} = 700 \text{ lei/agent}$;
- pentru 5 agenți: $700 \times 5 = 3.500 \text{ lei}$.

Cost total transport estimat: $1.952 \text{ lei} + 3.500 \text{ lei} = 5.452 \text{ lei}$.

Prin urmare, costul transportului depășește valoarea totală a cheltuielilor directe și indirecte înscrise în oferta SRL (4.983 lei).

Deoarece costul transportului nu a fost cuprins în devizul înaintat, ofertantul clasat pe locul al doilea trebuia să înainteze declarațiile de disponibilitate ale agenților de securitate, prin care să se demonstreze dacă aceștia sunt de acord cu suportarea costului transportului, precum și dovada deținerii atestatelor avizate de către IGPR pentru exercitarea funcției de agent securitate.

Pentru deplasările ce depășesc 12 ore și la o distanță mai mare de 5 km față de domiciliu, intervine delegarea, caz în care ofertantul trebuie să suporte costurile aferente delegării, diurnei, transportului și cazării.

Totodată, tabelele înaintate de către ofertant cuprinzând persoanele subvenționate în baza Legii 76/2002 cuprind diferențe, respectiv unul dintre agenții alocați (.) neregăsindu-se în situația validată de către AJOFM, ceea ce conduce la un calcul incorect al subvenției pe baza căreia se diminuează tariful ofertat

Intervenienta concluzionează că ofertantul trebuia să întocmească oferta financiară, cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

În concluzie, SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, considerând că susținerile acestea nefondate.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211227601/1, din data de 16.04.2025, în valoare de 22.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211278486/1, din data de 07.05.2025, în valoare de 22.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

. „....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de intenție nr. PI1004056, în data de 21.03.2025. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 1.100.000,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii organizată de autoritatea contractantă au fost depuse patru oferte, respectiv SRL,SRL, SRL și SRL.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 941/28.03.2025, SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului 1132/2025, prin care a invocat caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL.

Ulterior depunerii contestației SRL, cu adresa nr. 210/02.04.2025, a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere, luând în considerare criticile din contestație.

Autoritatea contractantă a dispus anularea primului rezultat al procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, demers în urma căruia SRL a transmis la Consiliu renunțare la contestație asupra căreia acesta a luat act prin Decizia nr. 941/C4/1132 din 07.04.2025.

După reevaluarea ofertelor, rezultat consemnat în procesul-verbal nr. 1037/03.04.2025, adus la cunoștința ofertanților, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire prin

adresa nr. 1052/04.04.2025 prin care îi comunică ofertantului SRL faptul că oferta sa este respinsă.

Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. 1037/03.04.2025 cu privire la oferta contestatoarei, comisia de evaluare a consemnat că:

„SC SRL a contestat tariful de 24,48 lei fiind incomplet (și nefundamentat), dar prezintă un preț de 24,50 lei, aproape identic cu cel contestat.

Având în vedere că ofertantul mai sus amintit, are adresa în jud, iar din oferta de preț nu au reieșit costurile cu deplasarea/cazarea și diurna agenților de pază care pot efectua prestarea de servicii care fac obiectul contractului, se descalifică și oferta SC SRL, ca fiind inacceptabilă”.

Decizia consemnată în procesul – verbal de reevaluare a fost detaliată în adresa nr. 10152/04.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ocazie cu care autoritatea contractantă, în mod transparent, a prezentat următoarele motive concrete pentru care oferta contestatoarei a fost descalificată:

„În aplicarea criteriului mai sus amintit, prin descalificarea ofertei SC SRL, oferta dvs clasată pe locul II, la categoria Cheltuielilor Directe/Indirecte, nu a prezentat cheltuiala aferentă cu transportul, cazarea și diurna personalului alocat executării contractului, având în vedere că adresa societății dvs este în jud.

Deși se menționează o clauză de mobilitate, conf art. 25 din Codul Muncii, nu s-au atașat consimțămintele angajaților de a se deplasa și a presta servicii în mun/jud, limitele geografice sau ce compensații pot primi angajații.

Angajatorul își asumă prin impunerea acestei clauze, inclusiv decontarea cheltuielilor de transport, precum și alte drepturi suplimentare (mașină, etc).

Oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată admisă și câștigătoare cu un preț de 25,25 lei/oră, fără TVA”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu privire la motivul de respingere și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 privind modul de evaluare și luare a deciziei de către comisia de evaluare, decizie care trebuie fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentația de atribuire și prevederile legale.

Consiliul reține că în prezenta cauză sunt relevante dispozițiile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 111 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, potrivit art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

„1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...)

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Potrivit art. 111, alin. (1) din lege „(1) **Pr**

lit.

l
h)

,
aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice **prevăzut**
nr. 2, e
prop
r
ie, aut
alin. (2)”.

Prin urmare, Consiliul este ținut a analiza modul de evaluare, reevaluare a ofertelor din perspectiva respectării de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Consiliul constată că, într-adevăr potrivit primului rezultat al procedurii de atribuire autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta contestatoarei însă în etapa de reevaluare, pentru aspecte similare cu cele sesizate chiar de ea prin prima contestație, respectiv modul superficial de verificare a justificării prețurilor ofertate, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, și la reevaluarea justificării prețului de către SRL, cu aplicarea principiului tratamentului egal.

Analizând conținutul solicitării de justificare a prețului ofertant, contrar susținerilor contestatoarei, prin aceasta a fost cerută o justificare a prețului ofertant în funcție de situația proprie fiecărui ofertant, autoritatea contractantă folosind în final prescurtarea „**etc**”.

În acest sens, Consiliul constată că în data de 27.03.2025, prin email, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare:

„Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1506/27.11.2024 «Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră».

*Societatea dvs a ofertat un preț de 24,5 lei/oră, prin urmare, **vă rugăm să ju***

of
e
rt
a
t
,

având în vedere, că activitatea de pază cuprinde servicii care se derulează și pe timpul nopții (se va asigura spor de noapte), pe timpul sfârșitului de săptămână (spor de weekend) sau sărbători legale, concedii, etc”.

Cu adresa nr. 244/27.03.2025, ofertantul contestator a răspuns solicitării, așa cum rezultă din documentul denumit „Oferta preț Ambassador.pdf”, care cuprinde 107 pagini, prin care arată că:

„vă transmitem fundamentarea prețului.

Precizăm că subscrisa are posibilitatea de a oferta un tarif mai competitiv deoarece are încheiate convenții cu AJOFM ca urmare a angajării de agenți de securitate proveniți din șomaj.

În situația în care subscrisa nu a reușit să vă clarifice întru totul nelămuririle, vă asigurăm că vom rămâne la dispoziția dumneavoastră pentru clarificări suplimentare”.

În prezentarea detaliată a fundamentării prețului ofertat, la rubrica „CHELTUIELI INDIRECTE: 0,086 LEI/ORĂ”, ofertantul a arătat că:

„Din experiența acumulată în prestarea serviciilor de pază, în politica de preț a societății quantumul cheltuielilor indirecte este stabilit la 0,3% din costurile ce formează tariful orar (fără profit) iar în suma prevăzută sunt incluse cheltuieli administrative (de regie), personal tesa, manager securitate, șef de obiectiv, clauze mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii, garanții asigurări (de risc profesional), cost servicii întocmire oferta, utilități, impozite, etc., și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului”.

Anexat răspunsului au fost prezentate tabele cu persoanele care vor presta serviciile de pază, convențiile pentru aceste persoane și alte documente, persoane care au domiciliul în județele și Mara.....

Pentru aceste persoane, ofertantul avea obligația de a prezenta documente care să confirme faptul că acestea, deși au domiciliul în județele și Mara...., vor putea presta servicii de pază în județul

Ofertantului îi revenea obligația de a prezenta orice justificare însoțită de dovezi din care să rezulte că persoanele respective sunt angajate ale contestatoarei, prin prezentarea contractelor individuale de muncă din care să rezulte în mod expres că este prevăzută clauza de mobilitate, extras Revisal, sau declarații de disponibilitate cu privire la locul în care prestează activitatea, și orice alte documente de acest fel prin care să justifice lipsa oricăror cheltuieli derivate din această situație, respectiv distanța considerabilă dintre domiciliul angajaților săi și locul prestării serviciului de pază.

Simpla indicare a faptului că acestea ar fi incluse în cheltuielile indirecte nu conduc la concluzia unei justificări corecte și concrete cu privire la acest aspect, ci mai degrabă o încercare de a evita justificarea acestora, cu atât mai mult cu cât valoarea nesemnificativă a cheltuielilor directe (0,3% din costurile ce formează tariful orar) nu au cum să cuprindă astfel de cheltuieli inclusiv cele de transport, distanța fiind una considerabilă față de locul prestării serviciilor.

Consiliul constată că o nouă solicitare de clarificări cum susține contestatoarea, prin care autoritatea contractantă să lămurească aspectele neclare, nu ar fi făcut altceva decât să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți de vreme ce și în cazul SRL a fost formulată o solicitare aproape identică.

Este de obligația ofertantului să își justifice prețului cu privire la toate elementele care îl constituie și nu a autorității contractante de a formula solicitări de justificări de preț repetate ajungând în final să declare admisibilă o ofertă a cărui preț nu poate fi justificat.

Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora folosirea subvențiilor nu acoperă costurile reale, în lipsa clarificării mobilității angajaților și a cheltuielilor de deplasare și cazare, obligatorii conform art. 25 din Codul muncii, întrucât, invocarea clauzei de mobilitate presupune inclusiv spor salarial și decontarea cheltuielilor, iar acestea trebuiau reflectate explicit în oferta financiară și dovedite prin prezentarea contractelor individuale de muncă care conțin o astfel de clauză.

Astfel, având în vedere cele constatate, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei SRL, ca inacceptabilă, critica potrivit căreia decizia de respingere a ofertei sale *„a fost luată în baza unor supoziții, fără argumentare solidă și fără a prezenta temeiul legal în baza căruia oferta”* a fost declarată inacceptabilă, se dovedește nefondată.

Tot ca nefondate vor fi respinse și susținerile contestatoarei potrivit cărora din anunțul publicat în SEAP nu rezultă ca ofertanții erau obligați să aibă sediul în sau să nominalizeze agenți de securitate cu domiciliul în județul și că nu este stabilită o dată certă de începere a prestării serviciilor, astfel că ofertantul câștigător, chiar dacă nu era din sau nu avea angajați agenți de securitate cu domiciliul în, avea posibilitatea să angajeze personal din zona respectivă pentru prestarea serviciilor de pază. Față de această situație consideră respingerea ofertei sale este o dovadă a restrângerii concurenței și a încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal deoarece, prin modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a favorizat societățile de pază care au sediul în

Pentru a decide astfel, Consiliul reține că într-adevăr documentația de atribuire nu interzicea participarea la procedură a ofertanților care au sediul social în altă localitate decât și care nu au angajați cu domiciliul în, întrucât o astfel de cerință ar fi fost restrictivă, însă contestatoarea a indicat în mod expres în ofertă care sunt persoanele care vor presta serviciile de pază, persoane care au domiciliul în județele și Mara.....

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei nu sunt relevante în raport cu informațiile din oferta sa, fiind simple aprecieri, de vreme ce oferta sa fermă indică agenți de pază fără vreo mențiune potrivit căreia în viitor

ofertantul contestator va angaja persoane din județul Posibilitatea angajării de agenți de pază din afara municipiului/județului nu este interzisă, în mod expres de documentația de atribuire, însă această variantă nu poate fi acceptată în condițiile în care a fost solicitat un număr de persoane prin aceeași documentația, iar ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de personal pentru serviciile de pază ce fac obiectul contractului, cerință de care de altfel contestatoarea a ținut seama prin indicarea sub formă de tabel a persoanelor respective.

În ceea ce privește aspectele criticate cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere că acestea se dovedesc simple supoziții folosite de ofertantul contestator în încercarea sa de a înlătura din procedura de atribuire ofertantul declarat câștigător, oricare ar fi acesta.

În acest sens, Consiliul constată că situația reală este că au fost prezentate convenții pentru toate cele 18 persoane și nu doar 16 cum susține contestatoarea, fapt ce dovedește că în ceea ce privește oferta SRL contestatoarea a formulat critici cu rea credință, de vreme ce din acestea rezultă situația contrară, iar documentele i-au fost puse la dispoziție cu ocazia solicitării accesului la dosarul achiziției.

O situație asemănătoare este și cea referitoare la cele două persoane șia, despre care afirmă că *„din documentele prezentate nu rezultă că toate persoanele din convenții sunt angajate în funcția de agent de securitate iar printre atestatele agenților de securitate prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc 2 cărți de identitate ale unor persoane care nu dețin atestate de agent de securitate”*.

Cu privire la acestea, Consiliul constată că din documentele depuse la dosar există cartea de identitate a doamneia cu CNP .., având anexat Certificat de calificare profesională Seria L Nr. 00517191 pe numele cu același CNP și Atestat Seria CL nr. 16646 pe numele cu același CNP, dovadă că este vorba despre aceeași persoană, aspect care confirmă reaua credință a contestatoarei.

Aceeași situație este regăsită de către Consiliul și cu privire la cu CNP ...0 pentru care au fost depuse Certificat de calificare profesională Seria J Nr. ..e numelea cu același con CNP și Atestat Seria CL Nr.13557 pe numelea cu același cod CNP, critica dovedindu-se astfel nefondată și formulată cu rea credință conform art. 12 din Codul de procedură civilă, de vreme ce documentele i-au fost puse la dispoziție și doar dintr-o simplă analiză ar fi constatat că este vorba de aceleași persoane având același cod CNP.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat, respectiv că ofertantul declarat câștigător *„nu a făcut dovada că toți angajații cu subvenții au domiciliul în”*, Consiliul o va reține ca nefondată, de altfel chiar contestatoarea afirmă că nu era obligată să facă dovada că agenții de pază indicați în ofertă trebuie să aibă domiciliul în

Legat de analiza costurilor subvențiilor și a clauzei de mobilitate, așa cum rezultă și din apărările autorității contractante din punctul de vedere cât și din informațiile regăsite de Consiliu în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, ofertantul SRL a justificat în mod temeinic prețul ofertat, motiv pentru care și critica adusă acestui din urmă aspect va fi respinsă ca nefondată.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu .. „....”

Analizând cea de a doua contestație, ce face obiectul dosarului 1648/2025, Consiliul constată că inițial SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis la dosarul cauzei documentul denumit *Cerere de intervenție voluntară în litigiu*, prin care aduce critici atât ofertei contestatoarei SRL, cât și cu privire la oferta depusă de SRL.

Prin adresa nr. 28736/1277/C4 din 05.05.2025, Consiliul a solicitat ofertantului SRL să exprime un punct de vedere cu privire la recalificarea criticilor din cererea de intervenție în contestație, având în vedere că oferta sa este câștigătoare iar cu privire la astfel de situații CNSC a publicat pe site-ul propriu Hotărârea plenului de unificare a practicii din data de 18.03.2023.

Cu adresa nr. 559/07.05.2025, ofertantul SRL a recalificat cererea de intervenție în contestație prezentând totodată dovada constituirii cauțiunii conform art. 61, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Însă, înainte de a proceda la analiza pe fond a criticilor, Consiliul constată că prezenta contestație a fost formulată de SRL împotriva a doi dintre contracandidații săi cu nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1052 în data de 04.04.2025, dată în raport cu care se efectuează calculul termenului de contestare.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „(1)

P

c obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a)

10

zile

**’
î**

nelega

/

’

în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport

cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Or, chiar dacă în adresa nr.1052/04.04.2025 nu se regăsesc informații cu privire la clasamentul contracandidaților săi sau situația fiecăruia dintre aceștia cu privire la caracterul admisibil sau nu al ofertelor, contestatoarea avea posibilitatea ca, în interiorul termenului de 10 zile, pe baza unei solicitări de acces la dosarul achiziției, să cunoască detalii referitoare la ofertanții din procedură și să formuleze în interiorul termenului contestație împotriva deciziei autorității contractante luată cu privire la aceștia.

Decizia comisiei de evaluare cu privire la reevaluarea celor trei oferte rămase în competiție, ca rezultat al acceptării cererii privind luarea unor măsuri de remediere, se regăsește în *Procesul – verbal privind reevaluare ofertei stabilite câștigătoare SC SRL*, nr. 1037/03.04.2025, rezultat comunicat contestatoarei a doua zi, respectiv în data de 04.04.2025 prin adresa nr. 1052.

Faptul că a fost formulată o contestație de către un alt ofertant de care a luat cunoștință de la autoritatea contractantă după expirarea termenului de contestare de 10 zile, respectiv în data de 16.04.2015 deși nu depune nicio dovadă în acest sens, nu este de natură a repune în termenul de contestare ofertantul declarat câștigător, indiferent de data sau împrejurarea că au fost sau nu formulate contestații în cadrul procedurii de atribuire.

Toți ofertanții au obligația ca în cazul în care se consideră vătămați prin decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, ca în prezenta speță, să formuleze contestații în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de la data la care a fost comunicat acesta, respectiv la data de 04.04.2025.

Astfel, termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 04.04.2025 curgea până la data de 14.04.2025, orice contestație formulată după această dată este tardivă așa cum este și contestația din prezenta cauză.

Având în vedere situația analizată, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, iar în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.