



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31513/04.08.2020, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului *de închiriere căsuța nr. 6, în suprafață de 74 mp*, organizată de ..., cu sediul în ..., s-a solicitat: *anularea procesului verbal nr. 550195/30.07.2020, privind desemnarea ofertei câștigătoare; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta înaintată de SC ... SRL; obligarea autorității contractante la desemnarea SC ...SRL drept câștigătoare a licitației publice.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ...SRL, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia ..., în calitate de entitate organizatoare, cuprinsă în procesul-verbal final privind desemnarea ofertei câștigătoare a licitației publice cu oferte în plic închis pentru atribuirea contractului de *închiriere căsuța nr. 6, în suprafață de 74 mp*, învederând în motivarea contestației sale că oferta sa a fost surclasată de ofertele depuse de SC SRL. Cei doi participanți au înaintat oferte având TVA inclus în prețul chiriei propuse, spre deosebire de oferta sa care nu cuprinde taxa pe valoare adăugată.

În susținere, aceasta invocă dispozițiile art. 292 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, care stabilește că închirierea bunurilor imobile reprezintă o operațiune scutită de TVA, cât și faptul că această taxă reprezintă, potrivit dispozițiilor art. 265 cod fiscal „un impozit

indirect datorat la bugetul statului și care este colectat conform prevederilor prezentului titlu”.

În concluzie, petenta consideră că oferta sa, prin adăugarea cotei TVA, ar deveni cea mai mare, astfel încât se impunea să fie desemnată câștigătoare a licitației.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 552353/11.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34217/17.08.2020, a transmis un punct de vedere prin care învederează că, în speță, nu s-au aplicat dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34927/20.08.2020, SC ...SRL a răspuns solicitării acestuia, precizând că este de acord cu excepția de necompetență materială a Consiliului în soluționarea cauzei, solicitând declinarea dosarului către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă și de contencios administrativ.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În baza Hotărârii Consiliului Local al Municipiului ... nr. 109/24.06.2020, MUNICIPIUL ... a organizat procedura de licitație publică privind închirierea unor amplasamente situate pe Insula Agreement din municipiul Bacău, în care este inclusă, printre altele, *Căsuță nr. 6 în suprafață de 74 mp.*

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”*.

În același timp, relevante sunt și prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”*.

Prin urmare, Consiliul constată că cererea petentei privește o procedură de *închiriere a Căsuței nr. 6 în suprafață de 74 mp*, organizată în baza Hotărârii nr. 109/24.06.2020, privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor amplasamente situate pe Insula de Agreement din Municipiul

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la

natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, Consiliul constată că Tribunalului ..., Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/ 2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ...SRL formulată în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ..., Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 3 pagini.