



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. .../15.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.01.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20237/AC/11.01.2016, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de „Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Secaș 1,2 din cadrul D.S. ...”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei câștigătoare și respingerea acesteia ca înacceptabilă și neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 27/15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1185/18.01.2016, SC .. SRL critică decizia ..., de declarare a ofertei Asocierii ..., drept câștigătoare a procedurii menționată anterior.

În opinia contestatoarei, oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă deoarece prețul ofertat, de 1.480.808,93 lei, fără TVA, este unul nerealist, respectiv neobișnuit de scăzut, din perspectiva art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Făcând referire la informații publice disponibile pe internet, contestatoarea arată că cei doi membri ai Asocierii câștigătoare sunt producători de produse de balastieră, astfel că, dacă ar fi utilizat, în ofertă, piatră spartă din resurse proprii, transportată de la o distanță de aproximativ 63 km, respectiv de la Cariera Doman (lângă Reșita) sau de la Exploatarea microcarieră Piatra Roșie (lângă Topleț), costul transportului ar fi semnificativ mai mare decât cel din oferta sa în care a prevăzut tot piatră spartă din producție proprie transportată, însă, de la aproximativ 30 de km, respectiv de la cariera Calova (lângă comuna Obreja).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a procedurii nu a fost făcută cu temeinicie, fapt care a dus la denaturarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. .../AC/28.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. .../29.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de copii din dosarul achiziției și a ofertei depuse de Asocieria

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ..., motivat de faptul că nu este produsă nicio dovadă în susținerea afirmațiilor făcute cu privire la prețul nejustificat de scăzut ofertat de Asocieria

De asemenea, arată că, din analiza dosarului achiziției publice, se poate observa că au fost respectate prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 41/DRD/06.01.2016, ofertantului declarat câștigător fiindu-i solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut. De asemenea, arată că răspunsul ofertantului a fost considerat edificator.

Totodată, autoritatea contractantă solicită să nu se țină seama în soluționare de afirmațiile contestatoarei legate de calitatea membrilor Asocierii câștigătoare de producători ai materiilor prime necesare îndeplinirii contractului, deoarece o astfel de condiție nu a fost impusă prin documentația de atribuire. În plus, precizează că, diferența dintre oferta depusă de contestatoare și cea a Asocierii declarată câștigătoare a procedurii este de doar 4,8%.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL a formulat „concluziile scrise” nr. 85/04.02.2016, înregistrate la CNSC cu nr. 2858/04.02.2016, prin care aduce argumente suplimentare față de cele din contestație cu privire la netemeinicia evaluării ofertei câștigătoare și la denaturarea rezultatului procedurii.

Astfel, consideră că oferta Asocierii SC ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, în îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la plata impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, ofertantul în cauză a depus certificatul de atestare fiscală nr. 11504/09.12.2015, emis de ANAF – Serviciul fiscal orășenesc Băile Herculane care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată scadente la 30.11.2015. În condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 09.11.2015, în opinia contestatoarei, cerința din fișa de date, anterior invocată, nu a fost îndeplinită.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocierea câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și motivat de faptul că aceasta reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini. În acest sens, arată că, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut execuția și recepția stratului de bază din piatră spartă, amestec optimal din sistemele rutiere ale drumurilor forestiere și au fost precizate totodată și condițiile tehnice care trebuie îndeplinite de materialele folosite și stratul de fundație realizat, prin oferta depusă, Asocierea ... a ofertat piatră spartă furnizată de către SC ... SRL dintr-o balastieră. Prin urmare, aceasta este conformă cu standardul SR 662/2002, valabil pentru balast, nu cu standardul SR 667/2000, valabil pentru piatră spartă și în conformitate cu care, s-a prevăzut în ofertă că va fi făcut controlul agregatelor înainte de realizare stratului de bază.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, deși autoritatea contractantă a emis o clarificare în sensul că Piatra spartă - roci magmatice poate fi înlocuită cu Piatră spartă din alte roci, în același timp, a precizat că aceasta trebuie să corespundă cu cantitățile și sorturile prevăzute în proiectul tehnic iar din punctul de vedere al condițiilor de calitate, trebuie să fie conformă cu SR 13242+A1:2008 și cu caietul de sarcini.

SC ... SRL invocă și faptul că anumite prețuri din propunerea financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe neputând fi justificate.

Astfel, făcând trimitere la utilajele menționate de autoritatea contractantă în Raportul procedurii ca fiind închiriate de SC ... SRL și la cele aflate în proprietatea asociatului SC .. SRL, contestatoarea invocă, în primul rând, lipsa din dosarul transmis la Consiliu a unei declarații detaliate a utilajelor din care să reiasă utilajele care sunt închiriate și care sunt deținute în proprietate.

În al doilea rând, arată că, prin adresa nr. .../CRC/03.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL justificarea/ fundamentarea tarifului orar din oferta tehnică pentru o serie de utilaje printre care și „excavator pe șenile cu cupă”, utilaj care nu apare menționat în raportul procedurii nici ca fiind închiriat de SC ... SRL nici ca fiind în proprietatea asociatului SC ... SRL. Cu toate acestea, Asocierea câștigătoare a răspuns solicitării autorității contractante justificând un preț de 55 lei/oră pentru utilajul respectiv.

Chiar și în ipoteza în care acest lucru ar fi o eroare, contestatoarea arată că, prețurile pentru celelalte utilaje, astfel cum au fost justificate de Asocierea câștigătoare, respectiv 50 lei/oră pentru buldozer, 55 lei/oră pentru autogreder și 45 lei/oră pentru compactor autopropulsat până la 12 tf, sunt extrem de mici în raport cu prețurile reale nu doar în situația în care ele ar fi închiriate ci și chiar și în ipoteza în care acestea ar fi deținute în proprietate.

În susținere, referitor la tariful de 50 lei/oră pentru buldozer, arată că, în justificarea acestuia a fost asimilat un procent de 0,196% pentru fondul de asigurări de boli profesionale și șomaj, procent identic cu cel existent în propunerea financiară pentru aceeași destinație, numai că, fiind vorba de un utilaj închiriat de SC ... SRL, la stabilirea respectivului procent trebuia avut în vedere codul CAEN al prestatorului, care nu este precizat în ofertă iar dacă este vorba de un utilaj aflat în proprietatea SC ... SRL, trebuia avut în vedere codul CAEN al acesteia.

Pe de altă parte, arată că, în justificarea prețului pentru unele utilaje, au fost omise o serie de consumabile uzuale, cum ar fi cauciucurile pentru autogreder și pentru compactor (în cazul în care este vorba, de fapt, de un vibrocompactor). În plus, atrage atenția că, dacă este vorba de utilaje închiriate, nu este prevăzut niciun profit pentru prestator.

Tot în legătură cu prețul ofertat de Asocierea câștigătoare, contestatoarea arată că, acesta este unul eronat și din cauză că, prin ofertarea unor agregate de balastieră în locul celor de carieră, prețul pentru transportul cantității de 4608 mc de piatră spartă, este mai mic, corespunzător unei distanțe de doar 15 km de la respectiva balastieră, spre deosebire de prețul pentru transportul aceleiași cantități de la o distanță de 38 de km, cum este cazul său.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, referitoare la faptul că diferența dintre oferta sa și cea aparținând Asocierii declarată câștigătoare a procedurii este de doar 4,8%, SC ... SRL arată că respectiva diferență a fost influențată de aspectele amintite anterior.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Secaș 1,2 din cadrul D.S. ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă online prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

.../26.10.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 1.940.858,35 lei, fără TVA.

În urma finalizării procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 20237/AC/11.01.2016, prin care i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare având un preț mai mare decât cea depusă de SC ... SRL.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii astfel comunicat, SC .. SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, susținând că „prețul ofertat, de 1.480.808,93 lei, fără TVA, este unul nerealist, respectiv neobișnuit de scăzut, din perspectiva art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006”, solicitând anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei câștigătoare și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. .../DRD/06.01.2016, în aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1^x) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, clarificări cu privire la prețul ofertat, respectiv: *„justificați/fundamentați tariful orar propus în oferta financiară pentru: excavator pe șenilă cu o cupă, autogreder, buldozer, compactor autopropulsat până la 12 tf”*, acesta răspunzând în termen, prin adresa nr. 05/06.01.2016. În urma analizei acestui răspuns, autoritatea contractantă a stabilit că oferta Asocierii SC ...SRL este admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire, a declarat-o câștigătoare a procedurii.

În acest sens, Consiliul reține că, motivarea în fapt a contestației, depusă inițial de SC ... SRL, se referă numai la costul transportului de piatră spartă din resursele proprii ale ofertantului declarat câștigător, transportată de la o distanță de aproximativ 63 km, respectiv de la Cariera Doman (lângă Reșita) sau de la Exploatarea microcarieră Piatra Roșie (lângă Topleț) care ar trebui să fie semnificativ mai mare decât costul existent în oferta sa, care conține o distanță de transport de 30 km; se constată că presupunerea contestatoarei a fost eronată, furnizorul de piatră spartă fiind, conform tabelului cu detalii producător SC ... SRL existent în propunerea tehnică, distanța ofertată fiind de 15 km, situația recunoscută de contestator în concluziile scrise, depuse ulterior studierii dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul reține că, din analiza propunerilor financiare ale contestatoarei și ofertantului declarat câștigător, diferența

de preț provine, în proporție de peste 70%, din cotele de cheltuieli indirecte și de profit, care sunt mai mici în cazul Asocierii

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice din punctul de vedere al justificării prețului oferat, criticile contestației fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile suplimentare cu privire la ofertantul declarat câștigător formulate de contestație prin „concluziile scrise”, respectiv cele legate de modul de îndeplinire a cerinței de la cap. III.2.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la plata impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, de standardul legat de piatră spartă și de modul de calcul al tarifelor utilajelor indiferent de deținător, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin „concluzii scrise”, cu privire la ofertantul declarat câștigător, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de

SC .. SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.