



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. R/7274/28.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 28.02.2023 și prin poștă, la data de 03.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10074/28.02.2023 și, respectiv sub nr. 11316/06.03.2023, .., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 570/22.02.2023 și anunțul de atribuire nr. 571/22.02.2023, elaborate în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea ofertei depuse de, clasată pe locul I în cadrul procedurii, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut oferat de aceasta;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei ... SRL drept câștigătoare a procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de, apreciind că tariful oferat de aceasta, respectiv de 17,6 lei/oră/agent de pază,

este un tarif neobișnuit de scăzut, în condițiile în care doar salariul minim brut pe țară garantat în plată este de 18,145 lei/oră/agent de pază, iar la acesta, potrivit legislației în domeniu, ar trebui adăugate și cheltuielile cu plata orelor de noapte, a orelor lucrate în week-end, a orelor lucrate în zilele de sărbători legale, a concediului de odihnă, contribuții asiguratorii pentru muncă, cheltuieli indirecte și profit.

Potrivit contestatoarei, chiar și în situația în care ofertantul declarat câștigător a folosit ajutoare de stat în baza Legii nr. 76/2022, tariful ofertat nu poate fi susținut legal, autoritatea contractantă putând fi pusă în situația în care serviciile de pază contractate să nu poată fi efectuate de firma câștigătoare, aceasta din urmă neputând să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Având în vedere că ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator poate fi aplicat doar pentru contractul de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la modalitatea de calcul a subvenției și la modalitatea de susținere a tarifului ofertat, să solicite dovada faptului că, pe posturile în cauză, vor fi folosite persoanele încadrate în muncă prin convenție, precum și dovada faptului că respectivele convenții nu au mai fost folosite și în alte proceduri.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, atât sub aspect tehnic cât și financiar. Aceasta apreciază că prețul ofertat de este nereal și nesustenabil, ofertantul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte.

Prin urmare, apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să continue procedura, să solicite ofertantului în cauză o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini și să emită un nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa fără număr de înregistrare, din data de 03.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11017/03.03.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208937509/1, în sumă de 4.838,3 lei, eliberată la data de 02.03.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 902/24.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16996/29.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., însoțit de copia certificată pentru conformitate cu originalul a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere menționat mai sus, autoritatea contractantă a precizat că decizia de desemnare a ofertei depuse de drept câștigătoare a procedurii este corect fundamentată în baza procedurii de selecție a prețului minim la servicii similare oferite.

De asemenea, aceasta arată că, în evaluarea ofertei în cauză, comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele prezentate de ofertant, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, inclusiv „Fundamentarea prețului”, anexată propunerii financiare, neconsiderând că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut și, prin urmare, neapreciind că este necesară solicitarea de clarificări cu privire la acesta.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază umană”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 358/06.02.2023, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la data de 17.02.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 241.915,04 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 558/20.02.2023, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 570/22.02.2023, Comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat ca ofertant câștigător pe, pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea RED GUARD SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.02.2023, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- reevaluarea ofertei depuse de, clasată pe locul 1, având în vedere prețul ofertat, neobișnuit de scăzut;
- anularea deciziei autorității contractate de desemnare a ofertei câștigătoare.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 4.838,30 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 208937509/1 din data de 02.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în cadrul contestației critică oferta desemnată câștigătoare depusă de, sub aspectul prețului ofertat.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că durata contractului pe care autoritatea contractantă intenționează să-l atribuiască în urma derulării prezentei proceduri este de 10 luni, cu posibilitatea de prelungire pentru maxim 6 luni și are ca obiect „asigurarea pazei și

protecției obiectivelor, a bunurilor și valorilor depozitate în incinta acestora conform programului stabilit pentru fiecare obiectiv în parte, 24 din 24 de ore la structura Școala Profesională Specială «Paul Popescu Neveanu» și 16 ore/zi de luni până vineri și 24/24 sâmbăta și duminică și în sărbătorile legale la Școala Profesională Specială «Emil Gârleanu»”.

Consiliul mai reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 6, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe obligatorii:

„Operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească și să prezinte următoarele cerințe tehnice:

(...)

- Să facă dovada calificării și atestării agenților de securitate angajați ai societății, pe raza de competență, conform prevederilor legale - se vor prezenta un număr de minim 3 atestate; (...)”.

De asemenea, la punctul 9 al Caietului de sarcini, intitulat – „Propunerea tehnică și financiară”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.

Oferta va cuprinde în mod obligatoriu:

(...)

2. Tariful/oră de pază/agent exprimat în lei fără TVA. Oferta depusă va avea o valabilitate de minim 60 de zile.

(...)

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la elementele de cost ce formează propunerea financiară.

Propunerea financiară va fi însoțită în original de o notă de fundamentare tarif/oră/agent pază, din care să reiasă că tariful ofertat lei/oră/agent respectă cotele procentuale legale privind obligațiile salariale la bugetul statului [Salariu de încadrare, Salariat cu/fără spor de vechime, Spor de noapte, ore lucrate în zile de sărbători legale, ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică, ore concediu de odihnă, Contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%), fond protecție persoane cu handicap, Total cheltuieli salarizare pe un angajat într-o lună, Cheltuieli dotări și logistică, Cheltuieli administrative, Profit, etc.], semnată și ștampilată în original de ofertant. Ofertantul va prezenta în propunerea financiară oferta de preț în lei fără TVA/oră prestare servicii de pază”.

Verificând propunerea financiară a ofertantului poziționat pe primul loc în clasament, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 234.713,60

lei, corespunzător unui tarif de 17,60 lei/oră și unui număr de 13.336 ore.

În cadrul Calculației de preț, ofertantul criticat a pornit de la salariul tarifar orar (18,14 lei/oră), la care a aplicat spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, rezultând un tarif de 24,07 lei/oră, **din care a scăzut suma de 6,47 lei/oră reprezentând „subvenție prin Convenții AJOFM aprobate din 01.02.2023”**, rezultând astfel tariful ofertat de 17,60 lei/oră.

În raport de critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În condițiile în care a aplicat o reducere a tarifului de 6,47 lei/oră reprezentând „subvenție prin Convenții AJOFM aprobate din 01.02.2023”, **membrii Comisiei de evaluare trebuiau să manifeste un rol activ și să-i solicite acestui ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea de documente justificative în acest sens**, respectiv convențiile încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, însoțite de tabelele nominale ale agenților și dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte quantumul subvenției acordate, numărul de șomeri și data de la care se acordă subvenția, **pentru a putea verifica dacă personalul care va presta serviciile de pază este același cu cel pentru care s-au obținut facilitățile în discuție**, verificându-se totodată și perioada de valabilitate a convențiilor avute în vedere de ofertant pentru diminuarea tarifului cu suma de **6,47 lei/oră**.

Admisibilitatea ofertei depusă de nu poate fi constatată în absența convențiilor de care ofertanta criticată beneficiază și a documentelor aferente acestora și, în baza cărora, aceasta a aplicat reduceri ale costurilor avute în vedere pentru acest contract. Membrii Comisiei de evaluare trebuie să verifice informațiile furnizate de ofertantă în privința reducerilor aplicate, pe baza convențiilor de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002, întrucât reducerea de tarif nu poate fi aplicată tuturor agenților implicați în derularea contractului, ci doar celor angajați de ... **pentru care acesta are încheiate convenții cu AJOFM**.

Constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare completă a propunerii financiare depuse de ..., în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula Raportul procedurii nr. 570/22.02.2023 precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu

respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., anulează Raportul procedurii nr. 570/22.02.2023 precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.