

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 52/31.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii către și a raportului procedurii prin care se desemnează câștigătoare ofertanta, pentru Lotul, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul,, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a UAT*”, partea referitoare la **Lotul** – Grupa, s-au solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea aduce argumente pentru a justifica faptul că decizia entității contractante de atribuire a contractului de servicii ofertantei, pentru Lotul, este nelegală și neîntemeiată, oferta desemnată câștigătoare la lotul criticat fiind neconformă.

Reclamanta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în procedura în cauză, a depus oferte în cadrul mai multor

loturi utilizând vehicule comune pentru efectuarea unor curse care, având în vedere programul de transport stabilit, erau imposibil de efectuat, iar entitatea contractantă a solicitat clarificări prin intermediul cărora a permis ofertantei câștigătoare să își completeze propunerea tehnică.

În drept se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 139 alin. (2), art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, prin aceeași adresă, în temeiul dispozițiilor art.15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC a solicitat reclamantei și punctul de vedere față de excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la normele art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, având în vedere că, din cuprinsul contestației, rezultă că a participat la procedura în cauză exclusiv la lotul nr. ..., dar înțelege să critice oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr.

Deși, conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr., societatea contestatoare a confirmat primirea adresei susmenționată din partea Consiliului, până la data prezentei nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Prin adresa nr., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat entității contractante un punct de vedere față de excepția lipsei de interes a în formularea contestației, prin raportare la normele art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, având în vedere că, din cuprinsul contestației, rezultă că reclamanta a participat la procedura în cauză exclusiv la lotul nr., dar înțelege să critice oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 23536/02.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ca fiind inadmisibilă, excepțiile de fond invocate de achizitoare fiind atât lipsa interesului cât și lipsa calității procesuale a reclamantei în prezenta cauză.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, divizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a UAT*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1040661/23.03.2022, la care a

anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 187.111.932,77 lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta, pentru lotul, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... a primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr., însă, până la această dată, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 9...../2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 9...../2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 31.10.2022, fiind

înregistrată la sediul CNSC sub nr., în data de, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a lotului contestat, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 1.....5 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru
neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.