CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată de ....., reprezentată convențional de avocat ....., cu sediul în ....., ……., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ...../....., emisă de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., CIF ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: «Modernizarea infrastructurii rutiere în ……»”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de .....(Rev.2), s-a solicitat anularea acestei adrese, a deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC …….. SRL & SC …… ..... SA a fost declarată câștigătoare, precum și a deciziei prin care a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul doi, oferta depusă de asocierea SC …… SRL – SC …….. SRL – SC ……. SA, și decizia prin care oferta societății contestatoare a fost respinsă ca fiind necâștigătoare, reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile unu și doi.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu datele de identificare și reprezentare mai sus menționate, împotriva adresei nr. …….. din 12.04..... privind măsurile de remediere dispuse ca urmare a notificării prealabile, emisă de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actului atacat, a adresei nr. ..... din ..... privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, a deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ……. SRL & SC …… ..... SA a fost declarată câștigătoare, precum și a deciziei prin care a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul doi, oferta depusă de SC …….. SRL – SC ……. SRL – SC …… SA, și decizia prin care oferta societății contestatoare a fost respinsă ca fiind necâștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire, reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locul unu și doi.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată de administrator ....., împotriva adresei nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea acestei adrese, anularea raportului procedurii, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor situate pe locurile I-III, precum și obligarea la stabilirea ofertantului câștigător în stricta concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile au fost conexate pentru soluționare unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții antemenționați reclamă acte ale autorității adoptate în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: «Modernizarea infrastructurii rutiere în ……..»”, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În prima dintre contestații, SC ..... SA precizează că, prin adresa nr. ...../....., oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea SC …… SRL & SC …… ..... SA, având o valoare de 8.325.747,48 lei fără TVA.

Constatând în urma studierii dosarului achiziției că, evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2, respectiv oferta depusă de asocierea SC …….. SRL & SC …….. ..... SA și de asocierea SC …….SRL – SC …… SRL – SC ….. SA, a fost făcută cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materie, cât și a documentației de atribuire, societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă din data de 02.04.....

Prin adresa nr. ……. din 05.04....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, precizând faptul că urmează să fie adoptate măsuri de remediere față de încălcările semnalate prin

notificarea prealabilă, însă fără a menționa măsurile de remediere ce urmau a fi adoptate.

Astfel, prin prezenta contestație s-au menționat critici cu privire la modul de analizare a propunerilor tehnice prezentate de asocierea SC .....SRL & SC ..... SA și asocierea SC .....SRL – SC .....SRL – SC .....SA.

Cu nr. ……/16.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. ……/ ....., autoritatea a formulat punct de vedere asupra contestației SC ..... SA, învederând că, în urma primirii notificărilor prealabile, a comunicat că va lua măsuri de remediere, neavând la momentul respectiv raportul expertului tehnic cooptat și raportul expertului financiar cooptat.

Autoritatea contractantă a solicitat expertului tehnic cooptat și expertului financiar cooptat, câte un raport în ceea ce privește neconformitățile semnalate în notificări.

În data de 11.04....., având raportul expertului tehnic cooptat și raportul expertului financiar cooptat, autoritatea contractantă a hotărât să-și mențină hotărârile prin comunicări, neadoptând măsuri de remediere.

Referitor la criticile formulate cu privire la modul de analizare a propunerii tehnice prezentate de asocierea SC .....SRL & SC ..... SA, acestea sunt considerate a fi neîntemeiate, iar referitor la modul de analizare a propunerii tehnice prezentate de asocierea SC .....SRL – SC .....SRL – SC .....SA, acesta nu a mai fost analizat, întrucât această asociere nu a prelungit valabilitatea ofertei, astfel încât și-a pierdut calitatea de ofertant.

În contestația secundă SC ..... SA arată că, la 12.04....., autoritatea contractantă a postat pe SEAP comunicarea nr. 554, privind măsurile de remediere, menționând că „(…) în urma notificării prealabile primite neadoptându-se nicio măsură de remediere”.

Apreciind decizia autorității contractante, cu privire la nedispunerea unor măsuri de remediere ca urmare a notificării transmise, ca fiind netemeinică și nelegală, societatea contestatoare reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../.....

Ulterior, prin adresa nr. ……/27.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/27.04....., SC ..... SA menționează, în mod expres, faptul că renunță la contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., pentru procedura de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ...../..... SC ..... SRL a cerut constatarea caracterului fondat al criticilor sale prin raportare la ofertele situate pe locurile I-III, acestea neavând caracter conform și acceptabil.

I. Autoarea contestației critică oferta depusă de SC ..... SA, menționând că se impunea respingerea ofertei ca neconformă, întrucât ofertantul a transmis unele documente nereale, inexacte, neconforme cu

realitatea pentru dovedirea caracterului sustenabil al ofertei sale. Astfel, menționează documentul intitulat „ofertă preț” datat 07.01.2017 și „aparent” emis de către furnizorul SC .....SRL pentru „pietriș ciuruit nespălat de râu, piatră brută sortată, piatră sortată 15-25 mm, piatră sortată 40-63 mm”, și în cuprinsul căruia se arăta că „prețurile nu includ TVA și sunt cu transportul inclus al materialelor în șantierul lucrărilor”.

Având în vedere acest document, contestatorul a solicitat societății .....SRL exprimarea unui punct de vedere față de documentul transmis și conținutul acestuia. SC .....SRL a răspuns menționând că documentul transmis nu îi aparține.

Prezentând autorității contractante acest punct de vedere, aceasta s-a rezumat a indica faptul că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare verificarea veridicității unei anumite oferte, însă contestatorul consideră că aceasta putea solicita clarificări.

A doua critică se referă la răspunsului la clarificări nr. ……/16.05.2017, prin care ..... SA a încercat să justifice înlocuirea furnizorului de mixtură asfaltică nominalizat inițial, respectiv SC ..... SA, societate comercială care de asemenea avea calitate de participant la procedură.

De asemenea, contestatorul menționează că nu a fost justificată diferența de distanța de transport dintre PALOTA - șantier (locația stației de producție a mixturii asfaltice aflate în patrimoniul SC ..... SA) și CEHAI - șantier (locația stației de mixturi asfaltice operate ce către SC …….. SRL. Prin răspunsul la clarificări nr. 111/08.03.2017 s-au indicat drept locații sursă ale mixturii asfaltice două stații dintre care una aflată la Șimleul Silvaniei, fără a se prezenta vreo alta informație referitor la aceasta.

A treia critică privește oferta nr. 17/04.01.2017 emisă de către SC Somaco Holding SA, document prin intermediul căruia s-au prezentat, printre altele, și următoarele articole: tub premo FI1400 L=3ml, tub premo FI600 L=5ml, tub premo FI800 L=5ml, tub premo FI1000 L=5 ml.

Analizând activitatea comercială a societăți precum și a contactării acesteia, contestatorul susține că a ..... faptul că aceasta nu avea calitatea de producător de tuburi premo, activitatea sa rezumându-se la producția de tuburi din beton armat, elemente care sunt diferite sub aspect tehnic de tuburile premo și implicit au creat remizele certe ale unei abateri tehnice majore. Astfel, și din prisma acestui aspect, rezultă caracterul neconform al ofertei, în virtutea unei abateri tehnice care nu poate sub nicio forma să fie considerată minoră. Abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții.

Al patrulea aspect constatat de societatea contestatoare este faptul că nu a fost depusă Diagrama PERT, așa cum era dispus în mod obligatoriu în sarcina ofertanților prin Formularul F8. Astfel, ofertantul a depus Diagrama PERT doar prin adresa nr. ……./14.04.2017, mult după

momentul depunerii ofertelor, element ce determină caracterul neconform al ofertei depuse. Acest aspect a fost recunoscut și de către autoritatea contractanta prin adresa nr. ……/12.04.....

A cincea critică vizează prețurile ofertate pentru balast, beton, mixturi asfaltice precum și prețurile de transport aferente care nu reflectă prețurile reale de producție și implicit au fost nesustenabile.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare subliniază că furnizorul de balast avea obligația de achitare a redevenței miniere, plătibilă către Agenția Națională pentru Resurse Minerale în cuantum de 0,5 euro/mc la cursul aplicabil în 1 octombrie 2016 conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2003, rezultând o redevență minieră de 2,225 lei/mc de balast.

În același sens, furnizorul datora și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, în valoare de 4,47 lei/mc de balast.

Sub aspectul tarifelor unitare și a prevederilor art.136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul solicită constatarea neconformității ofertei depuse.

Critica 6 se referă la neluarea în considerare, la stabilirea prețului ofertei, a sumei de 80 RON/tona în vederea eliminării prin depozitare a deșeurilor inerte si nepericuloase, precum și obligația de transport a deșeurilor inerte și periculoase la depozite finale, în vederea eliminării lor.

Criticile 7 și 8 sunt aprecieri generale asupra neconformității și inacceptabilității ofertei depusă de ..... SA.

Critica 9 se referă la omiterea nominalizării unui topograf și a unui manager de proiect.

Neconformitatea 10 privește includerea în propunerea tehnică a unor proceduri tehnice de execuție fără aplicabilitate la categoriile de lucrări obiect ale ofertei.

Critica 11 vizează faptul că ofertantul a prezentat PCCVI pentru alte categorii de lucrări care nu au făcut obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Criticile 12 și 13 se referă la neofertarea mixturii asfaltice BAR16, ofertând BAPC 16, iar pentru BAPC 16 a ofertat prețul de la BAR16, deși au rețete si costuri de producție diferite.

La pct. 14 critică valoarea pentru nisip bitumat, de 20 lei/tonă preț, care a fost mult sub prețul de producție, deși a fost prezentată oferta de preț de la furnizor, acesta neputând-o justifica printr-o analiză de preț.

Pct. 15 din contestație conține neconformitatea cauzată de nerespectarea specificațiilor tehnice pentru dale prefabricate curente din beton armat D 1.0 (1.50x0.98x0.17) - 5 buc și dale prefabricate de capăt din beton armat D 1.0-2 buc, în locul lor fiind ofertate dale prefabricate curente din beton armat 80x50x16, respectiv dale

prefabricate de capăt din beton armat 80x100x16/42, care aveau prețuri mai mici față de cele solicitate.

Criticile 16 se referă la ofertarea greșită a mixturii BADPC 20 în cadrul devizul Strada 1, obiectul Sacalasau art. 2.11, care include 3332,996 în loc 332,996, rezultând o diferență de 3.000 t.

Critica 17 privește extrasul de manoperă care include 9.000 ore în plus la muncitorul pavator.

Critica 18 se referă la distanțele de transport și rutele de la furnizori care nu au fost prezentate fost corecte de ofertant.

II. Autoarea contestației contestă și evaluarea ofertei depuse de asocierea SC .....SRL – SC ..... SA, prin referire la 23 de critici, care, la rândul lor, fac referire la mai multe neconformități.

La pct. 1 arătă că, în cuprinsul diagramei PERT, prezentată în propunerea tehnică, activitățile declarate pe drum critic nu au fost critice judecând după „marja" diferită de „0" declarată în coloana 12. Astfel, la poziția 3.1.1 cod CAI infrastructură, a fost cuprinsă ca și activitate declarate pe drumul critic, deși marja prezentată a fost de 9 zile. Această eroare a fost prezentă la toate activitățile din cuprinsul Diagramei PERT.

Critica 2 face referire la includerea în drumul critic a activității de „recepție a lucrărilor", ca activitate de execuție, cu o durată de 3 (trei) zile.

În structura WBS activitățile nu au fost ierarhizate pe niveluri într-o succesiune logică, așa cum a fost cuprinsă activitatea de trasare a lucrărilor. Teoria în materie arată că activitățile necuprinse în WBS „nu există", deoarece acestea nu se pot executa fără trasare.

De asemenea, în WBS „documentații" se explicitează, la cap. 3.9 - recepția finală - ori potrivit legislației în materie aceasta avea loc la expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, operațiune tehnică situată din perspectiva cronologică în mod obligatoriu după efectuarea recepției la terminarea lucrărilor. În Graficul GANTT se regăsește programată „recepția la terminarea lucrărilor" cu o durată de 3 zile și parte din Drumul Critic.

Prin critica 3 reclamă includerea în graficului GANTT a unor durate de execuție nejustificate, exemplificând în acest sens Podețul tubular diametru 800 mm - 21 zile, total și vădit disproporționat față de poziția 3.1.1 (Infrastructură), unde pentru o lungime de 593,82 ml se alocă o perioadă de execuție de doar 5 zile.

Graficul GANTT întocmit de către asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA nu explicitează testele aferente execuției lucrărilor la nivel fizic și logic. În opinia societății contestatoare, activitatea de „recepție la terminarea lucrărilor" nu a făcut parte din execuția lucrărilor, putându-se, cel mult a fi cuantificată activitatea de notificare a finalizării lucrărilor la obiectiv. Astfel, se impunea constatarea caracterului neconform al ofertei depuse.

La pct. 3 critică includerea la pag. 631/Lucrări temporare- la alin. (9) a unor lucrări necuprinse în oferta depusă (bypass-uri la rețele de

utilități) și s-a menționat o altă durată de execuție a lucrărilor ofertate, de numai 12 luni.

De asemenea, în propunerea tehnică, a fost prezentat PCCVI pentru lucrări de balast stabilizat. Propunerea tehnică nu conține însă PCCVI pentru principalele categorii de lucrări, respectiv zid de sprijin, podețe dalate, șanțuri carosabile, siguranța circulației.

Critica 5 privește Lista de control a inspecțiilor prezentate în propunerea tehnică pentru strat balast, strat piatră, mixtura asfaltică în care nu se menționează controlul calității materialelor la livrarea pe șantier.

La pct. 6 contestatorul subliniază că prețurile ofertate în cazul balastului, betonului, mixturilor asfaltice, precum și prețurile de transport ofertate nu reflectă prețurile reale de producție și, implicit, au fost nesustenabile. Costurile de transport aferente produselor furnizate de Prebet Aiud, Macon SA, Lemoni SRL nu au fost cuprinse în prețurile ofertate.

Autoarea contestației mai afirmă și faptul că furnizorul de balast are, potrivit cadrului legal în materie, obligația de achitare a redevenței miniere, plătibilă către Agenția Națională pentru Resurse Minerale în cuantum de 0,5 euro/mc la cursul aplicabil în 1 octombrie 2016 (1 euro = 4,45 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2003, rezultând o redevență minieră de 2,225 lei/mc de balast.

Se arată totodată că, furnizorul datorează și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D, aceasta fiind de 4,47 lei/mc de balast.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației precizează că, efectuând un simplu calcul matematic, rezultă că la tarifele unitare, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA nu realizează profit.

De asemenea, contestatorul învederează că ofertantul desemnat câștigător nu a cuprins costurile de transport ale balastului pretins a fi achiziționat de la locul de livrare până la locul de punere în operă. Din contră, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul s-a limitat la detalierea costurilor de transport aferente mixturii asfaltice și a emulsiei, ipoteză în care oferta acestuia se impunea a fi respinsă ca neconformă.

La pct. 7 critică faptul că ofertantul nu a ținut cont, în stabilirea prețului ofertei, de obligația de plată a sumei de 80 ron/tonă, în vederea eliminării prin depozitare a deșeurilor inerte și nepericuloase, precum și obligația de transport a deșeurilor inerte și periculoase la depozite finale în vederea eliminării lor.

La pct. 8 și 9 face aprecieri generale asupra neconformității ofertei.

Critica 10 vizează oferta emisă de SC .....SRL pentru tuburi premo. În urma analizei activității comerciale a acestei societăți precum și a

contactării acesteia, contestatorul menționează că aceasta nu are calitatea de producător de tuburi premo, activitatea sa rezumând-se la producția de tuburi din beton armat, elemente care sunt diferite sub aspect tehnic de tuburile premo și implicit creează premisele certe ale unei abateri tehnice majore. Mai mult, nu s-a prezentat oferta de la ……., ci doar o poză din catalogul acestora, aceasta nefiind semnată, ștampilată sau datată.

Critica 11 privește Mixtura Asfaltică BADPC20 și se reclamă faptul că la acest produs se va utiliza pietriș concasat 16-25. Din perspectiva granulozității cuprinse în analize nu se poate reține că materialul ..... ar fi conform cu standardul de Mixtura Asfaltica BADPC20. Mai mult, certificatul de conformitate nr. 2204-CPR-0305 R1.1.E prezentat și depus în cadrul ofertei a vizat materialul Beton asfaltic BA20 cu leg 50/70 și, nicidecum, cu produse concasate de balastieră.

La critica 12 subliniază că, pentru o parte din produsele ofertate de la SC ……. SA, s-a prezentat o discuție pe email și nu o ofertă de preț.

La pct. 13 arată că la tubul premo 0800 s-a ofertat greșit, nu s-a calculat corect prețul din fișa de catalog.

Critica 14 vizează analiza de preț mixtură, contestatorul menționând că s-a folosit un preț mai mic pentru bitum decât cel din oferta depusă.

Criticile 15 și 16 fac referire la oferta emisă de furnizorul SC …… SRL, în care s-a menționat pietriș concasat și nu pietriș de râu, așa cum s-a solicitat în listele de cantități. De asemenea, s-a ofertat piatră spartă sort 0-63 de pe oferta SC …….. SRL, și nu piatră spartă sort 15-25, respectiv piatră spartă sort 40-63 așa cum s-a solicitat în listele de cantități.

La pct. 17 critică neincluderea în prețul pentru transporturi a costurilor cu remunerație șofer (s-a prevăzut doar pe un sens și nu dus-întors) și a costurilor pentru întreținerea și reparațiile autovehiculelor.

Critica 18 privește analiza de preț pentru EBCR 60, în care nu s-a prezentat rețeta care a stat la baza analizei și nu s-au prezentat facturi sau oferte de preț pentru emulgator și acid clorhidric.

Critica 19 face referire la faptul că metodologia de execuție nu a fost adaptată investiției ce a făcut obiectul procedurii de atribuire:

- la pagina 16 din cadrul propunerii tehnice - capitolul „Metodologia de execuție" la descrierea situației existente, se regăsește descrierea străzilor din „sat Chimicii" deși, potrivit documentației de atribuire, nu există lucrări ce vor fi executate în această localitate;
- la pagina 18 - capitolul „Metodologia de execuție", la descrierea situației existente la Tronson 2C se regăsește următoarea precizare: *„In profil longitudinal dedivitatile variază intre 0.28-5.00%*, precizare care nu satisface cerințele caietului de sarcini - memoriul tehnic pagina 30 la descrierea situației existente la Tronson 2C, potrivit cărora: *„in profil longitudinal dedivitatile variază intre 0.25- 5.00%".*
- la descrierea lucrărilor ce se vor executa in sat Sacalasau Nou DCI 16 se face următoarea precizare *„Colectarea apelor meteorice va fi*

asigurata cu ajutorul șanțurilor trapezoidale pereate L-1700 m ..." precizare care nu satisface cerințele caietului de sarcini - memoriu tehnic, pagina 75, potrivit cărora: *„pentru DC 116 lungimea santului trapezoidal pereat ce se va executa este de 1885 m".*

- la pag. 42 se face următoarea precizare: *„apele meteorice colectate vor fi descărcate la podețul dalai DO.5 de la km 0+260”,* precizare care nu satisface cerințele caietului de sarcini - memoriu tehnic, pagina 155, potrivit cărora: *„[...] apele meteorice colectate vor fi descărcate la podețul dalat dispus la km 0.0260 si la podețul tubular HDPE D=800 dispus transversal, cu camera de captare”,* iar intre km 0+430-0+ 438 pe partea stanga este prevăzut a se executa un zid de sprijin cu elevația he=lm si lungimea de L—18 m. De asemenea, din metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice lipsește podețul HDPE cu D=800 mm si zidul de sprijin He=1.5 cu L=18 m;
- la capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor in comuna ....., sat ..... Tronson IDC la pagina 42-43 se face următoarea precizare: „[...] apele meteorice colectate vor fi descărcate cu ajutorul a trei podețe dalate DO.5 amplasate la pozițiile km 0+006 ;Km 0+310 ; Km 0+920 ,si cu ajutorul a 5 podețe HDPE cu D=600 mm amplasate la pozițiile : l<m 0+006 ,l<m 1+227,Km 1+680 ;Km 1+987,Km 2+470”, deși potrivit documentației de atribuire, memoriu tehnic, plan de situație, profile, detalii de execuție, pe strada Tronson 1 DC nu se regăsește proiectat niciun podeț;
- la „Metodologia de execuție" sat Derna strada 1 pagina 47 si strada 3 pagina 48 nu sunt specificate grosimile de BADPC 20 și BAPC 16 care se vor executa pe aceste străzi, deși prin documentației de atribuire se face precizarea clară că stratul de binder BDPC 20 va avea grosimea de 5 cm, iar stratul de uzură va avea grosimea de 4 cm;
- în cadrul propunerii tehnice la „Metodologia de execuție'" comuna Derna, sat Derna, strada 4 de la pagina 48, nu se regăsește metodologia de realizare a podețului transversal HDPE D=800 mm, L=7.5 m cu camera de captare dispus transversal, de la poziția * km 0+260, așa cum este prevăzut în cadrul documentației de atribuire;
- în cadrul propunerii tehnice se regăsește documentul „Fazele lucrării supuse controlului obligatoriu", în cuprinsul căruia se precizează că autoritatea competentă care participa la fazele determinante supuse este ISC ARAD, deși în documentația de atribuire se precizează, în mod expres, faptul că nu exista strat de bază ci strat de binder, iar instituția competentă care va participa la fazele determinante ale lucrărilor va fi IJC .....

La pct. 20 arată că, prin analizarea procedurilor tehnice de execuție din propunerea tehnică, s-au constatat mai multe neconformități privind PTE Umpluturi Compactate, PTE Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafață, PTE Execuția lucrărilor din gabioane, PTE Lucrări de

armare, PTE Indicatoare rutiere. Contestatorul prezinte la fiecare dintre acestea abaterile de la documentația de atribuire.

Critica 21 se referă la neprezentarea agrementelor tehnice pentru toate materialele impuse prin documentația de atribuire, respectiv faptul că materialele de construcții propuse nu au respectat prevederile caietului de sarcini.

În propunerea tehnică nu s-au regăsit agremente pentru: Beton asfaltic BADPC16, Beton asfaltic BADPC 20, Tub tip Pecoror DN600 L=5 ml, care să fi respectat caracteristicile din planșa Detaliu Podețe tubulare (f) 600-1000.

Nu s-au regăsit categoriile de lucrări privind: fundații din balast stabilizat, suprastructura din BAD25 6 cm, Bal6 - 4 cm.

Un alt element de neconformitate, în opinia contestatorului, vizează modalitatea de descriere a sistemului calității aplicat lucrărilor.

În documentația de atribuire fundația a fost doar din balast nu din balast stabilizat, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică; stratul de binder a fost BADPC 20 cu grosimea de 5 cm și nu BAD25 - 6 cm, iar stratul de uzură a fost din BAPC16 -4 cm nu BA16-4 cm. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc categoriile de lucrări privind fundații din balast stabilizat, suprastructura din BAD25 6 cm, Bal6 -4 cm.

ÎN PCCVI nu se regăsesc fazele de control și verificări pentru următoarele categorii de lucrări principale și materiale esențiale: șanțuri pereate din beton, șanțuri carosabile, podețe dalate D.05, D 1.0; podețe prefabricate P2; podețe tubulare tip PREMO; zid de sprijin din beton; zid de sprijin din gabioane; marcaje rutiere; indicatoare rutiere

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat programul de testare a materialelor de construcții și a lucrărilor pe faze determinante.

La pct. 22 arată că planificarea activităților în graficul Gantt este nerealistă, criticând informațiile aferente săptămânilor 1, 2 și 3.

Reclamă omisiune din graficul de execuție propus a elementelor privind *„perioadele când se fac testele la materiale, determinările de laborator și fazele determinante, de control prevăzute în cadrul documentației de atribuire*", precum și a lucrărilor pentru 18 ml zid de sprijin în comuna Chișlaz, sat Chiraleu strada 3 (activitate precizată în mod expres în memoriul tehnic din cadrul proiectului tehnic).

În altă ordine de idei, contestatorul arată că, graficul GANTT propus de ofertant a ignorat cu desăvârșire prevederile normativelor în domeniul executării de lucrări de drumuri, normative preluate în documentația de atribuire.

În acest sens, societatea contestatoare arată că, în documentația de atribuire (memoriul tehnic, caiete de sarcini) în normativele tehnice în vigoare asumate prin propunerea tehnică a ofertantului, s-a precizat că anumite categorii de lucrări (terasamente, fundații din balast/piatră spartă, așternerea mixturilor asfaltice, lucrările de armare și turnări betoane, lucrările de marcaje rutiere) nu se executa decât în anumite condiții meteo favorabile (temperaturi pozitive de peste +10°C).

Potrivit graficului propus de ofertant, deși pe parcursul celor 23 de luni de execuție propuse ar fi existat cel puțin 8 luni de anotimp friguros (prevăzut de altfel și în normativul C16/84), lucrările nu se întrerup pentru perioadele de timp friguros.

O altă neconformitate este cauzată de faptul că activitățile din graficul GANTT nu au fost corelat cu mențiunile din cuprinsul propunerii tehnice (de exemplu, lucrările referitoare la satul Mișca, satul Derna).

Critica 23 privește modalitatea de prezentare a resurselor, societatea contestatoare menționând că, în cadrul propunerii tehnice, s-a regăsit documentul intitulat *„descrierea resurselor alocate*” – Formularul F8, în cuprinsul căruia se regăseau experții propuși pentru pozițiile: manager de proiect, șef de șantier, RTE, RTC, responsabil SSM, Responsabil Topo.

Analizând Formularul F8 prin care se solicita să se prezinte tot personalul alocat proiectului atât din punct de vedere numeric, cât și al specialităților, și documentul depus de ofertat în propunerea tehnică, s-a constatat că acesta din urmă nu a respectat prevederile documentației de atribuire, în sensul că a prezentat doar anumite categorii de personal fără a fi prezentat și numărul acestora, precum și faptul că mai multe categorii de personal, care în total însumau un număr de 20.083,79 ore nu au fost alocate.

În cuprinsul propunerii tehnice au fost enumerate, în cadrul unei liste, tipurile de utilaje ce urmau a fi utilizate la realizarea lucrărilor, dar nu și numărul acestora.

Prin documentația de atribuire s-a impus prezentarea personalului de execuție atât din punct de vedere numeric cât și al calificărilor. În cadrul organigramei prezentate pentru demonstrarea prezentei cerințe, nu se regăsesc informații privind numărul personalului desemnat și nici toate specialitățile impuse prin documentația de atribuire.

În concret, din analiza acestui document a ..... lipsa celor 10 categorii de muncitorii menționați, respectiv: drenor, canalist, fascinar, dulgher poduri, izolator hidrofug, miner suprafață, montator prefabricate beton, mozaicar, pietrar, zidar, muncitor deservire construcții montaj.

III. Autoarea contestației critică oferta depusă de asocierea SC ..... SA – SC …… SRL – SC .....SA, arătând că, în cuprinsul adresei nr. …../12.04..... nu a făcut nicio mențiune despre această asociere. Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări suplimentare. Caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către acesta subzistă dintr-o manieră neechivocă din aspecte relevante.

Contestatorul prezintă, pe parcursul a 11 critici, abateri ale propunerii tehnice de la documentația de atribuire, cu referiri punctuale la justificarea materialelor ofertate, la resursele umane implicate în contract, modul de întocmire a graficului Gantt, neprezentarea certificatelor de conformitate pentru anumite materiale, lipsa nominalizării unui topograf, neincluderea în prețul ofertei a costurilor

pentru întreținere și reparații, a prețului pentru amortisment aferent transporturi, prețul nerealist pentru apă.

La 24.04....., este înregistrat la Consiliu, sub nr. ……, punctul de vedere nr. ……../23.04..... cu privire la contestația SC ..... SRL, în care autoritatea contractantă, prezintă un istoric al procedurii, precizând în referire la susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de ..... SA, că susținerile acestuia sunt nefondate.

Astfel, în data de 03.04..... SC ..... SRL a transmis în afara termenului de transmitere a notificării, documente suport printre care se regăsea și un răspuns de la SC .....SRL, prin care informau că nu „ne însușim conținutul din oferta de preț pentru SC ..... SA din data de 07.01.2017".

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că nu era în măsură să se pronunțe asupra veridicității documentelor transmise de către SC ..... SA.

Cu privire la toate ofertele depuse de către SC ..... SA pentru justificarea prețului (SC …….. SR., SC ……. SA, SC …….. SRL), ținând cont că toți ofertanții cărora li s-au cerut clarificări privind justificarea prețului, au prezentat documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă, aceasta consideră că nu este în măsură să se pronunțe asupra veridicității acestora.

În ceea ce privește celelalte critici, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Distanța de transport dintre Șimleul Silvaniei – șantier era aproximativ egală cu distanța de transport dintre Palota – șantier (diferența este de 1 km), conform răspunsului ofertantului nr. 111/08.03.2017.

Acest ofertant a depus diagrama PERT la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a completat oferta cu diagrama PERT prin adresa ……/14.04.2017.

De asemenea, a prezentat formularul 9 referitor la respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Oferta financiară a fost analizată și prin raportare la prevederile Cap. IV.4.2 din fișa de date, fiind nejustificată afirmația că „*oferta apare drept neconformă și inacceptabilă, sens în care aceasta se impunea a fi respinsă ca atare*", având în vedere că ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

SC ..... SA a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertantul a nominalizat responsabilul tehnic cu execuția în persoana domnului Pop Grigore.

Referitor la procedurile de execuție toți ofertanții au prezentat foarte multe procedee de execuție pentru diferite tipuri de lucrări, multe dintre

ele neavând legătură cu proiectul care va fi executat. În rapoartele întocmite s-a afirmat: „ofertantul a prezentat abordarea procesului tehnologic. Metodologiile de execuție care nu au fost solicitate prin proiect, dar totuși au fost prezentate de ofertant, nu au fost luate în considerare", autoritatea contractantă menținând această afirmație. Procedurile prezentate de ofertantul asocierea .....și ..... au fost suficiente ca să asigure că ofertantul va executa lucrările conform proiectului tehnic.

Legat de programul de control ..... SA și-a însușit programul de control propus de proiectant.

Totodată, ofertantul ..... SA și-a asumat același preț de ofertare pentru BAR16 și BADPC16. Chiar dacă în listele de cantități nu au fost depuse oferte pentru BAR16, în locul acesteia ofertând BAPC16. Această abatere se încadrează în abateri tehnice minore.

În urma solicitării de clarificări nr. 9, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 477 din data de 26.02....., ofertantul a trimis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. …../02.03..... De asemenea, a fost depusă adresa nr. ……./27.02..... emisă de SC …… SRL în care prețul nisipului bituminat era de 20 lei/tonă. Astfel, autoritatea contractantă nu poate contesta oferta trimisă de către furnizorul SC Riposta SRL.

În listele de cantități la strada 1 din SACLASĂU așternerea mixturii asfaltice BADPC20 a fost corectă, cantitatea de mixtură asfaltică a fost greșită. Diferența de preț în minus față de ofertă, datorită acestei greșeli aritmetice ar fi 3000t x 212,50 lei/t = 637.500,00 lei la care se adaugă încheierile aferente, 2% cheltuieli indirecte și 2% profit. Astfel, suma este de 663.255, 00 lei ceea ce reprezintă 5,74% din suma ofertată de 11.555.974, 89 lei.

Se mai precizează că numărul de ore de manoperă poate fi diferit în funcție de modul de organizare a ofertantului și de normarea de timp a ofertantului.

În urma solicitării de clarificări nr. 9, ofertantul a răspuns prin adresa nr. …./02.03.2018v și a atașat răspunsul nr. …../08.03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 3 și răspunsul nr. …../30.01..... la solicitarea de clarificări nr. 8 și a redepus, încă o dată, ofertele de preț de la furnizori.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC .....SRL – SC ..... SA, autoritatea contractantă precizează că, diagrama PERT prezentată a respectat cerințele documentației de atribuire. Ofertantul a prezentat diagrama PERT pentru fiecare activitate (strada, drum), la nivel de zile, cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja, neavând evenimente cu marja mai mică decât 0. Nu toate evenimentele au avut marja 0.

Ofertantul a prezentat diagrama GANTT pe luni calendaristice, la nivel de stadii fizice (străzi /drumuri), cu evidențierea perioadei de execuție. Diagrama GANTT a fost prezentată pe structura WBS până la nivel de categorie de lucrare din fiecare stadiu fizic. A ilustrat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propunea să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. În cadrul diagramei GANTT a fost prezentată perioada de execuție asumată de 100 de săptămâni, 23 de luni. Activitatea de trasare a lucrărilor nu a fost încadrată într-un deviz. Ca urmare, nici nu a fost prezentat în diagramă. Aceasta a fost suportată din cheltuielile indirecte.

În diagrama GANTT, termenul de 21 de zile pentru realizarea podețului a fost realist deoarece au fost și lucrări de betonare (săpătură, cofrare, armare și betonare). Chiar dacă aceste lucrări sunt cantitativ mici, ele sunt consumatoare de timp datorită procesului de întărire a betonului. Încărcarea betonului întărit cu sarcină a fost posibilă doar după 7-14 zile funcție de calitatea betonului. Realizarea infrastructurii din strat de balast și piatră spartă nu necesită timp de așteptare. Cantitatea de lucrări de infrastructură pentru o lungime de 593.82 de strada de 4.00 m lățime poate că a fost mai mare ca volum, dar nu ca și timp, deoarece s-a lucrat mecanizat.

Autoritatea contractantă menționează că nu este în măsură să se pronunțe asupra veridicității documentelor transmise de către asocierea SC .....SRL - SC ..... SA.

Cu privire la toate ofertele depuse de către asocierea SC .....SRL - SC ..... SA pentru justificarea prețului (SC ……. SA, SC ……. SRL, SC ……. SRL, SC …… SRL), ținând cont că toți ofertanții cărora li s-au cerut clarificări privind justificarea prețului au prezentat documentele justificative solicitate, autoritatea contractantă nefiind în măsură să se pronunțe asupra veridicității acestora.

Asocierea SC .....SRL - SC ..... SA a prezentat formularul 9 referitor la respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

De asemenea, oferta financiară a fost analizată și prin raportare la prevederile cap. IV.4.2 din fișa de date, nefiind justificată afirmația că *„oferta apare drept neconformă și inacceptabilă, sens în care aceasta se impunea a fi respinsă ca atare*”, având în vedere că ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3 a fost depus certificatul de conformitate pentru beton asfaltic BADPC 20 leg 50/70 care a fost introdus și fabricat de către SC ..... SA, certificat de conformitate valabil până la data de 17.05..... Acest certificat a fost emis de către un organism de certificare, prin urmare nu se poate contesta o rețetă la baza căreia a stat un organism de certificare.

Autoritatea contractantă precizează că, la pct .12 „discuția pe e-mail” cu SC PREBET AIUD SA a fost o ofertă de preț, așa cum apare și în

subiectul discuției „ofertă de preț”. Această ofertă transmisă de către SC PREBET AIUD SA conține informațiile necesare autorității contractante pentru o evaluare corectă: data primirii ofertei, descrierea produselor, prețurile unitare. Semnătura și ștampila nefiind necesare, având în vedere că și facturile fără semnătură și ștampilă sunt valabile, conform OG nr. 17/2015.

Ofertantul declarat câștigător a transmis în urma solicitării de clarificări nr. 462 data 25.01..... justificarea prețului unitar pentru tub premo fi 800, depunând oferta de preț de la SC …… ……. SRL, în care se regăsește Tub din beton armat TCB80c L230 g 9,5 la prețul de 739,14 lei/230 cm. Având în vedere că lungimea tubului L este de 230 cm, adică 2,3 m, rezultă 739,14/2,3 = 307,98 lei/m. În ofertă s-au solicitat 5 ml de tub 800, deci 307,98 x 5 = 1539,88 lei/buc. Prețul din oferta furnizorului coincide cu prețul din oferta financiară.

Totodată, a fost prezentată oferta pentru bitum de tip 50-70 de la …….. SRL cu prețul de 935 lei/tonă, același preț fiind utilizat și în cadrul analizelor de preț pentru mixturi.

În cadrul listelor de cantități nu s-a solicitat pietriș de râu.

Piatra spartă sort 0-63 din oferta furnizorului SC …… SRL cuprinde toate tipurile de sorturi, în sortul 0-63 fiind inclus atât sortul 15-25, cât și sortul 40-63.

La analiza de preț pentru transporturi ofertantul a prezentat documente în care a specificat că are cheltuieli cu salarizarea de 1.900 de lei/lună și de 8,80 lei/oră, salariu care depășește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1.450 lei/lună (1.450 lei/166 ore= 8,734 lei/oră), conform prevederilor art. 1 din Hotărârea nr. 1/2017. Au fost prezentate, în analiza de preț pentru transporturi, costurile de reparații și întreținere în cadrul capitolului denumit „amortizare”, așa cum se putea vedea din analiza de preț pentru stabilirea tarifului pentru utilajele: compactor cu rulouri până la 12tf, compactor static 14 tf, compactor pneuri 1-16 tf, repartizor mixtură asfaltică, încărcător frontal.

În urma solicitărilor de clarificări a autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 462/25.01....., transmițând analiza de preț pentru emulsie EBCR 60.

Referitor la propunerea tehnică a asocierii SC .....SRL - SC ..... SA, autoritatea contractantă menționează că nu au fost motive de descalificare a ofertantului.

Legat de procedurile de execuție toți ofertanții au prezentat foarte multe procedee de execuție pentru diferite tipuri de lucrări, multe dintre ele nu au legătura cu proiectul care se va executa. În rapoartele întocmite s-a afirmat „Ofertantul a prezentat abordarea procesului tehnologic. Metodologiile de execuție care nu au fost solicitate prin proiect, dar totuși au fost prezentate de ofertant, nu au fost luate în considerare", autoritatea contractantă își menține această afirmație.

Procedurile prezentate de ofertantul asocierea .....și ..... au fost suficiente ca să asigure că ofertantul va executa lucrările conform proiectului tehnic.

Referitor la agrementele tehnice solicitate prin formularul 7 din documentația achiziției, agrementele pentru mixtura BADPC20 și BAPC16 au fost prezentate la solicitările de clarificări. Pentru tuburi pecoror a fost prezentat agrement de la SC …….. SRL.

În ceea ce privește programul de control, ofertantul și-a însușit programul de control propus de proiectant. Programul de control urmează să fie supus aprobării de către Inspecția de Stat în Construcții, înaintea începerii execuției lucrărilor. Ofertantul, ca și toți ofertanții de altfel, a prezentat planul propriu pentru sistemul calității aplicat la lucrări de drumuri. Acest program conține toate tipurile de lucrări de drumuri, la evaluarea propunerii tehnice au fost luate în considerare doar cele care au fost propuse a se executa în cadrul proiectului. Chiar dacă au fost prezentate și alte verificări pentru lucrări cum ar fi fundații de balast stabilizat, straturi de mixturi asfaltice BAD25, sau Bl6. Acestea nu au fost luate în considerare.

Cu privire la graficul GANTT, prin fișa de date a fost solicitat „c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special”. Ofertantul a prezentat graficul GANTT conform acestei solicitări. Nu a fost cerut să fie incluse în grafic operațiunile premergătoare începerii execuției care, de altfel, nu au devize aferente în proiect. Prin urmare, nu trebuia să fie prezentate în graficul GANTT, deoarece nu a fost solicitat. Testarea materialelor în faza determinantă a fost inclusă în descrierea procedurilor de execuție prezentate de ofertant. Verificarea se face în timpul execuției. Graficul GANTT, care a fost prezentat de ofertantul declarat câștigător, reprezintă modul de organizare a ofertantului și este viabil. Faptul că societatea contestatoare are altă modalitate de organizare a execuției nu este un motiv de descalificare a ofertantului câștigător. Pe de altă parte, la începerea lucrărilor graficul GANTT trebuie refăcut, deoarece data începerii execuției va fi alta decât cea preconizată prin documentația de atribuire. Graficul nou va ține cont și de perioadele efective de iarnă care pot afecta modul de execuție a lucrărilor, dar nu și perioada maximă de execuție. Un executant bun va putea să se organizeze în așa fel încât să respecte termenele de execuție asumate la o astfel de lucrare, cu atât mai mult că această lucrare este una simplă.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a prezentat organigrama privind resursele implicate în execuția contractului. Organigrama include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. A prezentat o listă cu utilajele care vor fi puse la dispoziție

pentru lucrare. A mai prezentat un contract și un precontract de închiriere utilaje. Utilajele prezentate pot asigura execuția lucrărilor. În cadrul organigramei nu a prezentat numărul de muncitori pentru execuția lucrărilor. A prezentat o listă cu principalele meserii fără a preciza din fiecare meserie numărul de oameni. La solicitarea de clarificare a completat lista principalelor meserii cu numărul de oameni aferenți. Numărul de muncitori propuși, 93, fiind suficient pentru execuția lucrărilor.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului asocierii SC .....SRL - SC .....SRL - SC .....SA, autoritatea contractantă a menționat că, după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților declarați admiși să-și prelungească valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare. Astfel, prin adresa nr. 499/27.03..... i s-a solicitat ofertantului asocierea SC .....SRL - SC .....SRL -SC .....SA să-și prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, având termen de răspuns până la data de 30.03..... Acesta nu a răspuns în SEAP solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare. Având în vedere că acesta nu a prelungit valabilitatea ofertei, și-a pierdut calitatea de ofertant, prin urmare autoritatea contractantă consideră că nu mai este necesară analizarea celor precizate în contestația de către SC ..... SRL, referitoare la acest ofertant.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, anunț de participare simplificat nr. ...../....., în vederea atribuirii contractului „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: «Modernizarea infrastructurii rutiere în …….»”, estimat valoric la 12.201.173,71 lei, fără TVA.

Preliminar analizării cauzelor supuse soluționării, Consiliul ia act de faptul că, prin Raportul procedurii nr. ……/27.03....., a fost stabilit următorul clasament:

locul I: SC .....SRL & SC ..... SA;
locul II: SC .....SRL – SC .....SRL – SC .....SA;
locul III: SC ..... SA;
locul IV: ..... SRL.

În ....., ofertanții au fost înștiințați asupra rezultatului procedurii de atribuire.

Împotriva respingerii ofertei sale (comunicată prin adresa nr. ...../.....), cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității, precum și împotriva adresei nr. ……. din 12.04..... privind măsurile de remediere dispuse ca urmare a

notificării prealabile, SC ..... SA a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor nr. ...../..... și ...../.....

Prin adresa nr. ……/27.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../27.04....., SC ..... SA a precizat că renunță la contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., pentru procedura de atribuire în cauză.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Împotriva respingerii ofertei sale (comunicată prin adresa nr. ...../.....), cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ... SRL, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

..... SRL critică ofertele clasate pe locurile I-III.

Referitor la oferta clasată pe locul II, depusă de asocierea SC .....SRL – SC .....SRL – SC .....SA, Consiliul reține faptul că acest ofertant nu și-a prelungit nici valabilitatea ofertei și nici a scrisorii de garanție, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. ……/27.03.....

Având în vedere noua situație a ofertei depusă de asociere, precum și punctul de vedere al autorității contractante [asocierea ofertantă și-a pierdut calitatea de ofertant, prin urmare considerăm că nu mai este necesară analizarea celor precizate în contestația făcută de către petenta S.C. ..... S.R.L. referitoare la acest ofertant], Consiliul va admite contestația ..... SRL, sub aspectul reevaluării ofertei depuse de SC .....SRL – SC .....SRL – SC .....SA.

Referitor la oferta clasată pe locul III, depusă de ..... SA

Critica 1 este îndreptată împotriva ofertei de preț de la .....SRL, pentru produsele pietriș ciuruit nespălat de râu, piatră brută sortată, piatră sortată 15-25 mm, piatră sortată 40-63 mm, petentul afirmând că acest furnizor nu confirmă documentul prezentat de către ..... SA, în numele său.

Consiliul constată că, în fapt, se reclamă realitatea unui înscris, dar față de care autoritatea contractantă, în punctul de vedere, afirmă că nu este în măsura să se pronunțe asupra veridicității documentelor transmise de către SC ..... SA.

Consiliul apreciază ca întemeiată critica petentului pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are următoarele atribuții, în temeiul art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: […]

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile; […]

Fiind înștiințată de existența unei suspiciuni de infirmare a unor elemente din oferta depusă de ..... SA, comisia de evaluare are obligația, de a o clarifica, de a examina toate împrejurările care au condus la decizia declarării admisibilității acestei oferte, solicitând reclamatului și celor implicați să furnizeze anumite informații și elemente de probă. Altfel, există posibilitatea declarării, ca admisibilă, a unei oferte care nu respectă regulile stabilite prin documentația de atribuire și legislația din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza C 538/13, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

42 Referitor la normele în materie de probațiune în această privință, trebuie să se arate că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și să acționeze potrivit principiului transparenței. Rezultă că acestora le este atribuit un rol activ în aplicarea acestor principii de atribuire a contractelor de achiziții publice.

În ce privește oferta de preț de la furnizorul …… SRL, petentul face doar o presupunere, fără prezentarea de probe. Însă, prin art. 249 CPC-Sarcina probei s-a statuat regula *Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

Însă, comisiei de evaluare nu îi este interzis de a verifica și alte oferte de preț, având în vedere că, în temeiul art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, A*utoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.*

Având în vedere faptul că oferta devine neconformă, prin prisma criticii 4, este de prisos solicitarea de clarificări referitoare la cele de mai sus, întrucât rezultatul evaluării nu se va modifica, din contra se va tergiversa atribuirea contractului.

Critica 3 privește oferta de preț de la SOMACO SRL, fiind reclamat faptul că acest operator nu este producător pentru tuburile PREMO ci doar pentru tuburi din beton armat.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică, pentru următoarele argumente:

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertele de preț să fie de la producători.

..... SA a prezentat o oferta de preț (pag. 2414 din dosarul achiziției) de la ……. SA (contestatorul l-a identificat a fi ……. SRL), în care se prezintă prețurile produselor solicitate.

Furnizarea acestor tuburi poate fi realizată și de către altă categorie de societăți comerciale, cu rol de intermediari, nu doar de către producători. Ofertanții din cadrul procedurii de atribuire au obligația de a respecta, în totalitate, specificațiile tehnice din caietul de sarcini, deci inclusiv cantitatea și calitatea, indiferent de furnizorul materialelor, dar luând în considerare și legislația incidentă, în ceea ce privește și regulile de comercializare.

Critica 4 se referă la prezentarea diagramei PERT după termenul limită de depunere a ofertei (17.01.2017).

Consiliul ia act că, prin fișa de date a achiziției, s-au stabilit la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrarilor, care va descrie :*

a) abordarea coerenta a procesului tehnologic (metodologia de executie pentru realizarea lucrarilor, în conformitate cu Formular nr. 7);

b) prezentarea resurselor (prezentarea personalului si a instalatiilor/echipamentelor, în conformitate cu Formular nr. 8);

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor […].

În formularul nr. 8, autoritatea contractantă a impus și prezentarea diagramei PERT:

Ofertantul va prezenta, în baza graficului Gantt, diagrama PERT a proiectului, la nivel de categorii de lucrări. Diagrama PERT va trebui să prezinte, pentru fiecare activitate, următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3, ziua n=n). Durata activității și marja, se vor exprima în zile calendaristice, având în vedere că, termenul de execuție se va oferta în zile/luni calendaristice. Obligatoriu diagrama va

avea cât mai puține evenimente critice, cu marja 0, și nu va avea evenimente, la care marja să fie mai mică decât 0. Nu este permis ca toate marjele să fie 0, deoarece riscul de întârzieri ar fi mult prea mare.

De asemenea, Consiliul reține întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent din cadrul documentului *Răspuns la solicitare de clarificari nr. 1,* publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în 10.01.2017:

Întrebare nr. 2

„Referitor la propunerea tehnica menționam ca in fisa de date IV. 1.1) Modul de prezentare a propunerii tehnica, pct. 1 litera c) se solicita diagrama Gantt. In caietul de sarcini pe langa acest grafic Gantt, la pagina 4 alin 2 -Propunerea tehnica va conține- se solicita, in plus fata de acest grafic Gantt (pct. c), la punctul b prezentarea resurselor prin completarea Formularului 8, in care se solicita in baza graficului Gantt:

„diagrama PERT a proiectului, la nivel de categorii de lucrări. Diagrama PERT va trebui să prezinte, pentru fiecare activitate, următoarele informații: […]"

Întrucât consideram ca aceasta diagrama PERT nu este relevanta in aceasta faza a procedurii - graficul Gantt insotit de rapoartele de încercare a resurselor oferă suficiente informații privind execuția lucrării in termenul de execuție precizat in documentația de atribuire, va rugam sa eliminați aceasta cerința sau, avand in vedere ca întocmirea diagramei PERT necesita timp in plus (pentru ca trebuie lucrat necomasat, la nivel de articole de deviz, sunt mii de articole in aceasta investiție), sa prelungiți data de depunere a ofertelor conform art. 113 alin. 3.

Menționam ca Documentația de atribuire este extrem de voluminoasa, numai listele de cantitaiti sunt 308 pagini care trebuiesc introduse manual, iar timpul pus la dispoziție pentru întocmirea ofertei de către Autoritatea Contractanta, avand in vedere aceasta perioada a anului calendaristic, este de doar 11 zile lucratoare. Prin aceasta solicitare nu dorim decat sa asigurați posibililor ofertanti la întocmirea unei oferte cat mai reale si corecte, fapt care este mai ales in interesul Autoritatii Contractante. "

Răspuns la întrebarea nr. 2

Menționam ca perioada stabilita pentru depunerea ofertei este de 19 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat, perioada care cuprinde zile suplimentare fata de prevederile art. 113 alin 5 litera c) „[...] perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificata și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: [...] de 15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări". Prin prelungirea termenului de depunere a ofertei s-ar incalca principiul tratamentului egal al ofertanților, prin urmare autoritatea contractanta considera ca este suficient timp pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei conform cerințelor, inclusiv pentru întocmirea diagramei PERT.

Astfel, data limita de depunere a ofertelor ramane cea publicata in SEAP: 17.01.2017 ora 15:00, iar cerințele publicate in SEAP raman neschimbate.

Prin analizarea documentelor din dosarul achiziției, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat graficul Gantt, dar fără a include și diagrama Pert.

Prin solicitarea de clarificări nr. ……/13.04.2017, comisia de evaluare a cerut de la ..... SA transmiterea unui grafic GANTT lizibil. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 196/14.04.2017, menționând că a reatașat graficul solicitat.

Consiliul constată că documentul depus inițial în ofertă (graficul Gantt) este întocmit pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), cu ordinea și derularea în timp a activităților, iar cel din 14.04.2017 (cu 139 de pagini) este diferit de graficul inițial, deoarece conține activitățile eșalonate la nivel de zile, cu momentele de start și de finalizare. Având în vedere cerința din formularul nr. 8, documentul din 14.04.2017 reprezintă, în fapt, diagrama Pert, deși comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 5/254/26.04.2017 că ofertantul a depus graficul Gantt. Însă, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut depunerea diagramei Pert prin adresa nr. 196/14.04.2017.

Prin acceptarea neprezentării acestei diagrame ulterior termenului limită de depunere, comisia de evaluare a creat un avantaj ofertantului ..... SA, ceea ce contravine atât clarificării din 10.01.2017 cât și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.].

Prin neprezentarea acestui document până la termenul limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul tratamentului egal cât și al transparenței.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului [...].

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament [...]

Având în vedere modul incomplet și incorect de depunere a propunerii tehnice, comisiei de evaluare îi revine obligația ca, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, să declare neconformă oferta depusă de către ..... SA.

În concluzie, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ..... SA, conform argumentelor de mai sus.

La punctele 7 și 8 contestatorul face remarci generale de neconformitate, cum ar fi "oferta este neconformă și inacceptabilă", care nu pot fi apreciate drept critici concrete.

Critica 9 privește lipsa, din propunerea tehnică, a nominalizării topografului și a managerului de proiect.

Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat *prezentarea resurselor (prezentarea personalului si a instalatiilor/echipamentelor, în conformitate cu Formular nr. 8).* Iar în Formularul nr. 8 s-a specificat: *Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare privind resursele implicate în execuția contractului, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, atat numeric cat și funcțional, echipele de lucru, pe specialități, cu asigurarea tehnico-materială aferentă, conform art. 52 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.*

..... SA a prezentat Formularul nr. 8 în care sunt incluse categoriile de specialiști. Întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicita nominalizarea lor, deci individualizarea lor prin nume și prenume, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Prin *critica 10* se reclamă *prezentarea în propunerea tehnică a unor a unor proceduri tehnice de execuție fara aplicabilitate la categoriile de lucrări obiect ale ofertei (ex: PTE predare amplasament se aplica la lucrări de ameliorare, PTE plombari/reparatii curente pentru imbracaminti de beton din ciment aeroportuare, PTE pentru zid de sprijin din piatra bruta, PTE pentru imbracaminti rutiere din piatra bruta).*

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a explicat neluarea lor în considerare, întrucât toți ofertanții (inclusiv SC ..... SRL) au prezentat foarte multe procedee de execuție pentru diferite tipuri de lucrări, multe dintre ele nu au legătură cu proiectul care se va executa.

Consiliul apreciază ca întemeiată această critică, ținând cont că, prin propunerea tehnică, ofertantul se angajează din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, conform art. 3) alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016. Întrucât propunerea tehnică devine anexă la contract (art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/20160), executantul va trebui să realizeze toate activitățile pentru care s-a angajat și pe care le-a inclus în oferta sa.

Având în vedere faptul că oferta devine neconformă, prin prisma criticii 4, este de prisos solicitarea de clarificări în acest sens, întrucât

rezultatul evaluării nu se va modifica, din contra se va tergiversa atribuirea contractului.

Prin *critica 11* se reclamă prezentarea în propunerea tehnică a unor PCCVI (planuri de control calitate, verificări și inspecții) pentru alte categorii de lucrări care nu fac obiectul procedurii de atribuire în discuție (ex: PCCVI pentru strat de balast stabilizat).

Pentru raționametul de la punctul nr.10, Consiliul apreciază ca întemeiată această critică, dar este de prisos solicitarea de clarificări, din cauza neconformității propunerii tehnice, așa cum s-a menționat la critica 4.

Criticile 12 și 13 fac referire la neofertarea mixturii asfaltice BAR16 și înlocuirea acesteia cu BAPC16.

Consiliul reține că prin caietul de sarcini/C6-*Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, s-au stabilit:

- la poz.6- BAPC16-2010,566 t;
- la poz.7- BAR16-184,898 t.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului în cauză clarificări asupra acestei probleme, având în vedere că în propunerea tehnică (pag. 6235 din dosarul achiziției) s-a ofertat doar BAPC16- 2558,30 t și nu a fost inclus BAR16.

Autoritatea contractantă s-a mărginit la a menționa în punctul de vedere: *Ofertantul și-a asumat prețul de ofertare același pentru BAR16 și BADPC16. Chiar dacă în liste de cantități nu a fost ofertat BAR16, în locul acesteia a fost ofertat tot BAPC16. Această abatare se încadrează în abateri tehnice minore. Ținând cont de cantitatea mică de beton asflatic BAR16 care urmează să fie pusă în operă prin proiect raportat la celelalte ar fi BAPC16, și de faptul că prețul este identic pentru BAR16 și BAPC16, abateri zero*.

Însă, în temeiul art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să verifice conformitatea fiecărei propuneri tehnice prin raportare la caietul de sarcini. Sesizând neofertarea produsului BAR16 și înlocuirea acestuia cu BAPC16, comisia de evaluare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuia să clarifice aspecte și, după analizarea răspunsului, să stabilească dacă respectiva abatere este minoră sau nu.

O acceptare, de către autoritatea contractantă, a înlocuirii unui material impus prin documentația de atribuire (BAR16), și nemodificat pe calea solicitărilor de clarificări în perioada de pregătire a ofertelor, constituie o încălcare a principiilor transparenței și a tratamentului egal, instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Față de această modificare, comisia de evaluare avea obligația solicitării de clarificări.

În consecință, Consiliul va admite această critică, dar este de prisos solicitarea de clarificări, din cauza neconformității propunerii tehnice, așa cum s-a menționat la critica 4.

Critica 14 privește prețul ofertat pentru nisip bitumat cu 20 lei/ tona, preț apreciat ca fiind sub valoarea de producție.

Consiliul constată că, față de valoarea acestui material, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns prin prezentarea unei oferte reconfirmată, în etapa de evaluare a ofertelor, de furnizorul materialului.

Deși prețul pentru nisip bitumat (20 lei/t) este sub valoarea ofertată pentru nisip de 0-3 mm și 0-7 mm (52,50/mp), Consiliul apreciază că nu este de competența sa a analiza relația contractuală între ofertant și furnizorul său de materiale. Dacă pe parcursul execuției contractului, furnizorul în cauză nu-și va onora promisiunea de livrare a nisipului bitumat (20 lei/t), ofertantul este ținut, prin contractul semnat, să-și respecte propunerea sa financiară pentru procedura de față.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Având în vedere că oferta depusă de ..... SA este în mod evident neconformă (așa cum s-a prezentat la critica 4), este de prisos cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestator la pct. 2, 5, 6, 15-18, ea neputând schimba situația ofertei în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Referitor la oferta clasată pe locul I, depusă de asocierea SC .....SRL & SC ..... SA, ... SRL a formulat 23 de critici principale.

În urma depunerii de notificări prealabile de către ..... SA și ..... SRL, prin care aceștia critică oferta asocierii SC .....SRL & SC ..... SA, experții cooptați pentru evaluarea propunerilor tehnice

și financiare au întocmit rapoarte de specialitate cu opinii asupra neconformităților sesizate de cei doi petenți. În ce privește criticile formulate de ..... SRL, împotriva asocierii ofertante, experții cooptați, în rapoartele nr. 550 și 551 din 11.04....., s-au pronunțat doar asupra unor critici (nefiind analizate cele de la pct. 1-5, 7, 19-23).

În baza celor două rapoarte, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 17/11.04....., în care a consemnat menținerea hotărârilor din adresa nr. 501/..... de comunicare a rezultatului procedurii către SC .....SRL & SC ..... SA.

Critica 1 din contestație vizează neconcordanțele dintre diagrama Pert (pag. 647-654 din ofertă) și cele din drumul critic, petentul exemplificând prin activitatea 3.1.1.

Consiliul constată că în această diagramă, pentru activitatea 3.1.1, marja este de 9 zile, iar în drumul critic se regăsește și 3.1.1, unde ar fi trebuit incluse operațiunile cu marja zero. Dată fiind această necorelare, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea acesteia, cu respectarea art. 134 alin. (1)-(3) din HG nr.395/2016.

Critica 2 face referire la 4 neconformități.

1. Petentul reclamă faptul că *Drumul critic prezentat la pag. 622-627 din Propunerea tehnica identifica activitati cu marja diferita de "0" ca apartinand Drumului critic.*

Consiliul constată că această critică este formulată într-un mod general, fără a fi stabilite activitățile care nu ar fi trebuit să se regăsească în drumul critic. Contestatorul nu poate lăsa la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional identificarea neconformităților, sarcina probei fiind a celui care face o susținere în cursul procesului, conform art. 249 Cod proc.civ.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

2. Cea de a doua neconformitate se referă la faptul că *activitatile nu sunt ierarhizate pe niveluri intr-o succesiune logica, asa cum este spre exemplu cuprinsa activitatea de TRASARE A LUCRĂRILOR. După cum bine se cunoaște, teoria in materie spune ca activitatile necuprinse in WBS "nu exista" deoarece acestea nu se pot executa fara trasare.*

Consiliul constată că, în urma notificării prealabile, nici expertul tehnic și nici comisia de evaluare nu au analizat oferta sub acest aspect, implicit nici nu au fost solicitate clarificări de la asocierea ofertantă. Însă, pe calea punctului de vedere, autoritatea contractantă a răspuns: *Activitatea de trasare lucrărilor nu este încadrată într-un deviz. Ca urmare nici nu este prezentat în diagramă. Aceasta este suportată din cheltuielile indirecte*.

Consiliul nu va reține ca pertinentă afirmația de includere a cheltuielilor de trasare în categoria celor indirecte, deoarece autoritatea contractantă nu se poate substitui ofertantului (singurul în măsură a stabili din ce cheltuieli fac parte acestea). Pe de altă parte, analizarea propunerii tehnice sub acest aspect nu se poate realiza în etapa de

elaborare a apărărilor la contestație, deci în afara procesului de evaluare a ofertelor (această sarcină fiind strict a comisiei de evaluare).

În consecință, Consiliul va aprecia ca întemeiată critica 2.2, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sub acest aspect, cu solicitarea de clarificări aferente.

3. Contestatorul sesizează că *in WBS "Documentații" se explicitează la cap. 3.9 - Recepția finala - ori potrivit legislației in materie aceasta are loc la expirarea perioadei de garanție acordata lucrărilor, operațiune tehnica situata din perspectiva cronologica in mod obligatoriu după efectuarea recepției la terminarea lucrărilor. Cu toate acestea, in Graficul GANTT se regăsește la pagina 614 programata "Recepția la terminarea lucrărilor" cu o durata de 3 zile si parte din Drumul Critic.*

Consiliul constată că, în urma formulării notificării prealabile, nici expertul cooptat și nici comisia de evaluare nu au analizat propunerea tehnică sub acest aspect. De asemenea, nici în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă nu și-a formulat vreo apărare.

Deși Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19939/.....,.....,.....-...../17.05....., informații suplimentare, și exprimarea unor opinii, vizavi de neconformitățile sesizate de petent, autoritatea nu a răspuns acestei cereri.

În consecință, în lipsa unei analize temeinice a propunerii tehnice reclamate, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din aceeași lege, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de inacceptabilitate/neconformitate susținute de contestatoarea ..... SRL.

Având în vedere modul de precar de analizare a ofertei asocierii, Consiliul va admite critica de la 2.3 și va obliga autoritatea contractantă să evalueze propunerea tehnică și sub acest aspect, să stabilească și să solicite clarificările necesare, cu respectarea art. 209 din Legea nr. 98/2016.

La critica 3, subpunctul 1, petentul prezintă o presupusă necorelare a duratei de execuție a unor categorii de lucrări, prezentând o comparație între 21 de zile necesare pentru realizarea unui podeț tubular diametru 800 mm, față de 5 zile necesare pentru poz. 3.1.1 (Infrastructura), cu o lungime de 593,82 ml.

Dată fiind suspiciunea unei neconcordanțe în executarea acestor lucrări, Consiliul va admite critica 3 și va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul acest aspect.

La subpct.2, cu referire la Recepția la terminarea lucrării, având în vedere lipsa unei evaluării sub acest aspect, Consiliul va obliga

autoritatea contractantă să evalueze propunerea tehnică și în ce privește această problemă semnalată de petent.

La critica 4 se arată neconformitățile față de 3 cerințe din documentația tehnică.

1. Petentul reclamă: *In cadrul Propunerii tehnice - pag. 631 - Lucrări temporare - alin. (9) se face referire la alte categorii de lucrări necuprinse in oferta depusa (bypass-uri la rețele de utilitati) si, mai mult, se menționează o alta durata de execuție a lucrărilor ofertate, de numai 12 luni. Aceste necorelari constituie in mod evident o abatere tehnica majora si trebuiau sa determine excluderea din procedura a ofertantului, contrar celor considerate de către autoritatea contractanta.*

Unitatea achizitoare s-a apărat, prin punctul de vedere, astfel: Nu există activități de interfațare cu alte lucrări, nu a fost solicitat prin caietul de sarcini. Prezentarea din partea ofertantului Asocierea .....și ..... a unor astfel de lucrări care pot apărea în timpul execuției nu constituie o abatere tehnică majoră.

Consiliul constată că încadrarea unor lucrări în abateri tehnice minore este realizată pe calea punctului de vedere și nu în etapa de analizare a propunerii tehnice. Or, această sarcină revine comisiei de evaluare, așa cum dispune art. 134, la alin. (6)-(10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, având în vedere că ofertantul și-a asumat o durată de execuție de 23 de luni, iar la pag. 631 face referire la 12 luni, se impune clarificarea și a acestui aspect.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea să clarifice aspectele din cuprinsul acestei critici.

2. Contestatorul critică faptul că: *In Propunerea tehnica, la pag. 588 este prezentat PCCVI pentru lucrări de balast stabilizat. Propunerea tehnica nu conține insa PCCVI pentru principalele categorii de lucrări, respectiv zid de sprijin, podețe dalate, șanțuri carosabile, siguranța circulației.*

Lista de control a inspecțiilor prezentate in Propunerea tehnica la pag. 548 pentru Strat balast, pag. 554 Strat piatra, pag. 565, 572 mixtura asfaltica nu menționează sub nicio forma controlul Calitatii Materialelor la livrarea pe șantier.

Consiliul reține că în formularul 7- *Metodologia de realizarea lucrării* s-a solicitat și *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrări*.

În propunerea tehnică a ofertantului în cauză este inclus (începând cu pagina 2445 din dosarul achiziției), Planul de control al calității și Planul de control al calității verificări și încercări - PCCVI (pag. 2517-2526).

În documentul intitulat Caiet de sarcini ADI Bistra Barcau 1, la pag. 2, sunt prezentate principalele lucrări:

Caietul 1. Lucrări de terasamente
Caietul 2. Fundații din balast
Caietul 3. Straturi de fundație din piatra sparta

Caietul 4. Strat de baza din mixturi asfaltice cilindrate la cald
Caietul 5. Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald
Caietul 6. Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafața
Caietul 7. Betoane simple.

Consiliul constată că în propunerea tehnică a asocierii ofertante sunt incluse (începând cu pagina 2445 din dosarul achiziției), Planul de control al calității și Planul de control al calității și încercări -PCCVI (pag. 2517-2526). PCCVI conține toate lucrările mai sus menționate (principalele lucrări), iar pentru fiecare sunt stabilite subactivități, ofertantul respectând cerințele din caietul de sarcini.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit ca fiind principale lucrările referitoare la *zid de sprijin, podețe dalate, șanțuri carosabile, siguranța circulației.* Includerea acestor lucrări în categoria celor principale aparține doar petentului.

În concluzie, sub acest aspect, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind lipsa *PCCVI pentru principalele categorii de lucrări, respectiv zid de sprijin, podețe dalate, șanțuri carosabile, siguranța circulației.*

Referitor la existența în propunerea tehnică a PCCVI pentru lucrări de balast stabilizat, având în vederea lipsa unei evaluări sub acest, și pentru raționamentul prezentat la critica. 2.3, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei.

Critica 5 se referă la faptul că *Lista de control a inspecțiilor prezentate in Propunerea tehnica la pag. 548 pentru Strat balast, pag. 554 Strat piatra, pag. 565, 572 mixtura asfaltica nu menționează, sub nicio forma, controlul Calitatii Materialelor la livrarea pe șantier.*

Consiliul constată, că sub acest aspect, comisia de evaluare nu a analizat propunerea tehnică. Pentru raționamentul prezentat la critica. 2.3, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei.

Criticile 6-7 se referă la faptul că prețurile pentru balast, beton, mixturi asfaltice precum și prețurile de transport ofertate nu reflectă valorile reale, în prețul ofertei nu este inclusă redevența minieră, nici contribuția pentru exploatarea agregatelor miniere, costul pentru eliminarea deșeurilor inerte.

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, deoarece petentul face aprecieri generale, nu prezintă argumente în susținere, și nici nu explică de ce prin prețurile propuse nu se poate îndeplini contractul.

La *punctele 8-9* se fac aprecieri generale asupra modului de întocmire a propuneri tehnice, fără critici concrete, ceea ce conduce la respingerea lor ca neîntemeiate.

Prin critica nr. 10 se reclamă ofertarea de tuburi premo, ce provin de la SC SW UMWELTECHNIC SRL, furnizor care nu are calitatea de producător, *activitatea sa rezumandu-se la producția de tuburi din beton armat, elemente care sunt diferite sub aspect tehnic de tuburile premo si implicit creaza premisele certe ale unei abateri tehnice majore. Mai mult,*

nu s-a prezentat oferta de la SW Umwelttechnik ci doar o poza din catalogul acestora, aceasta nefiind semnata, stampilata sau datata.

Consiliul reține că asocierea ofertantă a prezentat copii de pe un certificat privind Sistemul de Management și anexa acestuia (pag. 2431-2432 din dosarul achiziției) de la S.C …….. S.R.L. În anexă se menționează: *Activități desfășurate din beton pentru construcții: Fabricarea produselor din beton pentru construcții.*

De asemenea, Consiliul observă că, urmare a solicitării de clarificări nr. ……../25.01....., prin care i s-a cerut asocierii ofertante să justifice prețul unitar pentru mai multe materiale (inclusiv pentru tub premo), fie prin prezentarea ofertei de preț de la furnizor, fie prin prezentarea analizei de preț ce are la baza rețeta aprobată în cazul materialelor care necesită preparare, aceasta a răspuns prin adresa nr. 96/30.01..... și a prezentat extrase (pag. 164-165) dintr-un catalog de materiale, în care se menționează și tuburi din beton și beton armat. Aceste două pagini nu au nicio referire la vreun furnizor, neexistând certitudinea că ar aparține S.C ……. S.R.L.

Petentul, din verificările realizate, atribuie extrasele ca fiind din catalogul acestui furnizor dar contestă calitatea de producător a S.C ……. S.R.L și lipsa semnăturii, a datei și ștampilei de la furnizor, din oferta de produse.

În ce privește critica privind lipsa calității de producător, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertele de produse/materiale să provină de la producători. Referitor la inexistența semnăturii, a datei și din ofertă, Consiliul observă că autoritatea a solicitat doar prezentarea de oferte, fără a impune un anumit conținut al acestora, față de care ofertantul a răspuns lapidar, pe măsură cererii.

Pe de altă parte, Consiliul constată că petentul nu a prezentat dovezi din care să rezulte că SC …….. SRL nu ar putea furniza tuburile declarate de ofertant la prețurile din document, ci a făcut doar presupuneri.

La pct. 11 din contestație se menționează: In ciuda faptului ca prin documentația de atribuire s-a impus cu necesitate ofertanților de a oferta, conform proiectului, produsul MIXTURA ASFALTICA BADPC20, ofertantul desemnat câștigător nu a procedat intr-o asemenea maniera, depunand doar, odata cu Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 96/30.01....., o analiza de preț din care rezulta faptul ca la producerea articolului "MIXTURA ASFALTICA BADPC20" se utilizează PIETRIȘ CONCASAT 16-25 (!!!). Rezulta deci, dincolo de orice echivoc faptul ca din perspectiva granulozitatii cuprinse in Analize nu se poate, sub nicio forma, a se retine ca materialul ..... ar fi conform cu standardul de MIXTURA ASFALTICA BADPC20. Mai mult, Certificatul de conformitate nr. 2204-CPR-0305 Rl.l.E prezentat si depus in cadrul ofertei de către ofertantul desemnat câștigător vizeaza materialul Beton asfaltic BA20 cu leg 50/70 (deschis cu criblura) si nicidecum cu PRODUSE CONCASATE DE BALASTIERA.

Consiliul reține că asocierea ofertantă a inclus în propunerea tehnică:

- *Certificat de conformitate pentru Beton asfaltic BA 20 leg 50/70 (deschis cu criblură), emis pentru ..... SA;*
- *Lista privind consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect* (pag. 2944 din dosarul achiziției) – poz.39 Mixtura asfaltica BADPC 20.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 462/25.01....., asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 96/30.01....., la care a atașat documente emise de ..... SA, pentru justificarea prețului produsului MIXTURA ASFALTICA BADPC20:

- *Procedura calitate proces- Dozaj de lucru* (pag. 149 din dosarul achiziției), pentru (BADPC 20) BA 20 leg 50/70-pietrișuri concasate conform SR EN 13108-1, în care, la pct. 6 Dozaj material, se specifică și Pietriș concasat 16-20 (22,4), conținut -23,0%, Raport de încercare RI 11/10.01.2017;
- oferta de preț pentru mixtura asfaltică BADPC 20 (pag. 148 din dosarul achiziției), în care, la componența prețului este menționat și *Pietriș concasat 16-25/0,23 t.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că asocierea ofertantă a respectat cerința de includere în propunerea tehnică a produsului MIXTURA ASFALTICA BADPC20, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

În ce privește criticarea realizării acestei mixturi cu pietriș concasat 16-25, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece referința petentului o constituie oferta de preț, unde este prezentat tariful unitar pentru un interval de materiale, însă rețeta cu pietriș concasat 16-20 se regăsește în *Procedura calitate proces- Dozaj de lucru.*

La pct. 12 se critică faptul că *Pentru o parte din produsele ofertate de la SC Prebet Aiud SA s-a prezentat o discuției pe email si nu o oferta de preț. Cu toate ca, intr-adevar, regimul juridic al utilizării ștampilei a suferit modificări in perioada relativ recenta, in mod cert nu se poate proceda la considerarea unui pretins document de tipul celui prezentat de către ofertantul in discuție drept valabil.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică deoarece, atât timp cât acel document este recunoscut de emitent, oferta de la furnizor nu trebuie să îmbrace o anumită formă.

La critica 13 se menționează: *Tubul premo 0800 s-a ofertat greșit, nu s-a calculat corect prețul din fisa de catalog [...].*

Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări nr. ……/25.01....., prin care i s-a cerut asocierii ofertante să justifice prețul unitar pentru mai multe materiale, fie prin prezentarea ofertei de preț de la furnizor, fie prin prezentarea analizei de preț ce are la baza rețeta aprobată în cazul materialelor care necesită preparare, aceasta a răspuns prin adresa nr. 96/30.01..... și a prezentat analiza pentru Tubul premo 0800 o "analiză de preț": 307,98*5=1539,88 lei/buc. A

atașat și extrase (pag. 164-165) dintr-un catalog de materiale, în care se menționează și tuburi din beton și beton armat, în care, pentru produsul tub din beton armat TCB80 prețul este de 739,14 lei/buc. Acest preț se regăsește și în analiza de preț și în Lista privind consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 2945 din dosarul achiziției) – poz.83.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica 13.

Critica 14 privește utilizarea, pentru analiza de preț mixtură, a unui preț mai mic pentru bitum decât cel din oferta depusă.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică deoarece prețul pentru bitum din mixtură (pag. 149 din dosarul achiziției) este de 0,935 lei, același cu cel din factura de bitum 50/70 (pag. 158 din dosarul achiziției).

Critica 15 privește ofertarea, prin furnizorul SC Echiza Trans SRL, a pietrișului concasat, și nu pietriș de râu, așa cum s-a solicitat în listele de cantități.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică deoarece prin documentul *12. Lista cu cantități ADI Bistra Barcau* 3 (parte a specificațiilor tehnice), pag. 1440, nu s-a solicitat pietriș de râu ci piatră spartă pentru .....40-63, care se regăsește și în propunerea tehnică (pag. 2944 din dosarul achiziției)- poz. 56.

Prin *critica 16* se reclamă faptul că: *S-a ofertat piatra sparta sort 0-63 de pe oferta SC Echiza Trans SRL, si nu piatra sparta sort 15-25, respectiv piatra sparta sort 40-63 asa cum s-a solicitat in listele de cantitati.*

Consiliul reține că în propunerea tehnică (pag. 2944 din dosarul achiziției) s-a ofertat piatră spartă sort 40-63 și sort 15-25, așa cum s-a impus prin documentul *12. Lista cu cantități ADI Bistra Barcau 3 (*parte a specificațiilor tehnice), pag. 1440.

Însă, deoarece în oferta de la SC Echiza Trans SRL există un preț pentru toate sorturile de piatră, de la 0 la 63, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu asocierea ofertantă prețurile pentru piatră spartă sort 40-63 și sort 15-25.

Prin *critica 17* se reclamă faptul că *In cadrul analizei de preț pentru transporturi nu s-au prevăzut corect toate costurile si anume: Remunerație șofer s-a prevăzut doar pe un sens si nu dus-intors asa cum era corect; Nu s-au prevăzut costuri pentru întreținerea si reparațiile autovehiculelor.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât contestatorul nu a dovedit care ar fi fost valorile corecte, de ce prin prețurile asocierii ofertante nu se poate duce la îndeplinire contractului.

La *pct. 18* se reclamă următoarele: *Pentru analiza de preț emulsie EBCR 60 nu s-a prezentat reteta care a stat la baza analizei si de asemenea nu s-au prezentat facturi sau oferte de preț pentru emulgator si acid clorhidric.*

Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări nr. …../25.01....., prin care i s-a cerut asocierii ofertante să justifice

prețul unitar pentru mai multe materiale (inclusiv pentru EBCR 60), fie prin prezentarea ofertei de preț de la furnizor, fie prin prezentarea analizei de preț ce are la baza rețeta aprobată în cazul materialelor care necesită preparare, aceasta a răspuns prin adresa nr. 96/30.01..... și a prezentat o analiză de preț pentru emulsie bituminoasă EBCR 60, ce include cantitățile materialelor componente (rețeta) și prețurile fiecăruia dintre acestea.

În ce privește neprezentarea prețurilor pentru elementele *componente (pentru emulgator si acid clorhidric),* Consiliul observă că acestea nu au fost solicitate de comisia de evaluare.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica 18.

Prin *critica 19*, petentul reclamă 8 neconformități:

1. *La pagina 16 din cadrul propunerii tehnice se regăsește descrierea străzilor din „sat Chimicii", deși potrivit documentației de atribuire nu există lucrări ce vor fi executate în această localitate.*

Având în vedere inexistența unor lucrări care să fie executate în această localitate, în contractul supus atribuirii, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect.

2. *La pagina 18 din cadrul propunerii tehnice - capitolul „Metodologia de execuție", la descrierea situației existente la Tronson 2C se regăsește următoarea precizare: „În profil longitudinal dedivitățile variază între 0.28-5.00%, iar în caietului de sarcini - memoriul tehnic pagina 30 la descrierea situației existente la Tronson 2C, s-a stabilit: „în profil longitudinal dedivitățile variază intre 0.25- 5.00%".*

Consiliul constată că, sub acest aspect, comisia de evaluare nu a analizat propunerea tehnică. Pentru raționamentul prezentat la critica. 2.3, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei.

3. În contestație se menționează: *În cadrul propunerii tehnice la capitolul "Metodologia de execuție" a lucrărilor, la descrierea lucrărilor ce se vor executa in sat Sacalasau Nou DCI 16 se face următoarea precizare „Colectarea apelor meteorice va fi asigurata cu ajutorul șanțurilor trapezoidale pereate L-1700 m ..." iar prin Memoriu tehnic, pagina 75, s-a stabilit: „pentru DC 116 lungimea santului trapezoidal pereat ce se va executa este de 1885 m".*

Analizând documentele de la dosarul achiziției, Consiliul constată că a fost ofertată altă lungime, față de cea din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea la solicitarea de clarificări, în ce privește modul de respectare a cerinței de executare a celor 1885 m din caietul de sarcini, având în vedere că s-au ofertat lucrări pentru 1700 m.

4. În contestație se menționează: *În cadrul propunerii tehnice la capitolul "Metodologia de execuție" a lucrărilor pagina 42, se face următoarea precizare: "apele meteorice colectate vor fi descărcate la podețul dalaT DO.5 de la km 0+260", precizare care nu satisface cerințele caietului de sarcini - memoriu tehnic, pagina 155, potrivit cărora: „[...] apele meteorice colectate vor fi descărcate la podețul dalat*

dispus la km 0.0260 si la podețul tubular HDPE D=800 dispus transversal, cu camera de captare", iar intre km 0+430-0+ 438 pe partea stângă este prevăzut a se executa un zid de sprijin cu elevația he=1 m si lungimea de L—18 m. De asemenea, din metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice lipsește podețul HDPE cu D=800 mm si zidul de sprijin he=1.5 cu L=18 m.

Consiliul reține că în contestație, petentul a indicat eronat anumite elemente din documentația de atribuire, informația corectă din memoriul tehnic fiind:

Colectarea apelor meteorice va fi asigurată cu ajutorul șanțurilor trapezoidale sapate in taluz natural si descarcate la :

- *km 0 + 260.00 - 1 podeț dalai D0.5, L=7.00 m, dispus transversal*
- *km 0 + 437.00 - 1 podeț tubular clin HDPE 0800; L=7,00 ml […]*

Intre km 0 + 430.00 - 0 + 448.00 pe partea stanga a fost prevăzut un zid de sprijin de he = 1.50 m; L= 18.00 m.

Analizând documentele de la dosarul achiziției, Consiliul constată că a fost ofertată o singură descărcare, la km 0 + 260.00, neexistând și cea de la *km 0 + 437.00* , față de cea din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea la solicitarea de clarificări, în ce privește modul de respectare a cerinței privind colectarea apelor meteorice de *km 0 + 437.00.*

Referitor la subcriticile 5-8, de la pct. 19, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat propunerea tehnică. Pentru raționamentul prezentat la critica. 2.3, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei și sub aceste aspecte.

La *pct. 20* se critică 4 neconcordanțe, inadvertențe sesizate în procedurile tehnice de execuție.

1. *Referitor la PTE Umpluturi Compactate,* petentul reclamă faptul că în această procedură s-au menționat:

a) *„In afara lucrărilor de pichetare si pregătitoare aratate la art.3.1 si 3.2 mai sunt necesare si alte lucrări"*, dar în acest PTE nu există art.3.1 si 3.2.

b) *Proctor modificat se regăsește la art. 3.14 din procedură*, însă nu există art. 3.14

Analizând documentele din dosarul cauzei, Consiliul constată că în PTE 4.3 Umpluturi Compactate/Pregătirea terenului de fundare (pag. 2012 din dosarul achiziției) nu există art. 3.1 și art. 3.2.

În ce privește art. 3.14 invocat de contestator, acesta aparține PTE 4.5 Strat de fundație din piatră spartă (pag. 2038 din dosarul achiziției) și nu PTE Umpluturi Compactate. Însă, nici la 4.5 nu există art. 3.14.

Consiliul va admite criticile și va dispune clarificarea neconcordanțelor.

2. Autoarea contestației reclamă faptul că, referitor la *PTE Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafață*, în propunerea tehnică au fost incluse categorii de lucrări care nu se regăsesc și în cadrul documentației de atribuire: lucrări de canalizare, drenuri și

dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumurilor prin utilizarea tuburilor PVC perforate și neperforate, cămine de vizitare, drenuri de acostament, canalizare, guri de scurgere.

Consiliul va respinge această critică întrucât aceste lucrări sunt incluse în documentul cu titlul *11.Caiet de sarcini ADI Bistra Barcau 1,* publicat în SEAP, la secțiunea *Caiet de sarcini nr. 6 Dispozitive de scurgere si evacuarea apelor de suprafața (*de exemplu la 3.2. Executarea canalelor, gurilor de scurgere și căminelor de vizitare.

3. Consiliul va respinge și critica de solicitare clarificări privind lămurirea aspectelor *din PTE pentru dispozitive de scurgere si colectare a apelor de suprafața care se aplica acestui proiect, respectiv:*

- *PTE Șanțuri trapezoidale in tal uz*
- ***PTE Șanțuri pereate din placi de beton turnat pe loc***
- ***PTE Sant carosabil***
- ***PTE Podeț tubular HDPE 500; 600; 800; 1OOO cu timpane, cu camere de cădere si fara camere de cădere;***
- ***PTE Podețe tubul are PREMO 0600 ;08OO ;1000 cu timpane, cu camera de cădere si fara camera de cădere***
- *PTE Execuție podețe dalate D0.5 ;D1.0 cu timpane;*
- *PTE Execuție podețe dalate P2 cu praguri de fund si aripi din beton*

pentru următoarele considerente:

Prin *formularul 7 - Metodologia de realizarea lucrării* s-a impus *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice.* La cap. 4.8 din Formularul 7, ofertantul a prezentat lucrările și succesiunea acestora, așa cum a fost solicitată prin *11.Caiet de sarcini ADI Bistra Barcau 1/Caiet de sarcini nr. 6 Dispozitive de scurgere si evacuarea apelor de suprafața:*

1. *Pichetarea si execuția săpăturilor;*
2. *Drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului;*
3. *Canalizarea*
4. *Încercări și controale;*
5. *Recepția lucrărilor.*

Pe de altă parte, contestatorul nu stabilește în ce sens trebuie solicitate clarificări. Or, petentul nu poate lăsa la latitudinea Consiliului determinarea acestor solicitări, sarcina fiind, în fapt, a celui care critică.

4. Contestatorul critică:

- modul deficitar de întocmire a PTE din propunerea tehnică, pentru Execuția lucrărilor din gabioane; Lucrări de armare, Indicatoare rutiere (pag. 25-26 din contestație);
- lipsa PTE pentru mai multe lucrări (pag. 26-27 din contestație).

Consiliul constată că, sub aceste aspecte, comisia de evaluare nu a analizat propunerea tehnică. Pentru raționamentul prezentat la critica. 2.3, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei.

La *pct. 21-23, ofertantul sesizează o serie de neconformități cauzate*

de evaluarea incorectă a propunerii tehnice, fiind reclamate nerespectarea prevederilor referitoare la agrementele tehnice, modalitatea de descriere a sistemului calitatii aplicat lucrărilor, modalitatea de întocmire a Diagramei GANTT, modalitatea de prezentare a Resurselor.

Ca și la pct. 2.3, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare, nu a realizat o analiză temeinică a propunerilor tehnice nici sub toate aspectele din documentația de atribuire și nici ca urmare a celor sesizate de către petent, prin notificarea prealabilă.

Fiind în posesia unor informații care semnalează neconformități ale ofertei asocierii, autorității contractante îi incumbă obligația respectării principiului tratamentului egal de la art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în analizarea tuturor propunerilor tehnice. Consiliul, în nenumărate decizii, a atras atenția autorităților contractante asupra rolului activ ce le revine în aplicarea principiilor privind atribuirea contractelor de achiziții publice, prevăzute la articolul amintit.

Dat fiind că această obligație a autorităților contractante corespunde însăși esenței legislației referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, autoritatea contractantă este, în orice caz, obligată să verifice modul de respectare a documentației tehnice de către fiecare operator economic și nu să lase în sarcina organismului administrativ-jurisdicțional analizarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor tehnice.

În consecință, în lipsa unei analize temeinice a propunerii tehnice reclamate, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare aparținând autorității contractante, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de examinare din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din aceeași lege, și nu de evaluare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de inacceptabilitate/neconformitate susținute de contestatoarea ..... SRL.

Având în vedere modul precar de analizare a ofertei asocierii, Consiliul va admite criticile de la pct. 21-23 și va obliga autoritatea contractantă să evalueze propunerea tehnică și sub aceste aspecte, să stabilească și să solicite clarificările necesare, cu respectarea art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În formularea tuturor solicitărilor de clarificări, ce se impun ca urmare a reluării evaluării ofertei depusă de .....SRL & SC ..... SA, autoritatea contractantă este obligată să respecte dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după

caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este ținută ca, în analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, să nu se abată de la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația

de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5), Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă:

- să anuleze raportul procedurii nr. 496/27.03..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- să reia evaluarea ofertelor prezentate de SC ..... SA și asocierea .....SRL & SC ..... SA, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice, conform celor stabilite anterior;
- să analizeze oferta asocierii .....SRL – SC .....SRL – SC .....SA, având în vedere neprelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție de participare de către această asociere;
- să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... și nr. ...../..... formulate de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. …./27.03..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC ..... SA, asocierea .....SRL & SC ..... SA și asocierea .....SRL – SC .....SRL – SC .....SA, conform celor din motivare, și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 30 de zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**……..**	**……..**

Redactată în …….. exemplare, conține …… de pagini.