

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3876/13.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24901/16.05.2022, formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022 și a adresei nr. 1796/06.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1796/06.05.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 1793/06.05.2022 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul integral al achiziției și, pe cale de consecință:

- acordarea accesului la dosarul achiziției în format integral;
- repunerea reclamantei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor și motivelor de contestație cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentului dosar, astfel cum vor fi acestea depuse în fața Consiliului.

...., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27350/30.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de Asociera, ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei intervenientei, ca temeinice și legale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24902/16.05.2022, formulată de, în calitate de lider al Asocierii –, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO...., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022 și a adresei nr. 1797/06.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii sus menționată, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1797/06.05.2022 precum și a raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022, iar în subsidiar să dispună măsuri de remediere în raport de aspectele contestate;

- anularea tuturor actelor subsecvente adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1797/06.05.2022 și raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022, cu obligarea autorității contractante să declare oferta contestatoarei ca acceptabilă, dar și a documentelor care au stat la baza acestora precum procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 1535 /12.04.2022;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertelor depuse de și de Asociera ca inacceptabile și/sau neconforme;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se solicită (în subsidiar, reclamanta solicită remedierea acestor acte), la reevaluarea ofertelor depuse, ținând cont inclusiv de faptul că ofertele depuse de și de Asociera sunt inacceptabile și/sau neconforme;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, inclusiv onorariul de avocat.

...., în calitate de lider al Asocierii –, cu datele de identificare susmenționate, a formulat cererea de intervenție nr. 3886/26.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 27019/26.05.2022, prin care a solicitat:

- pe cale de excepție:

1. admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de, pentru nedepunerea dovezii de constituire a cauciunii potrivit prescripțiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă;

2. admiterea excepției nulității solicitării privind anularea procedurii și a criticilor privind oferta, pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora;

3. admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de, în ceea ce privește oferta intervenientei, și, pe cale de consecință, respingerea în parte a contestației ca lipsită de interes, în ceea ce privește oferta;

- pe fondul cauzei:

4. admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și nefondată, în partea referitoare la oferta contestatoarei și la oferta intervenientei.

5. obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu.

...., cu datele de identificare antemenționate, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27347/30.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de Asociera, ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei intervenientei, ca temeinice și legale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr. 1149/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1149/2022, ... aduce argumente în susținerea caracterului inacceptabil și neconform al

ofertei, clasată pe locul I, elementele de inadmisibilitate ale ofertei câștigătoare fiind prezentate în ordinea etapelor procesului de evaluare desfășurat de către autoritatea contractantă: a) criticile referitoare la propunerea tehnică; b) criticile referitoare la propunerea financiară; c) criticile referitoare la documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Referitor la propunerea tehnică, într-un prim aspect contestatoarea critică faptul că nu îndeplinește cerința privind resursele umane pentru proiectare (*personal specializat - minim personalul solicitat în caietul de sarcini la cap. 10*) și a completat nelegal oferta prin răspunsul la clarificări, prezentând un răspuns neconcludent.

Contrar prevederilor din documentația de atribuire, în opinia reclamantei, ofertanta câștigătoare nu a prezentat în propunerea tehnică inițială următoarele documente, neconformitatea ofertei sale fiind consemnată și în procesul verbal nr. 1642/20.04.2022 (pag. 31-32):

- documentele din care să rezulte experiența solicitată, CV și declarație de disponibilitate/contract de muncă pentru dl., nominalizat pentru funcția de șef de proiect;
- CV și declarație de disponibilitate/contract de muncă pentru dna., nominalizată pentru funcția de inginer proiectant CFDP;
- CV și declarație de disponibilitate/contract de muncă pentru dna., nominalizată pentru funcția de inginer proiectant CFDP;
- CV și declarație de disponibilitate/contract de muncă pentru dna., nominalizată pentru funcția de inginer proiectant CCIA.

Invocând solicitarea de clarificări nr. 1589/15.04.2022 a și răspunsul nr. 602/18.04.2022, contestatoarea consideră a fi nelegală conduita autorității contractante de a solicita clarificări și de a permite câștigătoarei să își completeze propunerea tehnică, întrucât aspectele analizate nu sunt ambigue, nefiind susceptibile de a face obiectul clarificărilor.

Subliniază faptul că pur și simplu nu a depus în cadrul propunerii tehnice o serie de documente solicitate expres prin documentația de atribuire, clarificările neavându-și rostul, încălcându-se astfel de către dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, principiile tratamentului egal și transparenței, creând un avantaj ofertantei criticate.

.... reiterează faptul că ofertanta clasată pe locul I și-a completat nepermis propunerea tehnică, prin prezentarea documentelor lipsă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcându-se prevederile documentației de atribuire și ale art. 125 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, notează că răspunsul susmenționat este neconcludent, excedând solicitării autorității contractante, care a vizat doar clarificarea aspectelor sesizate de comisia de evaluare, iar nu depunerea altor documente față de cele depuse în cadrul propunerii

tehnice inițială. Acolo unde a urmărit depunerea/redepunerea unor documente a formulat o solicitare în acest sens (de exemplu: pag. 15 din procesul-verbal nr. 1788/05.05.2022).

A doua critică raportat la propunerea tehnică a este aceea că nu îndeplinește cerința privind formularul nr. 5 și că ofertanta a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, completându-și nelegal oferta.

Contrar obligațiilor din documentația de atribuire, reclamanta arată că subcontractantul a completat în formularul nr. 5 denumirea altui operator economic, care nu are nicio calitate (*ofertant sau subcontractant, după caz*) în procedura în cauză, astfel cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. 1642/20.04.2022 (pag. 39).

Referitor la propunerea tehnică, al treilea motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare este acela că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 1642/20.04.2022 (pag. 37), ... nu a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție în sine pentru *relocare utilități* și nici pentru *amenajare zone de infiltrare*, contrar cerințelor clare ale documentației de atribuire (transmise de prin răspunsul nr. 24 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1225/21.03.2022).

Contrar obligației de a prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.) pentru toate activitățile/subactivitățile contractului, contestatoarea notează că ofertanta criticată nu a prezentat acest plan pentru următoarele activități/subactivități (nominalizate în cadrul documentului „*Devize pe obiecte*” - pag. 1, 2, 6, 10 și 11-): (i) amenajare zone de infiltrare; (ii) amenajare zona de intersecție cu CF; (iii) montare parapet metalic și (iv) relocare utilități, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 1642/20.04.2022 (pag. 37).

În aceste condiții, ... opinează că se impune respingerea ofertei ca:

- neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la P.C.C.V.I.;

- neadecvată, prin aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, indicate în documentele achiziției;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

Mai mult, contestatoarea remarcă faptul că P.C.C.V.I. implică și *antamarea* unor costuri pentru executant (pentru prelevare probe, încercări de laborator, cheltuieli indirecte cu personalul de management, cheltuieli de deplasare pentru personalul laboratorului și a echipamentelor necesare,etc.), iar nu a ofertat aceste costuri în

propunerea financiară, în pofida faptului că prin secțiunea IV.4.2.) - *Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date*, ofertantele aveau obligația de a include în oferta financiară *toate activitățile care trebuie întreprinse de contractant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractantului*.

În cadrul celei de-a cincea critici vizând propunerea tehnică a, reclamanta notează (conform proces-verbal nr. 1642/20.04.2022, pag. 37-38): contrar cerinței 8 din secțiunea 13 – *Managementul traficului* din caietul de sarcini, planul de management depus de ofertanta clasată pe locul I nu face referire la schița cu rutele ocolitoare propuse, în cazul devierii circulației, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare necesară traficului deviat.

Consideră că, din documentele depuse de operatorul economic criticat în planul de management al traficului (de exemplu: executarea lucrărilor „pe max. 1/2 din cale”), rezultă că așternerea stratului de uzură se va face pe jumătate de cale, cu asigurarea circulației pe cealaltă jumătate de cale.

Or, în opinia, lucrarea ce face obiectul procedurii în cauză, nu poate fi executată fără devierea traficului, dintr-o serie de motive enumerate de către reclamantă.

În plus față de cele de mai sus, reclamanta arată că elementele de neconformitate a propunerii tehnice a vizează nerespectarea cerințelor din secțiunea IV.4.1) - *Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și din Caietul de sarcini* și cu privire la alte elemente vizând serviciile de proiectare și lucrările de execuție, expuse în cuprinsul contestației.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea aduce argumente în susținerea criticii privind faptul că a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Raportat la dispozițiile art. 210 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) – (3) din H.G. nr. 395/2016, reclamanta apreciază că, prin comisia de evaluare, a efectuat o analiză *sumară* a propunerii financiare, concluzionând *superficial* că prețul ofertat nu ar fi neobișnuit de scăzut.

În continuare, ... detaliază elementele de preț neobișnuit de scăzute, în opinia sa, din oferta câștigătoare.

Cu privire la prețul nerealist ofertat de pentru transportul materialelor (betonului) până la locul executării lucrărilor, contestatoarea aduce, ca prim argument, faptul că a ofertat un preț mai mare cu 1.732.935,55 lei decât cel ofertat de câștigătoare, în condițiile în care oferta reclamantei a fost întocmită strict la prețurile de pe piață, iar

distanța de transport pentru beton este în medie de 1,5 km față de locul în care vor fi executate lucrările (stația de betoane care va furniza acest material pentru fiind amplasată pe str., aceeași stradă pe care se realizează de fapt lucrarea).

În plus, în municipiul există 3 stații de betoane autorizate (conform Inspectoratului de Stat în Construcții) și toate aceste stații se regăsesc în portofoliul celorlalți participanți la procedură, rezultând, din punctul de vedere al contestatoarei, că niciuna dintre aceste stații nu este furnizor de beton pentru ofertanta criticată.

Analizând certificatul constatator nr. 419217/10.05.2022, reclamanta remarcă faptul că are activitatea autorizată pentru codul CAEN 2363 – *Fabricarea betonului* pentru 7 puncte de lucru, cel mai apropiat dintre acestea, de unde ofertanta poate transporta betonul, fiind în municipiul Distanța de transport (de la până la str., unde se execută lucrările procedurii în cauză), conform calculelor reclamantei este de 133 km.

Totodată, ... subliniază că transportul betonului la locul executării lucrărilor presupune *antamarea* costurilor privind combustibilul (fiind cunoscută creșterea accelerată a prețurilor carburanților cauzată de contextul geopolitic actual), dar și a altor costuri fixe sau variabile, precum: *amortizări auto, salariu șofer, asigurări RCA, asigurări CASCO, asigurare flotă, asigurare CMR, vigneta, echipament șofer, echipament ADR, GPS, autorizări ADR mașină și șofer, costuri administrative, impozit auto, echipament ancorare, costuri anvelope, mentenanță*.

În susținerea legalității respingerii ofertelor în ipotezele în care fie distanțele de transport, fie costurile aferente acestora nu corespund realității, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Reclamanta consideră că ofertarea de către a unui beton rutier BCR 4,5 cu agregate concasate de râu, care este cu aproximativ 20% mai ieftin decât rețeta cu piatră concasată de carieră și tasare S1 (rețetă care ar fi fost obligatoriu de respectat, în viziunea contestatoarei), conduce la un preț neobișnuit de scăzut și nesustenabil de către câștigătoare.

De asemenea, ... opinează că operatorul economic criticat nu a oferat, în cadrul propunerii financiare, costurile antamate pentru (prelevare probe, încercări de laborator, cheltuieli indirecte cu personalul de management, cheltuieli de deplasare pentru personalul laboratorului și a echipamentelor necesare, etc.), aspect care i-a permis ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut în procedura în cauză.

În susținerea punctului său de vedere vizând obligația ofertantelor de a include în propunerile lor financiare, la nivel real, toate costurile necesare executării corespunzătoare a contractului, cât și obligația autorității contractante de a efectua verificări riguroase asupra prețurilor oferate, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin prisma aspectelor antemenționate, reclamanta concluzionează că propunerea financiară a nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la neexecutarea sau executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică, impunându-se respingerea ofertei respective ca neconformă în temeiul art. 210 alin. (3) și (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, referitor la criteriile de calificare și situațiile de excludere, ... expune o serie de considerente în susținerea faptului că ofertanta câștigătoare nu deține atestare IGSU, motiv de respingere a ofertei acesteia.

Preliminar, notează că prestarea serviciilor și executarea lucrărilor se impune a fi efectuată cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește atât autorizările operatorilor economici, cât și ale personalului/specialiștilor implicați în executarea contractului.

Contestatoarea menționează că, potrivit răspunsului nr. 7 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 1225/21.03.2022 (pag. 3), ... a specificat în mod clar faptul că, în cadrul proiectării și execuției pentru acest obiectiv, este necesară reamplasarea hidranților din zonă, aceasta reprezentând o categorie de lucrări privind sistemele și instalațiile de apărare împotriva incendiilor, a căror executare necesită obținerea unui atestat, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) și (2) din Legea nr. 307/2006.

Totodată, conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. h) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010, pentru proiectarea și executarea lucrărilor privind reamplasarea hidranților din zonă, care fac obiectul prezentei proceduri, este necesară deținerea unei autorizații emise de IGSU în acest sens.

În absența dovezii proiectării și execuției pentru reamplasarea hidranților de operatori economici autorizați, reclamanta precizează că operatorul rețelei de alimentare cu apă nu va putea obține avizul de funcționare a rețelei din partea IGSU.

Din analiza raportului procedurii, procesului-verbal de evaluare nr. 1788/05.05.2022 și a procesului-verbal nr. 1642/20.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în opinia contestatoarei, rezultă că și subcontractanții nu dețin atestate eliberate de IGSU pentru proiectarea și execuția de lucrări la instalații de apărare împotriva incendiilor.

Totodată, ofertanta criticată nu a nominalizat personal de specialitate RTE pentru această activitate, nefiind nominalizată, așadar, nicio persoană fizică pentru executarea acestor lucrări și, prin urmare, ... nu are capacitatea profesională pentru relocarea hidranților.

Pornind de la cele menționate de în răspunsul nr. 23 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 1225/21.03.2022, ... notează că, fiind vorba de lucrări de instalații electrice, executarea lucrărilor de dezafectare și eliminare din zonă a stâlpilor metalici de susținere corpuri de iluminat poate fi efectuată doar de operatori economici care dețin un atestat eliberat de ANRE.

Din punctul de vedere al contestatoarei, ... nu deține capacitatea profesională de a realiza executarea lucrărilor pentru relocare utilități, în susținere, aducând următoarele argumente:

Doi dintre subcontractanții nominalizați de câștigătoare sunt responsabili pentru executarea următoarelor activități:

- – are calitatea de subcontractant pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor pentru relocare utilități; și

- – are calitatea de subcontractant pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor pentru relocare utilități.

Din *Lista atestatelor agenți energie* publicată pe pagina oficială de internet a ANRE, rezultă că doar subcontractantul deține atestat ANRE pentru tip tarif C1A - care îi acordă competență pentru proiectare, și atestat ANRE pentru tip tarif C2A - care îi acordă competență pentru execuție.

Conform raportului procedurii (pag. 12), contestatoarea atrage atenția că subcontractantul se va ocupa însă doar de realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor pentru relocare utilități nu și de etapa de execuție, ca urmare, etapa de execuție a lucrărilor nu este acoperită de operatorul economic care prezintă această autorizație.

Totodată, pentru partea de execuție, ... nu a nominalizat personal de specialitate RTE pentru această activitate, nefiind nominalizată, așadar, nicio persoană fizică pentru executarea acestor lucrări.

Contestatoarea critică și faptul că nu a depus toate documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire pentru ofertantul unic și subcontractanții săi declarați, pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, și, mai mult, a depus o serie de documente justificative expirate, astfel cum rezultă din aspectele consemnate în procesul-verbal nr. 1788/05.05.2022.

Invocând răspunsul câștigătoarei nr. 734/05.05.2022 la solicitarea de clarificări nr. 1754/03.05.2022 transmisă de autoritatea contractantă, reclamanta apreciază ca fiind nelegală conduita de a solicita operatorului economic criticat încă un rând de clarificări și de a permite acestuia completarea/înlocuirea documentelor justificative cu o serie de documente nedepuse inițial, întrucât aspectele analizate nu sunt ambigue, nefiind susceptibile de a face obiectul clarificărilor.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC în materie.

În cuprinsul criticii sale vizând restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 57 alin. (1) și (4) din același act normativ și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ... afirmă că marcarea drept confidențială a întregii oferte de către (documente de calificare și formularul DUAЕ - în totalitate, propunere tehnică - în totalitate și propunere financiară - în totalitate) nu poate justifica îngrădirea accesului reclamantei la dosarul achiziției publice, față de:

- limitarea impusă de legiuitor cu privire la categoriile de informații ce pot fi declarate confidențiale: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost - *astfel, documentele de calificare DUAЕ nici măcar nu pot fi declarate drept confidențiale -;*

- lipsa unei motivări demonstrate prin prezentarea unor mijloace de probă adecvate, care să susțină caracterul confidențial invocat de ofertanta câștigătoare pentru toate aceste informații, și *lipsa arătării eventualelor prejudicii*, pe care operatorul economic le-ar putea suferi în cazul dezvăluirii respectivelor informații.

În susținerea faptului că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termenul de contestație, ... invocă dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă și jurisprudența CNSC în materie.

În lumina celor de mai sus, contestatoarea concluzionează că, pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii de a considera admisibilă oferta depusă de, autoritatea contractantă a încălcat grav deopotrivă principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2050/19.05.2022, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25904/20.05.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de Asocieria, ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

După ce, în prealabil, prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, dar și specificațiile din fișa de date de la capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă aduce contraargumente la criticile contestatoarei vizând oferta, clasată pe locul I:

1. Față de critica privind faptul că „.....nu îndeplinește cerința privind resursele umane (personal specializat - minim personalul solicitat în caietul de sarcini la cap. 10) pentru proiectare, și a completat nelegal

oferta prin răspunsul la clarificări și a prezentat un răspuns neconcludent și-a completat nepermis propunerea tehnica..”, achizitoarea notează că, în urma analizei propunerii tehnice a ofertantei criticate, comisia de evaluare a constatat că aceasta conține descrierea tuturor punctelor menționate în fișa de date la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, dar că sunt necesare clarificări cu privire la personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și a transmis solicitarea de clarificări nr. 1589/15.04.2022 și termen de răspuns 18.04.2022.

Prin răspunsul nr. 602/18.04.2022 la această solicitare de clarificări, ... a confirmat că personalul declarat pentru prestarea serviciilor de proiectare, în cadrul propunerii tehnice, este angajat al subcontractantului, iar aceasta deține experiența minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul antemenționat, în opinia, ofertanta câștigătoare nu a modificat echipa propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare și nici pozițiile pentru care aceștia au fost propuși, și anume șef proiect, proiectant de specialitate, iar completarea documentelor existente cu declarația de disponibilitate și CV-ul acestora nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

Clarificările aduse de au fost concludente, din punctul de vedere al achizitoarei, și au avut rolul de corectare/ completare a informațiilor existente în propunerea tehnică prezentată inițial, acestea încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

2. Față de critica privind faptul că ofertanta câștigătoare „*nu îndeplinește cerința privind Formularul nr.5, și-a completat nelegal oferta prin răspunsul la clarificări și a prezentat un răspuns neconcludent*”, ... se apără notând că a solicitat clarificări vizând conținutul formularului prezentat de subcontractantul, în cuprinsul căruia există și denumirea altui operator economic.

Prin răspunsul nr. 602/18.04.2022 la solicitarea de clarificări, ofertanta clasată pe locul I a transmis un formular corectat, semnat și ștampilat de emitent așa cum a fost prezentat și cel inițial.

În opinia autorității contractante, clarificarea adusă de, prin corectarea erorii materiale din conținutul declarației, se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la argumentația privind „*Contrar cerințelor clare ale documentației de atribuire, astfel cum rezulta din Procesul- verbal nr. 1642/20.04.2022 (pag. 37), ... nu a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție în sine pentru (i) relocare utilități și nici pentru (ii) amenajare zone de infiltrare*”, achizitoarea consideră că nu se poate reține în favoarea contestatoarei având în vedere următoarele:

- Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertantele să prezinte proceduri tehnice de execuție care să

conțină denumirea procedurii identică cu categoria de lucrări descrisă în DALI, ci a solicitat ca ofertanta să prezinte proceduri tehnice de execuție care vor fi aplicate la execuția tuturor categoriilor de lucrări (ex. : *dacă la mai multe categorii de lucrări din cadrul unui obiectiv sunt lucrări de betonare nu este necesară prezentarea acestei proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categorie în parte*).

- Ținând cont de dispozițiile art. 47 alin. (13) – (15) din OG nr. 43/1997, ... a prevăzut valoarea rezervei de implementare și, de aceea, comisia de evaluare nu a considerat că este necesar ca ofertantele, în cadrul propunerii tehnice, să prezinte proceduri tehnice specifice relocării de utilități.

4. Cu privire la critica vizând faptul că „.... nu îndeplinește cerințele privind Planul de control al calității, verificări și încercări”, autoritatea contractantă contraargumentează că ofertanta respectivă a depus PCCVI-ul aferent obiectivului de investiție și, în urma analizării conținutului acestuia, comisia de evaluare a constatat că prezintă modalitatea de efectuare a controlului calității lucrărilor pentru întreaga gamă de lucrări care urmează a se executa.

5. Referitor la argumentația contestatoarei privind „Contrar cerinței 8 din secțiunea 13 - Managementul traficului din Caietul de sarcini, Planul de management depus de în propunerea tehnica nu face referire la schița cu rutele ocolitoare propuse, în cazul devierii circulației, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare necesara traficului deviat”, achizitoarea consideră că nu se poate reține în favoarea reclamantei, având în vedere că din conținutul capitolului Managementul traficului, din cadrul propunerii tehnice a, nu rezultă că lucrările se vor executa cu devierea traficului pe rute ocolitoare. Din acest motiv, nu s-au solicitat clarificări cu privire la schița cu ruta ocolitoare propusă, comisia de evaluare considerând oferta conformă.

6. În combaterea criticii vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat de câștigătoare și lipsa de corelare între propunerea financiară a acesteia și elementele propunerii tehnice, achizitoarea expune o serie de aspecte care, în opinia sa, conduc la concluzia că prețul prezentat de conține toate activitățile pe care contractantul trebuie să le întreprindă pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor / execuția lucrărilor în cauză, astfel cum acestea au fost detaliate în caietul de sarcini și DALI.

7. Contrar celor susținute de contestatoare, conform proceselor verbale nr. 1535/12.04.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și nr. 1788/05.05.2022, privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ... apreciază că oferta clasată pe locul I îndeplinește toate criteriile de

calificare stabilite în documentația de atribuire și nu se încadrează în prevederile art. 137 alin.2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

8. Cu privire la critica vizând faptul că nu deține atestare IGSU, achizitoarea notează că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat atestate speciale, având în vedere că, la execuția lucrărilor aferente contractului în cauză, nu sunt necesare astfel de atestări.

Mai mult, în cazul în care este necesară reamplasarea hidranților (așa cum menționa reclamanta), aceasta va fi realizată în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (13) din OG nr. 43/1997.

9. Față de critica privind *„Executarea lucrărilor pentru relocare utilități poate fi efectuată doar de entități autorizate”*, ... reiterează faptul că, în documentația DALI, capitolul *relocare utilități* a fost introdus doar ca rezervă de implementare, în cazul în care în timpul execuției vor fi identificate rețele care nu au fost menționate în avizele și acordurile eliberate la faza de *Certificat de Urbanism* de către proprietarii/deținătorii utilităților existente în zonă. Având în vedere că, din avizele și acordurile anexate documentației de atribuire, nu rezultă că sunt necesare devieri ale acestora, autoritatea contractantă nu a solicitat ca potențialele ofertante să dețină autorizații speciale pentru execuție.

Referitor la cele susținute de contestatoare privind faptul că *„executarea lucrărilor de dezafectare și eliminare din zona a stâlpilor metalici de susținere corpuri de iluminat poate fi efectuată doar de operatori economici care dețin un atestat eliberat de ANRE”*, achizitoarea contraargumentează că stâlpii la care se face referire nu au conexiune la rețeaua electrică, iar dezmembrarea/dezafectarea acestora *poate fi realizată de orice muncitor calificat fără a deține atestat eliberat de ANRE*. În plus, în cazul în care este necesară relocarea unor rețele electrice, acestea vor fi realizate în conformitate cu prevederile art. 47 alin. 15¹ din OG nr. 43/1997.

10. Cu privire la critica vizând faptul că *„nu a depus documentele justificative solicitate pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare”*, ... răspunde că, în urma verificării documentelor suport DUAE și a răspunsului nr. 734/05.05.2022 la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, din documentele justificative actualizate, prezentate de câștigătoare, se susțin informațiile transmise inițial în DUAE.

11. Față de critica privind faptul că *„restricționarea accesului la oferta depusă de nu este justificată, în condițiile în care acest ofertant nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei”*, autoritatea contractantă se apără notând că declarația de confidențialitate a ofertei contestatoarei conține aceleași argumente ca și cele prezentate de ofertanta clasată pe locul I, iar comisia de evaluare, ținând cont și de dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, a considerat că declarațiile ambilor operatori economici au demonstrat caracterul confidențial al ofertelor acestora.

În plus, ... arată că, în data de 09.05.2022, a transmis reclamantei procesele verbale solicitate, iar secțiunile confidențializate din respectivele procese verbale, au fost doar cele care conțineau date cu caracter personal și informații confidențiale ale, declarate și demonstrate de acesta.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27350/30.05.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor Asocierii privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale, clasată pe locul I în procedura în cauză.

Într-un prim aspect, intervenienta aduce o serie de contraargumente la *pretinsa* neîndeplinire a cerinței privind resursele umane (personal specializat - minim personalul solicitat în caietul de sarcini la cap. 10) pentru proiectare și *pretinsa* completare nelegală a ofertei sale printr-un răspuns la solicitare de clarificări, respectiv neconcludența acestuia, invocate de reclamantă.

Astfel, în opinia intervenientei, cerința din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii tehnice, a fost îndeplinită, în sensul prezentării organigramei personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, respectiv resursele de personal alocate pentru execuție. apreciază că a asigurat corespunzător personalul solicitat, în numărul și cu calificările necesare, atât în ceea ce privește personalul specializat pentru proiectare și asistență tehnică, cât și pentru execuția lucrărilor.

În plus, prin răspunsul nr. 602/18.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 1589/15.04.2022, intervenienta precizează că, pentru unele persoane deja nominalizate prin oferta tehnică, au fost depuse extrase Revisal și CV-uri, documente care nu modifică oferta depusă, ci doar susțin aspectele deja declarate în ofertă.

Invocând dispozițiile art. 134 alin. (1) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, ... subliniază că, în speță, completările din clarificările transmise sunt *pur formale*, cerința documentației de atribuire, în sensul asigurării personalului specializat minim necesar, fiind îndeplinită, și, prin urmare, oferta sa este conformă.

Intervenienta adaugă că propunerea sa tehnică nu poate fi considerată nici inadecvată, în sensul dat de contestatoare, respectiv că nu ar satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante. Mai mult, reiterează faptul că depunerea unor documente în scopul confirmării informațiilor deja existente în ofertă nu poate fi considerată o modificare substanțială a ofertei și că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări operatorului, iar, prin clarificările depuse, nu au fost încălcate principiile tratamentului egal se transparenței, respectiv nu a fost creat un avantaj ofertantei câștigătoare.

În susținere invocă jurisprudența CJUE în materie.

.... remarcă și faptul că nu poate fi acceptată nici critica contestatoarei vizând *pretinsul* caracter neconcludent al răspunsului dat de intervenientă la solicitarea de clarificări apreciind că solicitarea a vizat într-adevăr clarificarea unor aspecte din oferta sa, dar aceasta nu poate să însemne că răspunsul ar fi trebuit în mod obligatoriu să se limiteze la explicații scrise, fără posibilitatea de a depune niciun document în sprijinul explicațiilor date.

Referitor la *pretinsa* neîndeplinire a cerinței privind Formularul nr. 5, depus pentru subcontractantul nominalizat, intervenienta se apără precizând că, urmare a solicitării de clarificări nr. 1589/15.04.2022, a clarificat faptul că, dintr-o eroare de redactare, în cuprinsul formularului respectiv a fost menționată denumirea unui alt operator economic. Prin urmare, din punctul său de vedere, ... a considerat necesar nu numai să clarifice o eroare pur formală, ci și să redepună formularul nr. 5 cu denumirea corectată.

Împotriva teoriei contestatoarei că această eroare ar fi o neconformitate a ofertei sau că, prin clarificarea acestei situații, ofertanta clasată pe locul I ar fi fost în mod nelegal favorizată, intervenienta invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată în materie.

Contrar celor reclamate de Asocieria, intervenienta susține că, în mod corect a procedat comisia de evaluare stabilind că este îndeplinită cerința privind prezentarea listei procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor însoțită de procedurile tehnice de execuție propriu-zise, în oferta fiind incluse detalii relevante privind lucrările de relocare utilități și amenajarea zone de infiltrare, în cadrul procedurii tehnice de execuție „*IT_D_02_Predare-primire amplasament*”, respectiv „*IT_D_05_Pregătire pat drum (nivelare si compactare)*”. Mai mult, societatea intervenientă evidențiază și faptul că lucrările antemenționate sunt cotate în propunerea sa financiară.

În continuare, ... remarcă faptul că, *într-o manieră vădit speculativă și fără a prezenta nicio dovadă în susținerea criticii sale*, contestatoarea consideră că ofertanta câștigătoare nu ar fi prezentat PCCVI pentru: (i) *amenajare zone de infiltrare*, (ii) *amenajare zona de intersecție cu CF*, (iii) *montare parapet metalic* și (iv) *relocare utilități*, deși în realitate, din cuprinsul ofertei câștigătoare, astfel cum se confirmă și prin procesul-verbal nr. 1642/20.04.2022, rezultă cu claritate că este îndeplinită cerința.

Intervenienta specifică faptul că detalii privind lucrările de *relocare utilități* se regăsesc oricum în planul de asigurare a calității, unde au fost menționate lucrările de pregătire a amplasamentului (acțiuni de eliberare a zonelor în care se vor executa lucrările de drumuri astfel încât să fie asigurate condiții de începere a execuției lucrărilor de bază). Subliniază că, în cazul lucrărilor de drumuri, pregătirea amplasamentului cuprinde

acțiuni de demolare și evacuare a blocurilor de beton ce se identifică în corpul drumului, dar și cele de relocare sau protejare a rețelilor.

În ceea ce privește lucrările de *amenajare zone de infiltrare*, ... notează, de asemenea, că în planul de asigurare a calității s-au inclus detalii vizând faptul că descărcarea apelor nu se poate face la intervalele dorite, astfel că se vor amenaja două zone în care se va asigura infiltrarea acestora în teren.

Referitor la lucrările de *amenajare zonă de intersecție cu CF*, intervenienta expune detalii în susținerea faptului că, în planul de asigurare a calității, au fost incluse toate detaliile relevante (*Traseul de cale ferată industrială cu care se intersectează la km 3+200 strada studiată este în păstrare până la reluarea activităților economice din zonă*).

De asemenea, intervenienta prezintă detalii în justificarea faptului că și lucrările de *montare parapet metalic* sunt avute în vedere în planul de control a calității.

Critica privind faptul că prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut, față de absența ofertării costurilor cu prelevare probe, încercări de laborator, cheltuieli indirecte cu personalul de management, cheltuieli de deplasare pentru personalul laboratorului și a echipamentelor necesare etc., este apreciată de intervenientă a fi o *speculație*, plecând de la o premisă eronată. Ofertanta câștigătoare subliniază că a luat în considerare în oferta depusă toate încercările și testările necesare a fi realizate, precizând în acest sens că urmează a le realiza prin laboratorul autorizat grad II care îi aparține.

Invocând dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă și practica CNSC, intervenienta apreciază critica reclamantei ca nefiind întemeiată pe nicio dovadă concretă, ținând cont de următorul aspect: costurile cu activitățile/sub activitățile antemenționate nu ar fi avut cum să lipsească din propunerea financiară în condițiile în care erau impuse prin deviz, astfel că, în propunerea financiară au fost cuprinse costurile relevante, *respectiv costurile cu amenajare zonă de infiltrare (pag. 48), costurile cu amenajare zonă intersecție cu CF (pag. 15), costurile cu montare parapet metalic (pag. 94), costurile cu relocare utilități (pag. 5)*.

În continuare, intervenienta aduce contraargumente la critica vizând *pretinsa* absență a unei referințe în cuprinsul propunerii sale tehnice cu privire la schița cu rutele ocolitoare propuse în cazul devierii circulației, apreciind că oferta sa satisface corespunzător cerințele privind planul de management al traficului, astfel cum sunt acestea indicate în cap. 13 din caietul de sarcini.

În opinia, contestatoarea nu a înțeles cerința beneficiarului, întrucât acesta din urmă solicită schița cu rute ocolitoare *in cazul devierii circulației*, și nu o schemă de semnalizare generală pentru devieri. Mai mult, o schiță cu rutele ocolitoare se poate stabili doar împreună cu

administratorul drumului și serviciul poliției rutiere, pe perioada execuției lucrărilor, dacă aceștia consideră a fi necesar.

Pentru combaterea criticilor general formulate de reclamantă cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a intervenientei, aceasta din urmă opinează că nu poate fi acceptat faptul că o simplă înșiruire a elementelor care trebuie considerate în propunerile tehnice presupune în mod automat că oferta contestată nu le-ar include.

Împotriva criticii contestatoarei vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale ce îi incumbau față de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertanta câștigătoare atrage atenția că, și în lumina recentei modificări legislative prin care a fost reintrodus pragul valoric (80%) sub care o ofertă poate fi considerată ca prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, prețul pe care l-a ofertat reprezintă aproximativ 89% din valoarea estimată.

Deși nu a avut acces la oferta criticată și plecând de la mențiunile privind punctele de lucru la care intervenienta are activitatea autorizată pentru fabricarea betonului, Asocierea susține în mod eronat, în opinia, că prețul propus de aceasta din urmă pentru transportul materialelor (betonul) până la locul executării lucrărilor ar fi neobișnuit de scăzut. Intervenienta precizează că a considerat în ofertă un furnizor local, prin urmare nu are nicio relevanță unde se află punctele sale de lucru autorizate pentru fabricarea betonului.

Cât privește rețeta pentru beton BCR 4,5 și susținerea contestatoarei că acest beton trebuie să fie în mod obligatoriu cu piatră concasată de carieră și nu cu agregate concasate de râu, ... consideră că nu există nicio cerință în documentația de atribuire care să impună utilizarea unui anumit sort de balastieră sau carieră pentru BCR.

În plus, intervenienta apreciază că se impun a fi respinse și argumentele privind *pretinsa* lipsă a costurilor pentru prelevare probe, încercări de laborator, cheltuieli indirecte cu personalul de management, cheltuieli de deplasare pentru personalul laboratorului și a echipamentelor necesare, costuri care, în opinia ofertantei criticate sunt incluse în categoria costurilor indirecte. Adaugă că Asocierea nu prezintă absolut nicio dovadă în sensul că ofertanta criticată ar fi cotate cu 0 activitățile susmenționate.

Din punctul de vedere al, reclamanta ar fi trebuit ca, prin contestația formulată, să dovedească în mod efectiv imposibilitatea realizării contractului cu prețul ofertat de intervenientă.

În ceea ce privește faptul că ofertantele nu aveau obligația de a prezenta o atestare specifică pentru executarea activității privind reamplasarea hidranților în zonă, intervenienta consideră că Asocierea ignoră *cu desăvârșire* faptul că la nivelul documentației de atribuire nu există nicio cerință vizând deținerea unui atestat IGSU. Or,

orice cerință de calificare privind prezentarea unei autorizații legale de a presta o anumită activitate trebuie să fie menționată explicit în documentația de atribuire.

În susținerea celor de mai sus invocă jurisprudența CNSC și CJUE în materie.

Față de critica vizând lipsa capacității profesionale de a realiza executarea lucrărilor pentru relocare utilități, ... se apără notând că:

- în baza dispozițiilor art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016, este permisă implicarea unor subcontractanți în perioada de implementare a contractului, atunci când lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora,

- în oferta sa au fost prevăzute lucrările de relocare utilități (execuție).

- prin urmare, în cazul în care ar urma să încheie contractul de achiziție publică, va putea oricând să nominalizeze un subcontractant specializat pentru execuția lucrărilor în cauză.

În susținerea caracterului neîntemeiat al criticii potrivit căreia nu a depus documentele justificative solicitate pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertanta câștigătoare precizează că:

- *Faptul că autoritatea contractantă a formulat două solicitări de clarificări cu privire la documentele justificative DUAE nu poate fi considerat în niciun caz un motiv de inadmisibilitate a ofertei sau o încălcare a principului tratamentului egal. Nu există nicio vătămare a drepturilor și intereselor altor participanți la procedura de atribuire în condițiile date, iar principiul proporționalității se opunea oricum unei eventuale măsuri de excludere a ofertei pentru motive minore.*

Referitor la capătul de cerere privind acordarea accesului la dosarul achiziției, apreciază conduita autorității contractante de a acorda acces numai parțial la dosarul achiziției publice ca fiind pertinentă și temeinică atât timp cât a solicitat și justificat menținerea caracterului confidențial al ofertei sale.

De asemenea, intervenienta subliniază că invocarea prevederilor art. 186 Cod procedură civilă nu poate sta la baza cererii de repunere în termenul de contestare atât timp cât legiuitorul a stabilit prin legea specială modalitatea de calcul a termenelor de contestare. În acest context invocă soluția pronunțată de CNSC într-o speță similară, prin care s-a constatat inadmisibilitatea unei cereri privind repunerea în termenul de contestare, ulterior studierii integrale a dosarului achiziției.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă și prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3891/02.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28046/03.06.2022, ... a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 2050/19.05.2022 al autorității contractante, prin care aduce argumente

în favoarea solicitării sale de respingere, ca nefondate și netemeinice, a celor susținute de în cadrul punctului de vedere antemenționat.

Prin adresa nr. 3892/02.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28620/07.06.2022, contestatoarea prezintă cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 3897/06.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 29163/09.06.2022, ... a transmis răspuns la cererea de intervenție formulată de, prin care expune o serie de considerente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de a declara oferta intervenientei ca admisibilă și câștigătoare este nelegală și rezultatul unei evaluări *superficiale* a acesteia.

.... a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK-SUCURSALA

Dosar nr. 1150/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1150/2022, în prealabil, ... prezintă un istoric al procedurii în cauză.

Reclamanta aduce, într-un prim aspect, argumente în susținerea caracterului nelegal al declarării ofertei sale ca inacceptabilă, datorită faptului că în documentația depusă nu s-ar regăsi *„informații cu privire la lista de echipamente și dotări specifice prestării serviciilor de proiectare”*.

Contestatoarea notează că a depus și un *opis* al tuturor documentelor prezentate în vederea atribuirii contractului, sens în care a grupat formal documentele pe mai multe categorii, după cum reiese din extrasul redat din opis-ul respectiv.

În prima parte a documentației, denumită *Fișierul 1*, reclamanta a anexat DUAЕ completat de terțul susținător, respectiv societatea, precum și alte declarații formulate de aceasta, dintre care face trimitere la declarația de la fila 63, în care aduce precizări exprese cu privire la personalul, echipamentele și dotările sale, specifice prestării serviciilor de proiectare.

În plus, o detaliere suplimentară a acestor aspecte vizând personalul, echipamentele și dotările specifice prestării serviciilor de proiectare se regăsesc și în propunerea tehnică, la fila 15 din *Fișierul 2*, conform extrasului inserat în cuprinsul contestației.

Pornind de la definiția DUAЕ, în sensul prevederilor art. 3 alin. 1 lit. s) din legea nr. 98/2016, ... subliniază faptul că, odată cu DUAЕ completat de terțul susținător, societatea sa a înaintat autorității contractante și o declarație a respectivului terț susținător, prin care acesta indică dotările specifice prestării serviciilor de proiectare. Declarația respectivă se regăsește chiar în prima parte a documentației depusă, dedicată criteriilor de selecție și atribuire (ceea ce în opis-ul

antementionat a fost denumit *Fișierul 1*), scopul pentru care a fost instituit DUAЕ fiind astfel atins.

Totodată, există o detaliere a aceluiași aspecte în propunerea tehnică.

În ipoteza în care chiar s-ar considera că este vorba de o *inadvertență* (sau de o *omisiune*) la nivelul documentației depuse de contestatoare, aceasta precizează că, în baza dispozițiilor art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. 1 și 4 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la clarificarea respectivei inadvertențe, așa cum a procedat și în cazul altor ofertante din cadrul procedurii în cauză (a se vedea procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 1535/12.04.2022).

.... reiterează aspectele antementionate în susținerea faptului că, în speță, discutăm cel mult de existența unei inadvertențe *de formă* la nivelul DUAЕ completat de terțul susținător, adăugând și că:

- în condițiile în care terțul susținător este un operator economic înscris la Registrul Comerțului și realizează venituri (aspect pe care autoritatea contractantă îl putea constata prin accesarea informațiilor publice), este exclus ca acesta să nu dețină dotările specifice prestării serviciilor de proiectare;

- lămurirea *presupusei* inadvertențe nu conducea la modificarea ofertei depuse și nici nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea reclamantei față de celelalte ofertante.

În subsidiar, contestatoarea precizează că, în măsura în care s-a considerat prin absurd că inadvertența în discuție ar echivala cu o neîndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a terțului susținător, autoritatea contractantă avea obligația, conform dispozițiilor art. 183 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, de a solicita înlocuirea cu o altă societate, iar nu să procedeze direct la declararea ofertei drept inacceptabilă.

În susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, contestatoarea remarcă faptul că este *evident* că achizitoarea a procedat la o aplicare *pur formală* a prevederilor legale, câtă vreme a procedat la declararea ofertei sale drept inacceptabilă, fără a solicita minime clarificări și fără a analiza faptul că scopul DUAЕ a fost atins, prin intermediul celorlalte documente și explicații depuse de reclamantă.

Distinct de măsura *disproporționată* luată de autoritatea contractantă, faptul că aceasta a solicitat clarificări celorlalte ofertante cu privire la DUAЕ, mai puțin, pune în discuție, în opinia contestatoarei, și atingerea adusă principiului tratamentului egal, neexistând nicio justificare pentru modul în care a procedat, în măsura în care avea dubii cu privire la documentația depusă de reclamantă.

Adaugă că încălcarea principiului tratamentului egal rezultă și din modalitatea în care achizitoarea a evaluat celelalte oferte depuse în procedura în cauză, unde nu a manifestat aceeași „*rigiditate*”, expunând, în susținere, următoarele aspecte:

- referitor la oferta, clasată pe locul I, rezultă neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică - experiența prealabilă în prestarea serviciilor de proiectare, întrucât contractele proiectantului cuprind mai multe categorii de servicii care *nu se încadrează întocmai în noțiunea de serviciu de proiectare (expertiza tehnică, verificarea proiectului, studii topo, studii geo, etc.)*;

- cu privire la oferta câștigătoare, se observă mențiunea, în două dintre cele trei contracte, că serviciile de asistență tehnică sunt în desfășurare, fără a se înțelege dacă valoarea acestor activități sunt incluse în calcul sau înlăturate;

- față de aceste neclarități, autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea unor clarificări, cu toate că, din punctul de vedere al reclamantei, inadvertențele și semnele de întrebare cu privire la oferta susmenționate sunt evidente;

- raportat la oferta Asocierii, se constată neîndeplinirea cerinței privind depunerea unui formular DUAЕ pentru operatorul economic pe ale cărui resurse se bazează, pentru dovedirea capacității tehnice în privința dotării cu laborator autorizat (de minim grad II) cu profile corespunzătoare (GTF, MBM, BBaBp, ANCFD, D), în conformitate cu dispozițiile Hotărârii nr. 808/2005 și Ordinului MDRT nr. 1497/2011. În acest context, reclamanta precizează că și Asocierea al cărei lider este se bazează pe resursele aceluiași operator economic, însă a depus DUAЕ pentru acesta.

Având în vedere neconformitățile ofertelor depuse de și de Asocierea antemenționate, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să declare aceste două oferte ca inacceptabile și/sau neconforme.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale precizate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri, incluzând 3 decizii de speță pronunțate de CNSC.

Prin punctul de vedere nr. 2031/19.05.2022, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25906/20.05.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de Asocierea, ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Împotriva criticii vizând nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei reclamantei, care susține că *în speță nu subzistă o „omisiune” referitoare la informațiile cu privire la lista de*

echipamente si dotări specifice prestării serviciilor de proiectare, achizitoarea se apără arătând următoarele:

Cu ocazia analizei informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat că, la nivelul asocierii contestatoare și a subcontractanților declarați pe ale căror capacități tehnice se bazează asocierea, în niciun DUAЕ nu se regăsesc informații cu privire la lista de echipamente și dotări specifice prestării serviciilor de proiectare, care să răspundă cerinței 3 de la capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date prin care s-a solicitat: „*Pentru prestarea serviciilor de proiectare, ofertanții trebuie sa prezinte lista cu echipamente si dotări specifice prestării serviciilor*”. La nivelul fișei de date, autoritatea contractantă a precizat concret care este modalitatea de îndeplinire a cerinței.

De asemenea, în opinia achizitoarei, conform documentelor anexă DUAЕ ale reclamantei, aceasta din urmă are un subcontractant, ..., pe ale cărui capacități se bazează, subcontractant care devine și terț susținător, acesta prezentând un angajament ferm (formular nr. 3B) privind susținerea capacității tehnice - experiența similară pentru servicii de proiectare, dar comisia de evaluare nu a regăsit și un *Angajament ferm privind susținerea acordata ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica - Utilaje, instalații si echipamente tehnice specifice prestării serviciilor de proiectare*, din care să rezulte că pentru îndeplinirea cerinței, ofertanta beneficiază de susținere din partea, așa cum aceasta beneficiază de susținere din partea unor terți pentru îndeplinirea cerințelor vizând capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv: *Cerința 1 - Experiența similara pentru Execuție; Cerința 2 - Experiența similara pentru Proiectare si Cerința 3 - privind utilajele, instalațiile si echipamentele tehnice pentru execuția lucrărilor*.

În plus, adaugă că, având în vedere că la nivelul grupului de participanți la procedura în cauză (lider de asociere + asociat + subcontractanți și terți susținători) în niciun DUAЕ nu s-au regăsit informații cu privire la lista de echipamente și dotări specifice prestării serviciilor de proiectare, și aplicând prevederile notificării ANAP din data de 01.09.2016, la nivelul căreia sunt tratate inadvertențele de formă și cele de fond, necompletarea la nivelul DUAЕ a informațiilor despre modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date/anunț de participare, reprezintă inadvertență de fond, care conduce la respingerea ofertei, fără posibilitatea de a solicita clarificări.

Raportat la declarația invocată de contestatoare, aparținând terțului susținător, prin care acesta *indică dotările specifice prestării serviciilor de proiectare*, ... apreciază că respectiva declarație este anexă doar la *Angajamentul ferm privind susținerea acordata ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica - experiența similara*, și nu o declarație care să fie anexă la un

angajament ferm referitor la capacitatea tehnică - *Utilaje, instalații si echipamente tehnice specifice prestării serviciilor de proiectare*, din care să rezulte care sunt concret echipamentele și dotările specifice serviciilor de proiectare, pe care terțul susținător, declarat și subcontractant, le va utiliza la realizarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului. Autoritatea contractantă consideră ca fiind inadvertență de fond, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție, formulate în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește afirmația că, în ipoteza în care s-ar considera că suntem în prezența unei inadvertențe, autoritatea contractantă putea solicita clarificarea DUAЕ, invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea răspunde că în conținutul DUAЕ-urilor prezentate de contestatoare, la nivelul întregului grup nu s-au regăsit niciun fel de informații despre lista de echipamente și dotări specifice prestării serviciilor de proiectare, care să răspundă Cerinței 3 - „*Pentru prestarea serviciilor de proiectare, ofertanții trebuie să prezinte lista cu echipamente si dotări specifice prestării serviciilor*”.

Având în vedere prevederile notificării ANAP din data de 01.09.2016 vizând utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, ... reiterează faptul că necompletarea la nivelul DUAЕ a informațiilor privind modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date/anunț de participare reprezintă inadvertență de fond care conduce la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare nu a avut motive să aplice prevederile art. 183 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 (*înlocuirea terțului susținător*), așa cum solicita reclamanta, întrucât în conținutul ofertei acesteia, comisia de evaluare nu a regăsit informații sau documente (Formular 3C - *Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - Utilaje, instalații si echipamente tehnice*) din care să rezulte că asocierea contestatoare beneficiază de susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerinței 3 de la capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională*.

În final, ... notează că nu se poate reține critica vizând încălcarea principiului tratamentului egal de către achizitoare, deoarece toate solicitările de clarificări, formulate în etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, adresate celorlalți operatori economici participanți la procedura în cauză, au fost doar pentru clarificarea unor informații existente în DUAЕ-urile prezentate, acestea încadrându-se în categoria inadvertențelor de formă.

Prin cererea de intervenție nr. 3886/26.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 27019/26.05.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea excepției inadmisibilității

(pentru nedepunerea cauțiunii potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016), a lipsei de interes a contestației (în ceea ce privește criticile formulate față de oferta), iar pe fond, a netemeinicii criticilor invocate de reclamantă cu privire la propria ofertă și la oferta intervenientei.

În justificarea excepției inadmisibilității contestației, intervenienta prezintă următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP și recipisa de consemnare a cauțiunii, și, prin urmare, conformitatea cauțiunii nu a putut fi verificată la momentul formulării cererii de intervenție;

- în plus, contestația a fost depusă la data de 13.05.2022, iar cauțiunea apare înregistrată la Consiliu la data de 19.05.2022, și, prin urmare, termenul de 5 zile stabilit imperativ prin art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și de la care nu se poate deroga, nu a fost respectat.

Invocând dispozițiile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, ... expune o serie de considerente în susținerea nulității solicitării reclamantei de anulare a procedurii de atribuire și a criticilor acesteia cu privire la oferta clasată pe locul II, solicitând Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția lipsei de interes, intervenienta apreciază că, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din legea nr. 101/2016, prin criticile formulate cu privire la oferta, contestatoarea nu dovedește că s-ar afla în situația de a i se înlătura o vătămare, întrucât:

- pe de o parte, oferta nu poate fi desemnată în mod legal câștigătoare deoarece este vădit inadmisibilă;

- pe de altă parte, ...nu arată ce s-ar întâmpla dacă s-ar admite contestația de către C.N.S.C., în privința propriei sale oferte, respectiv dacă ar ocupa un loc inferior/superior în clasamentul ofertelor față de intervenientă, și nici dacă admiterea/respingerea ofertei *îi profită sau, dimpotrivă, îi aduce vreo vătămare contestatoarei.*

Or, în opinia intervenientei, în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Caracterul actual al interesului trebuie să existe atât la momentul formulării cererii, cât și pe parcursul soluționării acesteia și se impune a fi demonstrat de persoana care se pretinde interesată.

Cu privire la respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate referitor la altă ofertă, în condițiile respingerii ofertei contestatoarei, ... invocă jurisprudența anterioară a curților de apel și a CNSC.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, în etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Într-un prim aspect, precizează astfel: faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică pentru execuție și cele subliniate de – respectiv, *Resursele (personal, Instalații/echipamente și mijloace de transport) alocate ținând cont de cerințele cap. 10.1 și*

10.2 din caietul de sarcini. Personalul de execuție și utilajele alocate pentru realizarea contractului trebuie să fie în corelație cu graficul de execuție propus - nu are nicio legătură cu modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare formulat prin raportare la serviciile de proiectare, astfel cum încearcă reclamanta să inducă ideea. Aceasta din urmă reprezintă, din punctul de vedere al intervenientei, o cerință separată care privește o altă etapă a executării contractului, etapa de execuție.

.... subliniază faptul că, așa cum rezultă din documentele de evaluare (și cum însăși reclamanta recunoaște indirect prin contestație), la nivelul grupului (inclusiv subcontractantului pe ale cărui capacități ofertanta se bazează), în niciunul din DUAЕ-uri nu s-au regăsit informații cu privire la lista de echipamente și dotări specifice prestării serviciilor care să confirme îndeplinirea cerinței minime de calificare.

În plus, adaugă că, pe lângă calculatoare și soft specializat, în vederea prestării serviciilor de proiectare mai sunt necesare și alte echipamente.

.... atrage atenția asupra faptului că menționarea, chiar în conținutul DUAЕ, a îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire este obligatorie, iar, în absența oricărui astfel de informații (astfel cum este cazul ofertei), nu există nici măcar premisele clarificării conținutului DUAЕ.

În susținerea celor de mai sus, invocă dispozițiile art. 193 alin.(1) lit. b), alin.(2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin.(5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, art. 104 alin. (3) raportat la art. 65 alin. (1) din același act normativ, art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, intervenienta reiterează faptul că, așa cum este menționat în Notificarea nr. 237/2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, lipsa inadvertențelor de fond este condiția premisă pentru clarificarea DUAЕ, iar lipsa informațiilor cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare este definită chiar de ANAP drept o inadvertență de fond (nesusceptibilă de clarificare).

În susținere se invocă jurisprudența CNSC în materie.

Indiferent că procedura se desfășoară într-o singură etapă sau în mai multe etape, în opinia, condiția ca informațiile vizând îndeplinirea cerințelor minime de calificare să se regăsească în DUAЕ pentru ca autoritatea contractantă să poată solicita clarificări este obligatorie. Motivul acestei condiții este acela că, în absența acordării calificativului *ADMIS* la evaluarea DUAЕ, achizitoarea nu poate proceda la deschiderea celorlalte elemente - propunere tehnică și financiară.

Prin urmare, din punctul de vedere al intervenientei, câtă vreme niciunul dintre DUAЕ-urile aferente formulei de participare a contestatoarei nu a arătat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire și nici nu a cuprins informații minime cu privire la această

cerință, nu au existat pentru premisele cercetării altor documente și/sau solicitarea de clarificări subsecvente.

Mai mult, astfel cum rezultă din prevederile art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016, obligația întocmirii ofertei și riscul transmiterii acesteia îi incumbă ofertantului și nu comisiei de evaluare.

În opinia autoarei intervenției, concluzia reclamantei că declararea drept inacceptabilă a întregii sale oferte ar reprezenta o încălcare a prevederilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care achizițarea nu a adresat nicio solicitare vizavi de inadvertența sesizată, are la bază o înțelegere eronată a dispoziției legale, astfel: art. 183 alin. (2) prevede înlocuirea terțului susținător o singură dată, în situațiile excepționale limitativ prevăzute de acesta. Aceste situații sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse și la alte cazuri, precum existența unor inadvertențe de fond în DUAЕ. Articolul antemenționat nu obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, acest drept putând fi exercitat doar în limitele de la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la principiul proporționalității, doctrina și jurisprudența invocate de reclamantă nu sunt relevante pentru prezenta situație, din punctul de vedere al, dat fiind faptul că nu există o ambiguitate în DUAЕ-urile prezentate la procedură, lipsa informațiilor expres solicitate de fiind una evidentă și necontestată.

Față de respectarea principiului tratamentului egal, invocată de, intervenienta notează că acest principiu poate fi apreciat numai față de o situație identică/similară dintre două ofertante.

Or, în cazul de față, contestatoarea ar fi putut invoca o încălcare a acestui principiu numai dacă un alt ofertant, care nu ar fi completat în DUAЕ nicio informație cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de proiectare, ar fi fost declarat admis.

Referitor la susținerile reclamantei cu privire la oferta, intervenienta se apără notând că, pe lângă faptul că nu există o motivare în fapt și în drept atașată „*constatării neîndeplinirii cerinței privind depunerea unui formular DUAЕ*” în această situație, și că ofertanta respinsă nu demonstrează în niciun fel interesul său în formularea unei astfel de critici la adresa ofertei, alegația este și neîntemeiată.

În justificarea celor de mai sus, autoarea intervenției subliniază că, prin documentația de atribuire, nu numai că autoritatea contractantă nu a impus ca laboratoarele să fie deținute de operatorii economici din structura de participare, dar a și acceptat expres ca permisă situația în care laboratorul nu aparține ofertantei și sunt încheiate contracte de prestări servicii pentru acces la acesta.

Invocând Notele de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial (rev. la 12.05.2022), publicate pe site-ul ANAP, ... arată că a declarat în DUAЕ-urile depuse că deține acces la 3 laboratoare și că laboratorul este

un *simplic* furnizor de servicii, nefiind implicat direct în contractul de achiziție publică, pe cale de consecință, nefiind obligatoriu ca acesta să facă parte din formula de participare (asociat sau subcontractant) și să depună DUAЕ.

În susținerea celor de mai sus se invocă jurisprudența CNSC în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27347/30.05.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor Asocierii și a faptului că evaluarea ofertei câștigătoare a fost realizată în condiții de legalitate.

Astfel, intervenienta apreciază ca fiind o *simplică speculație* critica vizând neîndeplinirea de către societatea sa a cerinței privind capacitatea tehnică - experiența prealabilă în prestarea serviciilor de proiectare, critică motivată pe teoria conform căreia *contractele proiectantului cuprind mai multe categorii de servicii care nu se încadrează întocmai în noțiunea de serviciu de proiectare (expertiza tehnică, verificarea proiectului, studii geo etc.)*, respectiv că *în două dintre cele trei contracte serviciile de asistență tehnică sunt în desfășurare, fără a se înțelege dacă valoarea acestor activități sunt incluse în calcul sau înlăturate*".

Din punctul de vedere al, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să solicite clarificări referitoare la experiența similară invocată în ceea ce privește serviciile de proiectare.

Intervenienta consideră că a îndeplinit cerința în mod corespunzător prin prezentarea experienței similare a terțului susținător/subcontractantului

În acest sens, notează că, prin DUAЕ depus pentru acest subcontractant, precum și prin documentele justificative suport DUAЕ, au fost indicate 3 contracte de servicii de proiectare care au presupus toate fazele aferente proiectării, iar serviciile de asistență tehnică din cadrul proiectelor menționate nu au fost luate în considerare în calculul valorii necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Mai mult, în opinia, autoarea contestației omite din vedere prevederile Anexei nr. 9 la H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în temeiul cărora verificarea proiectului și studiul geotehnic sunt etape componente ale proiectării, prin urmare neputându-se susține o eventuală excludere artificială a acestor servicii din experiența similară.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă; dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28392/06.06.2022, ... a transmis *note scrise* prin care aduce argumente pentru respingerea tuturor excepțiilor invocate de intervenienta, iar pe fondul cauzei, prezintă o serie de aspecte pentru menținerea capetelor de cerere din cuprinsul contestației sale.

.... a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK-Unitatea

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV principal: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 18.868.949,89 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, au fost depuse patru oferte, printre care cele ale asocierii -, ..., oferte declarate admisibile și situate pe locurile II și I în clasament și asocierii -, ofertă declarată inacceptabilă.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... în calitate de lider al asocierii - și, în calitate de lider al asocierii - au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite *dosarele nr. 1149/2022 și nr. 1150/2022*.

Față de contestațiile formulate, în raport de criticile aduse ofertei sale, ..., a depus cererile de intervenție înregistrate la Consiliu sub nr. 27350/30.05.2022 și nr. 27347/30.05.2022. Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestațiilor, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Față de contestația, ... a depus cererea de intervenție nr. 3886/26.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27019/26.05.2022, susținând menținerea deciziei autorității contractante relativ la respingerea ofertei și la admisibilitatea ofertei asocierii din care face parte societatea sa. În contextul expus, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința și această cerere, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Având a analiza aspectele din contestația (*dosar nr. 1149/2022*), Consiliul reține că demersul acestuia este îndreptat împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei

Preliminar verificării celor reclamate în legătură cu această ofertă, relativ la îngrădirea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă.

Cât privește cererile de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, aflat pe rolul Consiliului, formulate de și, în calitate de contestatoare, în contextul în care fiecare dintre ofertanții menționați, precum și, ofertantul declarat câștigător, au indicat ca fiind confidențiale documentele propunerilor tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări, aplicabilitate au dispozițiile art.19 alin.1 și alin.2 din Legea nr.101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În soluționarea cererilor, Consiliul s-a raportat și la:

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co:

28 Acțiunea principală **are ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale**. După cum a arătat avocatul general la punctul 31 din concluzii, un astfel de drept reprezintă în esență un drept material, chiar dacă punerea în aplicare a acestuia poate avea efecte procedurale.
(...)

49 De altfel, Curtea de Justiție **a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general** (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C36/92 P, Rec., p. I1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă**. Dimpotrivă, acest drept de acces **trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale** ale acestora.

52 **Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, **organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat **trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă**, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații**, în lumina **cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, **pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil**.

Având în vedere justificările caracterului confidențial al părții/părților din ofertă declarate astfel, prezentate de ofertanții menționați la solicitarea Consiliului, și împrejurarea că atât ofertantul desemnat câștigător, cât și contestatoarele și și-au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări, și, totodată, au refuzat să permită accesul la documentele declarate confidențiale, în considerarea principiului tratamentului egal, Consiliul a asigurat accesul părților la documentele aflate la dosarul achiziției publice, mai puțin la cele declarate confidențiale.

Pe de altă parte, având acces neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la cele declarate confidențiale, Consiliul va efectua verificări în direcțiile indicate de fiecare dintre părți, spre a asigura înlăturarea oricărei îndoieli asupra realității situației fiecărei oferte, prin prisma documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Revenind la cele criticate de în legătură cu oferta, se reține că un prim aspect reclamat privește îndeplinirea cerinței privind resursele umane de către ofertantul desemnat câștigător, în aprecierea contestatoarei, clarificările transmise completează nepermis propunerea tehnică și sunt neconcludente.

Raportându-se la cerințele documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, au fost stabilite următoarele:

Propunerea tehnică elaborata de ofertant **va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire**. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentul Caiet de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare și a documentației tehnice anexate.

NOTA:

1. Autoritatea contractanta recomandă operatorilor economici interesați de participarea la procedura, vizitarea amplasamentului pentru o evaluare cât mai corectă a lucrărilor ce urmează a fi oferite. **Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele aspecte:**

Propunerea tehnică pentru servicii va conține:

(...)

c) **resursele umane (personal specializat - minim personalul solicitat în caietul de sarcini la cap. 10) pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia**. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigrama ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

(...)

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016. **Lipsa oricărei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Solicitățile de clarificări vor viza doar completarea unor documente depuse în oferta și nu prezentarea documentelor care lipsesc din oferta**, respectiv vor fi completări formale sau de confirmare.

Totodată, la nivelul caietului de sarcini, au fost trasate următoarele reguli :

10. Resurse necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor

10.1 Personalul Contractantului

Pentru implementarea în condiții optime a contractului de proiectare și execuție lucrări, **Contractantul are obligația să asigure personal calificat în număr suficient în conformitate cu Programul de execuție al lucrărilor propus**, ținând cont de categoriile

de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta lista cu personal calificat (categoriile de meserii si numărul aferent fiecărei categorii) propus pentru realizarea contractului, precum si modalitatea de asigurare a accesului la acestea in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente

Pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa si in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor in conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a calității în construcții, republicata si a altor legi incidente, se solicita ca cerință minima, asigurarea de către Contractant a personalului minim de specialitate

În acest sens, se va prezenta lista nominala cu personalul de specialitate după cum urmează:

I. Proiectare:

a). 2 ingineri CFDP din care:

- 1 Responsabil/coordonator/sef proiect- persoana cu studii superioare cu specializarea cai ferate, drumuri si poduri, care sa fi fost implicat in cel puțin 1 proiect/contract in care sa fi desfasurat activitati similare (proiectare (in orice faza) de lucrări de construire si/sau de consolidare si/sau de modernizare si/sau de reabilitare si/sau de lărgire drumuri de interes local si/sau drumuri de interes județean si/sau drumuri de interes național si in care sa fi avut atributii de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect.

(...)

- 1 inginer proiectant constructii drumuri, absolvent al Facultatii de Cai Ferate Drumuri si Poduri; Responsabilitati:

b). 1 topometrist - autorizat ANCPI categoria B.

(...)

Pentru personalul de specialitate, **ofertanții vor prezenta in mod obligatoriu** in cadrul Propunerii tehnice **CV-urile** acestora, **modalitatea de asigurare a accesului la personal** (contract de munca/ extras REVISAL / colaborare/ subcontractare/ susținere din partea unui tert), **diplomele de studii si/ sau autorizari** care sa ateste specializările cerute, **autorizatia si legitimatia RTE vizata la zi si documente justificative relevante** (decizii, recomandari emise de Beneficiar/ Angajator, etc), din care rezultă informațiile solicitate de Autoritatea Contractanta privind experiența.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub aspectele relatate, inclusiv sub cele ale asigurării personalului minim, obligativității prezentării documentelor justificative pentru personalul de specialitate. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile.

În vederea respectării cerințelor de mai sus, ... a prezentat structura echipei de proiectare (a se vedea filele 20 și 21 din propunerea tehnică) indicând pentru poziția *responsabil/coordonator/sef proiect* pe domnul, pentru poziția *inginer proiectant construcții drumuri* pe

doamna, pentru poziția *inginer CFDP* pe doamna și domnul, pentru poziția *inginer CCIA* pe doamna, pentru poziția *topometrist autorizat ANCPI categoria B* pe domnul, precum și subcontractanții, ... și pentru întocmirea documentațiilor relocare utilități, CFR.

Stabilind importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, pornind de la cerințele cu privire la personalul propus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1589/15.04.2022, a solicitat, printre altele, să clarifice propunerea tehnică prezentată, dat fiind că nu a regăsit:

- pentru dl, nominalizat pentru funcția șef de proiect, documente din care să rezulte modalitatea de asigurarea accesului la acest specialist (contract de muncă/extract REVISAL/colaborare/etc), CV-ul și documente care să demonstreze experiența similară (recomandări, doc. constatatoare, etc);

- pentru dna, nominalizată pentru funcția inginer proiectant CFDP, documente din care să rezulte modalitatea de asigurare accesului la acest specialist (contract de muncă/extras REVISAL/colaborare/etc) și CV-ul.

- pentru dna, nominalizată pentru funcția inginer proiectant CFDP, documente din care să rezulte modalitatea de asigurare accesului la acest specialist (contract de muncă/extras REVISAL/colaborare/etc) și CV-ul.

- pentru dna, nominalizată pentru funcția inginer proiectant, documente din care să rezulte modalitatea de asigurare accesului la acest specialist (contract de muncă/extras REVISAL/colaborare/etc) și CV-ul.

Răspunzând solicitării, ... a susținut că depune contractele de muncă și CV-urile pentru personalul nominalizat în ofertă, precum și documente care demonstrează experiența similară a domnului

Se constată că au fost anexate răspunsului următoarele:

- extrase REVISAL pentru;
- CV-urile pentru;
- Recomandările nr. 3671/05.06.2019, nr. 3663/05.06.2019, nr. 2137/27.07.2018, nr. 9784/01.08.2018, nr. 9948/27.07.2018, nr. 4517/02.08.2018, nr. 3470/27.07.2017, nr. 2060/31.07.2018, 4913/27.07.2018, nr. 6990/02.08.2018, nr. 3737/30.07.2018, în justificarea experienței similare, pentru domnul

Așadar, în pofida clarității cerințelor documentației de atribuire, ... și-a completat oferta prin intermediul răspunsului la clarificări, prezentând documentele mai sus evocate.

Respectarea cerințelor documentației de atribuire nu este lăsată la latitudinea participanților sau a autorității contractante, ci este obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, cum s-a subliniat în cele ce preced, deoarece doar într-o asemenea situație pot fi respectate principiile care guvernează achizițiile publice.

Posibilitatea de a cere ofertanților clarificări ale ofertelor prezentate este, într-adevăr, permisă de legiuitor, însă condiționată de evitarea

creării unui avantaj ofertantului respectiv în detrimentul competitorilor acestuia.

Or, faptul că documentele în justificarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari, experienței similare și CV-urile erau necesare pentru stabilirea conformității ofertei este demonstrat prin însăși demersul de solicitare a depunerii respectivelor înscrisuri, rezultând, așadar că, anterior prezentării justificării în referință, oferta în discuție nu respecta cerințele documentației de atribuire, situație sancționată cu respingerea acesteia.

Însăși comisia de evaluare, la nivelul procesului-verbal nr. 1642/20.04.2022 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* a consemnat: nu a identificat toate documentele prin care ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire după cum urmează:...

Prin urmare, în speța dedusă judecății, autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită completarea ofertei, iar ofertantul nu putea profita de cererea de clarificări pentru a-și transforma oferta neconformă, în una conformă, un asemenea comportament fiind sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ - autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Relevantă în acest sens este și practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care lea definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

■

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Totodată, în hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, s-a statuat în sensul că: Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în

cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

De asemenea, o conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Faptul că ofertantul a transmis documentele obligatorii a fi prezentate conform caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitat. Mai mult, solicitarea adresată a fost una de clarificare a situațiilor identificate și nu de completare a documentelor lipsă.

Înlăturarea ofertei pentru nedepunerea, pentru anumiți experți, a CV-urilor, a extraselor REVISAL ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, a recomandărilor privind experiența similară, solicitate expres, reprezintă, în aprecierea Consiliului, o măsură necesară în vederea respectării imperativului asigurării unei reale concurențe a operatorilor economici. O decizie de validare a unei asemenea oferte este de natură a le crea celorlalți participanți în procedură, care au înțeles și respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, o poziție inegală față de acest ofertant, ceea ce constituie o încălcare a principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă utilizează conceptele juridice de abatere tehnică minoră și viciu de formă în același timp, fără a face distincție între ele, respectiv fără a detalia care dintre acestea îi permit acceptarea

completării propunerii tehnice. Și societatea intervenientă susține că s-a aflat în situația depunerii ulterioare a unor documente în susținerea unor informații deja existente în ofertă.

Contrar aprecierilor societății interveniente și autorității contractante nu se poate conchide că ceea ce s-a prezentat prin intermediul răspunsului reprezintă o confirmare a unor informații existente inițial în alte documente. Astfel documentele de studii prezentate în cadrul ofertei, de pildă, pentru acoperă doar informațiile relevante pentru acest aspect.

Dacă aleg să apeleze la instituția juridică a viciului de formă, autorității și societății interveniente le revine obligația de a demonstra incidența acestei instituții: viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire [art. 135 alin. (3) din norme]. Ori, în speță, acest lucru nu s-a întâmplat.

În discuție, nu este îndeplinirea cerinței sub aspectul asigurării personalului specializat minim necesar, precum pretinde în cererea de intervenție, ci îndeplinirea cerinței privind prezentarea documentelor expres solicitate pentru respectivul personal. Faptul că au fost prezentate, în cadrul propunerii tehnice, date cu privire la specialiștii necesari, nu suplinește lipsa documentelor justificative solicitate expres la nivelul caietului de sarcini.

Totodată, în speță, este veridic faptul că autoritatea achizitoare a stabilit în fișa de date a achiziției, că: Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016. De asemenea, a stabilit că Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevăzute în documentația de atribuire. Din parcurgerea acestor reguli, Consiliul concluzionează că ele exclud incidența în cadrul procedurii a normelor privind abaterile tehnice minore având în vedere cele stabilite la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 - (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Ori modificările operate de vizează o parte din ofertă, respectiv propunerea tehnică, pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, nefiind permisă completarea ulterioară.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat propriile exigențe, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin.

(1) litera a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor fișei de date și caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate.

Argumentele de mai sus sunt perfect valabile și situației ce vizează prezentarea de către a documentelor justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE, unde autoritatea contractantă a manifestat aceeași conduită constând în nesocotirea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se reține că prin intermediul adresei nr. 1589/15.04.2022, achizițtoarea a adresat următoarea solicitare:

Întrucât s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, vă solicităm să prezentați, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară, asa cum au fost specificate în fișa de date a achiziției, în vederea adoptării, de către autoritatea contractantă, a unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică.

Documentele suport/dovezile solicitate de autoritatea contractantă sunt indicate în tabelul de mai jos:

Consiliul constată că, în respectiva adresă, au fost indicate ofertantului punctual documentele suport/dovezile care ar trebui prezentate prin raportare la cerințele fișei de date, consemnate, de asemenea, punctual.

Răspunzând interpelării, ... a transmis o serie de înscrisuri în vederea demonstrării situației personale, capacității de exercitare a activității profesionale, capacității economice și financiare, capacității tehnice și/sau profesionale atât pentru societatea sa cât și pentru subcontractanții/terții susținători nominalizați.

Parcurend documentele suport/dovezile depuse, dat fiind că printre acestea nu se regăseau o serie de înscrisuri, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare, adresa nr. 1754/03.05.2022, solicitând prezentarea, printre altele:

- în cazul

- ✓ a cazierului judiciar pentru dl. (acesta având calitatea de administrator);

- ✓ a fișelor tehnice ale celor 2 finisoare sau a altor documente din care să rezulte capacitățile solicitate în fișa de date (modul de deplasare, lățimea de lucru și operațiunile pe care le execută);

- în cazul(subcontractant)
 - ✓ a certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru sediul principal;
- în cazul
 - ✓ a certificatelor de atestare fiscale privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat și la bugetul local valabile la data prezentării (cele depuse la data prezentării -29.04.2022- își pierduseră valabilitatea);
 - ✓ cazierile judiciare ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare.

Prin răspunsul nr. 734/05.05.2022, ... a furnizat documentele solicitate.

În consecință, este limpede că, în contextul factual reținut mai sus, ... nu era îndrituit să se adreseze ofertantului cu o nouă solicitare, câtă vreme adresa inițială (nr. 1589/15.04.2022) a fost cât se poate de explicită, fiind trasate punctual în sarcina cele necesar a fi prezentate, cu indicarea, de pildă, a:

- certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc), la momentul prezentării;
- cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv.

Relativ la critica contestatoarei privind îndeplinirea cerinței având ca obiect depunerea Formularului nr. 5, Consiliul stabilește că nu are forța necesară pentru a susține o eventuală decizie de respingere a ofertei, motiv pentru care se reține netemeinicia acesteia.

Formularul nr. 5 – *Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*, depus în cadrul propunerii tehnice, a fost asumat prin semnătură și ștampilă de către(subcontractantul declarat la nivel DUAE). Mențiunea din cuprinsul respectivului formular în referire la societatea (operator străin de prezenta procedură) a fost clarificată de către (prin răspunsul 602/18.04.2022) în sensul unei erori de redactare. Este, fără echivoc, că situația creată poate fi asimilată unui viciu de formă, dat fiind că informațiile existente la nivelul ofertei indică ca și subcontractant pe

Într-o altă critică, contestatoarea susține că nu a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție pentru *relocare utilități și amenajare zone de infiltrare*.

Având a analiza, Consiliul are în vedere că fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* statuează că propunerea tehnică pentru execuție va conține *inter alia* lista

procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însotită de procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Fiind limpede că în sarcina ofertanților cădea obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, Consiliul reține că la secțiunea IV.4.2) - *Modul de prezentare al propunerii financiare* s-a stabilit și că valoarea categoriilor de lucrări din centralizatoarele financiare pe obiecte se stabilește pe baza cantităților de lucrări și descrierii acestora prevăzute în proiectul faza D.A.L.I. anexa la prezenta documentație. Oferta va include propriile cheltuieli pentru organizarea de șantier. De asemenea oferta va include cheltuieli pentru relocare/protejare utilități "rezerva de implementare" prevăzute în Devizul general aprobat la faza D.A.L.I. ca suma fixă : 400.000,00 lei fără TVA, inclusă în valoarea estimată a achiziției, în conformitate cu art.13 alin. (1) – (3) din Instrucțiunea nr. 1/2021, emisă de Presedintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Rezerva de implementare este destinată pentru decontarea relocării/protejării rețelilor de utilități (electrice, telecomunicații), neidentificate inițial și care vor fi identificate în procesul de implementare a contractului, după deschiderea frontului de lucru.

(...)

Întră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul că au inclus în oferta toate activitățile care trebuie întreprinse de contractant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și DALI.

De asemenea, în cadrul Devizului pe obiecte, aprobat la faza DALI, parte a documentației de atribuire, este nominalizată și categoria de lucrări *relocare/protejare rețele (cap. 1.4)*, pentru care este prevăzută o sumă fixă de 400.000 lei, iar în cadrul cap. 4.1 *Lucrări pentru investiția de bază*, la obiectivul 5 *Amenajare ape pluviale*, și aceea în referire la *amenajare zona de infiltrare*.

Se impune precizarea faptului că aceste categorii de lucrări *relocare/protejare utilități și amenajare zone de infiltrare* au făcut obiectul clarificărilor la documentația de atribuire, astfel cum rezultă din răspunsul consolidat nr. 1225/21.03.2022:

Întrebarea 7 – Ca urmare a vizitei în amplasament s-a observat necesitatea reamplasării hidranților, care nu se regăsesc în planurile de situație. Va rugăm să confirmați că în cazul în care în urma atribuirii, acestea vor fi necesare, ele se vor constitui ca lucrări suplimentare. Totodată, va rugăm să confirmați că ele nu trebuie cuprinse în oferta.

Răspuns 7

În fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare se precizează următoarele De asemenea oferta va include cheltuieli pentru relocare/protejare utilități "rezerva de implementare" prevăzute în Devizul general aprobat la faza D.A.L.I. ca suma fixă : 400.000,00 lei fără TVA. În cazul în care, pe parcursul execuției contractului, se constată necesitatea reamplasării hidranților, decontarea acestor lucrări se va realiza în baza listelor de cantități de lucrări întocmite de proiectant de la cap. 1.4 Cheltuieli pentru relocare/protejare utilități și nu vor fi considerate lucrări suplimentare.

Întrebarea 24

Va rugam sa ne transmiteți detalii tehnice / de execuție pentru: Amenajare zone de infiltrare (2 buc) - Platforma retenție cu descărcare spre puțuri de coborâre a nivelului apei ce se acumulează în zona; sistem de decantare a apei și coborâre a nivelului acestuia; zona se va proteja cu gard.

Răspuns 24

Pentru clarificarea solicitării de mai sus va transmitem:

- planurile de situație cu amplasamentul zonelor în care urmează a fi executate elementele de preluare și infiltrare ape pluviale ;
- fiecare zona de descărcare cuprinde un bazin de colectare din beton armat în care, pe zona centrală, se va amenaja o baterie de puțuri absorbante.

Suprafața liberă (de captare) a puțurilor se va executa denivelat față de fundul bazinului cu cel puțin 50 cm mai sus față de cota acestuia, astfel încât din apa adunată să se poată decanta materialele solide care au fost antrenate până în această zonă.

Puțurile absorbante vor avea un diametru suficient pentru asigurarea infiltrării debitului de apă colectat. Adâncimea la care se propune a fi executate este de 10.0 m iar umplutura de 50 cm se va realiza urmărind principiul filtrului invers.

La partea superioară se vor monta capace din plasa sudată pentru a se preveni căderea accidentală a personalului de întreținere în deschiderea puțurilor.

Materialul depus pe fundul bazinului se va curăța periodic, iar deșeurile rezultate se va elibera din zona spre spații special destinate pentru aceste materiale. Pentru a se asigura accesul auto a mașinilor pentru transportul deșeurilor se va prevedea și execuția unui acces balastat-balastat.

Ca măsură de asigurare a siguranței zonei, se va împrejmui bazinul cu un gard din plasa de sarmă de 2.00 m înălțime și se vor prevedea porți pentru acces pietonal și auto.

Elementele prezentate au caracter general urmând ca oferantul castigator al procedurii de achiziție, în etapa următoare să dimensioneze elementele constructive conform legislației în vigoare.

Anexa la prezenta și dispoziția generală pentru o platformă.

Au fost anexate răspunsului înscrisurile intitulate *planul de amplasare bazine de infiltrare și detaliu puțuri absorbante*.

Așadar, câtă vreme capitolul *relocare utilități* a fost introdus în documentația DALI (chiar și ca rezervă de implementare), fiind alocată și o sumă de bani (400.000 lei) iar autoritatea a stabilit că oferta va include și aceste cheltuieli, de asemenea, în aceeași documentație DALI, a fost prevăzut și capitolul *amenajare zone de infiltrare* pentru care achizițtoarea a transmis detalii de execuție ample prin intermediul clarificărilor, este de neîgăduit că aceste lucrări concură la realizarea contractului.

În acest context, este vădită necesitatea prezentării unor proceduri de execuție și pentru aceste categorii de lucrări, dat fiind că la nivelul documentației de atribuire s-a dictat prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, deci inclusiv pentru *relocare utilități* și *amenajare zone de infiltrare*.

Analizând propunerea tehnică a, Consiliul constată că autoarea contestației, în pofida dispozițiilor documentației de atribuire prin care s-

a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, a prezentat, la fila 328, *Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării*, și procedurile tehnice de execuție indicate în listă, printre acestea neregăsindu-se și procedurile tehnice de execuție aferente *relocării utilităților și amenajării zonei de infiltrare*.

În apărările furnizate Consiliului, autoritatea contractantă a susținut în referire la capitolul *relocare utilități* că a prezentat doar categoriile de lucrări detaliate în DALI care urmează să se execute iar în ceea ce privește categoria de lucrări *amenajare zonă de infiltrare* sunt aplicabile procedurile de execuție *IT_D_12 – Săpătura executată mecanizat*, *IT_D_15 – Lucrări de cofrare*, *IT_D_16 – Lucrări de armare* și *IT_D_17 – Lucrări de betoane* prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, ... arată, în cererea sa de intervenție, că în oferta sa au fost incluse detalii relevante privind lucrările de relocare utilități și amenajare zone de infiltrare în cadrul procedurilor tehnice de execuție *IT_D_02 Predare-primire amplasament*, respectiv *IT_D_05 Pregătire pat drum (nivelare și compactare)*.

Separat de faptul că există necorelări între susținerile autorității contractante și ale societății interveniente în legătură cu procedurile unde ar fi trebuit să se regăsească informații despre cele două categorii de lucrări, niciuna dintre procedurile de execuție indicate nu sunt aplicabile.

De pildă, procedura *IT_D_02 Predare-primire amplasament* nu este aplicabilă pentru amenajarea zonei de infiltrare (a lucrărilor de execuție puțuri absorbante) întrucât predarea-primirea amplasamentului se referă la predarea frontului de lucru lipsit de orice sarcini de către autoritatea contractantă și primirea acestuia de către antreprenor, cum nici procedura *IT_D_05 Pregătire pat drum (nivelare și compactare)* care se referă la lucrările de nivelare și compactare strat suport în vederea așternerii unui strat din componenta sistemului rutier.

În încercarea de a justifica îndeplinirea cerinței, ... mai afirmă că *amenajarea zonei de infiltrare* face parte din categoria de lucrări *amenajare preluare ape pluviale*, însă acesta pierde din vedere faptul că în devizul aprobat la faza DALI pentru obiectul 5 *amenajare preluare ape pluviale* sunt incluse lucrările: *șanțuri noi pereate*, *rigole cu placuță carosabilă*, *amenajare zona de infiltrare* iar pentru *șanțuri*, *rigole pereate*, *rigole carosabile prefabricate* ofertantul a înțeles să prezinte procedurile tehnice de execuție.

Chiar acceptând posibilitatea ca ofertantul să fi făcut mențiuni despre lucrările de relocare utilități și amenajarea zonei de infiltrare în alte proceduri de execuție, acest lucru nu este suficient pentru îndeplinirea cerinței în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției, în sarcina ofertanților fiind obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție distincte pentru toate categoriile de lucrări.

Cerința solicitată de autoritatea contractantă privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea contractului (inclusiv pentru relocarea utilităților și amenajarea zonei de infiltrare) este imperativă, fără indicarea vreunei excepții sau indicații cu privire la caracterul permisiv al acesteia funcție de interpretarea fiecăruia dintre operatori economici participanți.

În situația dată, în care anumite proceduri tehnice de execuție lipsesc cu desăvârșire din cadrul propunerii tehnice a, o clarificare cu acesta ar conduce la completarea ofertei, conduită care nu poate fi acceptată fără încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege. Acoperirea unor astfel de lipsuri din cadrul propunerii tehnice este echivalentă cu modificarea propunerii tehnice, situație sancționată de legiuitor conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în mod eronat, autoritatea contractantă a consemnat îndeplinirea cerinței de către, cele evocate mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, pe cale de consecință reținându-se temeinicia celor criticate.

Într-o altă critică, autoarea contestației susține că nu îndeplinește cerințele privind Managementul traficului, planul de management întocmit de acesta nefăcând referire la schița cu rutele ocolitoare propuse, în cazul devierii circulației.

Consiliul reține că fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* statuează că propunerea tehnică pentru execuție va conține *inter alia* planul de management al traficului, întocmit în acord cu cerințele cap. 13 din caietul de sarcini.

Caietul de sarcini la cap. 13 *Managementul traficului*, statuează următoarele:

Contractantul va executa toate lucrările din cadrul contractului cu respectarea cerințelor legale privind managementul traficului.

În consecință, încă de la faza de ofertare, contractantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un Plan de management al traficului, conform cerințelor prezentului capitol, descriind modul în care intenționează să reducă la minim impactul activităților de construcții asupra circulației pe drumurile publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.

(...)

Planul de management al traficului trebuie să facă referire cel puțin, fără a se limita la:

(...)

8. Schița cu rutele ocolitoare propuse, în cazul devierii circulației, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare necesară traficului deviat.

Așadar, este prevăzut, în mod clar, că planul de management trebuie să conțină schita cu rutele ocolitoare propuse în situația devierii circulației.

Schița respectivă, ca document de sine stătător, nu se regăsește în cadrul planului de management al traficului prezentat de, în cadrul propunerii tehnice.

În cererea de intervenție, ... susține că există numeroase precizări referitoare la devierea traficului (referințe ce se regăsesc la pag. 501-503). La filele respective se regăsesc informații privind dimensiunile indicatoarelor, instalarea și demontarea semnalizării rutiere temporare, semnalizarea de urgență, dar care, însă, nu se confundă cu schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare necesară traficului deviat.

Totodată, prin susținerea de mai sus, practic intervenienta confirmă că există o deviere a traficului, ori, în acest context, schița cu rutele ocolitoare este limpede că se impunea a fi prezentată, luând în considerare exigența de la nivelul caietului de sarcini.

În aceeași cerere de intervenție, ... afirmă că *schita cu rutele ocolitoare se poate stabili doar împreună cu administratorul drumului și serviciul poliției rutiere, pe perioada execuției lucrărilor, dacă aceștia consideră că este necesar. La momentul actual nu se poate afirma că acestea sunt necesare*, însă, cum s-a subliniat în cele ce preced, autoritatea contractantă a stabilit că **încă de la faza de ofertare, contractantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un Plan de management al traficului, conform cerințelor prezentului capitol**, iar capitolul respectiv stabilește inclusiv cuprinderea schiței cu rutele ocolitoare.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Dat fiind că societatea nu a furnizat autorității achizitoare schița cerută, Consiliul determină că are corespondență în drept temeiul art. 134 alin. (5), dar și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în

ceea ce privește oferta, criticile contestatoarei privind neconformitatea respectivei oferte apar a fi fondate.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către referitoare la oferta, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de, va anula raportul procedurii nr. 1793/06.05.2022, în partea ce privește oferta și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Admiterea este însă, în parte, întrucât, astfel cum rezultă din cele ce preced, în ceea ce privește solicitările de la punctul 4 din petitul contestației, acestea vor fi respinse după cum urmează:

- ca inadmisibilă, constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul integral;
- ca nefondată, acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral.

Totodată, solicitarea de repunere în termenul de contestare, va fi respinsă, ca inadmisibilă, în acest sens Consiliul reținând că posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de în raport de obiecțiile

Observând că, în *dosarul nr. 1149/2022*, există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată cererea și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata parțială a cheltuielilor efectuate de societate în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 36.172,39 lei și reprezintă:

- onorariu avocațial pentru Cabinetul de Avocat „Vass Iulia-Erzsébet”, în cuantum de 35.591,39 lei, facturat cu nr. VL2022-3519/02.06.2022, fiind depusă și o confirmare a plății din data de 02.06.2022;

- contravaloarea serviciului de copiere a documentelor din dosarul CNSC, în cuantum de 581 lei, facturat cu nr. 7167/30.05.2022 și achitat prin Ordinul de plată nr. 387/30.05.2022.

Consiliul face aplicarea art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și procedează la reducerea onorariului avocațial în cuantum de 35.591,39 lei achitat de petentă, întrucât apare ca vădit disproporționat, în raport de complexitatea cauzei, respectiv cu activitatea desfășurată de avocat. În acest scop, se ia în considerare în special complexitatea concretă a speței, amplexarea probațiunii administrate.

Astfel, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, ... va fi obligat să plătească petentei suma de 10.581 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Vizavi de cheltuielile generate de răspunsul la cererea de intervenție, autoarea contestației solicită să se consemneze că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Trecând la soluționarea contestației secunde (*dosar nr. 1150/2022*) formulată de, în calitate de lider al asocierii -, se constată faptul că nemulțumirea acestuia vizează atât decizia de respingere a ofertei sale și aceea de stabilire a admisibilității ofertelor și

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării mai multor excepții care o vizează, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor ce tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție voluntară depusă de

Consiliul ia act că asocierea din care face parte înțelege să-și apere poziția în clasamentul ofertelor admisibile, solicitând respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertei sale și față de soluția de respingere a ofertei

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Cerere de intervenție a depus și, cerere care, în baza aceluiași temei mai sus evocat, va fi încuviințată în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, fiind societatea declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale și a respingerii ofertei

În consecință, se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenienta, iar prima la ordine este aceea a inadmisibilității contestației, din cauza nedepunerii dovezii de constituire a cauțiunii, potrivit prescripțiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se reține că autoarea contestației, ..., a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de

consemnare nr., eliberată de CEC BANK- Unitatea, fiind respectate, aşadar, dispoziţiile legale atât sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este data de 16.05.2022), cât şi sub cel al cuantumului acesteia (dată fiind incidenţa art. 61¹ alin. 1 lit. a).

Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, soluţie incidentă şi excepţiei lipsei de interes în formularea criticilor la adresa ofertei, invocată de aceeaşi societate intervenientă, aceasta din urmă argumentând în susţinerea excepţiei, cum că, oferta asocierii nu poate fi desemnată, în mod legal câştigătoare dată fiind respingerea ca inacceptabilă, dispusă de autoritate, motiv pentru care această asociere nu poate face dovada că are un interes în a critica o altă ofertă.

În analiza sa, Consiliul apelează la jurisprudenţa CJUE ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele hotărârii pronunţată în cauza C-131/16, *Archus şi Gama*, potrivit căroră:

50 Trebuie amintit, în această privinţă, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puţin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obţinerea unui anumit contract şi care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispoziţiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege şi a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac faţă de atribuirea contractelor de achiziţii publice de produse şi a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediţie specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, **oferanţii au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalţi în scopul obţinerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum şi Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanţilor la procedură şi numărul participanţilor care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obţinerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiaşi proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanţilor şi a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, fiecare dintre ofertanţi ar putea să participe şi, astfel, să obţină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudenţial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C100/12, EU:C:2013:448), şi prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C689/13, EU:C:2016:199), îşi găseşte aplicarea în situaţia în discuţie în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice în care au fost depuse două oferte şi în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii**

simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, **în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintro procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice.** Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune **simultană** a asocierii împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertelor concurente. Nu suntem în prezența

situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire** a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, asocierea nu a fost exclusă definitiv din procedură.

De asemenea, aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, *Lombardi*, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind acela de anulare a procedurii. Or, în speța dedusă judecătii, o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație.

Vizavi de nulitatea solicitării de anulare a procedurii și a criticilor cu privire la oferta sa, solicitată de, în cererea sa de intervenție, date fiind dispozițiile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că societatea contestatoare a furnizat motivarea în susținerea petitelor formulate. Faptul că motivarea nu este expusă la un nivel de detaliu, așa cum dorește societatea intervenientă, nu poate conduce la aplicarea dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care o va respinge.

În continuare, analizând fondul contestației formulată de, se constată că din raportul și comunicarea rezultatului procedurii reiese că oferta asocierii din care face parte societatea contestatoare a fost respinsă de autoritate pe considerentul că, la nivelul asocierii și al subcontractanților declarați pe ale căror capacități tehnice se bazează asocierea, în niciun DUAE nu s-au regăsit informații cu privire la lista de echipamente și dotări specifice prestării serviciilor de proiectare, astfel cum s-a solicitat la pct. III.1.3) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției și în DUAE la cap. C *Capacitatea tehnică și profesională*, subcapitolul *Utilaje, instalații și echipament tehnic*.

Făcând trimitere la Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a respins oferta, ca inacceptabilă.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* au fost stabilite următoarele:

Pentru prestarea serviciilor de proiectare, ofertanții trebuie să prezinte lista cu echipamente și dotări specifice prestării serviciilor.

Modalitatea de îndeplinire:

In vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE – „Criterii de selecție” – Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificatele/documentele care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că are la dispoziție/ are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare și executarea lucrărilor, tipul echipamentului/ utilajului, modelul echipamentului/ utilajului. Pentru laborator-copie față/verso ale autorizațiilor/acreditărilor (cu anexe) laboratorului autorizat/acreditat cu care va efectua încercările necesare executiei lucrărilor. În cazul în care laboratorul respectiv nu aparține ofertantului se vor prezenta și angajamentul/ contractul de prestări servicii încheiat între ofertant și laboratorul respectiv.

(...)

Nota 4: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE – „Criteriile de selecție” – Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”. De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnatura electronică extinsă.

Nota 3: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr.98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Nota 4: Terțul susținător va completa DUAE – „Criteriile de selecție” – Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”

Nota 5: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

a) Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul nr.3C.

Angajamentul ferm va fi încărcat în SEAP împreună cu DUAE și cu oferta și va fi semnat cu semnatura electronică extinsă.

b) documentele indicate în cadrul Angajamentului ferm din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament. Aceste documente vor fi încărcate în SEAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAE și cu oferta, și vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă.

c) documente care să ateste că are la dispoziție/ are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, modelul echipamentului/ utilajului.

Documentele menționate la pct. c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea

Autorității Contractante, cu respectarea cerințelor privind semnarea electronica a documentelor.

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Se va preciza procentul din contract pe care operatorul economic intenționează să îl subcontracteze, dacă este cazul;

Modalitatea de îndeplinire:

A se vedea Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - INFORMATII PRIVIND SUBCONTRACTANTII din Fisa de date a achiziției

De asemenea, la secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei s-au trasat următoarele:*

5. INFORMATII PRIVIND SUBCONTRACTANTII

În cazul în care ofertantul, va subcontracta o parte din contract, are obligația de a completa DUAЕ, „Criterii de selecție” Secțiunea C „Capacitatea tehnica si profesionala” subsecțiunea „Proportia de subcontractare”

De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAЕ separat care sa cuprindă informațiile solicitate în „Motive de excludere”.

Subcontractantul, pe a caror capacitati se bazeaza ofertantul, trebuie sa completeze, DUAЕ separat, care sa cuprinda pe langa informatiile solicitate în „Motive de excludere” si informatiile solicitate în „Criterii de selectie”

În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul va prezenta odata cu depunerea DUAЕ, acordul de subcontractare. Acordul de subcontractare va fi prezentat semnat olograf de catre reprezentantii partilor între care a fost încheiat.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, la solicitarea AC, va prezenta, dacă este cazul, documente relevante referitoare la capacitatea tehnica a subcontractantilor propusi cu privire la partea/partile din contract pe care acestia urmeaza sa o/le indeplineasca efectiv.

Subcontractantul, pe a caror capacitati ofertantul se bazeaza pentru demonstrarea indeplinirii anumitor criterii de calificare si selectie sunt considerati si terti sustinatori, caz în care acordul de subcontractare reprezinta, în acelasi timp, si angajament ferm.

Nota 1: Conform art. 170, alin (2) din Legea 98/2016 – În cazul în care este identificata o situatie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzator a dispozitiilor art. 171, AC solicita ofertantului o singura data sa înlocuiasca un subcontractant în legatura cu care a rezultat, în urma verificării, ca se afla în aceasta situatie.

AC va efectua plăți directe corespunzătoare părții/partilor din contract indeplinita de catre subcontractantii propusi în oferta doar dacă subcontractanții si-au exprimat optiunea în acest sens la momentul semnării contractului.

Ofertantul declarat castigator are obligatia de a prezenta Contractele încheiate între contractant si subcontractantii nominalizati în oferta sau declarati ulterior, în conformitate cu prevederile art. 218, alin (4) din Legea 9/2016, individualizat pentru obiectul si valoarea acestuia, astfel încat informatiile sa poata și preluate în contractul ce urmeaza a fi semnat.

Din aceste pasaje reiese că fiecare ofertant, inclusiv cei constituiți în asocieri, precum și terțul susținător (se are în vedere că autoritatea contractantă a statuat că subcontractanții pe a căror capacități ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători) aveau obligația să prezinte

lista cu echipamente și dotări specifice prestării serviciilor, în discuție fiind cele de proiectare, preliminar prin completarea corespunzătoare a DUAЕ.

Parcurgând formularele DUAЕ ale – liderul asocierii, ... – asociat (potrivit acordului de asociere nr. 1/10.03.2022, cei doi asociați realizează toate activitățile contractului în proporție de 95% - și de 5% -), ... – subcontractant și terț susținător (potrivit acordului de subcontractare nr. 1/10.03.2022, ... va realiza serviciile de proiectare și asistență tehnică de specialitate în proporție de 5,05%, iar potrivit angajamentului ferm, ... acordă susținere pentru îndeplinirea cerinței de calificare pentru capacitatea tehnică – experiența similară) organul administrativ de jurisdicție, asemenea comisiei de evaluare desemnată de autoritate, observă că, în niciunul dintre aceste formulare nu este indicat vreun echipament și vreo dotare specifice prestării serviciilor de proiectare.

Potrivit art. 193 din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (elaborat pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană), dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritate în conformitate cu prevederile legii amintite.

HG nr. 395/2016 dispune la art. 132 alin. (1): În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

În atari circumstanțe, se constată că asocieria nu a completat în mod corespunzător propriile formulare DUAЕ, pentru verificarea preliminară a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare, potrivit propriilor susțineri, situație care se circumscrie și conduce la aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 137 alin. (2) lit. b) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, incidentă este și mențiunea din fișa de date a achiziției:

6. Oferta și documentele însoțitoare

În vederea participării la procedura de achiziție publică, ofertantul are obligația de a transmite Oferta și DUAЕ în format electronic numai până la data și ora limită de depunere

a ofertelor prevazute in anuntul de participare. Formularele DUAЕ trebuie depuse odata cu oferta (maximum 28.03.2022), nu ulterior, ceea ce inseamna ca autoritatea achizitoare nu avea niciun temei sa ceara asocierii retransmiterea unui nou DUAЕ pentru, ... si, Procedand astfel, practic, autoritatea ar fi ignorat culpa evidenta a acestor societati, constand in lipsa de diligena manifestata pe parcursul derularii procedurii de atribuire.

Art. 60 alin. (1) din normele aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016 stabilesc obligatia fiecarui operator economic de a transmite oferta si DUAЕ numai pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevazute in anuntul de participare.

Consecinta lipsei din oferta asocierii a unui DUAЕ completat corespunzator la toate sectiunile consta in respingerea ofertei, careia ii sunt incidente dispozitiile art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerata inacceptabila daca a fost depusa de un ofertant care nu a completat DUAЕ in conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractanta) si cele ale alin. (1) din acelaasi articol (comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legala cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabila, din cauza expusa. Intocmirea deficitara a ofertei (DUAЕ) este imputabila asocierii care a prezentat-o, iar nu autoritatii contractante, a carei obligatie era de a controla respectarea intocmai de catre ofertanti a prescriptiilor documentatiei.

Rationamentul reclamantei ca unitatea administrativ-teritoriala avea obligatia de a ii solicita asocierii clarificari data fiind existenta unor inadvertente de forma, nu este judicios, intrucat pe de o parte, in cauza lipsa informatiilor cu privire la lista de echipamente si dotari specifice serviciilor de proiectare de la nivelul formularelor DUAЕ nu se incadreaza in categoria inadvertentelor de forma, iar pe de alta parte, deoarece incalca atat textul imperativ al art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a precizat si fișa de date a achizitiei, cat si principiul tratamentului egal intre ofertanti. Nu existau informatii contradictorii completate in DUAЕ pentru a se retine necesitatea solicitarii de clarificari ori chiar de documente suport. In plus, documentele suport puteau fi cerute, pe fondul celor precizate de la sectiunile III.1.3) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* si IV.4.3) - *Modul de prezentare a ofertei*, din fișa de date a achizitiei, ofertantului clasat pe primul loc.

Existenta informatiilor la nivelul propunerii tehnice nu suplineste obligatia ce cadea in sarcina asocierii privind completarea corespunzatoare a DUAЕ.

Hotararea Guvernului nr. 395/2016 dispune la art. 132 alin. (1) in cazul in care, in cadrul documentatiei de atribuire, a fost prevazuta obligatia indeplinirii unor criterii de calificare si selectie formulate in baza criteriilor prevazute la cap. IV sectiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, **comisia de evaluare are obligatia verificarii modului de indeplinire a acestora de catre fiecare ofertant/candidat in parte prin analizarea continutului DUAЕ.**

Potrivit Manualului SEAP pentru autorități contractante publicat la adresa <http://e-licitatie.ro/pub/manual/ca>: *Figura 50 Acordare calificativ pentru Evaluare DUAЕ mai multor ofertanți*

Un ofertant nu poate fi evaluat la calificare si tehnic daca nu a primit calificativul "Admis" la evaluare DUAЕ. După acordarea calificativelor pentru "Evaluare DUAЕ" tuturor participanților, autoritatea contractanta poate sa le transmită notificări, acționând butonul "Transmite notificări la DUAЕ" care avea ca efect generarea de e-mailuri tuturor operatorii economici participanți care sa conțină calificativul acordat.

Calificarea si tehnicul se pot evalua in orice ordine. Pentru evaluarea calificării se acționează butonul "Evaluarea calificare". Doar operatorii economici admiși la DUAЕ vor avea butoanele pentru acordarea de calificative active. Acordarea de calificative se poate face pentru fiecare ofertant in parte sau pentru mai mulți odată (similar ca la evaluare DUAЕ).

În speță, DUAЕ pentru fiecare dintre cei doi asociați și pentru subcontractantul/terțul susținător nominalizat era și este deopotrivă de important în etapa de evaluare preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare, doar după această evaluare autoritatea putând trece la celelalte etape. Cronologia este următoarea: evaluare preliminară calificare pe baza DUAЕ, evaluare tehnică, evaluare financiară și evaluare finală calificare pe baza documentelor suport. Excluderea ofertei în una dintre etape nu îi dă dreptul de a fi luată în calcul la etapele ulterioare (doar ofertele admise trec în etapele ulterioare de analiză). Configurația tehnică a SEAP nu permite autorităților contractante să vizualizeze documentele propunerilor tehnice și financiare decât după epuizarea etapelor anterioare.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta asocierii, situație care nu este de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării ofertei. Neexistând motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii - sub aspectele dezbătute mai sus.

În continuare, Consiliul ia act că cele reclamate de autoarea contestației față de evaluarea ofertei au rămas fără obiect, întrucât actul de evaluare atacat emis de autoritatea contractantă a fost anulat, în partea ce privește respectiva ofertă, ca efect al primei contestații.

Relativ la ofertantul, autoarea contestației se limitează a susține că se constată neîndeplinirea cerinței privind depunerea unui formular DUAЕ pentru operatorul economic pe ale cărui resurse se bazează pentru dovedirea capacității tehnice în privința dotării cu laborator autorizat (de minim grad II) cu profilele corespunzătoare (GTF, MBM, BBaBp, ANCFD, D) în conformitate cu Hotărârea nr. 808/2005 și Ordinul MDRT nr. 1497/2011.

Efectuând analiza prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul reține rigorile secțiunii III.1.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* sub acest aspect:

Cerinta 3. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispozitie) la minim urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:

a. laborator autorizat (de minim grad II) cu profile corespunzatoare (GTF, MBM, BBaBp, ANCFD, D) în conformitate cu Hotararea nr. 808/2005 si Ordinul MDRT nr. 1497/2011

(...)

Modalitatea de indeplinire:

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator va completa DUAE – „Criterii de selectie” – Sectiunea C „Capacitatea tehnica si profesionala”.

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificatele/documentele care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente care sa ateste ca are la dispozitie/ are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare si executarea lucrărilor, tipul echipamentului/ utilajului, modelul echipamentului/ utilajului. Pentru laborator - copie fata/verso ale autorizatiilor/acreditarilor (cu anexe) laboratorului autorizat/acreditat cu care va efectua încercările necesare execuției lucrărilor. In cazul in care laboratorul respectiv nu apartine ofertantului se vor prezenta si angajamentul/contractul de prestări servicii încheiat intre ofertant si laboratorul respectiv. Autorizațiile/Acreditările laboratorului trebuie sa cuprindă în profilele autorizate/acreditate toate încercările de laborator necesare execuției lucrărilor si trebuie sa fie valabile la data prezentării. Atât angajamentul/contractele de colaborare încheiate intre ofertant si laboratorul respectiv cât si autorizatiile laboratorului trebuie sa acopere toata durata ofertata de îndeplinire a contractului. Aceste documente vor fi prezentate si de către ofertantul asociat, in situația in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: In vederea îndeplinirii cerinței de calificare, nu este obligatorie prezentarea unui singur laborator autorizat cu toate profilele solicitate. Ofertanții pot prezenta in acest sens unul sau mai multe laboratoare autorizate de gradul II pentru cumularea tuturor profilelor solicitate.

Așadar, în sarcina ofertanților a fost instituită obligația de a demonstra că au la dispoziție/au acces la un laborator autorizat, indiferent de forma de deținere (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție. În cazul în care laboratorul respectiv nu aparține ofertantului se vor prezenta și angajamentul/contractul de prestări servicii încheiat între ofertant și laboratorul respectiv.

La nivelul DUAE completat de la secțiunea C: *Capacitatea tehnică și profesională* se regăsește, printre altele, următoarea mențiune: *laborator grd. I – Contract prestări servicii laborator nr. 544/17.03.2022 – încheiat cu*

Totodată, contractul de prestări servicii nr. 544/17.03.2022 având ca obiect verificarea calității materialelor și a lucrărilor de construcții prin încercări de laborator a fost prezentat ca anexă a propunerii tehnice.

Înțelegem din exprimarea contestatoarei, că aceasta încearcă să inducă ideea că ar fi trebuit declarat subcontractant și prin urmare se impunea depunerea formularului DUAE

Contrar susținerilor contestatoarei, având în vedere că serviciile de proiectare și lucrările vor fi prestate/executate de ofertant și subcontractanții săi, iar încercările de laborator sunt servicii conexe, laboratorul autorizat nu era necesar a fi declarat subcontractant.

Încercările de laborator în discuție nefiind parte efectivă din obiectul contractului, ci doar un serviciu conex/auxiliar, nu se impunea declararea unui subcontractant pentru efectuarea acestora.

Pe de o parte, nu s-a impus prin documentația de atribuire o astfel de cerință, ci doar în cazul în care laboratorul respectiv nu aparține ofertantului se vor prezenta și angajamentul/contractul de prestări servicii încheiat între ofertant și laboratorul respectiv, iar pe de altă parte, față de serviciile prestate, încercările de laborator nu trebuie să fie efectuate în mod obligatoriu de un subcontractant, nefiind aduse prejudicii prin efectuarea lor de către un laborator autorizat care nu a fost nominalizat în cadrul ofertei ca subcontractant.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi, iar potrivit lit. w) a aceluiași articol furnizor reprezintă entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care **prestează servicii către acesta**, care nu are calitatea de subcontractant.

Relevante sunt și cele consemnate de experții Agenției Naționale pentru Achiziții Publice în *Notele de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial*, publicate la data de 12.05.2022, pe site-ul instituției, din care se impun a fi precizate (sublinierile aparțin ANAP):

(...)

Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligatii în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligatii care nu există în cazul furnizorilor, respectiv:

(...)

Față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, referitor la **calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii**, putem concluziona asupra următoarelor aspecte :

- nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;
- nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;
- nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;
- nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;
- nu există obligația completării DUAЕ pentru furnizor.

(...)

Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect : în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează / prestează / execută în mod direct produse / servicii / lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

(...)

În termeni practici, **furnizorii** sunt persoane, organizații sau altă entitate **care furnizează bunuri sau servicii, în scopul desfășurării adecvate a activității unei organizații**, cum ar fi:

- producători, distribuitori, importatori de materii prime, materiale, semifabricate, echipamente, utilaje;
- prestatori de servicii (reparații, bănci, consultanță, medicale, sociale etc.);
- persoane fizice.

Așadar, în lumina acestei instrucțiuni, laboratorul este un simplu furnizor de servicii, nefiind implicat direct în contractul de achiziție publică. Ori, în acest context, depunerea formularului DUAЕ nu reprezenta o obligație în sarcina ofertantului.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

Astfel, în limitele criticilor formulate și analizate, contestația se vădește a fi nefondată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de și va admite, cererea de intervenție formulată de

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, nefiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă, separat de faptul că în susținerea cererii nu a fost depusă vreo dovadă în sensul efectuării unor cheltuieli.

Și, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 14.873,20 lei, pentru care a fost depusă factura nr. VL2022-3518/02.06.2022 și confirmarea plății datată 02.06.2022. Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: *Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.*

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se

impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

În continuare, Consiliul face aplicarea art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și procedează la reducerea onorariului avocațial în cuantum de 14.873,20 lei achitat de societatea intervenientă, întrucât apare ca vădit disproportionat, în raport de complexitatea cauzei, respectiv cu activitatea desfășurată de avocat. În acest scop, se ia în considerare în special complexitatea concretă a speței, amploarea probațiunii administrate.

Astfel, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, ... va fi obligat să plătească suma de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1793/06.05.2022, în partea ce privește oferta, Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarei de constatare a faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul integral și de repunere în termenul de contestare și ca nefondată, pe aceea privind acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de în raport de obiecțiile și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației și obligă la plata către a sumei de 10.581 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de, în calitate de societate intervenientă, față de contestația

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și, față de contestația și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge pe cea depusă de și o admite pe cea a

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației și o admite pe cea formulată de și obligă la plata către societatea intervenientă a sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini