



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 47/22.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2769/23.01.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 4685/14.01.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 4 din cadrul acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020”*, se solicită anularea comunicării nr. 4685/14.01.2020 cu privire la declararea necâștigătoare a ofertei depusă de contestator și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de faptul că obiectul reofertării l-a constituit prețul unitar/ produs și nu valoarea totală a contractului subsecvent.

II. Prin contestația nr. 67/29.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3545/30.01.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 4685/14.01.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, organizată în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 5 din cadrul acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020”*, se solicită

anularea comunicării nr. 8974/22.01.2020 cu privire la declararea necâștigătoare a ofertei depusă de contestator și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de faptul că obiectul reofertării l-a constituit prețul unitar/produs și nu valoarea totală a contractului subsecvent.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2769/23.01.2020 și cu nr. 3545/30.01.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 47/22.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2769/23.01.2020, ... contestă comunicarea nr. 4685/14.01.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în data de 06.01.2020 a răspuns solicitării de reofertare transmisă de autoritatea contractantă în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 4 în cadrul acordului-cadru nr. 161/21.05.2018 încheiat cu un număr de 3 operatori economici, iar în solicitarea de reofertare nr. 176740/18.12.2019 se menționează textual faptul că obiectul reofertării îl constituie numai prețurile unitare, cu mențiunea că elaborarea ofertei financiare se va încadra în valorile maxime/produs fără TVA, prevăzute în acordul cadru nr. 161/21.05.2018, încheiat cu operatorii economici.

Se arată că obiectul contractului subsecvent nr. 4 îl constituie următoarele activități:

- Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar = 80 procese de evaluare tehnico- financiară acceptate de AM POR;
- Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestațiilor depuse de către solicitanții de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnică și financiară = 15 opinii la contestații acceptate de AM POR, astfel încât valorile maxime/produs fără TVA la care face referire autoritatea contractantă sunt prețul unitar/proces de evaluare tehnico- financiară, respectiv prețul unitar/opinie la contestații.

Contestatorul învederează că, datorită limitării tehnice determinată de faptul că nu au fost create două poziții în SEAP aferente celor tipuri de produse, a procedat la reofertarea unui preț unitar mediu/proces de evaluare/opinie contestații și, datorită acestei limitări, autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr. 181595 /30.12.2019 prin care se cere prezentarea prețurilor unitare defalcate pe cele două tipuri de activități, solicitare la care ofertantul a răspuns încărcând în SEAP, în secțiunea „Reluare competiție”, formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri.

Se arată că, urmare a introducerii în SEAP a prețului unitar per produs, așa cum s-a specificat în solicitarea de reofertare, oferta ... se află în clasamentul făcut de sistem pe locul 1, cu un punctaj total curent de 93,9 puncte, față de punctajul de 82,57 puncte, pe care i l-a comunicat autoritatea contractantă. Datorită discrepanței dintre rezultatul clasamentului, respectiv punctaj, între informațiile vizibile în SEAP și cele din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a procedat la contactarea autorității contractante și i-a fost furnizată explicația conform căreia ceilalți participanți la procedură, semnatori ai acordului-cadru, au răspuns solicitării de reofertare prin introducerea valorii globale a contractului subsecvent și nu prin reofertarea prețului unitar/produs, iar autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare preț prin raportare la valoarea totală și nu la prețul unitar a cărui reofertare s-a solicitat.

Față de aceste considerente, contestatorul consideră că sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 pentru declararea ca inacceptabile a ofertelor depuse de ceilalți semnatori ai acordului-cadru, în sensul că *„oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”*.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13490/30.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3619/30.01.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația neîntemeiată pentru următoarele motive:

Pentru procedura de atribuire în cauză, modalitatea de atribuire este încheierea unui acord-cadru de prestări servicii, pe o perioadă de 48 de luni, cu maximum 3 operatori economici, cu reluarea competiției.

Se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (3) lit. c) și art. 190 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire și ponderea acordată fiecărui factor de evaluare în Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.2.1) - Criterii de atribuire - „cel mai bun raport calitate-preț”, conform anunțului de participare nr.

Autoritatea contractantă învederează că ofertele au fost clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului obținut prin aplicarea următorilor factori de evaluare:

„1. Propunerea financiară fără TVA:

- a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor (Preț min.) se acordă punctajul maxim - 40 puncte;
- b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a, al ofertantului (n), se acordă punctaj astfel:

$$P_{\text{financiar}}(n) = \text{Preț}_{\text{min}} / \text{Preț}(n) \times 40; \text{ puncte.}$$

2. *Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte evaluate în care respectivii experți au îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează a le îndeplini în viitorul contract, grupate conform cerințelor procedurilor de evaluare:*

- *pentru următoarele tipuri de experți: expert tehnic, expert monumente istorice, expert eficiență energetică, audit energetic, expert urbanism, planificarea și amenajarea teritoriului, expert transport, arhitect - experiență ca evaluator tehnic;*
- *pentru expert financiar - experiență ca evaluator financiar;*
- *pentru expert teme specifice (cercetare și inovare, juridic, marketing) experiență ca evaluator în domeniul respectiv;*
- *pentru următoarele tipuri de experți: expert dezvoltare durabilă și expert servicii sociale/egalitate de șanse - experiență ca evaluator teme orizontale – 30 puncte (30%).*

Punctajul aferent experienței experților cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

- a) *pentru experiența constând în implicarea în 0 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0 puncte;*
- b) *pentru experiența constând în implicarea între 1 - 5 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,20 puncte;*
- c) *pentru experiența constând în implicarea între 6-10 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,40 puncte;*
- d) *pentru experiența constând în implicarea între 11-15 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,60 puncte;*
- e) *pentru experiența constând în implicarea între 16-20 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,80 puncte;*
- f) *pentru experiența constând în implicarea în peste 20 proiecte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte.*

Experiența similară se referă la desfășurarea unor servicii de consultanță în domeniul evaluării, respectiv asistență tehnică în evaluarea proiectelor, asistență tehnică în elaborarea ghidului beneficiarului, în elaborarea și verificarea cererilor de finanțare. Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să fie egală cu 30, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare „Experiența experților cheie”.

Punctajul total aferent unei oferte raportat la experiența experților cheie se calculează însumând punctajele acordate experienței fiecăruia din cei 12 experți cheie din Formularul Lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului

$$P_{\text{experiență}}(n) = P_{\text{expert}}(1) + P_{\text{expert}}(2) + \dots + P_{\text{expert}}(30)$$

3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

Punctajul total se calculează prin însumarea tuturor punctajelor alocate subfactorilor 3.1. - 3.4.

$$P_{\text{metodologie}}(n) = P_{\text{metodologie}}(3.1) + P_{\text{metodologie}}(3.4) - 30 \text{ puncte (30\%)}$$

PUNCTAJUL FINAL SE CALCULEAZĂ ASTFEL:

OFERTA (n) : $P_{\text{final}}(n) = P_{\text{financiar}}(n) + P_{\text{experiență}}(n) + P_{\text{metodologie}}(n) - 100$ puncte (100%).”

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. 115 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, pentru ofertele admisibile s-a aplicat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, rezultând următorul clasament:

1. Asocierea ...

- punctaj componentatehnică - 54.50;
- punctaj preț - 40;
- punctaj total - 94.5 - Locul 1;

2. ...

- punctaj componentatehnică - 54.30;
- punctaj preț - 38.91;
- punctaj total - 93.21 - Locul 2;

3. ...

- punctaj componentatehnică - 53.90;
- punctaj preț - 30.08;
- punctaj total - 83.98 - Locul 3.

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4685/14.01.2020, s-a adus la cunoștința ofertantului ..., atât punctajul total obținut de către acesta (tehnic și financiar), precum și punctajul obținut de către ..., unul din cei trei semnatori ai acordului-cadru, iar în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire și factorilor de evaluare precizați în documentele achiziției. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a încheiat acordul-cadru nr. 161/21.05.2018 având ca obiect „Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020” cu promitent-prestatorii ..., asocierea ... și ...

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește reluarea competiției în SEAP în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 4 la acordul-cadru nr. 161/21.05.2018, atribuirea contractului subsecvent nr. 4 la acordul cadru sus menționat s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice (art. 119 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 107 - 111 din H.G. nr. 395/2016), astfel:

În vederea reluării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 4 aferent acordului-cadru nr. 161/21.05.2018, cantitatea fermă a fost stabilită pentru 2 poziții din cadrul caietului de sarcini/propunerilor financiare cu o valoare totală estimată de maximum 163.800 lei fără TVA pentru ambele poziții însumate, astfel:

Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar = 80 procese de evaluare tehnico-financiară acceptate de AM POR.

Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestațiilor depuse de către solicitanții de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnică și financiară = 15 opinii la contestații acceptate de AM POR.

Se precizează că, în data de 18.12.2019 a fost transmisă concomitent invitația de participare nr. 176740 celor 3 operatori economici semnatori ai acordului-cadru în cauză, prin care au fost înștiințați cu privire la reluarea competiției cu data de început 20.12.2019 ora 14:00 și data de sfârșit 23.12.2019 ora 14:00, conform prevederilor art. 110 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă învederează că invitația de participare nr. 176740/18.12.2019 a conținut informațiile prevăzute de dispozițiile art. 110 alin. (2)-(4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că a precizat faptul că *„obiectul reofertării îl constituie numai prețurile. Celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”* (inclusiv criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”).

Neexistând în SEAP două câmpuri separate pentru a introduce valoarea fiecărei activități, în cadrul câmpului „valoarea estimată pentru prețul unitar” a fost trecută suma însumată a celor două activități ce fac obiectul reluării competiției, respectiv 163.800 lei, așa cum a fost adus la cunoștiința operatorilor economici și prin invitația de participare nr. 176740/18.12.2019, iar după finalizarea etapei de licitație electronică la reluarea competiției, în data de 23.12.2019 a rezultat următorul clasament, generat automat de către SEAP, în urma aplicării criteriului de atribuire al procedurii „cel mai bun raport calitate-preț”:

1. ... - 93.9 puncte, cu o ofertă financiară de 1.550 lei, respectiv 40 puncte pentru factorul preț și 53.9 puncte pentru componenta tehnică;
2. ... - 55.03 puncte, cu o ofertă financiară de 117.600 lei, respectiv 0.53 puncte pentru factorul preț și 53.9 puncte pentru componenta tehnică;
3. ... - 54.89 puncte, cu o ofertă financiară de 105.525 lei, respectiv 0.59 puncte pentru factorul preț și 54.3 puncte pentru componenta tehnică.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 181595/30.12.2019 a solicitat prezentarea formularului de ofertă însoțit de centralizatorul pentru cele două poziții care au făcut obiectul reluării competiției celor 3 semnatori ai acordului cadru, aceștia fiind înștiințați de faptul că oferta financiară trebuie să se încadreze în valorile maxime fără TVA, prevăzute în acordul cadru nr. 161/2018, iar în urma reofertării,

aplicând criteriul de atribuire prevăzut în acordul cadru, se va stabili câștigătorul contractului subsecvent nr. 4.

Se precizează că, în cadrul adresei nr. 181595/30.12.2019, operatorilor economici le-a fost adusă la cunoștință și forma centralizatorului formularului de ofertă din care trebuie să reiasă valoarea totală ofertată în SEAP, astfel:

„Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar – Cantitate 80 - Preț unitar în lei ofertat fără TVA – Valoare subsecvent 4 în lei fără TVA.

Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestațiilor depuse de către solicitanta de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnică și financiară – Cantitate 15 - Preț unitar în lei ofertat fără TVA – Valoare subsecvent 4 în lei fără TVA.

SUBTOTAL 1

Alte cheltuieli - Cheltuieli indirecte pentru personalul auxiliar și backstopping (max 5% din subtotal 1)

SUBTOTAL 2

TOTAL SUBTOTAL 1 + SUBTOTAL 2

TVA

TOTAL CU TVA.”

Autoritatea contractantă subliniază că operatorii au răspuns în termen, prezentând formularul de ofertă și prețurile unitare, iar elaborarea ofertei financiare depusă de către toți operatorii economici s-a încadrat în valorile maxime/activitate fără TVA, prevăzute în acordul cadru, încheiat cu operatorii economici, obiectul reofertării constituindu-l numai prețurile.

Autoritatea contractantă prezintă tabelar prețurile ofertate de cei trei operatori economici și precizează că, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a rezultat următorul clasament:

1. ... - 54.30 puncte pentru componenta tehnică, cu o ofertă financiară de 105.525 lei – 40 puncte, punctaj total – 94.30 puncte – Admis;
2. Asocierea ... (lider) – ... - 54.50 puncte pentru componenta tehnică, cu o ofertă financiară de 117.600 lei – 35.89 puncte, punctaj total – 90.39 puncte – Admis;
3. ... - 53.90 puncte pentru componenta tehnică, cu o ofertă financiară de 147.250 lei – 28.67 puncte, punctaj total – 82.57 puncte – Admis.

Se arată că la reluarea competiției în SEAP în vederea atribuirii unui contract subsecvent, autoritatea contractantă nu poate schimba criteriul de atribuire al procedurii publicat în documentația de atribuire și nici nu poate trece la valoarea estimată pentru prețul unitar mai mult decât o singură valoare, în cazul în care sunt mai multe poziții care trebuie ofertate. Astfel, în SEAP a fost trecută valoarea însumată a celor două activități ce fac obiectul relucrării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 4.

Autoritatea contractantă subliniază că punctajul tehnic obținut de către fiecare dintre promitent-prestatorii semnatori ai acordului-cadru în

cauză rămâne nemodificat, iar după încărcarea de către aceștia a ofertelor financiare la reluarea competiției, punctajul financiar și cel total este calculat în mod automat de către SEAP, având în vedere criteriul de atribuire antemenționat. Astfel, în invitația de participare nr. ..., autoritatea contractantă a făcut referire la încadrarea ofertei financiare în valorile maxime ofertate inițial și a prețurilor unitare, nesolicitând o medie a celor două activități. Mai mult, la valoarea estimată a contractului subsecvent nr. 4 publicată în SEAP se observă că a fost trecut totalul valorii estimate, neputând fi trecute două valori, iar aplicarea algoritmului de calcul pentru a stabili ofertantul câștigător al contractului subsecvent nr. 4 s-a stabilit după cele prezentate de ofertanți ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 181595/30.12.2019, prin care s-a solicitat prezentarea defalcată a ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 119 din Legea nr. 98/2016 și art. 139 din H.G. nr. 395/2016, aduse la cunoștința contestatorului și prin comunicarea nr. 13903/06.02.2018, arătând că, raportat la aceste prevederi legale, apreciază ca neîntemeiate precizările contestatoarei cu privire la faptul că *„oferta ... se află în clasamentul făcut de sistem pe locul 1”*, precum și solicitarea *„anularea comunicării nr. 4685/14.01.2020”*.

Astfel, se arată că pe întreaga perioadă de derulare a cordului-cadru, autoritatea contractantă nu poate modifica nici criteriul de atribuire și nici ponderea factorilor de evaluare așa cum au fost stabiliți în documentația de atribuire. În ceea ce privește criteriul de atribuire publicat în documentele achiziției și modalitatea de aplicare a acestuia, dacă contestatoarea avea neclarități privind aspectele în cauză, acestea puteau fi clarificate după transmiterea invitației de participare nr. 176740/18.12.2019.

Se precizează că atribuirea contractului subsecvent nr. 4 la acordul-cadru nr. 161/21.05.2018 având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020”*, s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiile publice, cu respectarea informațiilor din documentația de atribuire și prin stabilirea clasamentului pe baza criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia și menținerea raportului nr. 1529/08.01.2020 privind atribuirea contractului subsecvent nr. 4 având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020”* și a comunicărilor privind rezultatul la reluarea competiției în SEAP.

II. Prin contestația nr. 67/29.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3545/30.01.2020, ...

contestă comunicarea nr. 4685/14.01.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, organizată în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 5 din cadrul acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020*”, solicitând cele avocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în data de 20.01.2020 a răspuns solicitării de reofertare transmisă de autoritatea contractantă în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 5 în cadrul acordului-cadru nr. 161/21.05.2018 încheiat cu un număr de 3 operatori economici, prezentând formularul de preț solicitat de aceasta prin adresa nr. 5129/15.01.2020 ca urmare a finalizării etapei de reofertare electronică în sistem, în data 13.01.2020.

Se arată că, în solicitarea de reofertare nr. 874/07.01.2020 se menționează textual faptul că obiectul reofertării îl constituie numai prețurile unitare, cu mențiunea că elaborarea ofertei financiare se va încadra în valorile maxime/produs fără TVA, prevăzute în acordul cadru nr. 161/21.05.2018, încheiat cu operatorii economici.

Contestatorul subliniază că obiectul contractului subsecvent nr. 5 îl constituie:

Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar = 90 procese de evaluare tehnico- financiară acceptate de AM POR;

Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestațiilor depuse de către solicitanții de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnică și financiară = 15 opinii la contestații acceptate de AM POR,

astfel încât valorile maxime/produs fără TVA la care face referire autoritatea contractantă sunt în mod evident prețul unitar/proces de evaluare tehnico-financiară, respectiv prețul unitar/opinie la contestații.

Contestatorul învederează că, datorită limitării tehnice determinată de faptul că nu au fost create două poziții în SEAP aferente celor tipuri de produse, a procedat la reofertarea unui preț unitar mediu/proces de evaluare/opinie contestații. Datorită acestei limitări, autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr. 5129/15.01.2020 prin care se cere prezentarea prețurilor unitare defalcate pe cele două tipuri de activități, solicitare la care ofertantul a răspuns încărcând în SEAP, în secțiunea „Reluare competiție”, formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri.

Se precizează că, urmare a introducerii în SEAP a prețului unitar per produs, așa cum s-a specificat în solicitarea de reofertare, oferta ... se află în clasamentul făcut de sistem pe locul 1, cu un punctaj total curent de 93,9, față de punctajul de 81,38 puncte comunicat de autoritatea contractantă, iar datorită discrepanței dintre rezultatul clasamentului,

respectiv punctaj între informațiile vizibile în SEAP și cele din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a procedat la contactarea autorității contractante și i-a fost furnizată explicația conform căreia ceilalți participanți la procedură, semnatori ai acordului-cadru, au răspuns solicitării de reofertare prin introducerea valorii globale a contractului subsecvent și nu prin reofertarea prețului unitar/produs, iar autoritatea contractantă a soluționat procedura ca urmare a formularelor de ofertă transmise ca urmare a solicitării nr. 5129/15.01.2020, respectiv la factorul de evaluare preț prin raportare la valoarea totală și nu la prețul unitar a cărui reofertare s-a solicitat.

Față de aceste considerente, contestatorul consideră că sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 215 alin. (4) al Legii nr. 98/2016 pentru declararea ca inacceptabile a ofertelor depuse de ceilalți semnatori ai acordului-cadru, în sensul că *„oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”*.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17358/04.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4185/04.02.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația neîntemeiată pentru următoarele motive:

Pentru procedura de atribuire în cauză, modalitatea de atribuire este încheierea unui acord-cadru de prestări servicii, pe o perioadă de 48 de luni, cu maximum 3 operatori economici, cu reluarea competiției.

Se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (3) lit. c) și art. 190 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire și ponderea acordată fiecărui factor de evaluare în Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.2.1) - Criterii de atribuire - „cel mai bun raport calitate-preț”, conform anunțului de participare nr.

Autoritatea contractantă învederează că ofertele au fost clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului obținut prin aplicarea următorilor factori de evaluare:

„1. Propunerea financiară fără TVA:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor (Preț min.) se acordă punctajul maxim - 40 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a, al ofertantului (n), se acordă punctaj astfel:

$P_{\text{financiar}}(n) = \text{Preț}_{\text{min}} / \text{Preț}(n) \times 40$; puncte.

2. Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte evaluate în care respectivii experți au îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează a le îndeplini în viitorul contract, grupate conform cerințelor procedurilor de evaluare:

• pentru următoarele tipuri de experți: expert tehnic, expert monumente istorice, expert eficiență energetică, audit energetic, expert urbanism,

planificarea și amenajarea teritoriului, expert transport, architect - experiență ca evaluator tehnic;

- pentru expert financiar - experiență ca evaluator financiar;
- pentru expert teme specifice (cercetare și inovare, juridic, marketing) experiență ca evaluator în domeniul respectiv;
- pentru următoarele tipuri de experți: expert dezvoltare durabilă și expert servicii sociale/egalitate de șanse - experiență ca evaluator teme orizontale – 30 puncte (30%).

Punctajul aferent experienței experților cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea în 0 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 1 - 5 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,20 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea între 6-10 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,40 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea între 11-15 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,60 puncte;

e) pentru experiența constând în implicarea între 16-20 proiecte evaluate a persoanei propuse se acordă 0,80 puncte;

f) pentru experiența constând în implicarea în peste 20 proiecte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte.

Experiența similară se referă la desfășurarea unor servicii de consultanță în domeniul evaluării, respectiv asistență tehnică în evaluarea proiectelor, asistență tehnică în elaborarea ghidului beneficiarului, în elaborarea și verificarea cererilor de finanțare. Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să fie egală cu 30, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare „Experiența experților cheie”.

Punctajul total aferent unei oferte raportat la experiența experților cheie se calculează însumând punctajele acordate experienței fiecăruia din cei 12 experți cheie din Formularul Lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului

$$P_{\text{experiență}}(n) = P_{\text{expert}}(1) + P_{\text{expert}}(2) + \dots + P_{\text{expert}}(30)$$

3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

Punctajul total se calculează prin însumarea tuturor punctajelor alocate subfactorilor 3.1. - 3.4.

$$P_{\text{metodologie}}(n) = P_{\text{metodologie}}(3.1) + P_{\text{metodologie}}(3.4) - 30 \text{ puncte (30\%)}$$

PUNCTAJUL FINAL SE CALCULEAZĂ ASTFEL:

OFERTA (n) : $P_{\text{final}}(n) = P_{\text{financiar}}(n) + P_{\text{experiență}}(n) + P_{\text{metodologie}}(n) - 100$ puncte (100%).”

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. 115 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, pentru ofertele admisibile s-a aplicat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, rezultând următorul clasament:

1. Asocierea ...

- punctaj componentatehnică - 54.50;
- punctaj preț - 40;
- punctaj total - 94.5 - Locul 1;

2. ...

- punctaj componentatehnică - 54.30;
- punctaj preț - 38.91;
- punctaj total - 93.21 - Locul 2;

3. ...

- punctaj componentatehnică - 53.90;
- punctaj preț - 30.08;
- punctaj total - 83.98 - Locul 3.

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4685/14.01.2020, s-a adus la cunoștința ofertantului ..., atât punctajul total obținut de către acesta (tehnic și financiar), precum și punctajul obținut de către ..., unul din cei trei semnatori ai acordului-cadru, iar în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire și factorilor de evaluare precizați în documentele achiziției. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a încheiat acordul-cadru nr. 161/21.05.2018 având ca obiect „Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020” cu promitent-prestatorii ..., asocierea ... și ...

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește reluarea competiției în SEAP în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 4 la acordul-cadru nr. 161/21.05.2018, atribuirea contractului subsecvent nr. 4 la acordul cadru sus menționat s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice (art. 119 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 107 - 111 din H.G. nr. 395/2016), astfel:

În vederea reluării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 4 aferent acordului-cadru nr. 161/21.05.2018, cantitatea fermă a fost stabilită pentru 2 poziții din cadrul caietului de sarcini/propunerilor financiare cu o valoare totală estimată de maximum 182.700 lei fără TVA pentru ambele poziții însumate, astfel:

Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar = 80 procese de evaluare tehnico-financiară acceptate de AM POR.

Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestațiilor depuse de către solicitanții de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnică și financiară = 15 opinii la contestații acceptate de AM POR.

Se precizează că, în data de 07.01.2020 a fost transmisă concomitent invitația de participare nr. 874 celor 3 operatori economici semnari ai acordului-cadru în cauză, prin care au fost înștiințați cu privire la reluarea competiției cu data de început 10.01.2020 ora 14:00 și data de sfârșit 13.01.2020 ora 14:00, conform prevederilor art. 110 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă învederează că invitația de participare nr. 874/07.01.2020 a conținut informațiile prevăzute de dispozițiile art. 110 alin. (2)-(4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că a precizat faptul că *„obiectul reofertării îl constituie numai prețurile. Celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămân neschimbate.”* (inclusiv criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”). Neexistând în SEAP două câmpuri separate pentru a introduce valoarea fiecărei activități, în cadrul câmpului „valoarea estimată pentru prețul unitar” a fost trecută suma însumată a celor două activități ce fac obiectul reluării competiției, respectiv 182.700 lei, așa cum a fost adus la cunoștiința operatorilor economici și prin invitația de participare nr. 874/07.01.2020.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 13.01.2020, asocieria ... (lider) – ... a depus adresa nr. 03/SMART/2020, prin care declară că se află într-o situație de conflict de interese și se află în imposibilitatea de a transmite oferta pentru contractul subsecvent nr. 5, din cauza faptului că, analizând lista cu proiecte, ... a identificat că proiectele menționate fac obiectul unui contract de prestări servicii pe care l-a încheiat cu AGENȚIA PENTRU DEZVOLTARE REGIONALĂ SUD-VEST OLTENIA.

Se arată că, după finalizarea etapei de licitație electronică la reluarea competiției, în data de 13.01.2020 a rezultat următorul clasament, generat automat de către SEAP, în urma aplicării criteriului de atribuire al procedurii „cel mai bun raport calitate-preț”:

1. ... - 93.9 puncte, cu o ofertă financiară de 1.550 lei, respectiv 40 puncte pentru factorul preț și 53.9 puncte pentru componenta tehnică;
2. ... - 54.85 puncte, cu o ofertă financiară de 111.825 lei, respectiv 0.55 puncte pentru factorul preț și 54.3 puncte pentru componenta tehnică;
3. ... - 54.54 puncte, cu o ofertă financiară de 1.599.850 lei, respectiv 0.04 puncte pentru factorul preț și 54.5 puncte pentru componenta tehnică.

Autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. 5129/15.01.2020 a solicitat prezentarea formularului de ofertă însoțit de centralizatorul pentru cele două poziții care au făcut obiectul reluării competiției operatorilor economici ... și ... Aceștia au fost înștiințați de faptul că oferta financiară trebuie să se încadreze în valorile maxime fără TVA, prevăzute în acordul cadru nr. 161/2018, iar în urma reofertării, aplicând criteriul de atribuire prevăzut în acordul cadru, se va stabili câștigătorul contractului subsecvent nr. 5.

Se precizează că, în cadrul adresei nr. 5129/15.01.2020, operatorilor economici le-a fost adusă la cunoștință și forma centralizatorului formularului de ofertă din care trebuie să reiasă valoarea totală ofertată în SEAP, astfel:

„Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar – Cantitate 90 - Preț unitar în lei ofertat fără TVA – Valoare subsecvent 5 în lei fără TVA.

Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestațiilor depuse de către solicitanta de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnică și financiară – Cantitate 15 - Preț unitar în lei ofertat fără TVA – Valoare subsecvent 5 în lei fără TVA.

SUBTOTAL 1

Alte cheltuieli - Cheltuieli indirecte pentru personalul auxiliar și backstopping (max 5% din subtotal 1)

SUBTOTAL 2

TOTAL SUBTOTAL 1 + SUBTOTAL 2

TVA

TOTAL CU TVA.”

Autoritatea contractantă subliniază că operatorii economici ... și ... au răspuns în termen, prezentând formularul de ofertă și prețurile unitare, iar elaborarea ofertelor financiare depuse de către cei doi operatori economici s-a încadrat în valorile maxime/activitate fără TVA, prevăzute în acordul cadru, încheiat cu operatorii economici, obiectul reofertării constituindu-l numai prețurile.

Autoritatea contractantă prezintă tabelar prețurile ofertate de cei doi operatori economici și precizează că, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a rezultat următorul clasament pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 5:

1. ... - 54.30 puncte pentru componenta tehnică, cu o ofertă financiară de 111.825,00 lei – 40 puncte, punctaj total – 94.30 puncte – Admis;

2. ... - 53.90 puncte pentru componenta tehnică, cu o ofertă financiară de 162.750,00 lei – 27.48 puncte, punctaj total – 81.38 puncte – Admis.

Se arată că la reluarea competiției în SEAP în vederea atribuirii unui contract subsecvent, autoritatea contractantă nu poate schimba criteriul de atribuire al procedurii publicat în documentația de atribuire și nici nu poate trece la valoarea estimată pentru prețul unitar mai mult decât o singură valoare, în cazul în care sunt mai multe poziții care trebuie ofertate. Astfel, în SEAP a fost trecută valoarea însumată a celor două activități ce fac obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 5.

Autoritatea contractantă subliniază că punctajul tehnic obținut de către fiecare dintre promitent-prestatorii semnatori ai acordului-cadru în cauză rămâne nemodificat, iar după încărcarea de către aceștia a ofertelor financiare la reluarea competiției, punctajul financiar și cel total este

calculat în mod automat de către SEAP, având în vedere criteriul de atribuire antemenționat. Astfel, în invitația de participare nr. 874/07.01.2020, autoritatea contractantă a făcut referire la încadrarea ofertei financiare în valorile maxime ofertate inițial și a prețurilor unitare, nesolicitând o medie a celor două activități. Mai mult, la valoarea estimată a contractului subsecvent nr. 5 publicată în SEAP se observă că a fost trecut totalul valorii estimate, neputând fi trecute două valori, iar aplicarea algoritmului de calcul pentru a stabili ofertantul câștigător al contractului subsecvent nr. 5 s-a stabilit după cele prezentate de ofertanți ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5129/15.01.2020, prin care s-a solicitat prezentarea defalcată a ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 119 din Legea nr. 98/2016 și art. 139 din H.G. nr. 395/2016, aduse la cunoștința contestatorului și prin comunicarea nr. 8974/22.01.2020, arătând că, raportat la aceste prevederi legale, apreciază ca neîntemeiate precizările contestatoarei cu privire la faptul că *„oferta ... se află în clasamentul făcut de sistem pe locul 1”*, precum și solicitarea *„anularea comunicării nr. 8974/22.01.2020”*.

Astfel, se arată că pe întreaga perioadă de derulare a cordului-cadru, autoritatea contractantă nu poate modifica nici criteriul de atribuire și nici ponderea factorilor de evaluare așa cum au fost stabiliți în documentația de atribuire. În ceea ce privește criteriul de atribuire publicat în documentele achiziției și modalitatea de aplicare a acestuia, dacă contestatoarea avea neclarități privind aspectele în cauză, acestea puteau fi clarificate după transmiterea invitației de participare nr. 874/07.01.2020.

Se precizează că atribuirea contractului subsecvent nr. 5 la acordul-cadru nr. 161/21.05.2018 având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020”*, s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, cu respectarea informațiilor din documentația de atribuire și prin stabilirea clasamentului pe baza criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia și menținerea raportului nr. 7861/21.01.2020 privind atribuirea contractului subsecvent nr. 5 având ca obiect *„Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020”* și a comunicărilor privind rezultatul la reluarea competiției în SEAP.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „*Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020*”, cod CPV 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Modalitatea de atribuire aleasă de achizitoare a fost încheierea unui acord-cadru de prestări servicii, pe o perioadă de 48 de luni cu maxim 3 operatori economici, cu reluarea competiției.

În urma derulării procedurii de atribuire a fost încheiat *Acordul-cadru de prestări servicii nr. 161/21.05.2018* încheiat cu trei agenți economici, respectiv:

- ...;
- ...;
- ...

Se are în vedere că anterior au fost încheiate 3 contracte subsecvente de prestări servicii aferente Acordului-cadru nr. 161/21.05.2018. Cele două contestații formulate de ... aflate pe rolul Consiliului vizează *atribuirea contractelor subsecvente nr. 4 și 5* din cadrul acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Achiziția de servicii de consultanță și asistență în evaluarea proiectelor propuse spre finanțare în cadrul Axelor Prioritare 1-11 din cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020*”, încheiat cu trei agenți economici.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului nr. 4685/14.01.2020 pentru *Contractul subsecvent nr. 4* și nr. 8974/22.01.2020 pentru *Contractul subsecvent nr. 5*, autoritatea contractantă a adus la cunoștința autoarei contestațiilor faptul că în urma evaluării ofertele depuse de ..., în vederea atribuirii contractelor subsecvente 4 și 5, au fost declarate necâștigătoare, obținând un punctaj inferior ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de către ...

Urmare a primirii comunicărilor mai sus amintite, ... a formulat contestațiile în analiză.

Analizând criticile formulate de autoarea contestațiilor, Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează aspecte legate de modul de aplicare a criteriului de atribuire de către achizitoare în procesul de evaluare a ofertelor, care în opinia acestuia este defectuos.

Având în vedere identitatea criticilor cuprinse în cadrul celor două contestații depuse de ... pentru contractele subsecvente 4 și 5, acestea vor fi analizate în mod unitar de către Consiliu.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, datele speței sunt următoarele:

- potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă în vederea reluării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 4 aferent acordului-cadru nr. 161 /21.05.2018, cantitatea ferma, a fost stabilită pentru 2 poziții din cadrul caietului de sarcini/propunerilor

financiare cu o valoare totala estimata de maxim 163.800 lei fara TVA pentru ambele pozitii insumate, astfel:

➤ *activitatea 1* - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare in cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar = 80 procese de evaluare tehnico-financiară acceptate de AM POR;

➤ *activitatea 2* - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestatiilor depuse de către solicitanții de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnica si financiara = 15 opinii la contestatii acceptate de AM POR;

- în data de 18.12.2019, a fost transmisa concomitent invitația de participare nr. 176740 celor 3 operatori economici semnatori ai acordului-cadru în cauză, prin care au fost înștiințați cu privire la reluarea competiției cu data de început 20.12.2019 ora 14:00 si data de sfarsit 23.12.2019 ora 14:00, conform prevederilor art. 110 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- invitația de participare nr. 176740/18.12.2019 a conținut informațiile prevăzute de dispozițiile art. 110 alin. (2) – (4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă a precizat faptul că *"obiectul reofertării îl constituie numai prețurile. Celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămân neschimbate, "(inclusiv criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate- preț")*;

- după finalizarea etapei de licitație electronică la reluarea competiției, în data de 23.12.2019 a rezultat următorul clasament, generat automat de către SEAP, în urma aplicării criteriului de atribuire al procedurii *"cel mai bun raport calitate-preț"*:

1- ... - 93.9 puncte, cu o oferta financiara de 1.550 lei; respectiv 40 puncte pentru factorul pret si 53,9 puncte pentru componenta tehnica;

2 - ... – 55,03 puncte, cu o oferta financiara de 117.600 lei, respectiv 0,53 puncte pentru factorul pret si 53,9 puncte pentru componenta tehnica;

3 - ... - 54.89 puncte, cu o oferta financiara de 105.525 lei, respectiv 0,59 puncte pentru factorul pret si 54,3 puncte pentru componenta tehnica;

- ulterior prin adresa nr. 181595/30.12.2019 autoritatea contractantă a solicitat prezentarea formularului de oferta insotit de centralizatorul pentru cele 2 pozitii care au făcut obiectul reluării competiției, celor 3 semnatori ai acordului cadru. Aceștia au fost înștiințați de faptul că *oferta financiara trebuie sa se încadreze în valorile maxime fără TVA, prevăzute în Acordul-cadru nr. 161/2018*. S-a adăugat în adresa mai sus amintită faptul că în urma reofertării, aplicand criteriul de atribuire prevăzut în acordul cadru, se va stabili castigatorul contractului subsecvent nr.4;

- în cadrul adresei nr. 181595/30.12.2019 operatorilor economici le-a fost adus la cunoștință și forma centralizatorului formularului de ofertă din care trebuie să reiasă valoarea totala ofertată în SEAP astfel:

Activitatea	Cantitate	Pret unitar în lei ofertat fără TVA	Valoare subsecvent 4 în lei fără TVA

A	B	C	D
Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar	80		
Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestată lor depuse de către solicitanta de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnica și financiară	15		
SUBTOTAL 1			
Alte cheltuieli		Cheltuieli indirecte	
		pentru personalul auxiliar și backstopping (max 5% din subtotal 1)	
SUBTOTAL 2			
TOTAL			SUBTOTAL 1+ SUBTOTAL 2
TVA			
TOTAL CU TVA			

- aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” conform anunțului de participare nr. ..., pentru atribuirea contractului subsecvent nr.4, a rezultat următorul clasament menționat în cadrul Raportului procedurii nr. 1529/08.01.2020:

Clasament	Ofertant	Punctaj componenta tehnica conform acordului cadru	Pret lei fara TVA	Punctaj Pret	Punctaj total
1	...	54.30	105.525, 00	40	94,30
2	Asocierea ... (Lider) - ACZ CONSULTING SRL	54.50	117.600, 00	35,89	90,39
3	...	53.90	147.250, 00	28,67	82,57

- în mod similar, potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă în vederea reluării competiției **pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 5**, cantitatea ferma, a fost stabilită pentru 2 poziții din cadrul caietului de sarcini/propunerilor financiare cu o valoare totală estimată de maxim 182.700 lei fara TVA pentru ambele poziții insumate, astfel:

➤ *activitatea 1* - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar = 90 procese de evaluare tehnico-financiară acceptate de AM POR;

➤ *activitatea 2* - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestării lor depuse de către solicitanții de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnica și financiară = 15 opinii la contestării acceptate de AM POR;

- în data de 07.01.2020, a fost transmisă concomitent invitația de participare nr. 874 celor 3 operatori economici semnatori ai acordului-cadru în cauză, prin care au fost înștiințați cu privire la reluarea competiției cu data de început *10.01.2020 ora 14:00 și data de sfârșit 13.01.2020 ora 14:00*, conform prevederilor art.110 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- invitația de participare nr. 874/07.01.2020 a conținut informațiile prevăzute de dispozițiile art.110 alin. (2) - (4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă a precizat faptul că *"obiectul reofertării îl constituie numai prețurile. Celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămân neschimbate"*, (inclusiv criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate- preț”);

- după finalizarea etapei de licitație electronică la reluarea competiției, în data de 13.01.2020 a rezultat următorul clasament, generat automat de către SEAP, în urma aplicării criteriului de atribuire al procedurii „cel mai bun raport calitate-preț”:

1. - ... - 93,9 puncte, cu o ofertă financiară de 1.550 lei, respectiv 40 puncte pentru factorul preț și 53,9 puncte pentru componenta tehnică;

2. - ... - 54.85 puncte, cu o ofertă financiară de 111.825 lei, respectiv 0,55 puncte pentru factorul preț și 54,3 puncte pentru componenta tehnică;

3. - ... - 54,54 puncte, cu o ofertă financiară de 1.599.850 lei, respectiv 0,04 puncte pentru factorul preț și 54,5 puncte pentru componenta tehnică;

- deoarece în data de 13.01.2020, asocierea ... (lider) - ... a depus adresa nr. ..., prin care declară că se află într-o situație de conflict de interese și se află în imposibilitatea de a transmite oferta pentru contractul subsecvent nr. 5, din cauza faptului că, analizând lista cu proiecte, ... a identificat că proiectele menționate fac obiectul unui contract de prestări servicii pe care l-a încheiat cu AGENȚIA PENTRU DEZVOLTARE REGIONALĂ SUD-VEST OLTENIA, pentru contractul subsecvent nr. 5 au rămas în competiție operatorii economici ... și ...;

- ulterior prin adresa nr. 5129/15.01.2020 autoritatea contractantă a solicitat prezentarea formularului de ofertă însoțit de centralizatorul pentru cele 2 poziții care au făcut obiectul reluării competiției operatorilor economici ... și ... Aceștia au fost înștiințați de faptul că *oferta financiară trebuie să se încadreze în valorile maxime fără TVA, prevăzute în Acordul-cadru nr. 161/2018*. S-a adăugat în adresa mai sus amintită faptul că în

urma reofertării, aplicand criteriul de atribuire prevăzut în acordul cadru, se va stabili castigatorul contractului subsecvent nr. 5;

- în cadrul adresei nr. 5129/15.01.2020 operatorilor economici le-a fost adus la cunoștință și forma centralizatorului formularului de ofertă din care trebuie să reiasă valoarea totala ofertată în SEAP astfel:

Activitatea	Cantitate	Pret unitar in lei ofertat fara TVA	Valoare subsecvent 4 in lei fara TVA
A	B	C	D
Activitatea 1 - Evaluarea cererilor de finanțare supuse spre finanțare in cadrul Axelor prioritare 1-10 ale POR 2014-2020, din punct de vedere tehnic și financiar	90		
Activitatea 2 - Furnizarea, la solicitarea AM, de opinii asupra contestata lor depuse de către solicitanta de finanțare cu privire la procesul de evaluare tehnica si financiara	15		
SUBTOTAL 1			
Alte cheltuieli		Cheltuieli indirecte	
		pentru personalul auxiliar si backstopping (max 5% din subtotal 1)	
SUBTOTAL 2			
TOTAL			SUBTOTAL 1+ SUBTOTAL 2
TVA			
TOTAL CU TVA			

- aplicând criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” conform anunțului de participare nr. ..., pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 5, a rezultat următorul clasament menționat în cadrul Raportului procedurii nr. 7861/21.01.2020:

Clasament	Ofertant	Punctaj componenta tehnica conform acordului cadru	Pret lei fara TVA	Punctaj Pret	Punctaj total
1	...	54.30	111.825,00	40	94,30
2	...	53.90	162.750,00	27,48	81,38

Raționamentul conturat de autoarea contestațiilor potrivit căruia achizitoarea a aplicat eronat factorul de evaluare preț prin raportare la valoarea totală și nu la prețul unitar a cărui reofertare s-a solicitat, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu ca fiind judicios în cauză din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea invitațiilor de participare nr. 176740/18.12.2019 și nr. 874/07.01.2020, Consiliul reține că achizitoarea a dat eficiență normelor art. 110 alin. (2) – (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a făcut următoarele precizări:

- s-au menționat cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractelor subsecvente ce urmează *a fi atribuite*;

- a fost precizată valoarea totală estimată;

- s-a menționat că *obiectul reofertării îl constituie numai prețurile*, rezultând faptul că celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămân neschimbate (inclusiv criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț");

- s-a precizat faptul că elaborarea ofertei financiare se va încadra în valorile maxime/produs fără TVA, prevăzute în acordul cadru nr. 161/21.05.2018.

Din examinarea înscrisului intitulat "*Detaliu procedură*" (printscreen din SEAP) se reține faptul că achizitoarea a precizat la rubrica "*Valoarea estimată pentru prețul unitar*" suma însumată a celor două activități ce fac obiectul reluării competiției, respectiv 163.800 lei în cazul contractului subsecvent nr. 4 și 182.700 în cazul contractului subsecvent nr. 5, valori care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin invitațiile de participare nr.176740/18.12.2019 și nr. 874/07.01.2020, sintagma folosită fiind *valoare totală estimată*, aceste aspecte fiind de natură a determina în mod clar că, ofertanții trebuie să înscrie în câmpul dedicat, *valoarea ofertată **totală** aferentă contractelor subsecvente 4 și respectiv 5*.

Faptul că după ofertarea prețurilor unitare medii/proces de evaluare/opinie contestații, ofertele depuse de ... s-au clasat pe locul 1 în clasament în cazul celor două contracte 4 și 5, astfel cum rezultă din cele două printscreen-uri atașate și depuse în copie la contestațiile formulate, nu are nicio relevanță fiind evidentă clasarea acestuia pe primul loc atâta vreme cât societatea contestatoare a ofertat un *preț unitar mediu* și nu *valoarea totală*, fiind evidentă diferența ordinului de mărime în acest caz.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei, potrivit cărora: *"Neexistând în SEAP două câmpuri separate pentru a introduce valoarea fiecărei activități, în cadrul câmpului "valoarea estimată pentru prețul unitar" a fost trecută suma însumată a celor două activități ce fac obiectul reluării competiției, respectiv 163.800 lei, așa cum a fost adus la cunoștința operatorilor economici și prin invitația de participare nr.176740/18.12.2019"*.

Contrar susținerilor societății contestatoare potrivit cărora *"Datorită discrepanței dintre rezultatul clasamentului, respectiv punctaj între informațiile vizibile în SEAP și cele din comunicarea rezultatului procedurii, am procedat la contactarea autorității contractante și ne-a fost furnizată explicația conform căreia ceilalți participanți la procedură, semnatari ai acordului - cadru, au răspuns solicitării de reofertare prin introducerea valorii globale a contractului subsecvent și nu prin reofertarea prețului unitar / produs, iar autoritatea contractantă a soluționat procedura ca urmare a formularelor de ofertă transmise ca urmare a solicitării nr. 5129/15.01.2020, respectiv la factorul de evaluare preț prin raportare la valoarea totală și nu la prețul unitar a cărui reofertare s-a solicitat"*, împrejurarea că obiectul contractelor subsecvent nr. 4 și nr. 5 conțin 2 subactivități astfel cum este precizat în cadrul caietului de sarcini nu este de natură a concluziona că, întrucât fiind două activități în cadrul contractului subsecvent, rezultă că valorile maxime/produs fără TVA la care face referire autoritatea contractantă sunt în mod evident prețul unitar / proces de evaluare tehnico - financiară, respectiv prețul unitar / opinie la contestații.

Aprecierea societății contestatoare precum că *datorită limitării tehnice determinată de faptul că nu au fost create două poziții în SEAP aferente celor tipuri de produse, subscrisa a procedat la reofertarea unui preț unitar mediu / proces de evaluare/ opinie contestații* este o interpretare proprie acestuia și nu îi poate fi impusă achizitoarei în procesul de evaluare atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, din coroborarea tuturor informațiilor puse la dispoziție, reieșea că, neexistând în SEAP două câmpuri separate pentru a introduce valoarea fiecărei activități, în cadrul câmpului *"valoarea estimată pentru prețul unitar"* ofertanții trebuiau să înscrie *suma însumată a celor două activități ce fac obiectul reluării competiției*.

Practic, în speță, societatea contestatoare se prevalează în justificarea deciziei sale de a menționa în cadrul câmpului din SEAP aferent valorii a unui *preț unitar mediu/proces de evaluare/opinie contestații* pe considerentul limitării tehnice determinată de faptul că nu au fost create două poziții în SEAP aferente celor tipuri de produse componente ale contractelor subsecvente în discuție.

În condițiile în care ... a apreciat că există o limitare tehnică determinată de faptul că nu au fost create două poziții în SEAP aferente celor tipuri de produse componente ale contractelor subsecvente în discuție, trebuia să adreseze o solicitare de clarificare cu privire la acest

impediment identificat, înainte de a aprecia că se impune *reofertarea unui preț unitar mediu / proces de evaluare/ opinie contestații*.

Așadar, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din data de 18.12.2019 și 07.01.2020 când au fost transmise invitațiile de participare și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectul în discuție. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării aspectului în discuție. Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea finalizării procedurii care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectului în discuție.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă. În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă în invitația de participare nr. 176740/18.12.2019 și 874/07.01.2020 a făcut referire la încadrarea ofertei financiare în valorile maxime oferite inițial și a prețurilor unitare, nesolicitând o medie a celor 2 activități, că la valoarea estimată a contractelor subsecvente nr. 4 și nr. 5 publicate în SEAP a fost trecut *TOTALUL* valorii estimate, neputând fi trecute 2 valori, iar aplicarea algoritmului de calcul pentru a stabili ofertantul castigator al contractului subsecvent nr. 4 și nr. 5 s-a stabilit după cele prezentate de ofertanți ca răspuns la adresele nr. 181595/30.12.2019 și nr. 5129/15.01.2020 prin care a fost solicitată prezentarea defalcată a ofertelor financiare, contrar susținerilor societății contestatoare potrivit cărora *obiectul reofertării l-a constituit prețul unitar/produs și nu valoarea totală a contractului subsecvent*.

Așadar, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de ..., privind rezultatul la reluarea competiției în SEAP în vederea atribuirii contractelor subsecvente nr. 4 și nr. 5 la Acordul-cadru nr. 161/21.05.2018.

Având în vedere cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestațiilor privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor depuse la reluarea competiției în SEAP în vederea atribuirii contractelor subsecvente nr. 4 și nr. 5 la Acordul-cadru nr. 161/21.05.2018, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatul evaluărilor efectuate fiind consemnat în cadrul Rapoartelor procedurii nr. 1529/08.01.2020 și nr. 7861/21.01.2020.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ..., privind rezultatul la reluarea competiției în SEAP în vederea atribuirii contractelor subsecvente nr. 4 și nr. 5 la Acordul-cadru nr. 161/21.05.2018, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...