

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6954/03.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44735/03.07.2025, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizarea, software pentru Platforma digitală integrată în scopul implementării Proiectului «Digitalizarea Sistemului Național de Transfuzii Sanguine», depus spre finanțare în cadrul apelului de proiecte PNRR/2023/C7/MS/ Investiția specifică I3.2 (Platforma)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.12.2024, a solicitat:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;

2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

i) anularea adresei nr. 886/BA/23.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

ii) anularea raportului procedurii nr. 880/BA/23.06.2025 și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;

iii) reevaluarea și declararea ofertei depuse de către ...SRL ca fiind admisibilă;

iv) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

iii) reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

iv) respingerea ofertei depusă de asocierea ...(LEADER), ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

viii) reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

ix) întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;

x) transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii;

În subsidiar, solicită anularea tuturor actelor realizate de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse, iar dacă măsurile ce se vor dispune tind către aceasta, chiar anularea procedurii.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea, pe care la respins ca nefondat. Pe rol se află celelalte capete de cerere.

La 18.07.2025, ..., cu sediul în ..., cod fiscal nr. ESB82874173, reprezentată legal prin ..., cu funcția de director general, (lider de asociere), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din ..., a înaintat cererea de intervenție nr. 577/18.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49029/21.07.2025, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. Respingerea cererii de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;

3. Respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind nefondată;

4. Menținerea raportului procedurii nr. 880/BA/23.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare care au stat la baza raportului procedurii;

5. Continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legală și temeinică a deciziei de atribuire a contractului către Asocierea ... (lider de asociere) și ... S.R.L. (asociat).

6. Să i se permită accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu (C.N.S.C.) potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016;

7. Să se pronunțe decizia în prezenta cauză ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei,

8. Să fie analizate cu prioritate așa-zisele argumente /motive de netemeinicie ale deciziei autorității contractante astfel cum au fost invocate de către contestatoare cu privire la propria ofertă declarată neconformă, mai înainte de a analiza argumentele/motivele invocate de către constatatoare (posibile neconformități, cum se exprimă în conținutul contestației) cu privire la oferta depusă de intervenientă în cadrul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

...SRL menționează că la data de 27.06.2025 a solicitat prin adresa nr. 6765/27.06.2025, accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă i-a răspuns prin email-urile din data de 30.06.2025 de la orele 09:36, respective 09:51, prin care a informat-o că îi va permite accesul la dosarul achiziție în data de 02.07.2025, în intervalul 11:00-15:00.

...SRL precizează că, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta termenul de o zi lucrătoare în care să ne permită accesul la documentele solicitate prin adresa nr. 6765/27.06.2025.

...SRL susține că în ceea ce privește oferta depusă de către asocieria ... (lider de asocieri) - ... SRL (asociat) nu i-a fost pus la dispoziție niciun document care să aibă legătură cu aceasta, nici rapoartele intermediare și nici răspunsurile la solicitările de clarificări, invocându-se confidențialitatea acestora.

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ...SRL, aceasta arată că prin adresa nr. 886/BA/23.06.2025 privind comunicarea, autoritatea contractantă a reținut că oferta sa este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire diferența între HemoCarePro și CTS Manager, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat ca nesatisfăcătoare răspunsurile la clarificări, invocând faptul că platforma HemoCarePro apare în certificatul Oficiul Român pentru Drepturile de Autor ca program distinct față de CTS Manager, considerând astfel că ar fi vorba despre două produse diferite.

Această concluzie este eronată și nefundamentată din următoarele considerente:

În cadrul ofertei depuse, a fost încărcată în SEAP o declarație de producător emisă de ...SRL, prin care se precizează în mod expres că: „Programul informatic HemoCarePro este o versiune îmbunătățită a programului CTS Manager, dezvoltat și deținut de S.C. ...S.R.L.”

Programul de calculator HemoCarePro:

- Include funcționalități noi și optimizate care extind capacitățile programului CTS Manager.

- Integrează tehnologii moderne și algoritmi actualizați, asigurând performanțe superioare.
- Permite personalizarea interfeței și a fluxurilor de lucru în funcție de cerințele utilizatorilor.
- Adaugă module și opțiuni suplimentare de raportare, analiză și gestiune a datelor.
- Răspunde mai bine cerințelor actuale de tehnologie și conformitate.
- Este construit pe baza codului sursă al CTS Manager, păstrând compatibilitatea și continuitatea utilizării.
- A fost testat și validat pentru funcționarea în medii complexe, beneficiind de suport tehnic și actualizări regulate.

...SRL menționează că actualizarea unui produs software la ORDA se realizează prin reînregistrarea lui ca un produs nou, denumirea schimbându-se implicit. Prin urmare, este evident că programul de calculator HemoCarePro a fost înregistrat respectându-se cele menționate anterior, deși, în fapt, el este versiunea actualizată a și compatibilă a CTS Manager.

Așadar, apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări adresate, nu a încercat să stabilească situația reală, ci s-a limitat la identificarea unor denumiri identice.

Cu privire la interpretarea părținitoare a răspunsurilor la clarificări oferite de către ...SRL, aceasta susține că fără o analiză corectă a soluției tehnice prezentate, autoritatea contractantă a continuat demontarea nelegală a ofertei sale tehnice.

Primul pas a fost izolarea și eliminarea oricărei legături între programele HemoCarePro și CTS Manager, deși, așa cum a arătat la în răspunsurile sale la clarificări, HemoCarePro este versiunea actualizată a CTS Manager.

...SRL apreciază că autoritatea contractantă a trunchiat intenționat răspunsul și a exclus elementele esențiale, respectiv faptul că programul HemoCarePro este dezvoltat pe baza CTS Manager, care este deja utilizat în rețeaua de transfuzie, HemoCarePro este o versiune îmbunătățită, compatibilă și continuatoare a CTS Manager, nu un produs nou, netestat.

Interpretarea autorității contractante este vădit forțată și abuzivă, urmărind nu o evaluare obiectivă, ci descalificarea ofertei cu orice preț.

Această abordare contravine principiului tratamentului egal și al proporționalității, fiind o interpretare abuzivă atât a ofertei noastre, dar și a clarificărilor oferite, în scopul final de excludere a ofertei depuse de către ...SRL, fără a realiza o verificare serioasă și obiectivă.

Autoritatea contractantă reia în mod obsesiv ideea că HemoCarePro ar fi un produs diferit față de CTS Manager, fără să administreze nicio probă concretă și concludentă în acest sens. Repetarea aceleiași

susțineri, fără a realiza o analiză tehnică reală și fără a solicita verificări suplimentare, demonstrează reaua-credință a comisiei de evaluare.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind standardul ISBT 128.

...SRL precizează că standardul ISBT 128 nu este obligatoriu în Uniunea Europeană pentru toate produsele de țesut și celule, dar este unul dintre cele trei sisteme de codificare permise pentru distribuția de țesuturi și celule în cadrul Uniunii, în baza Directivei Comisiei (UE) 2015/565.

...SRL susține că oferta sa îndeplinește integral cerințele referitoare la standardul ISBT 128, atât prin declarația de conformitate, cât și prin dovada înregistrării la ICCBBA și prin funcționalitățile tehnice prezentate.

Cu privire la funcționarea platformei oferite, autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări precizarea dacă platforma web a donatorilor, așa cum este prezentată în propunerea tehnică, a funcționat sau funcționează în prezent în una dintre țările membre UE, iar contestatoarea susține că a răspuns în mod complet, clar și argumentat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ...SRL ca fiind neconform, fără a face nicio analiză reală a legăturii între CTS Manager și HemoCarePro.

În realitate platforma oferită este funcțională și demonstrabil derivată dintr-un sistem deja utilizat cu succes în Uniunea Europeană, diferențele dintre CTS Manager și HemoCarePro țin de evoluții funcționale, optimizări și adăugiri de module, dar structura tehnică sunt comune.

Cu privire la solicitarea prezentării modelelor de etichete conforme ISBT 128, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări prezentarea unor modele de etichete corecte, validate, generate de platforma HemoCarePro.

...SRL susține că a răspuns în mod complet și pertinent. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat în mod nejustificat că răspunsul său este neconform.

Comisia de evaluare consideră că cerința 8.DS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 7.DS, 9.DS, 10.DS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerința 17.SE nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 14.SE, 15.SE, 16.SE, 18.SE, 19.SE care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Platforma asigură generarea unui cod unic al donării compatibil cu sistemul ISBT 128, format dintr-un număr variabil de digiti în care se va regăsi anul în curs, identificare țară, centrul de transfuzie sanguină, numărul donării din anul în curs, alte date relevante. Codul Unic al donării este unic la nivel național.

Conform propunere tehnică HemoCarePro pag. 108-109, Componenta 3 - Stabilirea eligibilității potențialilor donatori.

Platforma generează un cod unic al donării, compatibil cu standardul ISBT 128, care include un număr variabil de cifre reprezentând anul curent, identificarea țării, centrul de transfuzie sanguină, numărul donării din anul respectiv și alte informații relevante. Acest cod unic al donării este garantat a fi unic la nivel național.

Comisia de evaluare consideră că cerința 3.PS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 2.PS, 4.PS, 5.PS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerința 11.PS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a desconsiderat ca fiind îndeplinite cerințele 9.PS, 10.PS, 12.PS, 13.PS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerința 15.PS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 9.PS, 10.PS, 12.PS, 13.PS, 14.PS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

...SRL precizează că designul etichetei este configurabil de către utilizator, în limitele permise de standardul ISBT 128, astfel încât să asigure atât conformitatea cu specificațiile internaționale, cât și adaptabilitatea la cerințele operaționale locale.

Comisia de evaluare consideră că cerința 18.PS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 9.PS, 10.PS, 12.PS, 13.PS, 14.PS, 19.PS, 20.PS, 21.PS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă inconsecvență a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerințele 24.PS, 25.PS nu sunt îndeplinite, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 21.PS, 22.PS, 23.PS, 26.PS care aparțin

aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerința 27.PS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 9.PS, 10.PS, 12.PS, 13.PS, 14.PS, 19.PS, 20.PS, 21.PS, 28.PS, 29.PS, 30.PS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerințele 37.PS, 39.PS, 41.PS nu sunt îndeplinite, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 33.PS, 34.PS, 35.PS, 36.PS, 38.PS, 40.PS, 42.PS, 43.PS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare apreciază că cerința 18.STOC nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 17.STOC, 19.STOC, 20.STOC care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerința 22.LAB.IH nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 18.LAB.IH, 19.LAB.IH, 20.LAB.IH, 21.LAB.IH, 23.LAB.IH, 24.LAB.IH care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerința 26.LAB.MTS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 24.LAB.MTS, 25.LAB.MTS, 27.LAB.MTS, 28.LAB.MTS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Comisia de evaluare consideră că cerința 2.TRAS nu este îndeplinită, motivând că dovezile prezentate provin din aplicația CTS Manager și nu din HemoCarePro. Totuși, aceeași comisie a considerat ca fiind îndeplinite cerințele 1.TRAS, 3.TRAS, 4.TRAS, 5.TRAS care aparțin aceleiași secțiuni funcționale și sunt susținute de dovezi similare, fapt ce denotă o evaluare inconsecventă a funcționalităților prezentate.

Cu privire la neconformitățile ofertei depuse de către ofertantul asocierea ... (LEADER).....

...SRL susține că nu deține puncte de lucru potrivit certificatului constatator din anexă la prezenta, deși în formularul DUAE pus la dispoziție pentru studiu de către autoritatea contractantă reiese că a declarat un punct de lucru în București.

La o simplă studiere a formularului DUAE depus de către Asocieria ... (LEADER),..., ...SRL a constatat următoarele: lipsa menționării sau oricărei dovezi a depunerii documentelor doveditoare a deținerii autorizărilor și standardelor solicitate.

Referitor la liderul asocierii, ...aceasta este o persoană juridică de drept spaniol, iar în cadrul formularului DUAE nu a depus vreun document din care să reiasă existența în România vreunui dezmembrământ al său.

În ceea ce privește pe membrul Asocierii, ... SRL, contestatoarea a constatat că acesta a declarat că deține un punct de lucru în Din verificările efectuate la Registrul Comerțului reiese că această societate nu deține niciun fel de punct de lucru. Din certificatul constatator depus, reiese că această societatea avea în anul 2023 doar 6 salariați.

Mai mult, din formularul DUAE nu reiese că această asocierie ar fi declarat vreun subcontractant pentru implementarea proiectului ce face obiectul acestei proceduri.

Prin cererea sa de intervenție, ... solicită cele enunțate în partea introductivă.

Referitor la critica ...SRL conform căreia nu a avut acces la dosarul achiziției, intervenienta susține că accesul la dosar s-a realizat în limitele prevăzute de lege. Oferta câștigătoare a fost însoțită de declarații și documente care justifică caracterul confidențial, iar autoritatea nu a putut, legal, să ignore această realitate juridică.

Cu referire la critica privind lipsa unui subcontractant declarat, intervenienta susține că ...SRL deduce neconformitatea din faptul că asocieria nu ar fi declarat subcontractanți, deși proiectul este de complexitate ridicată.

Declarația privind subcontractarea este discreționară, conform:

- Conform legislației în vigoare „Operatorul economic are dreptul de a recurge la subcontractanți” - nu este o obligație;
- Dacă asocieria a declarat că va executa în totalitate contractul fără subcontractare, iar resursele tehnice și profesionale dovedite acoperă cerințele, nu se poate considera oferta neconformă.

Referitor la produsul HemoCarePro oferit de către ...SRL, intervenienta arată că în conformitate cu informațiile disponibile în raportul procedurii nr. 880/BA/23.06.2025:

1. Contestatoarea a oferit produsul HemoCarePro, însă toate capturile de ecran din cadrul ofertei tehnice/clarificări, sunt doar din programul CTS Manager, (în toate capturile de ecran apare doar logo-ul CTS Manager), și nu din programul HemoCarePro.

Totodată produsul oferat nu se regăsește în documentele prezentate. Recomandările și dovezile atașate demonstrează instalarea și utilizarea altui produs, diferit de cel oferat, respectiv al sistemului CTS Manager și nu a HemoCarePro, oferat în prezenta procedură, așa cum dovedesc documentele „08_Anexe...” pg. 34 - 41 RECOMANDARE.

2. În privința celor două produse software HemoCarePro și CTS Manager, însăși contestatoarea face afirmații contrare, în răspunsul la solicitarea de clarificări menționează: „Sistemul informatic HemoCarePro a fost înregistrat la ORDA, fiind o versiune superioară a CTS Manager” și totodată „Sistemul CTS Manager reprezintă o versiune operațională a unor componente din suita HemoCarePro”.

3. Din cadrul ofertei tehnice depuse de către ...SRL și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu reiese îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatoarea nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin soluția ofertată HemoCarePro.

Referitor la afirmația ...SRL privind „formalitățile stabilite de legislația în vigoare în înregistrarea versiunilor actualizate ale programelor de calculator” precizează că în legislația în vigoare nu se regăsește vreo restricție în privința denumirii versiunii unui nou program de calculator.

În conformitate cu declarația producător din răspunsul la solicitarea de clarificări „Programul informatic HemoCarePro este o aplicație informatică dezvoltată având la bază structura și funcționalitățile programului CTS Manager. Ambele produse software sunt proprietatea ...”, intervenienta deduce că este vorba despre două produse distincte.

Din răspunsul la clarificările solicitate „În conformitate cu certificatul de înregistrare... Programul HemoCarcPro include funcționalități noi și optimizate. Adaugă noi module și opțiuni de raportare, analiza și gestionarea datelor. Este testat și validat pentru a funcționa în medii complexe”, reiese că produsul oferat este doar testat și validat, nu este și rulat în alte centre de transfuzie din țări UE.

Mai mult, din răspunsul la clarificările solicitate: „Sistemul CTS Manager reprezintă o versiune operațională a unor componente din suita HemoCarePro, adaptată cerințelor specifice ale anumitor centre de transfuzie”, este de necontestat ca CTS Manager este alt produs, iar HemoCarePro este un nou produs aflat doar în etapa de testare.

Cerința din caietul de sarcini se referă la o soluție completă, implementată, care funcționează într-una din țările CE, în minim 3 centre de transfuzie, cu minim 200.000 de donări/an și acoperă toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional și nu la anumite componente dintr-o platformă fie ea testată, dar nu implementată.

Cerința ca platforma ofertată HemoCarePro să funcționeze într-una din țările CE în minim 3 centre de transfuzie, cu minim 200000 de donări / an și să acopere toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional este neîndeplinită de către oferta contestatoarei.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la neconformitățile ofertei depuse de asocieria ... (leader) și ... SRL acestea trebuie înlăturate ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Cu privire la presupusa declarație de către ... SRL a unui punct de lucru, contestatoarea susține că ... SRL a declarat un punct de lucru în București în Formularul DUAЕ, deși certificatul constatator nu ar reflecta existența acestuia.

DUAЕ nu conține vreo rubrică în care trebuie să fie declarate puncte de lucru. În DUAЕ depus de către ... SRL nu există declarat vreun punct de lucru.

Declarațiile din DUAЕ reprezintă angajamente sub sancțiunea legii penale, nu o dovadă în sine a unei situații juridice curente. Verificarea documentelor justificative se face ulterior.

În plus, existența unui punct de lucru nu este condiție de calificare, în lipsa unei cerințe exprese în fișa de date a achiziției.

Cu privire la lipsa unor documente privind reprezentarea liderului ..., contestatoarea afirmă că liderul din Spania nu ar fi depus dovada existenței unui sediu/detașament în România.

Această critică este nefondată din perspectiva legală:

- Nu este prevăzută nicio condiție de localizare a ofertantului în România în fișa de date;
- Comisia a verificat capacitatea de îndeplinire a contractului prin documentele prezentate de asociați - elementul geografic al înregistrării nu are relevanța pentru conformitate.

...SRL susține că ... nu a prezentat documente privind standardele ISO 9001:2015 și ISO 27001 pentru activitățile prevăzute în documentația de atribuire.

Oferta depusă de către Asocieria ... (lider de asocierie) și ... SRL (asociat) conține la pag. 655 - 681 documente privind standardele solicitate (ISO 9001:2015 și ISO 27001), atât din partea liderului asocierii, cât și din partea asociatului, inclusiv traducerea în limba română a documentelor prezentate de către liderul asocierii.

Cu privire la lipsa documentelor doveditoare privind ISBT 128 Standard Labeling of Blood Components: Version 2.0.0- October 2021

Documentele privind îndeplinirea cerinței cu privire la ISBT 128 Standard Labeling of Blood Components: Version 2.0.0- October 2021 se regăsesc în cadrul ofertei depuse de către Asocieria ... (lider de asocierie) și ... SRL. (asociat) la pag. 682 - 685.

Cu privire la lipsa documentelor doveditoare privind Marcajul CE și dosar tehnic de documentare a conformității:

Referitor la marcajul CE și dosar tehnic de documentare a conformității, oferta depusă de către asocieria ... (lider de asocierie) și ... SRL (asociat) conține documente în aceasta privință - pag. 667 - 679 și pag. 686 - 687.

Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 492/BA/02.04.2025 asocieria ... a transmis informații și documente doveditoare privind marcajul CE și dosar tehnic de documentare a conformității.

Cu privire la lipsa documentelor doveditoare privind Declarația DNSH - „Do Not Significant Harm”:

Declarația privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) - ... (lider de asocierie) - se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 702 - 703.

Declarația privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) - ... S.R.L. (Asociat) - se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 704 - 705.

Referitor la:

1. Lipsa conformității cu reglementările și standardele naționale;
2. Lipsa localizării aplicației în sistemul medical românesc;
3. Diferențe în fluxurile operaționale;
4. Incompatibilitate cu infrastructura IT românească;

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 2461/BA/30.12.2024, la solicitarea de clarificări nr. 5 se regăsesc următoarele prevederi:

„Solicitare de clarificări nr. 5

În fișa de date, la paragraful „IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” se menționează „Toată documentația tehnică prezentată într-o altă limbă trebuie să fie însoțită de traducere autorizată în limba română.”

Referitor la 5. Probleme de securitate, protecția datelor și hosting

Oferta depusă de către asocieria ...,

S.L. (lider de asocierie) și ... SRL (asociat) conține la pag. 655 - 681 documente privind standardele solicitate (ISO 9001:2015, cât și ISO 27001 - Sistemul de Management al Securității Informației), atât din partea Liderului asocierii, cât și din partea asociatului, inclusiv traducerea în limba română a documentelor prezentate de către liderul asocierii.

Totodată, atât ... (lider de asocierie), cât și ... SRL (asociat) sunt operatori economici din state membre ale UE.

Referitor la 6. Lipsa dovezilor de implementare în România sau în centre comparabile

Oferta depusă de către asocieria ... (lider de asocierie) și ... SRL (asociat) conține informații privind soluții oferite în centre de transfuzie comparabile.

În punctul său de vedere nr. 1027/21.07.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 49303/21.07.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii cauțiunii în termenul legal, motiv pentru care se impune respingerea contestației.

Consiliul a fost sesizat la data de 03.07.2025, astfel că termenul maxim pentru constituirea cauțiunii era 08.07.2025.

Conform informațiilor disponibile pe portalul CNSC, cauțiunea a fost depusă la data de 11.07.2025, la un interval de 8 zile de la momentul sesizării Consiliului.

Întrucât nu cunoaște data constituirii cauțiunii (care poate fi alta decât data depunerii acesteia la Consiliu), autoritatea contractantă apreciază că data constituirii este aceeași cu data depunerii la Consiliu, respectiv 11.07.2025.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, autoritatea contractantă arată că acesta nu poate fi dispusă la acest moment al procedurii, respectiv după comunicarea rezultatului procedurii. Totuși, în conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contractul de achiziție publică va fi semnat cu ofertantul declarat câștigător numai dacă va fi respinsă contestația.

... susține că ...SRL justifică un interes în promovarea contestației contra evaluării ofertei depusă de asocierea ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat) numai în măsura în care va fi admisă contestația promovată contra evaluării ofertei sale tehnice.

Contestația a fost promovată atât împotriva evaluării ofertei tehnice depusă de ...SRL, cât și împotriva evaluării ofertei depusă de asocierea ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat).

Contestația formulată împotriva evaluării ofertei asocierii ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat) are un caracter subsidiar față de cea formulată împotriva evaluării ofertei tehnice a contestatoarei.

În măsura în care criticile vizând evaluarea ofertei contestatoarei vor fi admise, acesta justifică un interes în promovarea și susținerea contestației privind evaluarea ofertei asocierii ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat) întrucât, dacă sunt îndeplinite și alte condiții, poate fi desemnat câștigătorul procedurii de atribuire.

Dacă însă criticile vizând evaluarea ofertei contestatoarei vor fi respinse și va fi reținut faptul că descalificarea a fost corect/legal dispusă, atunci contestatoarea nu mai justifică un interes în promovarea și susținerea contestației privind evaluarea ofertei asocierii ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat) întrucât oferta sa a fost deja declarată neconformă în mod legal și nu mai are șanse de a fi desemnat câștigătorul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației promovată împotriva evaluării ofertei

asocierii ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat), dacă vor fi respinse în prealabil toate criticile privind evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că a permis accesul contestatoarei la informațiile din dosarul achiziției, cu excepția celor care nu au fost declarate și probate de către ofertantul declarat câștigător ca fiind confidențiale.

Într-adevăr, din motive obiective ce vizează probleme personale ale salariaților autorității contractante și volumul mare de muncă în această perioadă, a fost imposibil de respectat termenul de o zi lucrătoare reglementat de lege.

Totuși, accesul la informațiile din dosar s-a realizat înainte de expirarea termenului pentru promovarea contestației, asigurându-se astfel transparența și oferind contestatoarei posibilitatea de a promova contestație împotriva rezultatului procedurii în deplină cunoștință de cauză.

Referitor la critica privind refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție contestatoarei copii de pe documentele studiate, autoritatea precizează următoarele:

i) legislația în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să pună la dispoziția persoanelor interesate copii ale documentelor studiate, ci doar să permită accesul la informațiile din dosar;

ii) autoritatea contractantă nu deține la acest moment o procedură internă privind punerea la dispoziția persoanelor interesate a unor copii ale documentelor din dosarele de achiziție, care să reglementeze de exemplu costul fotocopierii actelor.

... precizează că dosarul achiziției care va fi comunicat Consiliului va conține documentele care nu au fost publicate în SEAP, cum ar fi de exemplu referat de necesitate, decizii interne al autorității contractante privind comisia de întocmire a documentației de atribuire și comisia de evaluare a ofertelor, strategia de contractare etc, iar sub aspectul confidențialității, vor fi comunicate exclusiv înscrisurile depuse de contestator, nu și cele depuse de ofertantul declarat câștigător întrucât acesta și-a declarat oferta confidențială. Chiar dacă documentele privind ofertantul declarat câștigător ar putea fi înaintate Consiliului în format confidențial (plic sigilat), apreciază că volumul foarte mare de documente o împiedică la acest moment să le depună în fața Consiliului.

Autoritatea contractantă menționează că în cursul anului 2015, ... (denumit INHT la acel moment, ...) a atribuit ...SRL un contract de furnizare având ca obiect platforma digitală CTS Manager, pentru suma de aproximativ 500.000 EUR.

În prezent, ...SRL prestează contra cost pentru institut și centrele de transfuzie sanguină din subordine servicii de mentenanță a acestei platforme care este proprietatea autorității contractante.

La momentul actual, platforma veche denumită CTS Manager este funcțională, însă performanțele acesteia sunt limitate și învechite în

raport cu standardele europene în materie de transfuzie sanguină, motiv pentru care a fost imperios necesară inițierea unei proceduri de achiziție a unui soft medical nou și performant.

Platforma software pe care autoritatea contractantă intenționează să o achiziționeze prin prezenta procedură este net superioară platformei actuale CTS Manager.

Produsul oferit de ...SRL în cadrul procedurii actuale este denumit de acesta HemoCarePro, însă toate documentele justificative privind funcționalitățile acestuia sunt cele ale vechiului produs CTS Manager.

Practic, contestația a prezentat vechiul produs (pentru care autoritatea contractantă deține deja licență de proprietate), modificat ca denumire și, probabil, cu câteva funcționalități în plus (dar nicidecum toate cele solicitate prin caietul de sarcini) față de vechea platformă. Contestația nu a probat cu înscrisuri că funcționalitățile invocate vizează platforma oferită HemoCarePro.

Din analiza ofertei, a răspunsurilor la clarificări și chiar a contestației, se poate lesne observa că însuși contestația vorbește despre două produse distincte, chiar dacă încearcă pe alocuri să inducă în eroare autoritatea contractantă și Consiliul afirmând că programul oferit (HemoCarePro) este construit pe codul sursă al programului vechi CTS Manager.

Prin raportare la susținerile contestației, distincția dintre cele două programe/platforme rezultă implicit din faptul că Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA) califică orice actualizare a unui produs software drept un produs nou (aspect indicat în mod expres de contestator la fila 10 din contestație).

Prin contestația promovată, ...SRL nu dezvoltă veritabile critici privind modul de evaluare a ofertei sale, cum ar fi de exemplu aplicarea sau interpretarea eronată a unei norme legale ori analiza greșită sau abuzivă a actelor depuse de ofertant etc.

În realitate, întreaga contestație constituie o simplă nemulțumire a contestației cu privire la faptul că oferta sa a fost considerată neconformă și, practic, acesta solicită Consiliului să efectueze o nouă evaluare a ofertei sale tehnice,

Întrucât evaluarea ofertelor a necesitat o expertiză aprofundată de natură tehnică, autoritatea contractantă a desemnat, pe lângă comisia de evaluare, un expert cooptat din cadrul Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS).

Misiunea STS este asigurarea de servicii securizate de comunicații și tehnologia informației pentru autoritățile române, prin dezvoltarea și administrarea de rețele de comunicații și sisteme informatice având la bază principiile interoperabilității, standardizării și asigurării securității.

În urma evaluării ofertelor, distinct de evaluarea realizată de comisia din cadrul INTS și în mod— imparțial, expertul cooptat din cadrul STS a ajuns la aceleași concluzii precum comisia de evaluare, în sensul

că oferta operatorului economic ...SRL este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă sunt prezentate în mod clar, detaliat și argumentat atât în procesul verbal de evaluare a ofertei tehnice, cât și în adresa prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii.

Înainte de a declara oferta contestatoarei neconformă, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă răspunsurile și documentele depuse de ...SRL la aceste clarificări nu au făcut decât să întărească/confirmă faptul că oferta sa este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea însăși a prezentat documente din care rezultă diferența clară între HemoCarePro și CTS Manager, după cum urmează:

- programul HemoCarePro apare ca program distinct înregistrat la poziția 20 în documentul 08_Anexe ..., la pag. 16, în Anexa 1 a Certificatului seria 749816BW, Nr 12488/27.02.2024 RNPC;

- programul CTS Manager apare ca program distinct înregistrat la poziția 6 în același document 08_Anexe ..., la pag. 16, în Anexa 1 a Certificatului seria 749816BW, Nr 12488/27.02.2024 RNPC.

Cele două programe sunt în mod indubitabil două produse diferite.

Contestatoarea susține în mod obsesiv faptul că HemoCarePro este o versiune îmbunătățită a programului CTS Manager, un alt program, mai bun, care „include funcționalități noi și optimizate, care extinde capacitățile programului CTS Manager, care adaugă module noi și opțiuni suplimentare de raportare analiză și gestiune date”.

Referitor la afirmația contestatoarei: „Cu privire la interpretarea părtinitoare a răspunsurilor la clarificări oferite de către subscrisa”, autoritatea contractantă susține că această critică are un caracter echivoc deoarece nu indică în mod clar actul autorității contractante care a vătămat interesele contestatoarei.

Contestatoarea nu a dovedit nici în cadrul ofertei, nici în cadrul răspunsurilor la clarificări cadrul prezentei contestații faptul că noul program HemoCarePro a funcționat și că a rulat în mai multe centre de transfuzie din România sau din alte țări europene. Toate capturile de ecran din cadrul ofertei tehnice și din clarificări sunt doar din programul vechi CTS Manager, și nu din programul HemoCarePro.

Contestatoarea a depus documente care nu au putut fi validate, deoarece rezultă din acestea că un produs foarte vechi și impropriu (denumit în mod paradoxal tot CTS Manager însă din anul 20001) funcționează în 21 de centre de transfuzie din România.

Prin caietul de sarcini nu s-a solicitat o versiune îmbunătățită a unui produs existent, nici una compatibilă cu CTS Manager, ci s-a solicitat un produs performant care să acopere toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional și care să fie deja

implementat, ceea ce ofertantul ...SRL NU a dovedit cu privire la produsul HemoCarePro.

Practic, contestatoarea a prezentat un prototip (HemoCarePro) despre care afirmă că a fost (doar) „testat și validat pentru a funcționa în medii complexe” și că „poate fi implementat fără riscuri”.

Cu privire la critica privind îndeplinirea cerinței privind standardul ISBT128, autoritatea contractantă susține că această critică pare să fie mai degrabă o îndreptată împotriva documentației de atribuire (iar nu împotriva rezultatului procedurii), ceea ce este tardiv în această etapă a procedurii.

Prin caietul de sarcini a fost solicitat explicit ca programul ofertat, care a fost utilizat în țări europene, să genereze etichete în conformitate cu standardul ISBT 128, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2024/1938 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iunie 2024.

Cu toate acestea, etichetele din propunerea tehnică a contestatoarei conțin erori grave. Teoretic, platforma ofertată poate genera coduri ISBT 128, însă erorile grave constatate de comisia de evaluare dovedesc ca aceasta se află încă în faza de testare.

Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a cerut explicit etichete corecte, însă operatorul economic nu a răspuns concludent și a prezentat în continuare etichete eronate.

Mai mult, toate etichetele prezentate ca dovezi pentru utilizare a standardului ISBT 128, au fost copiate eronat, cu greșeli grosolane, fiind făcute probabil în grabă, parțial în limba română, parțial în limba engleză, ceea ce denotă faptul că programul ofertat este doar în faza de testare, iar standardul ISBT 128 este doar în faza de implementare.

Contestatoarea susține că produsul ofertat HemoCarePro a rulat în integralitate înainte de anul 2025, adică inclusiv în conformitate cu standardul ISBT 128. Totuși, în mod paradoxal, prezintă certificat de înregistrare ICCBBA pentru utilizarea standardului ISBT 128, începând (doar) cu anul 2025.

Contestatoarea a prezentat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, însă în urma evaluării propunerii tehnice s-a constatat că modulul ISBT 128 nu este implementat în programul HemoCarePro și nici nu a funcționat în centre de transfuzie din România sau tari membre UE.

Nicio etichetă depusă de contestatoare nu provine dintr-un sistem implementat, ci doar dintr-o soluție demonstrativă.

Referitor la critica: „Cu privire la funcționarea platformei ofertate”, autoritatea contractantă arată că dovezile depuse de ...SRL în etapa de evaluare a ofertelor cu privire la funcționarea platformei ofertate în mai multe centre de transfuzie din România se referă la vechea platformă CTS Manager, iar nu la cea ofertată efectiv HemoCarePro.

Chiar dacă ar aprecia că HemoCarePro este un produs dezvoltat din CTS Manager, care ar îndeplini majoritatea cerințelor caietului de sarcini, apreciem totuși că acesta nu era implementat în centrele de transfuzie sanguină din România la momentul depunerii ofertei, motiv pentru care această cerință esențială din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Referitor la critica „Cu privire la solicitarea prezentării modelelor de etichete conforme ISBT128”, autoritatea contractantă arată că ...SRL nu a făcut dovada că platforma ofertată HemoCarePro respectă cerințele ISBT 128 în materia etichetelor.

Cu privire la critica: „Inconsistența comisiei de evaluare în analiza ofertei depuse de către subscrisa”, autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică depusă de ...SRL a fost dificil de evaluat deoarece, strict sub aspect descriptiv, acesta prezintă modul în care HemoCarePro îndeplinește cerințele caietului de sarcini, însă documentele justificative/probatorii (de exemplu capturi de ecran ale platformei) sunt doar din programul vechi CTS Manager.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta asocierii ... (lider de asociere) - ... SRL (asociat), autoritatea contractantă apreciază că acestea au un caracter pur speculativ.

La 31.07.2025, ...SRL a transmis precizările nr. 7916/31.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 52528/01.08.2025.

La 25.08.2025, ... a transmis concluziile scrise nr.679/25.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 58934/25.08.2025.

La 25.08.2025, ...SRL a transmis concluziile scrise nr. 8688/25.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 58961/25.08.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 09.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 238.262,40 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizarea, software pentru Platforma digitală integrată în scopul implementării Proiectului «Digitalizarea Sistemului Național de Transfuzii Sanguine», depus spre finanțare în cadrul apelului de proiecte PNRR/2023/C7/MS/ Investiția specifică I3.2 (Platforma)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.12.2024, valoarea estimată fiind de 11.913.120 lei.

În urma desfășurării procedurii, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 880/BA/23.06.2025, au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea ...SRL și asocierea ... (lider de asociere) - ... SRL, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei a fost

respinsă ca neconformă. În urma comunicării rezultatului procedurii, a depus contestația în analiză ...SRL, criticând atât respingerea ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ..., cerere în legătură cu care contestatoarea invocă excepția tardivității, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care contestația sa a fost publicată în SEAP în data de 03.07.2025, iar intervenția a fost comunicată în data de 18.07.2025.

Consiliul reține că, într-adevăr, IBERIA a formulat cererea de intervenție cu adresa nr. 577/18.07.2025, astfel că, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc un termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației, aceasta este depusă tardiv. Astfel, contestația fiind publicată în SEAP în data de 03.07.2025, cererea de intervenție putea fi depusă cel mai târziu în data de 14.07.2025(luni), prin urmare, Consiliul va respinge cererea de intervenție ca tardiv introdusă.

În ceea ce privește tardivitatea punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că nu există vreo sancțiune în acest sens, deoarece autoritatea contractantă este deținătoarea documentației în baza căreia se poate soluționa contestația. Prin urmare, depunerea punctului de vedere și a documentației cu întârziere nu este sancționată de legislația specifică.

Autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, prin prisma constituirii tardive a cauțiunii.

Consiliul reține că societatea contestatoare a constituit cauțiunea prin Ordinul de plată din 07.07.2025, pe care l-a transmis Consiliului pe e-mail, în aceeași zi, deci la 4 zile de la depunerea contestației. Faptul că recipisa a fost emisă de CEC în data de 09.08.2025, fiind depusă în original în data de 11.08.2025, nu echivalează cu depunerea acesteia tardivă, din moment ce contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii conform OP din data de 07.07.2025, emis de UniCredit Bank.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în condițiile în care oferta sa va rămâne respinsă.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția, deoarece chiar în situația în care Consiliul va găsi corectă modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, aceasta are interes, Consiliul reținând următoarele considerente din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de

atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und

Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală — în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt —, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea posibilă ca în cauză să mai rămână doar ofertantul IBERIA, dar a cărui ofertă este contestată, fiind posibilă situația de respingere și a ofertei acestuia ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin disp. art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, Consiliul reține, astfel, că, din această perspectivă, nu se poate admite excepția „lipsei de interes” în privința contestației formulată de societatea ..., în partea care privește oferta declarată câștigătoare

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei are în vedere nepunerea la dispoziție a ofertei câștigătoare.

Consiliul are în vedere că ambele contestatoare și-au declarat și dovedit confidențialitatea ofertelor în aceeași manieră, respectiv prin

depunerea unor documente ce atestă dreptul de proprietate intelectuală asupra programelor ofertate, astfel că nepunerea la dispoziție a ofertelor este corectă. Astfel, în ceea ce privește nedovedirea confidențialității ofertei câștigătoare, Consiliul are în vedere că atât această ofertantă, cât și contestatoarea, își motivează identic confidențialitatea ofertelor. Astfel, a justifica divulgarea doar a uneia dintre oferte, ar reprezenta o încălcare a egalității de tratament, astfel că nu se impune admiterea acestei critici, contestatoarea având posibilitatea contestării rezultatului procedurii, având la dispoziție o cale de atac utilă.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice” - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că autoarea contestației prezintă același tip de Declarație de confidențialitate, argumentele fiind similare, neexistând vreo dovadă în plus sau în minus că acest document are o forță probantă superioară față de declarația părții prin care aduce argumente pentru justificarea confidențialității.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021 - cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

51. În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante

de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate(...).

60. În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61. De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63. În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67. Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7

septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, **vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.**

Astfel, **Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la anumite informații, către operatori comunicându-se un rezumat.**

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de*

un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare.

Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit dincolo de orice îndoială caracterul confidențial al ofertei sale, argumentele părților fiind comparabile. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-927/19 din 07.09.2021**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).

132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată**

decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

În ceea ce privește criticile referitoare la respingerea propriei oferte, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea specificației din caietul de sarcini, ca soluția ofertată HemoCarePro să fie deja implementată și să funcționeze într-una din țările CE, în minim 3 centre de transfuzie, cu minim 200.000 de donări/an și să acopere toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional.

Contestatoarea arată că soluția ofertată este o dezvoltare a unei soluții mai vechi, CTS Manager, noua soluție HemoCarePro fiind o aplicație informatică dezvoltată având la bază structura și funcționalitățile programului CTS Manager, ambele produse software fiind proprietatea

Consiliul reține că autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea unei soluții mature, pentru care s-a realizat verificarea în practică, iar această cerință a documentației de atribuire nu a fost contestată de operatori și nici nu s-au solicitat clarificări privind modul de aplicare a sa.

Ori, faptul că la baza soluției oferite stă aplicația CTS Manager, aplicație verificată în practică, este lipsit de orice relevanță din punct de vedere al cerinței, din moment ce argumentele și dovezile prezentate de contestatoare, inclusiv documentele emise de ORDA, dovedesc că cele două produse sunt diferite, iar cel de-al doilea produs, ce este ofertat în prezenta procedură, nu a fost implementat în condițiile solicitate, susținerile din contestație nefiind în acest sens.

Astfel, însăși contestatoarea recunoaște că CTS Manager, aplicația utilizată în prezent de autoritatea contractantă (în raport cu care susține că dovedește specificația pentru HemoCarePro), nu respectă întru totul prevederile caietului de sarcini, dovadă fiind și faptul că se urmărește înlocuirea sa. Ori justificând îndeplinirea cerinței în acest mod, pentru aplicația ofertată HemoCarePro, neimplementată în minim 3 centre de transfuzie, făcând apel la o altă aplicație, nu acoperă cerința astfel cum a fost prevăzută în documentație, iar ofertanta contestatoare nu se poate prevala de vechea aplicație în dovedirea implementării noii aplicații. Chiar dacă noua aplicație este o altă versiune a celei vechi, nu înseamnă că cea nouă respectă specificația arătată. Autoritatea contractantă a solicitat ca **aplicația ofertată** să fie una utilizată în minim 3 centre de transfuzie, cu minim 200.000 de donări/an și acoperă toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional, și nu versiuni anterioare, care nu acoperă prevederile caietului de sarcini.

Astfel, nu există nici chiar în conținutul contestației vreun argument sau dovadă că soluția ofertată HemoCarePro, ar fi fost implementată și ar funcționa undeva, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Din

cadru ofertei tehnice depuse de către ...SRL și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu reiese îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatoarea nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin soluția ofertată HemoCarePro.

Referitor la afirmația ...SRL privind „formalitățile stabilite de legislația în vigoare în înregistrarea versiunilor actualizate ale programelor de calculator” Consiliul consideră nerelevantă această susținere, din moment ce prevederea din documentație este clară, chiar din documentul emis de ORDA, anexă la declarația de confidențialitate, rezultând că este vorba de două produse distincte.

Prin urmare, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei este o măsură corectă, astfel că nu va mai analiza restul motivelor de respingere a acesteia.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta Asocierii ... - ... S.R.L., Consiliul reține că o primă critică vizează declararea în DUAE a unui punct de lucru, dar care nu se regăsește în documentul constatator. Consiliul nu a regăsit în DUAE vreo mențiune referitoare la punctul de lucru, dar în orice situație, chiar dacă ar fi existat o atare mențiune, nu are nicio relevanță juridică, atât timp cât nu există vreo cerință de calificare în acest sens și nici nu există vreo obligație a operatorului european de a avea la momentul ofertării, punct de lucru în România.

În ceea ce privește implementarea standardelor ISO 9001 și 27001 pentru activități specifice sectorului sănătății, contrar susținerii contestatoarei, pentru ambii asociați au fost prezentate certificate corespunzătoare, pentru societatea spaniolă fiind introduse în documentație certificatele în limba spaniolă și traduceri autorizate, la pag. 655-679 din propunerea tehnică, iar pentru asociatul din România, de la pag. 680-681.

Totodată, este necesară mențiunea că obiectul pentru care este implementat sistemul calității ... se referă la analiză, proiectare, dezvoltare, marketing, implementare și asistență tehnică specializată în software pentru sănătate, implementare și asistență în domeniul software-ului medical, iar pentru firma din România, comerț cu echipamente și software, editare de produse software, servicii pentru tehnologia informației, criticile fiind nefondate.

În ceea ce privește lipsa documentelor referitoare la implementarea ISBT 128 Standard Labeling of Blood Components, Version 2.0.0- 2021, contestatoarea invocă lipsa declarației specifice pentru versiunea utilizată. Consiliul va respinge critica drept nefondată, în declarație fiind precizată expres versiunea 2.0.0.

Aceeași este și situația marcajului CE, în ofertă existând declarația producătorului, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a depus și dosarul tehnic aferent.

Cu privire la lipsa declarațiilor DNSH, Consiliul reține că ambii asociați au depus aceste documente.

În ceea ce privește criticile privind traducerea interfeței, localizarea aplicației în sistemul medical românesc, diferențe de fluxuri operaționale etc, Consiliul reține că nu există în motivarea contestatoarei referiri la prevederi ale documentației de atribuire sau ale legislației naționale. De altfel, susținerile contestatoarei ar conduce la concluzia că doar operatorii români sau cu subsidiare în România ar avea acces la procedură, aspect ce nu poate fi luat în considerare în soluționare. Tocmai acesta este motivul desfășurării procedurii, respectiv că se dorește integrarea sistemului românesc în sistemul european și implementarea unui sistem compatibil cu cel european, astfel că referirea la fluxurile existente este lipsită de relevanță.

De altfel, în ceea ce privește traducerea interfeței, consiliul reține că în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2461/BA/30.12.2024, la Solicitare de clarificari nr. 5, un operator a formulat următoarea întrebare:

«În fișa de date, la paragraful „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” se menționează: „Toată documentația tehnică prezentată într-o altă limbă trebuie să fie însoțită de traducere autorizată în limba română.”

De asemenea, în cadrul aceluiași paragraf se precizează: „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”

Având în vedere faptul că platforma ofertată trebuie să fie instalată, utilizată, personalizată în mai multe centre regionale/sisteme naționale de transfuzie din SEE, prin urmare soluția software ofertată putând fi produsă în oricare dintre statele membre SEE (Spațiul Economic European), vă rugăm să confirmați că, în situația utilizării de capturi de ecran în limba engleză din soluția ofertată, acestea vor fi acceptate pentru demonstrarea funcționalităților solicitate în caietul de sarcini, urmând ca, în situația declarării ofertei respective ca fiind câștigătoare, interfața soluției ofertate să aibă meniurile traduse în limba română.

În această privință, vă rugăm să luați în considerare prevederile art. 53 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care face trimitere la art. 3 alin. 1 lit. jj, conform cărora ofertanții pot fi stabiliți într-un stat membru al Spațiului Economic European (SEE).

De asemenea, în conformitate cu respectarea principiilor achizițiilor publice, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării

tratamentului egal pentru toți operatorii economici, și ținând cont de prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care reliefează importanța acordată ideilor legate de simplificarea proceselor de achiziții publice, inclusiv legate de reducerea costurilor administrative de participare pentru ofertanți, pentru a nu impune ofertanților costuri administrative semnificative generate de traducerea platformei software în limba română — costuri care pot fi recuperate doar de către ofertantul câștigător — vă rugăm să acceptați capturi de ecran în limba engleză din platforma ofertată.”.

În răspunsul său, autoritatea a arătat că „se acceptă solicitarea. Vă confirmăm că în situația utilizării de capturi de ecran în limba engleză, din soluția ofertată, acestea vor fi acceptate pentru demonstrarea funcționalităților solicitate în caietul de sarcini, urmând ca în situația declarării ofertei respective ca fiind câștigătoare, interfața soluției ofertate să aibă meniurile traduse în limba română».

Prin urmare, nu există vreun motiv a respinge oferta câștigătoare în raport cu aceste critici.

În ceea ce privește criticile referitoare la probleme de securitate, motivat de faptul că infrastructura nu ar fi găzduită în state UE, Consiliul va respinge această critică, infrastructura fiind găzduită în România și Spania.

În ceea ce privește lipsa dovezilor privind faptul că aplicația ofertată este utilizată în minim 3 centre de transfuzie, cu minim 200.000 de donări/an și acoperă toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional, Consiliul reține că deși în ofertă se regăsesc informații referitoare la centrele unde a fost implementată soluția, nu este atașată vreo recomandare, contract, proces-verbal de recepție, orice document din care să rezulte acest lucru, fiind necesară solicitarea de clarificări în acest sens.

Consiliul are în vedere că solicitarea este una de confirmare a informațiilor existente în propunerea tehnică, astfel că sunt aplicabile prevederile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2), Consiliul va admite în parte contestația formulate de ...SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv în partea ce privește conformitatea ofertei Asocierii ... - ... S.R.L.

Dispune reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea de clarificări referitoare la recomandările/dovezile din care să rezulte faptul că aplicația ofertată este utilizată în minim 3 centre de transfuzie, cu minim 200.000 de donări/an și acoperă toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind respingerea ofertei Asocierii ... - ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație referitoare la reevaluarea ofertei ...SRL.

În temeiul art. 27 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de Asocierea ... - ... S.R.L.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen maximum de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulate de ...SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv în partea ce privește conformitatea ofertei Asocierii ... - ... S.R.L.

Dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea de clarificări referitoare la recomandările din care să rezulte faptul că aplicația ofertată este utilizată în minim 3 centre de transfuzie, cu minim 200.000 de donări/an și acoperă toate activitățile din cadrul proceselor specifice fluxului transfuzional.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind respingerea ofertei Asocierii ... - ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație referitoare la reevaluarea ofertei ...SRL.

Respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de Asocierea ... - ... S.R.L.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen maximum de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31(treizeci și una) pagini.