

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr. GS 328/..., înregistrată la CNSC cu nr..., (dosar nr...), depusă de... -..., prin liderul..., cu sediul în str.... nr..., et...., județul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI R0..., reprezentată legal prin...- Mihail, împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în Piața Libertății nr...., județul..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., s-au solicitat următoarele:

- remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor... în cadrul procedurii de atribuire prin anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, respectiv a raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nr..., potrivit căreia oferta acesteia a fost clasată pe locul 4, deși doar primii doi clasati intră în acord, conform fișei de date (secțiunea IV....);
- anularea raportului procedurii și a rezultatului comunicat;
 - reevaluarea integrală a propunerii tehnice depusă de... -...;
 - obligarea autorității contractante la depunerea dosarului complet al achiziției;
 - suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
 - orice alte măsuri pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea legalității.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr...), depusă de FINCODRUM S.A., în calitate de lider al..., cu sediul str.... nr...., județul..., înregistrată în registrul comerțului sub nr..., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., emis de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la conținutul propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse de ofertanții... - DRU-PO

S.R.L. și..., solicitările de clarificare emise de autoritatea contractantă și răspunsurile aferente acestora, înaintate de ofertanții... - DRU-PO S.R.L. și..., documentele de calificare și documentele suport aferente probării informațiilor prezentate și asumate prin DUAЕ, acestea din urmă privind pe ofertanții... - DRU-PO S.R.L. și...;

- anularea rezultatului procedurii în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertelor depuse de... - DRU-PO S.R.L. și..., precum și anularea procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul declarării ca fiind câștigătoare a ofertelor depuse de... - DRU-PO S.R.L. și..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a adresei nr.... privind refuzul autorității contractante de a-i acorda... accesul la dosarul achiziției publice, relativ la anumite documente care au fost considerate confidențiale în absența dovezilor necesare);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare admisibile.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., (dosar nr....), depusă de..., cu sediul în str..... nr...., județul..., având..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului..., reprezentată convențional prin avocat..., împotriva rezultatului procedurii, emis de aceeași autoritate contractantă în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr.... în partea privind refuzul autorității contractante de acorda accesul la rapoartele expertului cooptat, propunerile tehnice, propunerile financiare, documentele de calificare ale ofertanților care au participat la procedura de atribuire, solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților la acestea, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație;

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească ofertele câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de... -..., prin liderul..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. GS 328/..., înregistrată la CNSC cu nr..., (dosar nr....)... -..., prin liderul... critică rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa, deși declarată admisibilă, a fost clasată pe locul 4, la o diferență de 5 puncte față de locul 2, în condițiile în care acordul-cadru se încheie doar cu primii doi clasăți.

Criticile contestatoarei vizează următoarele:

I. lipsa documentării și motivării evaluării tehnice

I.1. Lipsa documentării evaluării tehnice în raportul procedurii.

Contestatoarea reclamă faptul că evaluarea tehnică din raportul procedurii se rezumă la un tabel sumar de punctaje, fără fișe individuale de evaluare ale membrilor comisiei, fără justificarea acordării punctajelor, fără explicații privind diferențierea calificativelor, fără analiză narativă a ofertelor și fără indicarea elementelor considerate relevante pentru punctaj. Subliniază că raportul nu conține nicio justificare a diferenței de 5 puncte față de operatorul clasat pe locul 2.

I.2. Încălcarea principiilor fundamentale.

În opinia sa, aceste omisiuni încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, întrucât raportul nu permite verificarea aplicării criteriului de atribuire, principiul tratamentului egal, întrucât lipsa justificării face imposibilă demonstrarea aplicării acelorași standarde tuturor ofertanților, principiul asumării răspunderii, întrucât lipsesc fișele individuale care să permită identificarea responsabilității fiecărui evaluator.

I.3. Încălcarea obligației de motivare a actului administrativ.

Contestatoarea precizează că deși Legea nr. 98/2016 impune întocmirea raportului procedurii, conținutul acestuia este neconform scopului legii, iar normele de aplicare (HG nr. 395/2016) impun motivarea detaliată a rezultatului procedurii și analiza propunerilor tehnice raportat la factorii de evaluare, elemente care lipsesc cu desăvârșire.

II. Caracterul calitativ al criteriilor și necesitatea unei motivări riguroase.

II.1. Natura preponderent calitativă a factorilor de evaluare.

... arată că factorii de evaluare (gradul de adecvare al graficului, metodologia tehnică, durata garanției, experiența managerului de contract) au un puternic caracter calitativ, ceea ce impunea o evaluare profesională și justificată.

II.2. Diferența de 5 puncte - necesitatea unei motivări sporite.

Evaluarea tehnică reprezintă 70% din punctajul total, iar diferența de doar 5 puncte impunea o motivare deosebit de riguroasă, cu

identificarea exactă a elementelor din ofertă care au generat punctajul diferit, conform practicii constante a CNSC.

III. Invocarea nelegală a confidențialității.

III.1. Declararea integrală a propunerilor tehnice ca fiind confidențiale.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a invocat în mod nelegal confidențialitatea pentru a refuza accesul la propunerile tehnice ale ofertanților câștigători, deși elementele care au stat la baza evaluării nu pot fi considerate confidențiale.

III.2. Încălcarea dreptului la cale de atac efectivă.

Refuzul accesului la documentele relevante face imposibilă formularea unei contestații efective, încălcând art. 6 din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CNSC și CJUE privind necesitatea accesului la elementele esențiale care justifică decizia de atribuire.

IV. Lipsa menționării clarificărilor tehnice

IV.1. Lipsa documentării clarificărilor în raport.

Contestatoarea reclamă faptul că raportul procedurii nu indică dacă au fost solicitate clarificări, cui au fost adresate, conținutul acestora și modul în care au influențat evaluarea.

IV.2. Încălcarea principiului tratamentului egal.

... susține că lipsa documentării clarificărilor nu permite verificarea respectării tratamentului egal și ridică suspiciuni privind corectitudinea evaluării, contrar prevederilor HG nr. 395/2016 și practicii CNSC.

V. Incongruența dintre cerințele documentației și evaluarea efectuată.

V.1. Cerințe tehnice complexe vs. evaluare superficială.

Documentația de atribuire impunea o metodologie operațională complexă și o structurare riguroasă a graficelor, în timp ce evaluarea s-a limitat la un tabel de punctaje, fără analiză tehnică concretă sau comparativă.

VI. Interpretarea rigidă a erorilor materiale.

VI.1. Eroare materială lipsită de relevanță tehnică.

În opinia contestatoarei, depunctarea bazată pe menționarea accidentală a unui tip de beton neutilizabil reprezintă o eroare materială evidentă, lipsită de relevanță tehnică, întrucât soluția tehnică reală propusă este conformă normativelor aplicabile.

VI.2. Caracterul disproporționat al depunctării.

... precizează că valoarea aferentă acestei erori este sub 1% din valoarea ofertei, încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, pentru care comisia avea obligația de a solicita clarificări, nu de a aplica depunctări severe.

VII. Concluzia contestatoarei.

Contestatoarea conchide că, prin cumulul lipsei motivării, al invocării nelegale a confidențialității, al neconsemnării clarificărilor, al diferenței minime de punctaj și al evaluării superficiale, evaluarea este

fundamental viciată, fiind necesară anularea raportului procedurii și reluarea evaluării.

Prin punctul de vedere nr.... din..., înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al contestației și să dispună respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu consecința menținerii integrale a raportului procedurii și a rezultatului comunicat prin SEAP, menținerea tuturor actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii și confirmarea legalității și proporționalității măsurilor adoptate și să ia act că autoritatea contractantă a asigurat accesul la informațiile neconfidențiale și a protejat informațiile marcate și justificate ca fiind confidențiale/secret comercial, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale.

I. Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției (prealabil pe fond).

Autoritatea contractantă învederează, înainte de analiza pe fond, că solicitarea contestatoarei privind accesul integral la dosarul achiziției a fost formulată cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, fiind întemeiată în mod eronat pe art. 215 din Legea nr. 98/2016, text neaplicabil regimului de acces post-procedural. Se arată că norma aplicabilă este art. 217 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 57, privind protecția informațiilor confidențiale, a secretului comercial și a datelor cu caracter personal.

În consecință, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a comunicat imposibilitatea de a da curs cererii, oferind contestatoarei posibilitatea de a formula o solicitare conformă legii, limitată la informațiile neconfidențiale, cu redactarea elementelor protejate. Contestatoarea nu a formulat o astfel de cerere, optând pentru formularea prezentei contestații.

II. Cu privire la critica nr.... - Pretinsa lipsă a documentării evaluării tehnice în raportul procedurii.

Contestatoarea susține că evaluarea tehnică ar fi fost realizată exclusiv printr-un tabel sumar de punctaje, fără fișe individuale, justificări narative, explicații privind diferențele de punctaj și fără motivarea diferenței de 5 puncte față de ofertantul clasat pe locul II.

Autoritatea contractantă respinge integral critica, arătând că aceasta este neîntemeiată și formulată cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Precizează că dosarul achiziției conține procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., document care face parte integrantă din dosar și care este accesibil ofertanților în condițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul acestui proces-verbal sunt detaliate, pentru fiecare ofertant, toate elementele analizate, structurate pe subcriterii și componente ale propunerii tehnice (documente, proiectare, execuție, resurse umane, utilaje, grafice, planul calității, proceduri tehnice etc.), cu trimitere expresă la capitolele și paginile din ofertă, verificarea

conformității cu cerințele caietului de sarcini, solicitările de clarificări formulate, răspunsurile primite și evaluarea motivată a acestora.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a „*evaluărilor individuale*”, autoritatea contractantă arată că legiuitorul nu impune existența sau comunicarea unor evaluări individuale, întrucât comisia de evaluare funcționează ca organ colegial, iar rezultatul evaluării este consemnat în mod unitar în raportul procedurii, ca expresie a deliberării colective, nu a opiniilor individuale ale membrilor.

Subliniază că eventualele fișe de lucru individuale sau notițe au caracter strict intern și nu fac obiectul comunicării, legea impunând exclusiv motivarea rezultatului final, cerință pe deplin îndeplinită în speță.

Cu privire la diferența de punctaj de 5 puncte autoritatea contractantă arată că această diferență rezultă din aplicarea algoritmului de calcul al componentei financiare, prevăzut expres în fișa de date a achiziției, fiind un calcul matematic proporțional raportat la prețul minim ofertat, informații comunicate contestatoarei prin adresa nr..... Consideră că un simplu calcul ar fi clarificat această chestiune, fără a fi necesară o motivare suplimentară.

În concluzie, se reține că evaluarea tehnică este documentată complet, raportul procedurii făcând trimitere explicită la procesul-verbal de evaluare tehnică, motiv pentru care critica este neîntemeiată.

Cu privire la critica nr.... - Caracterul calitativ al criteriilor tehnice și pretinsa lipsă a motivării contestatoarea a susținut că factorii de evaluare ar fi preponderent calitativi și ar fi impus o analiză narativă detaliată, individualizată pentru fiecare element din ofertă, susținând că o asemenea motivare ar lipsi.

Legat de acest aspect autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a definit în mod clar, detaliat și verificabil cerințele tehnice, în special în ceea ce privește graficul general de realizare a investiției, metodologia de execuție și corelarea cu caietul de sarcini, normativele în vigoare și propunerea financiară.

Subliniază că aceste cerințe sunt determinabile obiectiv, evaluarea realizându-se prin verificarea existenței, coerenței și fezabilității elementelor solicitate, iar în cazul unor lipsuri sau neclarități, comisia a aplicat măsuri proporționale, respectiv depuneri sau solicitări de clarificări, fără a recurge automat la excluderea ofertei.

Cu privire la neconformități concrete reținute în oferta contestatoarei - Metodologia tehnică, autoritatea contractantă detaliază neconformitățile tehnice concrete identificate în oferta contestatoarei, dintre care se menționează, cu titlu exemplificativ, utilizarea unor tipuri de mixturi asfaltice și agregate care nu mai sunt conforme normativelor în vigoare (AND 605/...), grosimi ale straturilor inferioare celor minime prevăzute de normative, nerespectarea normativului NE 014 pentru lucrări din beton de ciment, utilizarea unor clase de beton

necorespunzătoare, lipsa declarației privind menținerea utilajelor și personalului pe șantier pe durata contractului, document depus ulterior termenului-limită prin clarificări, ceea ce ar fi echivalat cu modificarea propunerii tehnice.

În aceste condiții, comisia a acordat un punctaj corespunzător nivelului „*acceptabil/satisfăcător/parțial relevant*”, cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

În ceea ce privește criteriile „*Durata garanției*” și „*Experiența managerului de contract, autoritatea arată că acestea sunt criterii strict cantitative*”, neputând fi formulate critici privind modul de evaluare.

Cu privire la critica nr... - Pretinsa declarare nelegală a ofertelor ca fiind confidențiale, contestatoarea a susținut că autoritatea ar fi declarat nelegal propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți ca fiind confidențiale, refuzând accesul la acestea iar autoritatea contractantă arată că nu a declarat din oficiu ofertele ca fiind confidențiale, ci a luat act de declarațiile exprese ale fiecărui ofertant, care au indicat și justificat elementele confidențiale din documentele depuse (proponeri tehnice, financiare, documente de calificare, clarificări etc.). Respectivele documente conțin secrete comerciale, know-how, informații tehnice și economice sensibile și date cu caracter personal, a căror divulgare ar aduce atingere concurenței loiale și intereselor legitime ale operatorilor economici.

Autoritatea contractantă invocă în mod amplu jurisprudența CJUE și a... UE (Varec, Cosepuri, Secolux), din care rezultă că există o prezumție generală potrivit căreia accesul la ofertele altor ofertanți aduce atingere intereselor comerciale, iar dreptul la un proces echitabil nu implică un acces nelimitat la informații confidențiale.

În consecință, s-a permis accesul doar la informațiile neconfidențiale, în strictă conformitate cu art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, fără a putea fi reținută vreo încălcare a dreptului la apărare.

Cu privire la critica nr... - Pretinsa lipsă a menționării clarificărilor în raportul procedurii contestatoarea a susținut că raportul procedurii nu ar indica dacă au fost solicitate clarificări, cui, conținutul acestora și influența lor asupra evaluării iar autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată, întrucât în raportul procedurii nr..., la pct.....2, sunt menționate expres solicitările de clarificări formulate către ofertanți, aspectele clarificate și modul în care acestea au fost avute în vedere în evaluare, toate aceste elemente fiind detaliate suplimentar în procesul-verbal de evaluare tehnică.

Pentru toate argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că procedura de atribuire și evaluarea ofertelor au fost realizate cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor Legii nr....8/... și HG nr. 395/2016, precum și a principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Prin adresa nr. GS348/..., înregistrată la CNSC cu nr..... -..., prin liderul... a transmis note scrise.

În mod distinct față de contestație, notele scrise dezvoltă consecințele juridice ale lipsei motivării, calificând această omisiune nu doar ca o neregularitate procedurală, ci ca un viciu de legalitate al actului administrativ, care nu poate fi acoperit prin explicații ulterioare formulate în punctul de vedere al autorității contractante, fiind invocată jurisprudența constantă a curților de... în acest sens

De asemenea, se aduce o argumentare suplimentară privind caracterul eminent calitativ al factorilor de evaluare (70% din punctaj), subliniindu-se că, în lipsa unei analize narative și comparative, criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*” este golit de conținut, evaluarea fiind transformată într-una formală și discreționară, imposibil de supus controlului de legalitate

Un element nou față de contestație îl constituie calificarea explicită a unei depuneri ca fiind aplicată pentru o eroare materială minoră, susținându-se că aceasta trebuia tratată prin solicitare de clarificări, iar nu sancționată, fiind detaliată încălcarea principiului proporționalității și a obligației comisiei de a manifesta un rol activ în evaluare.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru „*eroarea de beton*”, încălcând art. 209 Legea nr. 98/2016, și a evaluat bazându-se pe normative inexistente juridic, solicită CNSC să nu se limiteze la o analiză formală, ci să dispună anularea integrală a raportului.

În temeiul celor expuse, solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr...., fiind un act nemotivat și contrar realității tehnice, reprobarea conduitei autorității contractante de a folosi standarde abrogate (SR 662/667) ca barieră de acces la procedură, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiului proporționalității, prin calificarea erorii de menționare a betonului ca abatere minoră/eroare materială conform art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, restabilirea dreptului la apărare prin desecretizarea elementelor tehnice care au generat punctajul competitorilor clasati pe locurile 1-3.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de FINCODRUM S.A., în calitate de lider al..., solicită, cu titlu principal, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, arătând că refuzul comunicării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe primele două locuri, invocând generic confidențialitatea, încalcă principiul transparenței și dreptul la o cale de atac efectivă. Susține că lipsa acestui acces o pune în imposibilitatea de a formula critici concrete și efective cu privire la evaluarea ofertelor concurente, contestația neputând fi respinsă ca neîntemeiată, ci cel mult ca prematur formulată. Pe fond, în măsura analizării rezultatului

procedurii, arată că evaluarea propriei oferte este nelegală și contradictorie, fiind aplicate depuneri formale, cu ignorarea răspunsurilor la clarificări și cu încălcarea principiului prevalenței fondului asupra forme. De asemenea, susține existența unui tratament inegal între ofertanți, prin permiterea modificării propunerilor tehnice ale ofertelor câștigătoare prin clarificări, contrar art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În consecință, solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al contestației și să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii integrale a raportului procedurii și a rezultatului comunicat prin SEAP, menținerea tuturor actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii și confirmarea legalității și proporționalității măsurilor adoptate și să ia act că autoritatea contractantă a asigurat accesul la informațiile neconfidențiale și a protejat informațiile marcate și justificate ca fiind confidențiale/secret comercial, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr.... din..., în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei... să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresele indicate în contestație... și..., în data de..., ora 11: 10.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății... constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., (dosar nr....)... critică rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „...”, precum și refuzul autorității *contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice, solicitând anularea actelor contestate, reluarea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

Invocă depunctarea nelegală și netemeinică a ofertei contestatoarei la factorii de evaluare tehnici.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost depunctată în mod nelegal și netemeinic la doi factori de evaluare tehnici, respectiv gradul de adecvare al graficului - 15 puncte din 30 și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 8 puncte din 20, deși, în opinia sa, oferta îndeplinea integral cerințele documentației de atribuire și trebuia să obțină punctajul maxim, rezultând un punctaj total de 93 de puncte.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice contestatoarea susține că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la rapoartele expertului cooptat, propunerile tehnice, propunerile financiare, documentele de calificare ale ofertanților, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților, deși confidențialitatea acestora nu a fost probată. Arată că refuzul constituie un act vătămător distinct și solicită acordarea accesului integral, cu consecința curgerii unui nou termen de contestare, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și al jurisprudenței CJUE invocate.

Este invocată, de asemenea, lipsa motivării, aplicarea arbitrară a factorilor de evaluare privind graficul și metodologia, contestatoarea susținând că evaluarea realizată de comisia de evaluare este lipsită de motivare raportat la cerințele documentației de atribuire și la algoritmul de calcul din fișa de date, întrucât nu sunt indicate motivele concrete pentru care oferta sa a primit calificativele „bine/adecvat”, respectiv „acceptabil/parțial relevant”, și nu sunt prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, cu încălcarea art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Este invocată netemeinicia și nelegalitatea modului de evaluare cu privire la grafic cu privire la care susține că graficul depus îndeplinește integral cerințele fișei de date privind durata, succesiunea activităților..., drumul..., jaloanele și resursele alocate, fiind corelat cu metodologia de execuție. Arată că motivele reținute pentru depunctare nu sunt prevăzute ca elemente de evaluare și că principiul tratamentului egal a

fost încălcat, întrucât alți ofertanți au primit punctaje similare sau superioare deși au prezentat grafice aferente altor obiective sau nu au depus formulare obligatorii.

Legat de netemeinicia și nelegalitatea modului de evaluare cu privire la metodologie contestatoarea subliniază că documentația de atribuire a solicitat prezentarea metodologiei de execuție și nu a procedurilor tehnice de execuție, iar comisia de evaluare a confundat aceste noțiuni. Arată că nu au fost solicitate clarificări cu privire la metodologia prezentată și că depunerea s-a realizat în mod nelegal, pe baza unor aspecte nerelevante și nemotivate, fără indicarea concretă a modificărilor normative pretins neincluse, deși metodologia prezentată este specifică proiectului și răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea mai arată că membrii comisiei de evaluare fie nu și-au încălcat obligația de motivare, fie motivele reținute nu se raportează la cerințele documentației de atribuire astfel că au acționat cu nerespectarea prevederilor legale, dar și cu afectarea dreptului său la apărare, regăsindu-se în situația de a nu putea construi o motivare judicioasă și corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în factura nr. LCI25...93 din..., pentru suma de... și OP din....

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..... formulată de Asocieria... -... ca neîntemeiată.

Legat de depunerea nelegală la factorii tehnici autoritatea susține legalitatea și temeinicia depunerii la factorii „*Gradul de adecvare al graficului*” și „*Metodologia pentru asigurarea parametrilor calitativi*”, arătând că apărările aferente acestei critici sunt dezvoltate și reluate la criticile nr.... și nr.....

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei privind restricționarea integrală a accesului este neadevărată, arătând că a aplicat strict regimul legal al confidențialității prevăzut de art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, rapoartele expertului cooptat au caracter intern și confidențial și nu se comunică ofertanților, accesul a fost asigurat la raportul procedurii și la informațiile neconfidențiale, comisia a verificat marcasele și justificările de confidențialitate ale fiecărui ofertant și a luat act de acestea în limitele legii și că divulgarea documentelor confidențiale ar fi încălcat legislația privind secretul comercial, concurența loială și protecția datelor.

Susține că nu a existat un refuz integral, ci o punere la dispoziție în forma permisă de lege și solicită respingerea criticii.

Critica nr.... - Pretinsa lipsă a motivării și aplicarea arbitrară a factorilor, autoritatea contractantă susține că standardul de motivare este respectat, arătând că punctajele sunt motivate în procesul-verbal de evaluare și în raportul procedurii iar legea nu impune o motivare

exhaustivă sau comparativă ofertant-cu-ofertant. Depunctările au avut la bază neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind graficul și metodologia, întrucât metodologia prezentată nu respectă normativul AND 605/... în forma actualizată astfel că punctajele sunt acordate proporțional, conform grilei publicate, motiv pentru care solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

Critica nr.... - Data de început a lucrărilor.

Autoritatea arată că data de început este un reper esențial al factorului de evaluare, susținând că lipsa ancorei temporale și a mobilizării face imposibilă verificarea fezabilității graficului, clarificările din SEAP nu exonerează ofertantul de obligația de a prezenta un grafic coerent la momentul ofertării iar completarea ulterioară ar fi contrară art. 134 din HG nr. 395/2016 și principiilor egalității de tratament.

Critica nr.... - Evaluarea graficului.

Autoritatea susține că evaluarea graficului este legală și temeinică, arătând că graficul nu conține ancore temporale și durata de mobilizare și că aceste lipsuri sunt abateri obiective față de documentația de atribuire, clarificările nu pot completa conținutul tehnic lipsă, astfel că punctajul acordat este proporțional și conform grilei de evaluare.

Critica nr.... - Evaluarea metodologiei.

Autoritatea arată că metodologia nu respectă normativul AND 605/... actualizat, susținând că lipsa alinierii la normele tehnice incidente reprezintă o neconformitate de fond, clarificările nu pot substitui sau completa conținutul tehnic neconform, încadrarea la nivelul inferior al grilei este obiectivă și uniform aplicată iar motivarea este suficientă și verificabilă.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea integrală a raportului procedurii și a rezultatului comunicat în SEAP, menținerea tuturor actelor comisiei de evaluare și să se ia act că accesul la informațiile neconfidențiale a fost asigurat, cu respectarea confidențialității și a principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele [CN1... /...185]... nr GS...-semnat.pdf.p7s, [CN1... /...186]... FINCODRUM-semnat.pdf.p7s, [CN1... /...187]...-semnat.pdf.p7s postate de către autoritatea contractantă în SEAP în... și, respectiv în..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr...., acestea putând fi vizualizate liber și gratuit de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... -..., prin liderul... a transmis note scrise, după studierea dosarului cauzei, prin care solicită anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului nr.... din...,

anularea raportului procedurii și a rezultatului comunicat, reevaluarea integrală a propunerii tehnice a... și orice alte măsuri pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea legalității precum și reevaluarea ofertelor depuse de..... - DRU-PO S.R.L. și..., pentru motivele de nelegalitate indicate, aplicarea strictă a art. 137 din HG nr. 395/2016 și declararea ca neconforme a ofertelor menținute în procedură prin clarificări, anularea Raportului de Specialitate nr.... și a tuturor actelor prin care ofertele... - DRU-PO S.R.L.... și... au fost declarate conforme, reevaluarea ofertelor cu excluderea celor trei competitori menționați, pentru nerespectarea caracterului imuabil al ofertei tehnice și stabilirea unui nou clasament în care oferta asocierii din care face parte să fie poziționată conform realității tehnice depuse inițial. Susține că singura soluție legală este reevaluarea ofertelor, având în vedere caracterul subiectiv al criteriilor tehnice și diferența minimă de punctaj.

În cuprinsul notelor scrise... invocă aspecte privind vicierea evaluării prin desemnarea nelegală a expertului cooptat, desemnarea și utilizarea unui expert cooptat fără competență tehnică raportată la obiectul contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, față de cele arătate pe larg în cadrul acesteia, precum și față de următoarele aspecte punctuale, rezultate în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu cu privire la oferta depusă de..., despre care susține că:

1. a completat nepermis oferta prin depunerea, la clarificări, a Formularului nr.... pentru subcontractantul..., a declarației de angajament privind păstrarea utilajelor și personalului, a Formularului nr.... grafic și a metodologiei de lucru pentru proiectare, toate documente solicitate prin documentația de atribuire și lipsă la data depunerii ofertelor.

2. nu a îndeplinit cerința privind deținerea sau accesul la un laborator autorizat de grad minim II, nici la data depunerii ofertei, nici ulterior, fără respingerea ofertei sau solicitarea de clarificări.

3. a depus inițial un grafic aferent unui alt obiectiv de investiții, modificând ulterior oferta prin clarificări, fără respingerea ofertei ca inadmisibilă.

4. planul de management al calității, procedurile tehnice de execuție și planul de control al calității, verificări și încercări nu respectă normele și normativele tehnice în vigoare, cerințele fiind apreciate ca îndeplinite doar parțial, fără măsuri din partea comisiei de evaluare.

6. deși Formularul nr.... lipsea, iar graficul inițial era aferent altui obiectiv, această ofertă a primit 15 puncte la factorul de evaluare privind gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției.

7. deși au fost identificate multiple lipsuri și neconformități ale propunerii tehnice, oferta a primit 8 puncte la factorul de evaluare privind metodologia de asigurare a calității lucrărilor.

8. Propunerea tehnică a fost apreciată ca fiind corelată cu cea financiară, deși nu a fost depus Formularul nr..., iar graficul inițial viza un alt obiectiv de investiții, iar șeful de șantier propus nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

9. În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut... a fost neconcludent și incomplet, fiind identificate oferte pentru materiale aferente altor lucrări sau date ulterior depunerii ofertelor, lipsa metodologiilor de calcul pentru consumuri, lipsa documentelor justificative pentru manoperă și imposibilitatea verificării trasabilității materialelor.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..... solicită respingerea contestației formulată de... -... (dosar nr...) ca nefondată și invocă excepția tardivității notelor scrise.

Autoritatea susține că criticile privind lipsa de competență a expertului cooptat sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată a art. 126 din HG nr. 395/2016. Precizează că desemnarea expertului cooptat este un drept, nu o obligație, iar acesta formulează opinii punctuale de specialitate, fără a se substitui comisiei de evaluare. Arată că legea nu impune ca expertul să dețină integral competențele aferente obiectului contractului și că aspectele privind cifra de afaceri sau numărul de angajați nu au relevanță juridică.

Autoritatea subliniază că notele scrise nu demonstrează o vătămare reală și efectivă și nu indică în concret în ce mod desemnarea expertului ar fi influențat rezultatul procedurii, nefiind dovedită încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește excepția, autoritatea susține că notele scrise sunt tardive, întrucât prin acestea se încearcă extinderea nelegală a cadrului procesual al contestației, prin invocarea unor critici și dispoziții legale ce trebuiau formulate prin contestația inițială, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acestora ca tardive, cu aplicarea sancțiunii decăderii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat procedura licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr..., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ofertanții... -..., prin liderul... (denumită în continuare...)... (denumită în continuare...), prin liderul... și... au depus contestațiile în analiză.

Cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **depusă de FINCODRUM S.A.**, în calitate de lider al..., FINCODRUM S.A., Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar ca urmare a neconstituirii cauțiunii, astfel că, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge contestația formulată de FINCODRUM S.A., în calitate de lider al..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației..., Consiliul va analiza critica referitoare la refuzul autorității contractante de a îi acorda acces la dosarul achiziției.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că... a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. GS 316/..., *„În temeiul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm acordarea dreptului de acces la dosarul achiziției, în vederea formulării în deplină cunoștință de cauză a unei eventuale contestații”*.

Cu adresa nr....., autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Cu privire la cererea dvs nr. GS 316/... privind accesul la dosarul achiziției, înregistrată la... sub nr...., vă aducem la cunoștință că aceasta este prematur formulată.

Potrivit regulilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, accesul la documentele dosarului este permis numai după finalizarea procedurii, întrucât divulgarea unor informații la acest moment ar putea afecta derularea corectă a competiției, confidențialitatea ofertelor și principiul tratamentului egal.

În prezent, procedura nu este încă finalizată. Articolul 215 indicat de dvs. nu reglementează accesul la documentele procedurii, motiv pentru care nu poate constitui temei legal pentru soluționarea cererii.

Prin urmare, nu putem da curs solicitării dumneavoastră.

După finalizarea procedurii, accesul va putea fi acordat în condițiile legii”.

... arată prin contestația formulată, respectiv și punctul VI, punctul I subpct 3 cât și la punctul V subpct 2, că autoritatea contractantă a declarat nelegal propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți ca fiind confidențiale încălcând astfel principiul transparenței și a dreptului la apărare

Consiliul reține că, nelegal, autoritatea contractantă nu a permis accesul la documentele dosarului achiziției, însă având în vedere capătul de cerere *„Obligarea autorității contractante la depunerea dosarului complet al achiziției”* și cererea de studierea dosarului cauzei, în etapa de soluționare a contestației i-a fost permis contestatoarei accesul la dosarul cauzei care conține și dosarul achiziției, cu excepția ofertelor declarate confidențiale, aplicând principiul tratamentului egal între

oferanți în condițiile în care aceștia și-au motivat declarațiile de confidențialitate similar declarației contestatoarei. Or, de vreme ce oferta sa s-a dorit a fi protejată și ofertele declarate confidențiale au fost protejate deopotrivă.

Consiliul a repus contestatoarea în termenul de contestare cu privire la informațiile și documentele puse dispoziție cu ocazia studierii dosarului cauzei și implicit a dosarului achiziției, cu excepția ofertelor declarate confidențiale, demers pe care... l-a făcut prin prezentarea de concluzii scrise prin care formulează noi critici.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticilor formulate după studierea dosarului, referitoare la lipsa de competență a expertului cooptat, excepție ce urmează a fi respinsă având în vedere că formularea acestora s-a realizat după studierea dosarului cauzei urmare a refuzului autorității contractante de acces la dosarul achiziției solicitat de contestatoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modul de întocmire a raportului procedurii de atribuire despre care susține că încalcă prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cele ale HG nr. 395/2016 și principiile statuate de art. 2 alin. (2) din același act normativ, având în vedere că în conținutul acestuia evaluarea tehnică s-a concretizat doar într-un tabel sumar cu punctaje fără fișele individuale de evaluare ale membrilor comisiei, justificarea acordării punctajelor, explicații privind diferențierea dintre calitative, analiza narativă a elementelor ofertelor și indicarea elementelor considerate relevante pentru punctaj, precizând totodată că factorii de evaluare tehnici sunt preponderent calitativi și impun o evaluare motivată cu atât mai mult cu cât diferența este de doar 5 puncte.

Legat de același raport al procedurii de atribuire, la punctul 4 din contestație revine la acesta și critică faptul că în conținut nu se precizează dacă au fost solicitate clarificări tehnice, cărui ofertant, conținutul clarificărilor și modul în care acestea au influențat evaluarea fapt ce ridică suspiciuni, în opinia sa, cu privire la tratamentul egal și corectitudinea evaluării, invocând astfel caracterul superficial al evaluării.

Concluzionând asupra situației de fapt, contestatoarea arată că prin cumulul elementelor analizate, respectiv lipsa justificării, lipsa fișelor individuale, ascunderea nelegală a propunerilor tehnice ale câștigătorilor, lipsa clarificărilor, diferența minimă de punctaj și contradicția între cerințele tehnice și evaluarea sumară, rezultă că evaluarea nu a respectat prevederile legale, principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, iar raportul procedurii trebuie anulat, cu consecința reevaluării propunerii tehnice a ofertei sale.

Cu privire la conținutul raportului procedurii de atribuire legiuitorul a stabilit prin art. 216 din Legea nr. 98/2016 că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de*

a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (...)

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin.](#)

(1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții ;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea... declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

Consiliu constată că în raportul procedurii de atribuire nr.... cu privire la evaluarea propunerilor tehnice comisia de evaluare a consemnat:

„....2 Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

S-au solicitat clarificări către toți ofertanții cu privire la propunerile tehnice și au fost primite răspunsuri la acestea în termenul prevăzut de la toți ofertanții, cu excepția....

Rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 88254 din data..., care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, ai îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. ...
2. .../...
3. Asocierea..../Prinfo S.R.L.
4. Asocierea.... /...
5. Asocierea..../SC H.V.I.D...

6. Asocierea.... /...

7. Asocierea.... /...

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Oferta depusă de Asocierea.... /.../... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu Art.... alin. (5) din HG 395/2016, În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după ca, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente. Oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În urmare verificării ofertei tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr....., cu termen de răspuns.... La expirarea termenului de răspuns comisia de evaluare a constatat că nu a primit... din partea de Asocierea.... /.../... prin urmare a aplicat prevederile legale”.

Prin urmare, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire cuprinde informațiile esențiale cu privire la evaluarea ofertelor iar ofertanții aveau posibilitatea de a obține informațiile complete cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor prin revenirea cu o nouă solicitare de acces la dosarul achiziției unde se regăsea procesul - verbal nr. 88254 din data..., care conține informații atât cu privire la solicitările de clarificări și obiectul acestora, ofertanții cărora le-au fost adresate solicitări de clarificări și... la acestea, precum și fișele de acordare a punctajului pentru fiecare ofertă în parte de către membrii comisiei de evaluare, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile aduse lipsei unor fișe „individuale” de acordare a punctajului având în vedere prevederile art. 131 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stabilesc: „(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”, au eliminat obligația întocmirii de fiecare membru al comisiei de evaluare a unei fișe individuale de acordare a punctajului.

Într-adevăr varianta anterioară a alin. (5) stabilea astfel „În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin **punctajul individual** acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”, text modificat însă prin HG nr. 375/2022.

În ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei sale, contestatoarea critică faptul că a fost depunctată excesiv în raport cu lipsa Formularului 18, punctajul fiind redus la jumătate, în condițiile în care toate informațiile prevăzute în Formularul 18 se regăsesc integral, detaliat și într-o formă mult superioară chiar graficului Gantt depus de

ceilalți ofertanți, factorul de evaluare nu face nicio referire la Formularul 18, ci la *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”* iar... a furnizat informații exhaustive, complete și mult mai relevante pentru evaluarea tehnică decât ceilalți ofertanți care au depus un Formular 18 minimal, dar au prezentat grafice generale sumarizate, fără detalii, fără defalcări și fără precizări relevante pentru evaluarea calității.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă a confundat cerința formală cu factorul de evaluare, generând o depunere artificială, în condițiile în care Formularul 18 reprezintă o cerință de prezentare și nu o componentă a factorului de evaluare.

Cu privire la factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”*, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au analizat adecvarea, nu au comparat detaliile graficelor, nu au evaluat corelările tehnice și nu au apreciat completitudinea datelor prezentate, situație față de care solicită reevaluarea punctajului tehnic al ofertei sale prin raportare exclusiv la conținutul graficului general, conform factorului de evaluare stabilit în documentația de atribuire și acordarea punctajului maxim.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv a punctajului acordat ofertei sale... i-a fost comunicată adresa nr..... prin care autoritatea contractantă comunică acesteia următoarele:

„Vă aducem la cunoștință că oferta prezentată de Asocierea.... /... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, de către comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de evaluare.

Au fost declarate câștigătoare ofertele prezentate de Asocierea.... /... punctaj... - valoare... și... punctaj 73 - valoare....

Punctajul obținut de oferta dumneavoastră a fost... puncte.

Calculul pentru punctajul obținut la factorul de evaluare financiară s-a făcut prin referire la cea mai mică ofertă financiară și anume...”, fiind anexat totodată un tabel în care este prezentată modalitatea de punctare.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit criteriu de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - 30 puncte*
- Experiența profesională Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului - 10 puncte;*
- Durata de garanție acordată lucrărilor de reparații - 10 puncte;*
- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice - 30 puncte;*
- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 20 puncte.*

Cu privire la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, la cap. II.... din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Componenta tehnică (durata, succesiunea activităților și..., inclusiv drumul..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor)”, „Punctaj maxim factor: 30” și următorul „Algoritm de calcul:

a)... nivelul «acceptabil»/«satisfăcător»/«parțial relevant» se vor acorda 10 puncte;

b) pentru nivelul «bine»/«adecvat» se vor acorda 15 puncte;

c) pentru nivelul «foarte bine»/«exceptional» se va acorda punctajul maxim alocat de 30 puncte”.

Potrivit justificării referitoare la modalitatea de punctare, comunicat cu adresa nr....., Consiliul constată că pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” autoritatea contractantă a stabilit că acordă 15 puncte din 30 maximum, întrucât, deși „S-a prezentat în cadrul ofertei la pag. 1359/...”, „În urma verificării ofertei depuse comisia a constatat lipsa formularului nr..... În cadrul solicitării de clarificare nr.... comisia a solicitat o clarificare cu privire la lipsa formularului solicitat. Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr..... prin care argumentează că informația din formularul nr.... este asimilată în graficul Gantt, cu toate că s-a solicitat în caietul de sarcini prezentarea lui separată”.

Pentru a ajunge la o astfel de decizie, în etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a solicitat contestatoarei mai multe clarificări prin adresa nr....., printre care și următoarea clarificare:

„4. Conform cerințelor din CS (Pg.61) s-a solicitat:

Se va prezenta și Formularul nr.... care va conține doar obiectele care se vor executa în cadrul contractului, perioada de desfășurare, realizările procentuale lunare estimate.

Vă solicităm să indicați unde în propunerea tehnică depusă ați prezentat Formularul nr.... care trebuie să conțină doar obiectele care se vor executa în cadrul contractului, perioada de desfășurare, realizările procentuale lunare estimate”.

Cu adresa nr. GS 249/... a răspuns solicitărilor iar la solicitarea de la pct 4 a transmis:

„.... la Solicitare clarificări 4:

Pentru a răspunde la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare, facem următoarele precizări:

- În... consolidat nr.... la documentația de atribuire, publicat de către Autoritatea contractantă în SEAP în data de... se menționează:

Solicitarea...:

8.... de sarcini, cap.... Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice - Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) (pag.61) se solicită prezentarea Formularului nr.....

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție Formularul nr.... deoarece acesta nu se

regăsește în cadrul formularelor transmise:

Răspuns: Se va pune la dispoziția ofertanților formularul nr.....

În Anexa 5 la... consolidat nr.... a fost publicat Formularul nr.... - Graficul de execuție lucrări: (n.n. tabel).

Astfel, ținând cont de cele de mai sus, facem precizarea că Ofertantul a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, și a prezentat, în... următoarele:

- La pagina... - Graficul fizic în care sunt prezentate realizările procentuale lunare estimate;

- La paginile 1372 - 1373 - Graficul de execuție lucrări cu procente pe activități și procentele pe obiecte sunt la nivel de wbs conform Formularului nr.... publicat de către Autoritatea contractantă cu Anexa 5 la... consolidat nr.... și care cuprinde doar obiectivele care se vor executa în cadrul contractului, perioada de desfășurare și realizările procentuale estimate, pe activități. Graficul este realizat pentru cele mai mare contract subsecvent, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cuprinde doar activitățile din cel mai mare contract subsecvent.

Dintr-o regretabilă eroare administrativă de redactare, ce poate fi apreciată ca un viciu de formă în sensul HG nr. 395/2016, în fișierul:... final_final.pdf compus din fișierul...cale final_final.part1.rar.p7s și... final_final.part.2.rar.p7s), la denumirea Graficului de execuție lucrări cu procente la paginile 1372-1373, nu a fost înscris numărul formularului, respectiv Formularul nr.....

Ținând cont de cele de mai sus și în baza prevederilor art. 135, alin. (1) și (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, unde se specifică: «[...] În sensul dispozițiilor alin (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire», considerăm că eroarea administrativă de redactare menționată mai sus, reprezintă un viciu de formă, aceasta nu reprezintă, în nici caz, o modificare a ofertei, nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și respectă principiile prevăzute la art. 209 din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

În susținerea celor prezentate mai sus și pentru a răspunde solicitării de clarificări a Comisiei de evaluare, prezentăm, anexat la... la solicitarea de clarificări, Graficul de execuție lucrări cu procente prezentat la paginile 1372-1371 revizuit cu numărul de formular, respectiv Formular nr....".

Analizând conținutul propunerii tehnice și... la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că lipsa Formularului nr.... conduce la acordarea a 15 puncte conform algoritmului de calcul „b) pentru nivelul «bine»/«adecvat» se vor acorda 15 puncte” în condițiile în care ofertantul nu a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu a respins oferta pentru a fi necesar a se apela la dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, ci, în

mod corect, a apreciat că gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice a fost realizat la nivel „bine/adecvat”, chiar dacă informațiile din acesta sunt la un nivel detaliat.

Este de responsabilitatea... ca la elaborarea ofertei să țină seama de prevederile documentației de atribuire astfel încât oferta să nu fie respinsă și cu atât mai mult cu cât a fost stabilit factor de evaluare gradul de adecvare a graficului general de realizare a lucrării, interesul... fiind acela de a obține punctajul maxim, motiv pentru care pentru a obține 30 de puncte era necesar să prezinte inclusiv Formularul nr.... în forma solicitată și nu doar.... și Formularul nr.... sunt două documente distincte solicitate de autoritatea contractantă care trebuiau prezentate de ofertanți separat, chiar dacă... ar putea conține toate informațiile necesare întocmirii Formularului nr...., demersul de a elabora acest formular îi revenea contestatoarei, iar în lipsa acestuia, acordarea punctajului s-a făcut în mod corect prin acordarea a doar 15 puncte din 30.

Nu se poate reține că autoritatea contractantă a evaluat strict formal, fără a analiza calitatea efectivă a graficului câtă vreme prevederile documentației de atribuire obligau ofertanți la prezentarea a două documente separate iar comisia de evaluare era ținută de respectarea acestora, în caz contrar, prin ignorarea lipsei Formularului nr.... ar fi încălcat nu doar prevederile propriei documentații de atribuire cât și principiul tratamentului egal prin acordarea punctajului maxim și avantajarea... într-o astfel de situație.

Însăși contestatoarea arată prin contestație că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini „d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din... (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare) Separat se va prezenta și Formularul nr.... care va conține doar obiectele care se vor executa în cadrul contractului, perioada de desfășurare, realizările procentuale lunare estimate”. Or, în lipsa Formularului nr...., chiar dacă... conține informații detaliate și complete, acesta nu poate înlocui Formularul nr.... așa cum contestatoarea a susținut, în sensul că a aplicat pe prima pagină a... mențiunea „...”, respectiv doar informațiile cuprinse în *Grafic*, așa cum afirmă.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat atât fondul, în sensul că a apreciat că informațiile cuprinse în... dovedesc capacitatea... de a executa contractul, declarând oferta conformă, și sub aspectul formei apreciind, în mod corect, că lipsa Formularului nr.... determină încadrarea ofertei în algoritmul de calcul la lit.b) și acordarea a 15 puncte din 30 posibile.

Astfel, Consiliul reține nefondate criticile motiv pentru care le va respinge ca atare.

Consiliul constată că... contestă depunerea ofertei sale la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru

obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

În soluționarea criticilor de la punctele... și... din contestație, Consiliul reține că prin fișa de date, cap. II.... Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit acordarea a 20 puncte maximum precum și următorul algoritm de calcul:

„Pentru nivelul «acceptabil»/«satisfăcător»/«parțial relevant» se vor acorda 8 puncte;

Pentru nivelul «bine»/«adekvat» se vor acorda 10 puncte;

Pentru nivelul «foarte bine»/«excepțional» se va acorda punctajul maxim alocat de 20 puncte”.

Consiliul constată că și în cazul acestui factor de evaluare, în etapa de evaluare a ofertei au fost solicitate următoarele clarificări prin adresa nr..... „3. Conform cerințelor din CS (pg.62) s-a solicitat: Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe Șantier pentru perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor. Nu se admite ca o lucrare să stagneze din lipsa de personal sau utilaje.

Vă solicităm să indicați unde în propunerea tehnică depusă ați prezentat declarația solicitată” la care, prin adresa nr..... a transmis următorul:

„... la Solicitarea clarificări 3:

Pentru a răspunde la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare, facem următoarele precizări:

-... tehnică la pagina..., ofertantul a prezentat Formularul nr.... - Declarație de acceptare a clauzelor contractuale, iar la paginile 1134-1172 ofertantul a prezentat Modelul de acord-cadru și Modelul de Contract subsecvent, însoțite conform cerințelor documentației de atribuire publicată, în SEAP, de către Autoritatea contractantă, respectiv cu aplicarea mențiunii:

Am citit și suntem de acord, fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în documentația de atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm acordul cadru și contractul subsecvent în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire și cu necesitățile autorității contractante. (n.n. semnături)

Ținând cont de:

-prevederile Contractului subsecvent din cadrul documentației de atribuire, publicat de către Autoritatea contractantă în SEAP și însoțit de către Ofertant prin aplicarea mențiunii prezentate mai sus, Clauza [Începere, finalizare, întârzieri, încetarea contractului], Sub-clauza... în care se specifica:

... În afara cazului în care Achizitorul este de acord cu o prelungire a termenului de execuție, orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul Achizitorului de a solicita penalități Executantului, conform dispozițiilor contractului.

-de faptul că, Autoritatea contractantă nu a publicat un model pentru declarația la care se face referire în solicitarea de clarificare 3

Ofertantul a îndeplinit cerința Caietului de sarcini, prin prezentarea Formularului nr.... - Declarație de acceptare a clauzelor contractuale, conform căreia acesta își însușește, în totalitate, prevederile Acordului-cadru și ale Contractului subsecvent, ale documentației de atribuire și necesitățile autorității contractante, și își asuma respectarea prevederilor acestora, inclusiv cea prin care Antreprenorul va asigura, pe toată durata contractului, personalul și utilajele necesare pentru asigurarea continuității lucrărilor și că nu este îndreptățit la prelungirea duratei de execuție a lucrărilor ca urmare a neasigurării utilajelor necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor.

După primirea răspunsului, expertul cooptat prin Raport de specialitate nr...., cât și comisia de evaluare prin procesul-verbal nr...., au consemnat ca motive de depunere a ofertei..., că:

„În urma verificării documentației depuse comisia a constatat:

I.Procedura din manualul calității pentru preparare și transport mixturi asfaltice nu respectă normativul AND 605/... cu completările și modificările ulterioare după cum urmează:

- Tabelul 6 de la pagina 598, tabelul 7 de la pagina 6..., tabelul 3 de la pagina 626 conțin betoane asfaltice ce nu se mai produc.

- Procedura de preparare mixturi asfaltice nu respectă tipurile de agregate, tipurile de mixturi asfaltice din normativul în vigoare

- În tabelul 4 de la paginile 627-628 grosimea stratului de legătură este de 5 cm iar conform normativ grosimea minimă este de 6 cm

- Tabelul 5 de la paginile 628-629 nu respectă prevederile din tabelul 25 din normativ

Procedura tehnică de execuție «execuție îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment» nu respectă normativul NE 014 după cum urmează:

- Sorturile de agregare naturale de la pagina 658 nu se mai fabrică (SR 662 și SR 667 sunt abrogate)

- Oțelul beton OL nu se mai fabrică

- Betonul de ciment folosit la execuția îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment este de tip BcR nu C12/15-C18/... (paginile 662-663).

1. Analizând înscrisurile depuse, Comisia de evaluare nu a regăsit declarația prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului. S-au solicitat clarificări prin adresa nr..... cu termen de răspuns.... Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr..... prin care a conformat lipsa acestei declarații și a atașat-o la... transmis. Comisia de evaluare concluzionează că înscrisurile depuse prin acest răspuns, ulterior datei de depunere a ofertelor, este o completare a ofertei, modificându-se astfel propunerea tehnică iar prin acceptarea răspunsului autoritatea contractantă ar încălca principiile prevăzute la art. 2, alin. 2 din Legea 98/2016 republicată și ar conduce la un comportament discriminatoriu al Autorității contractante în raport cu ceilalți operatori economici, singurele modificări ale propunerii tehnice permise de art. 134 alin.(7) din HG 395/2016 republicată, vizează viciile de formă și abaterile tehnice minore”.

Consiliul constată că este criticată depunerea excesivă, în opinia contestatoarei, a ofertei sale în raport cu motivul nerespectării normativului AND 605/..., la completarea procedurii din manualul calității referitoare la prepararea și transportul mixturilor asfaltice în condițiile în care comisia de evaluare a decis depunerea fără a face o evaluare corectă a propunerii tehnice, aspect ce rezultă din faptul că:

- procedura la care face referire se menționează ca document de referință... 605/...;

- prin comparație cu... 605/... publicat în... nr...., în propunerea tehnică la capitolul „8. Stratul de bază/legătură/uzură din mixtură asfaltică executată la cald” a fost prezentată metodologia de preparare,

transport și punere în operă a mixturilor asfaltice, în conformitate cu prevederile normativului la care face referire autoritatea contractantă în motivul depunerii ofertei la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”

- referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertei cu privire la nerespectarea prevederilor normativului AND 605/... cu trimitere la „grosimea stratului de legătură” oferta... a respectat prevederile normativului (n.n. tabel 24) ce contravine motivului invocat „În tabelul 4 de la paginile 627-628 grosimea stratului de legătură este de 5 cm iar conform normativ grosimea minimă este de 6 cm”, ce denotă evaluarea vădit disproporționată și lipsită de fundament tehnic, sancționând forma și ignorând fondul.

Contestatoarea susține că aceste erori de redactare se pot încadra la abateri tehnice minore deoarece cuantificarea teoretică a acestora, în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, nu depășește 1% din prețul total al ofertei, iar corectarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică prezentată sau a căror corectare are rol de clarificare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Sunt formulate critici și cu privire la depunerea excesivă a propunerii tehnice în raport cu motivul lipsei declarației prin care se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului.

Cu privire la acest aspect contestatoarea arată că prin... la solicitarea de clarificări a reiterat angajamentul respectării prevederilor contractuale și ale documentației de atribuire, implicit respectarea cerinței referitoare la asigurare, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, a utilajelor și personalului necesar pentru executarea lucrărilor. Consideră că a îndeplinit cerința din caietul de sarcini prin prezentarea Formularului nr.... -Declarație de acceptare a clauzelor contractuale, conform căreia își însușește, în totalitate, prevederile acordului-cadru și ale contractului subsecvent.

Consiliul constată, contrar consemnării expertului cooptat și comisiei de evaluare referitoare la declarație, respectiv ofertantul „a confirmat lipsa acestei declarații și a atașat-o la... transmis”, că răspunsului la clarificări, așa cum afirmă și contestatoarea, nu i-a fost atașată declarația solicitată prin caietul de sarcini ci doar au fost retransmise paginile 1394-1415 din propunerea tehnică. Retransmiterea acestora nu reprezintă o completare sau modificare a propunerii tehnice, așa cum în mod greșit expertul cooptat și comisia de evaluare au reținut, ci... transmis este unul neconcludent în raport cu solicitarea autorității contractante și cerința expresă a caietului de sarcini, situație care încadra oferta în cea reglementată de art. 134

alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare, în mod greșit au declarat oferta admisibilă, pe de o parte având în vedere... neconcludent, iar pe de altă parte, deși concluzionează că prin... transmis ofertantul... „Comisia de evaluare concluzionează că înscrisurile depus prin acest răspuns, ulterior datei de depunere a ofertelor, este o completare a ofertei, modificându-se astfel propunerea tehnică iar prin acceptarea răspunsului autoritatea contractantă ar încălca principiile prevăzute la art. 2, alin. 2 din Legea 98/2016 (...)”, a declarat oferta admisibilă și au procedat la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare.

Consiliul constată o inconsecvență în aprecieri în evaluarea ofertei și acordarea punctajului cât și prezentarea unor argumente avute în vedere în depunctarea ofertei care sunt nefondate după cum se constată în legătură cu apreciere legată de „În tabelul 4 de la paginile 627-628 grosimea stratului de legătură este de 5 cm iar conform normativ grosimea minimă este de 6 cm”, în condițiile în care potrivit normativului AND 605/2026, invocat de autoritatea contractantă, în Tabelul 24 - Elementele geometrice și abaterile-limită pentru straturile bituminoase executate, se stabilește „-strat de legătură... cm”, oferta fiind conformă. Din consemnarea expertului cooptat și comisiei de evaluare rezultă că deși oferta respectă normativul aceasta a fost depunctată nelegal.

Astfel, față de constatările făcute Consiliul reține nelegală acordarea punctajului la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”, criticile dovedindu-se fondate, în condițiile în care evaluarea și acordarea punctajului au fost efectuate superficial și cu nerespectarea atribuțiilor ce îi revin comisiei de evaluare stabilite de art. 1... din HG nr. 395/2016, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că prin concluzii scrise... aduce critici modul în care expertul cooptat a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, critici care s-au dovedit fondate cu privire la oferta sa, iar autoritatea contractantă prin punctul de vedere susține, nelegal, că „a menținut un just echilibru între exigența verificării riguroase a conformității și evitarea unor măsuri excesive, asigurând totodată

transparența, proporționalitatea și concurența neloială între operatorii economici”.

În fapt, atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare, care au preluat întocmai concluziile expertului cooptat, deși au fost în situația de a respinge oferte din procedura de atribuire, cum este cazul contestatoarei dar și a..., spre exemplu, care a depus în oferta tehnică un... aferent unei lucrări care nu avea legătură cu obiectul prezentei procedurii de atribuire, respectiv „...”, pentru care a expertul cooptat și comisia de evaluare au acceptat completarea ofertei, a acordat punctaj și au declarat, nelegal oferta admisibilă, motivat de faptul că a menținut un just echilibru între o verificare riguroasă și evitarea unor măsuri excesive.

Consiliul constată că expertul cooptat a evaluat ofertele cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale care stabilesc motivele pentru care o ofertă este respinsă ca inacceptabilă și neconformă iar membrii comisiei de evaluare au preluat întocmai concluziile expertului cooptat cu încălcarea dispozițiilor art. 1... din HG nr. 395/2016.

Văzând modul superficial de evaluarea a ofertei..., cât și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu MINICIPIUL....

Consiliul constată că la finalul contestației... solicită „.... 34 din Legea nr. 101/2016, după soluționarea definitivă a prezentei contestații, prin admiterea sa”, cerere care va fi respinsă ca prematură având în vedere dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016:

(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii CNSC. [...]

(6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiune la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de... (dosar nr....), **Consiliul constată** că sunt formulate critici cu privire la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la rapoartele expertului cooptat, propunerile tehnice, propunerile financiare, documentele de calificare ale ofertanților care au participat la procedura de atribuire, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților la acestea.

Consiliul constată că într-adevăr au fost puse la dispoziție... documente din dosarul achiziției cu excepția ofertelor declarate confidențiale și a documentelor indicate prin contestație. La acestea din urmă contestatoarea a avut acces la sediul CNSC iar pentru aceleași

considerente avute în vedere în soluționarea cererii... nu au fost puse la dispoziție ofertele declarate confidențiale.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este criticată modalitatea de acordare a punctajului pentru doi dintre factorii de evaluare tehnici, respectiv *Gradul de adecvare al graficului* și *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au depunctat oferta pentru aspecte care nu sunt menționate de documentația de atribuire și lipsește motivarea raportat la cerințele documentației de atribuire, astfel că depunctarea ofertei sale este netemeinică și nelegală iar aspectele reținute în depunctarea ofertei nu au niciun fel de relevanță raportat la criteriile de aplicare a algoritmului de calcul.

De asemenea, critică faptul că din procesele verbale de evaluare și actele contestate lipsesc informațiile referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa deși o astfel de obligație este impusă de dispozițiile art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la încălcarea de către comisia de evaluare a conținutului proceselor verbale raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în acestea sunt detaliate informații cu privire la modalitatea de punctare și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu celelalte oferta, relevantă fiind în speță legalitatea deciziilor luate de comisia de evaluare prin acestea.

Consiliul constată că este invocată netemeinicia și nelegalitatea modului de evaluare cu privire la grafic de către contestatoare, în condițiile în care, în opinia sa, graficul depus în ofertă este bine corelat cu resursele alocate, cu metodologia de executare, cu durata și succesiunea activităților (inclusiv identificarea pe grafic a drumului critic și a jaloanelor), conform algoritmului de calcul.

Comparativ cu modul de acordare a punctajului pentru alte oferte contestatoarea critică faptul că ofertei depusă de..., în speță a graficului depus, i-au fost acordate tot 15 puncte pentru aspecte mult mai grave, respectiv lipsa formularului 18, document obligatoriu conform documentației de atribuire, și care conține activitățile/obiectele ce se vor executa în cadrul contractului, perioada de desfășurare, realizările procentuale lunare estimate.

În ceea ce privește factorul de evaluare privind metodologia, comisia de evaluare apreciază că ofertantul și-a modificat oferta reprezentând nici formularul 9, nici angajamentul de a păstra utilajele și personalul pe șantier pe perioada execuției, nici laboratorul de analiză și încercări de grad minim II, și cu toate acesta a acordat 15 din 30 iar ofertei sale 8 puncte pentru un aspect mai minor.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu prezintă argumente pentru care deși a reținut că ofertanții..., NIRACONS și GEIGER și-au completat ofertele tehnice prin depunerea de noi documente prin... la clarificări nu a respins ofertele ca neconforme.

Este invocată netemeinicia și nelegalitatea modului de evaluare cu privire la metodologie, respectiv în cazul factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”*, pentru care ofertei sale i-au fost acordate 8 puncte, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-au solicitat proceduri tehnice de execuție ci doar metodologia de execuție, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări prin care să de-a posibilitatea lămuririi acestui aspect.

Consiliul reține că... susține că nu există o procedură tehnică de execuție *„Controlul calității mixturilor asfaltice”*, contrar motivării comisiei de evaluare, iar pe de altă parte, comisia de evaluare nu indică în mod concret care anume modificări din anul... adus AND 605 din... nu ar fi cuprinse în propunerea tehnică și nici nu a solicitat clarificări înainte de a acorda cele 8 puncte din 20 maxim, astfel încât eventuale aspecte modificări neincluse să fie încadrare la abateri tehnice minore.

Și în cazul acestui factor de evaluare deși comisia de evaluare a consemnat în procesele verbale de evaluare că MIRACONS, GEIGER, FINCODRUM, EUROSTRADA și oferta... au completat/modificat ofertele, acestea au obținut tot 8 puncte.

Consiliul constată că prin adresa nr....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, anexat, punctajul acordat însoțit de justificarea depunctării, unde este cazul.

Prin concluzii scrise... formulează critici punctuale cu privire la oferta depusă de..., arătând că acest ofertant și-a completat în mod nepermis oferta, transmitând anexat răspunsului la clarificări formularul 9 - declarație SSM pentru... - subcontractant declarat, astfel care rezultă din raportul expertului cooptat nr..... Contestatoarea punctează că acest formulat a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire și, în consecință, oferta acestuia trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că în tabelul anexat raportului expertului cooptat nr.... este menționat:

„Formularul nr.... - Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă i privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”;

„Pentru ofertant s-a prezentat în cadrul ofertei la pag.505”;

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluarea a constatat că NU s-a regăsit Formularul nr.... al subcontractantului declarat în ofertă....”;

„S-au solicitat clarificări prin adresa nr..... cu termen de răspuns.... Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr.....”;

*„Ofertantul a atașat la... transmis această declarație. Comisia nu a solicitat transmiterea ei și nu se va lua în considerare” însoțită la rezultatul evaluării de concluzia „Cerința **neîndeplinită**”.*

Consiliul constată că aceleași consemnări au fost preluate de comisia de evaluare în *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr....*, dovadă a unei evaluări superficiale după cum s-a reținut și cu ocazia soluționării contestației formulată de..., în condițiile în care în conținutul aceleiași concluzii apare ca neîndeplinită cerința, pe de o parte, iar pe de altă parte se acordă punctaj pentru factorul de evaluare respectiv, motiv pentru care se impune reevaluarea integrală și a ofertei depusă de Asocierea... -....

Consiliul constată că și în cazul celorlalte oferte expertul cooptat și comisia de evaluare au avut concluzii asemănătoare situație în care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv evaluarea integrală a ofertelor declarate admisibile.

Pentru a stabilit astfel, Consiliul are în vedere că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare pentru a realiza o evaluare în intergum a tuturor ofertelor depuse și declarate admisibile în condițiile în care este un organism a cărui competență vizează legalitatea procesului de derulare a procedurii de achiziție publică. În prezenta procedură de atribuire constată că evaluarea ofertelor s-a realizat pornindu-se de o abordare nelegală, recunoscută de altfel de autoritatea contractantă, de menținere, după cum afirmă prin punctul de vedere, a unui *„just echilibru între exigența verificării riguroase a conformității și evitarea unor măsuri excesive”* și nu de respectare a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de vreme ce, deși, atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare au constatat și consemnat neîndeplinirea unei anumite cerințe nu au aplicat sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, ba mai mult decât atât, au procedat la acordarea punctajului și ulterior declararea admisibilă a ofertelor.

Această manieră de abordare a procesului de evaluare a fost aplicat tuturor ofertelor, criticile contestatoarei dovedindu-se fondate, în condițiile în care expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare, cu nerespectarea atribuțiilor ce le revin potrivit art. 1... din HG nr. 395/2016, au ignorat prevederile propriei documentații de atribuire.

În acest sens, Consiliul apreciază că este de reținut faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, (relevante, în acest

sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....05 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....54 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....17 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*”. În același sens este decizia civilă nr....12 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să*

le înțelegeă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Data fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de..., în calitate de lider al... și contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu MINICIPIUL..., pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr...., a tuturor rapoartelor elaborate de expertul cooptat și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și la continuarea acesteia, prin reevaluarea integrală a ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Cu privire la cererea contestatoarei... de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației de către autoritatea contractantă, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate *obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și*

documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației -, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă..., motiv pentru care contestația a inițiat împotriva rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de contestație în demersul său.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă: „Onorariu avocațional conform Art.2, pct....1) din Contractul de asistență juridică nr.... (... anunț CN1... /..., Mun....)... EURx5.../EUR (curs BNR...”, pentru „... - CABINET DE AVOCAT”, servicii facturate cu factura LCI25...93 din... și achitate de societatea contestație prin tranzacție interbancară la... (ordinul de plată banca... N.V...., referința tranzacției nr....), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (... Decizia nr....63 din 28 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr....55 din 26 august...).

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, organul administrativ-jurisdicțional urmează a obliga autoritatea contractantă la plata sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la... către contestația Asocierii... -....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de..., în calitate de lider al... și..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr...., a tuturor rapoartelor elaborate de expertul cooptat și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și

la continuarea acesteia, prin reevaluarea integrală a ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către Asocieria... -... a sumei de..., ce reprezintă cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

... practicaua deciziei...

... în 6 exemplare, conține 36 (treizecișase) pagini.