CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 196/29.12.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55675/29.12.2017, respectiv, sub nr. 212/04.01.2018, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 21658/22.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție", lotul nr. 1 „Servicii pază în Târgu Mureș, Sâncraiul de Mureș, Mediaș" și lotul nr. 2 „Servicii pază în Roman, Ploiești, Craiova", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea atribuirii licitației către SC ...SRL pentru lotul 1, respectiv către SC ...SRL, pentru lotul 2".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin fax și ulterior, în original, prin poștă, contestația nr. 01/03.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 82/03.01.2018, respectiv, sub nr. 521/05.01.2018, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 21669/22.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și lotul 2 și a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă formulată prin adresa nr. 21766/29.12.2017, anularea Raportului procedurii nr. 21675/ 22.12.2017, anularea adresei nr. 21669/22.12.2017, precum și anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire aferente loturilor 1 și 2.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, contestația nr. 2/03.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 92/03.01.2018, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în municipiul ..., a contestat adresa nr. 21661/22.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21661/22.12.2017 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea procedurii de atribuire pentru imposibilitatea respectării prevederilor legale în materia salarizării personalului, conform art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, contestația nr. 1/03.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 95/03.01.2018, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în municipiul .., a contestat adresa nr. 21661/22.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21661/22.12.2017 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea procedurii de atribuire pentru imposibilitatea respectării prevederilor legale în materia salarizării personalului, conform art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 1, reprezentată convențional de Cabinetul Individual de avocat ... din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a transmis Consiliului prin poștă, la data de 06.01.2018, cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1682/12.01.2018, în cauza care formează obiectul **dosarului nr. ...** și a solicitat respingerea contestației pentru lotul 1, ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii cu emfază pe adresele comunicate privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 1, reprezentată convențional de Cabinetul Individual de avocat ... din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a transmis Consiliului prin poștă, la data de 11.01.2018, cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2137/16.01.2018, în cauza care formează obiectul **dosarului nr. ...** și a solicitat conexarea

cererii de intervenție la cea formulată la data de 08.01.2018, în contextul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației pentru lotul 1, ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii cu emfază pe adresele comunicate privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL învederează că entitatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, având în vedere că nu a avut prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea susține că pentru lotul 1, ținând cont de numărul de ore/zi/post stabilit în documentația de atribuire, pentru 7 posturi permanente 24 h/24 h, la totalul de ore/3 ani se adună 183.960 ore, ceea ce înseamnă un preț ofertat (câștigător), de 10,69 lei/oră, rezultând astfel că acesta nu acoperă numărul de agenți care trebuie să asigure serviciile contractate, la valoarea salariului minim pe economie valabil la nivelul lunii noiembrie 2017. Contestatoarea observă că în prețul ofertat, SC ...SRL nu poate asigura condițiile minime de îndeplinire a contractului, în condițiile în care 1/3 din orele solicitate se derulează pe timpul nopții, conform Codului Muncii, acest lucru presupunând adăugarea unui spor de 25% la salariu.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea face precizarea că entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL, în condițiile în care oferta sa a fost cu mult sub prețul comunicat de câștigător.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 534/4775 C5/05.01.2018, transmisă spre știință și entității contractante ..., Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada comunicării, către entitatea contractantă, a notificării prealabile și copia răspunsului acesteia (dacă există), cu menționarea datei primirii lui, potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 631/08.01.2018, prin care a făcut precizarea că în data de 29.12.2017 a depus la sediul entității contractante o notificare denumită „contestație”, înregistrată sub nr. 196/29.12.2017, document ce a fost transmis și în atenția CNSC.

De asemenea, contestatoarea arată că răspunsul entității contractante este punctul de vedere nr. 143/05.01.2018, menționând, totodată, că aceasta face referire la o contestație având nr. de înregistrare 198 care ar fi fost emisă în data de 29.06.2017, document care nu există.

Astfel, contestatoarea subliniază că înscrisul „contestație” nr. 196/29.12.2017 reprezintă notificarea prealabilă transmisă entității contractante.

Prin adresa nr. 143/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 481/05.01.2018, entitatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, prin care a adus la cunoștință că în data de „29.06.2017” a fost emisă contestația nr. 198 adresată CNSC și transmisă, spre știință, entității contractante.

Astfel, făcând trimitere la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și coroborând cu faptul că autoarea contestației a depus contestația nr. 196 la CNSC, fără a depune vreo notificare prealabilă cu privire la actul pe care îl contestă, entitatea contractantă consideră contestația ca fiind inadmisibilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus **cererea de intervenție** fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1682/12.01.2018, în cauza care formează obiectul **dosarului nr. ...**, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 1, reprezentată convențional de Cabinetul Individual de avocat ... și a solicitat respingerea contestației pentru lotul 1, ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii cu emfază pe adresele comunicate privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Intervenienta face trimitere la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și arată că SC ...SRL s-a conformat pe deplin, asigurându-se că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire astfel cum au fost solicitate, cu respectarea principiilor legislației în vigoare. Astfel, intervenienta susține că prin propunerea financiară a căutat să asigure toate condițiile și costurile aferente salariului fiecărui angajat, fără să prejudicieze orice intervenție în sfera de protecție a drepturilor angajaților prevăzute expres de legislația muncii.

Totodată, intervenienta arată că atât timp cât propunerea sa financiară a fost analizată de către comisia de evaluare și declarată conformă, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit de entitatea contractantă - „cel mai bun raport calitate-preț”, apreciază că nu este justificată contestarea prețului oferit de către societatea sa. Mai mult, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 21675/22.12.2017, se relevă ofertele căror operatori economici au prezentat un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată pentru fiecare lot pentru care s-a depus oferta, ori propunerea sa financiară nu s-a încadrat printre „suspiciunile” entității contractante, fiind o ofertă corectă și conformă cu documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită să se dispună, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind vădit nefondată.

În vederea soluționării contestației nr. 196/29.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55675/29.12.2017, formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 2177/4775 C5/16.01.2018, a solicitat intervenientei SC ...SRL, transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată de

entitatea contractantă în punctul său de vedere nr. 143/05.01.2018, privind inadmisibilitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta SC ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2305/17.01.2018, prin care a învederat faptul că din datele comunicate de către entitatea contractantă, sub aspect cronologic, a rezultat că la data de 22.12.2017 s-a încărcat pe SEAP raportul de atribuire și prin urmare, au fost înștiințați concomitent toți ofertanții despre rezultatul procedurii, iar la data de 29.12.2017 SC ...SRL a formulat și depus direct contestație către CNSC și spre știință, entității contractante, fără a parcurge vreo procedură prealabilă.

Astfel, intervenienta apreciază că lipsa parcurgerii notificării prealabile atrage *de iure* sancțiunea inadmisibilității contestației, întrucât contestatoarea a depus în mod direct contestația nr. 198/29.12.2017, fără a se supune rigorilor dispozițiilor Legii nr. 101/2016, sens în care contestația acestuia se impune a se respinge ca inadmisibilă.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL aduce la cunoștință că prin Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017 a fost înștiințată despre faptul că au fost declarați câștigători SC ...SRL, cu o propunere financiară de 1.966.532,40 lei fără TVA pentru lotul 1 și SC ...SRL, cu o propunere financiară de 2.150.755,20 lei fără TVA, pentru lotul 2, considerând că s-a luat în considerare doar prețul cel mai mic, fără să se țină cont că acesta este extrem de scăzut și nu se justifică pentru un obiectiv evaluat la 2.759.400 lei.

SC ...SRL observă că ofertantul declarat câștigător a propus o sumă mai mică cu 792.867,6 lei față de cât a fost evaluat lotul 1, respectiv cu 28,73% mai puțin, rezultând astfel că entitatea contractantă nu a analizat și calitatea serviciilor, ci doar prețul nejustificat de mic față de ofertele celorlalți participanți la procedură.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea observă că SC ...SRL, ofertant câștigător, nu a declarat subcontractanți, iar cu echipajele de intervenție pe care le deține, nu poate presta serviciul de intervenție pe raza municipiilor Roman, Ploiești și Craiova, întrucât nu are avizate echipaje de intervenție decât pe raza județului Mureș. De asemenea, se mai arată că această societate nu are dispecerate de monitorizare pe raza municipiilor enumerate, astfel că există un risc major pentru neasigurarea serviciilor de pază și protecție pentru obiectivele aferente lotului 2.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită reluarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 687/14 C5/08.01.2018 și nr. 694/14 C5/08.01.2018, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei, motivat de faptul că, prin contestația formulată s-au criticat doar ofertele desemnate câștigătoare pentru cele două loturi (nu și cele de pe locurile următoare) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, în clasamentul final oferta SC ...SRL depusă pentru lotul 1 s-a aflat pe poziția 16, iar cea depusă

pentru lotul 2 s-a aflat pe poziția 13, având prețurile de 2.369.404,80 lei, fără TVA – lotul 1, respectiv de 2.482.233,60 lei, fără TVA – lotul 2.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 16 – lotul 1, respectiv locul 13 – lotul 2, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, ora 12:28, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 151/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 538/05.01.2018.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că ofertele declarate câștigătoare, SC ...SRL – lotul 1 și SC ...SRL – lotul 2, nu îndeplinesc prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC ...SRL și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de contestatoare pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 1 – SC ...SRL, iar pentru lotul 2 – SC ...SRL, ofertanți poziționați în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către SC ...SRL prin actul de sesizare a Consiliului).

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 10/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1015/09.01.2018, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere că prin contestația sa se solicită, între altele, anularea raportului procedurii, prin urmare, societatea sa justificând un interes în formularea contestației, deoarece soluționarea acesteia ar putea conduce la o nouă evaluare a ofertelor, iar oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare. Practic, indiferent de locul ocupat de societatea sa în clasamentul final, contestatoarea apreciază că în cazul în care se va dispune reluarea procedurii, entitatea contractantă trebuie să realizeze o nouă evaluare a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și face precizarea că limitarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 101/2016, în sensul menționat de CNSC prin solicitarea de mai sus, este una artificială și vătămătoare față de drepturile și interesele societății sale, în calitate de participant la procedura ce face obiectul cauzei.

Entitatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 324/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1069/09.01.2018, prin care a observat faptul că prin contestație, SC ...SRL a criticat doar ofertele desemnate câștigătoare (SC ...SRL pentru lotul 1 și SC ...SRL pentru lotul 2) nu și cele de pe locurile următoare din clasament iar, așa

cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21.675/22.12.2017, în clasamentul final oferta contestatoarei depusă pentru lotul 1 s-a aflat pe poziția 16, iar cea depusă pentru lotul 2 s-a aflat pe poziția 13, având o valoare totală a ofertei de 2.369.404,80 lei, fără TVA - lotul 1, respectiv de 2.482.233,60 lei, fără TVA - lotul 2.

Entitatea contractantă arată că poziționarea contestatoarei în clasamentul final pe locul 16 - lotul 1, respectiv locul 13 - lotul 2, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21.675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, prin urmare, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că ofertele declarate câștigătoare, SC ... SRL - lotul 1 și SC ...SRL - lotul 2, nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care ar prezenta o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a contestatoarei și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de aceasta pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 1 - SC ...SRL, iar pentru lotul 2 - SC ...SRL), ofertanți poziționați în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către contestator prin contestația depusă.

Ca urmare a celor de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, întrucât contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual prin soluționarea în favoarea sa a acesteia.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL învederează că societatea sa a fost înștiințată că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 este cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 1.966.532,40 lei, adică 10,69 lei/oră. Se arată că această comunicare este surprinzătoare pentru că se aștepta ca la ... SA să se înțeleagă că nici un tarif sub 13,00 lei/oră nu poate fi justificat, în condițiile în care „de la 01.01.2018, salariul minim va fi de 1900 lei/lună, iar tariful de 10,69 lei/oră nu poate fi justificat nici la 1450 lei/lună brut”.

Astfel, contestatoarea arată că societatea sa a ofertat 12,00 lei/oră - deloc demagogic - în condițiile în care nu se știa că urmează să apară HG nr. 846/2017.

Contestatoarea aduce la cunoștință că în draft-ul acordului-cadru de servicii, la pct. 5.1 și 9.2 este stipulat că „tariful lei oră/agent pază rămâne ferm pentru durata contractului subsecvent”, după ce un articol mai înainte, la pct. 9.1 se stabilise că „pentru serviciile prestate, plățile datorate de achizitor prestatorului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract”. În acest sens, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător va fi obligat să semneze un contract subsecvent la

un tarif de 10,69 lei/oră, atât cât a declarat în propunerea financiară, ca și oricare dintre ceilalți 20 de participanți, urmând ca o eventuală actualizare să se facă pe parcursul acestui contract, „dacă se constată modificări ale salariului minim”.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că la un tarif de 10,69 lei/oră sau 12 lei/oră (tariful ofertat de societatea sa) nu se pot respecta cerințele salariale impuse de lege, iar entitatea contractantă „s-a asociat cu o firmă care va lucra la negru”.

Prin adresa nr. 151/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 538/05.01.2018, entitatea contractantă ... a transmis print-screen-uri din care rezultă, între altele, faptul că la data de 22.12.2017, ora 12:28, a fost încărcat în SEAP raportul procedurii.

Prin adresele nr. 647/17 C5/08.01.2018 și nr. 686/17 C5/08.01.2018, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei, motivat de faptul că, prin contestația formulată s-a criticat doar oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 (nu și cele de pe locurile următoare) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, în clasamentul final oferta SC ...SRL depusă pentru lotul 1 s-a aflat pe poziția 9, având prețul de 2.207.520 lei fără TVA.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 9 – lotul 1, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, ora 12:28, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 151/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 538/05.01.2018.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL – lotul 1, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC ...SRL și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de contestatoare pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 1 – SC ...SRL, ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către SC ...SRL prin actul de sesizare a Consiliului).

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 27/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 800/08.01.2018, prin care a subliniat că societatea sa nu a criticat numai oferta declarată câștigătoare, ci tarifele mai mici de 13,00 lei/oră/agent care nu pot fi justificate în niciun fel, pe cale de consecință, dacă entitatea contractantă s-ar fi încadrat în prevederile legale și ar fi solicitat tuturor participanților să își detalieze

tarifele, aceasta ar fi trebuit să descalifice toți ofertanții, inclusiv societatea sa.

Având în vedere că, în opinia contestatoarei, nu poate fi declarat niciun câștigător fără încălcarea legii, aceasta consideră că se impune anularea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 325/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1068/09.01.2018, prin care a observat faptul că prin contestație, SC ...SRL a criticat doar oferta desemnată câștigătoare (SC ...SRL pentru lotul 1) nu și cele de pe locurile următoare din clasament iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21.675/22.12.2017, în clasamentul final oferta contestatoarei depusă pentru lotul 1 s-a aflat pe poziția 9, având o valoare totală a ofertei de 2.207.520 lei, fără TVA - lotul 1.

Entitatea contractantă arată că poziționarea contestatoarei în clasamentul final pe locul 9 - lotul 1, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21.675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, prin urmare, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL - lotul 1, nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care ar prezenta o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a contestatoarei și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de aceasta pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 1 - SC ...SRL), ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către contestator prin contestația depusă.

Ca urmare a celor de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, întrucât contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual prin soluționarea în favoarea sa a acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus **cererea de intervenție** fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2137/16.01.2018, în cauza care formează obiectul **dosarului nr. ...**, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, reprezentată convențional de Cabinetul Individual de avocat Costea Vasile și s-a solicitat conexarea cererii de intervenție la cea formulată la data de 08.01.2018, în contextul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației pentru lotul 1, ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii cu emfază pe adresele comunicate privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Intervenienta face trimitere la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și arată că SC ...SRL s-a conformat pe deplin, asigurându-se că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire astfel cum au fost solicitate, cu respectarea principiilor legislației în vigoare. Astfel, intervenienta susține că prin propunerea financiară a căutat să asigure toate condițiile și costurile aferente salariului fiecărui angajat, fără să prejudicieze orice intervenție în sfera de protecție a drepturilor angajaților prevăzute expres de legislația muncii.

Totodată, intervenienta arată că atât timp cât propunerea sa financiară a fost analizată de către comisia de evaluare și declarată conformă, având în vedere criteriul de atribuire stabilit de entitatea contractantă - „cel mai bun raport calitate-preț", apreciază că nu este justificată contestarea prețului oferit de către societatea sa. Mai mult, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 21675/22.12.2017, se relevă ofertele căror operatori economici au prezentat un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată pentru fiecare lot pentru care s-a depus oferta, ori propunerea sa financiară nu s-a încadrat printre „suspiciunile" entității contractante, fiind o ofertă corectă și conformă cu documentația de atribuire.

Totodată, SC ...SRL consideră că în cauză nu se confirmă niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016 care să conducă la anularea procedurii.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită să se dispună, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind vădit nefondată.

Prin adresa nr. 2208/17 C5/16.01.2018, Consiliul a pus în discuția SC ...SRL excepția lipsei de interes a contestatoarei, motivat de faptul că, prin contestația formulată s-a criticat doar oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 (nu și cele de pe locurile următoare) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, în clasamentul final oferta SC ...SRL depusă pentru lotul 1 s-a aflat pe poziția 9, având prețul de 2.207.520 lei fără TVA.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 9 – lotul 1, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, ora 12:28, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 151/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 538/05.01.2018.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL – lotul 1, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC ...SRL și un punctaj mai mare sau egal cu cel

obținut de contestatoare pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 1 – SC ...SRL, ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către SC ...SRL prin actul de sesizare a Consiliului).

Intervenienta SC ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2308/17.01.2018, prin care a făcut trimitere la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și la art. 32 și art. 33 teza 1 din Codul de procedură civilă, de unde rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către entitatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, însă, analizând argumentele contestatoarei se poate desprinde concluzia că interesul justificat de către aceasta nu este actual.

Astfel, intervenienta argumentează că autoarea contestației nu a înțeles să aducă critici cu privire la motive de nelegalitate/netemeinicie a soluției de respingere a propriei oferte, ci a adus critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ori prin necontestarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de către ...SRL se înțelege că aceasta din urmă și le-a însușit acceptându-le ca atare.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL învederează că societatea sa a fost înștiințată că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 este cea depusă de SC ...SRL, cu o valoare de 2.150.575,42 lei, adică 11,15 lei/oră,

Se arată că această comunicare este surprinzătoare pentru că se aștepta ca la ... SA să se înțeleagă că nici un tarif sub 13,00 lei/oră nu poate fi justificat, în condițiile în care „de la 01.01.2018, salariul minim va fi de 1900 lei/lună, iar tariful de 10,69 lei/oră nu poate fi justificat nici la 1450 lei/lună brut”.

Astfel, contestatoarea arată că societatea sa a ofertat 12,00 lei/oră - deloc demagogic - în condițiile în care nu se știa că urmează să apară HG nr. 846/2017.

Contestatoarea aduce la cunoștință că în draft-ul acordului-cadru de servicii, la pct. 5.1 și 9.2 este stipulat că „tariful lei oră/agent pază rămâne ferm pentru durata contractului subsecvent”, după ce un articol mai înainte, la pct. 9.1 se stabilise că „pentru serviciile prestate, plățile datorate de achizitor prestatorului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract”. În acest sens, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător va fi obligat să semneze un contract subsecvent la un tarif de 11,15 lei/oră, atât cât a declarat în propunerea financiară, ca și oricare dintre ceilalți 20 de participanți, urmând ca o eventuală actualizare să se facă pe parcursul acestui contract, „dacă se constată modificări ale salariului minim”.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că la un tarif de 11,15 lei/oră sau 12 lei/oră (tariful ofertat de societatea sa) nu se pot respecta cerințele salariale impuse de lege, iar entitatea contractantă „s-a asociat cu o firmă care va lucra la negru”.

Prin adresele nr. 682/18 C5/08.01.2018 și nr. 684/18 C5/08.01.2018, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei, motivat de faptul că, prin contestația formulată s-a criticat doar oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 (nu și cele de pe locurile următoare) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, în clasamentul final oferta SC ...SRL depusă pentru lotul 2 s-a aflat pe poziția 6, având prețul de 2.312.640 lei, fără TVA.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 6 – lotul 2, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, ora 12:28, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 151/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 538/05.01.2018.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL – lotul 2, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC ...SRL și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de contestatoare pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 2 – SC ...SRL, ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către SC ...SRL prin actul de sesizare a Consiliului).

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 28/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 799/08.01.2018, prin care a subliniat că societatea sa nu a criticat numai oferta declarată câștigătoare, ci tarifele mai mici de 13,00 lei/oră/agent care nu pot fi justificate în niciun fel, pe cale de consecință, dacă entitatea contractantă s-ar fi încadrat în prevederile legale și ar fi solicitat tuturor participanților să își detalieze tarifele, aceasta ar fi trebuit să descalifice toți ofertanții, inclusiv societatea sa.

Având în vedere că, în opinia contestatoarei, nu poate fi declarat niciun câștigător fără încălcarea legii, aceasta consideră că se impune anularea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 325/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1068/09.01.2018, prin care a observat faptul că prin contestație, SC ...SRL a criticat doar oferta

desemnată câștigătoare (SC ...SRL pentru lotul 2) nu și cele de pe locurile următoare din clasament iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21.675/22.12.2017, în clasamentul final oferta contestatoarei depusă pentru lotul pentru lotul 2 s-a aflat pe poziția 6, având o valoare totală a ofertei de 2.301.076 lei, fără TVA.

Entitatea contractantă arată că poziționarea contestatoarei în clasamentul final pe locul 6 - lotul 2, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21.675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, prin urmare, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL - lotul 2, nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care ar prezenta o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a contestatoarei și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de aceasta pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 2 - SC ...SRL), ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către contestator prin contestația depusă.

Ca urmare a celor de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, întrucât contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual prin soluționarea în favoarea sa a acesteia.

SC ...SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al lotului 1 a transmis Consiliului, prin poștă, la datele de **06.01.2018** și **11.01.2018**, cererile de intervenție fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrate la CNSC sub nr. 1682/12.01.2018, respectiv sub nr. 2137/16.01.2018 prin care solicită respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate împotriva lotului 1, dosar nr. ... și dosar nr. ....

Consiliul apreciază că aceste cereri de intervenție prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cele două cereri de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de*

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație" și având în vedere faptul că la datele de **03.01.2018** și **05.01.2018** entitatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă care stipulează că: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".*

Luând în considerare dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 64 alin. (2), 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 1, iar cererile sale privesc menținerea deciziilor entității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC ...SRL, astfel cum au fost calificate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 179427/03.10.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 09.11.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și o valoare estimată, fără TVA, de 5.650.200 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, după cum urmează: lotul 1 – „Servicii pază în Târgu Mureș, Sâncraiul de Mureș, Mediaș", având o valoare estimată de 2.759.400 lei, fără TVA, lotul 2 – „Servicii pază în Roman, Ploiești, Craiova", având o valoare estimată de 2.890.800 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21.675/22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017 ora 12:28, în cadrul lotului 1 au depus oferte 19 operatori economici, iar în cadrul lotului 2 au depus oferte 18 operatori economici.

Prin același document, membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" (componenta tehnică – Termen de intervenție în situații neprevăzute – valoare 10% și componenta financiară – prețul ofertei – valoare 90%) și au consemnat următoarele:

Lotul 1:

Nr. Crt.	Ofertanţi	Componenta financiară lei	Componenta tehnică minute
1	SC BS Paza si Protectie SRL cu subcontractant SC Pro Leg Guard SRL	1.966.532,40	8
2	SC Debrifing Security SRL	2.376.763,20	6
3	SC E Mol Security SRL	2.231.434,80	2
4	SC Fort Security SRL	2.110.021,20	9
5	SC Ges Force SRL cu subcontractant SC Ippon Med SRL	2.571.760,80	9
6	SC ...SRL	1.981.512,00	10
7	SC ...SRL	2.389.640,40	10
8	SC ...SRL	1.973.338,90	10
9	SC Metropolitan Security SRL	2.202.001,20	10
10	SC ...SRL	2.207.520,00	10
11	SC Queen Security SRL	2.196.482,40	2
12	SC Safety Security SRL cu colaborator SC Spartan Paza si Protectie SEL	2.354.688,00	10
13	SC Squad Force SRL	2.316.056,40	10
14	SC Seal Security SRL cu subcontractant SC Legion Guard SRL	2.295.820,80	10
15	SC SGPI Security Force SRL în asociere cu SC Romanian Security Systems SRL	2.139.454,80	5
16	SC ...SRL	2.369.404,80	10
17	SC SMB SRL cu subcontractanți SC Ippon Med SRL si SC Scutul Nergru SRL	2.205.680,40	10
18	SC Spartan Paza si Protectie SRL	2.317.896,00	10
19	SC Ultra Security SRL cu subcontractanti SC Ippon Med SRL si NB Star Security SRL	2.240.632,80	10

Lotul 2:

Nr. Crt.	Ofertanți	Componenta financiară lei	Componenta tehnică minute
1	SC Bronic Security SRL în asociere cu SC Bronic Guard SRL	2.476.452,00	12
2	SC E Mol Security SRL	2.337.693,60	2
3	SC Fort Security SRL	2.150.755,20	9
4	SC Ges Force SRL cu subcontractanți SC Civitas Dir SRL și SC Valahia Security Services SRL	2.746.785,60	9
5	SC ...SRL	2.098.720,80	10
6	SC ...SRL	2.543.904,00	10
7	SC ...SRL	2.067.307,40	10
8	SC Metropolitan Security SRL	2.395.509,60	10
9	SC ...SRL	2.312.640,00	10
10	SC Queen Security SRL	2.301.076,80	2

11	SC Respect Security SRL cu subcontractanti SC Tiger Security Services SRL, SC Protect NPG Paza SRL, SC Cocktail Security SRL	2.582.448,00	10
12	SC Romanian Security Systems SRL	2.659.536,00	9
13	SC Safety Security SRL cu colaborator SC Spartan Paza şi Protectie SEL	2.466.816,00	10
14	SC Seal Security SRL cu subcontractant SC Legion Guard SRL	2.405.145,60	10
15	SC SGPI Security Force SRL în asociere cu SC Romanian Security Systems SRL	2.241.333,60	5
16	SC ...SRL cu subcontractant SC Civitas Dir SRL	2.482.233.60	8
17	SC Spartan Paza si Protectie SRL	2.428.272,00	10
18	SC Vigilent Security SRL	2.426.344,80	10

Clasamentul final, pentru cele două loturi se prezintă astfel:
Lotul 1:

Nr. Crt.	Ofertanti	Loc in clasament
1	SC BS Paza şi Protectie SRL cu subcontractant SC Pro Leg Guard SR1	1
2	SC ...SRL	2
3	SC ...SRL	3
4	SC Fort Security SRL	4
5	SC SGPI Security Force SRL în asociere cu SC Romanian Security Systems SRL	5
6	SC Queen Security SRL	6
7	SC Metropolitan Security SRL	7
8	SC SMB SRL cu subcontractanti SC Ippon Med SRL şi SC Scutul Nergru SRL	8
9	SC ...SRL	9
10	SC E Mol Security SRL	10
11	SC Ultra Security SRL cu subcontractanti SC Ippon Med SRL şi NB Star Security SRL	11
12	SC Seal Security SRL cu subcontractant SC Legion Guard SRL	12
13	SC Squad Force SR1	13
14	SC Spartan Paza şi Protectie SRL	14
15	SC Safety Security SRL cu colaborator SC Spartan Paza şi Protectie SEL	15
16	SC ...SRL	16
17	SC Debrifmg Security SRL	17
18	SC ...SRL	18
19	SC Ges Force SRL cu subcontractant SC Ippon Med SRL	19

Lotul 2:

Nr. Crt.	Ofertanţi	Loc in clasament
1	SC ...SRL	1
2	SC ...SRL	2
3	SC Fort Security SRL	3
4	SC SGPI Security Force SRL în asociere cu SC Romanian Security Systems SRL	4
5	SC Queen Security SRL	5
6	SC ...SRL	6
7	SC E Mol Security SRL	7
8	SC Metropolitan Security SRL	8
9	SC Seal Security SRL cu subcontractant SC Legion Guard SRL	9
10	SC Vigilent Security SRL	10
11	SC Spartan Paza şi Protectie SRL	11
12	SC Safety Security SRL cu colaborator SC Spartan Paza şi Protectie	12
13	SC ...SRL cu subcontractant SC Civitas Dir SRL	13
14	SC ...SRL	14
15	SC Respect Security SRL cu subcontractanti SC Tiger Security Services SRL, SC Protect NPG Paza SRL, SC Cocktail Security SRL	15
16	SC Bronic Security SRL în asociere cu SC Bronic Guard SRL	16
17	SC Romanian Security Systems SRL	17
18	SC Ges Force SRL cu subcontractanti SC Civitas Dir SRL şi SC Valahia Security Services SRL	18

La data de 22.12.2017, entitatea contractantă a transmis participanților la procedură și adrese individuale privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza fiecărei contestații în parte înregistrată pe rolul CNSC.

Astfel, **în ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ...SRL**, Consiliul constată următoarele:

Analizând această contestație, înregistrată la emitent sub nr. 196/29.12.2017 și transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.12.2017, înregistrată sub nr. 55.675/29.12.2018, se reține faptul că prin adresa nr. 21.658/22.12.2017 entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2, contestația formulată vizând ambele loturi.

Prin adresa nr. 534/4775 C5/05.01.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 2 (două) zile, începând cu cea următoare primirii adresei, dovada comunicării, către entitatea contractantă, a notificării prealabile şi copia răspunsului acesteia (dacă există), cu menţionarea datei primirii lui. De asemenea, i s-a comunicat contestatoarei faptul că potrivit art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea inadmisibilităţii contestaţiei, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 143/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 481/05.01.2018, entitatea contractantă ... a invocat inadmisibilitatea contestației formulată de SC ...SRL întrucât „nu are ca bază o notificare

prealabilă depusă înainte de depunerea contestației conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016".

Punctul de vedere mai sus menționat a fost transmis și contestatoarei, prin mijloace electronice, la data de 05.01.2018, ora 11:31, așa cum rezultă din documentele depuse de entitatea contractantă la dosarul cauzei, fiind respectat astfel principiul contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către entitatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației întemeiată pe considerentul neformulării notificării prealabile.

Cu privire la excepția în discuție, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 5.650.200 lei fără TVA, fiind astfel mai mare decât pragul menționat la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

/.../

c) 4.445.400 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2".

Conform art. 154 alin. (2) din același act normativ, *„Publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului sectorial/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute în art. 12 alin. (1)".*

În acest context, Consiliul reține ca fiind aplicabile speței următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca <u>inadmisibilă</u>, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

*a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a **procedurii de achiziție publică** sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii*

Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (10) din același act normativ, care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz";

- art. 11 alin. (2) din aceeași lege, care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune".

Astfel, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite entității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), **în termen de „*5 zile*,** *începând cu ziua următoare luării la cunoștință* ***despre actul entității contractante considerat nelegal,*** *în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*", iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite entității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are obligația dublă, aceea de a înainta entității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după",

utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ...SRL a luat cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii în data de 22.12.2017, așa cum informează contestatoarea în cuprinsul contestației sale, astfel că aceasta trebuia să transmită entității contractante notificarea prealabilă prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la data de 03.01.2018 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 01.01.2018 și 02.01.2018 au fost zile de sărbătoare legală (nelucrătoare).

SC ...SRL a comunicat Consiliului, la data de 29.12.2017, contestația care formează obiectul prezentului dosar, fără a anexa la aceasta dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă stipulată de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 21658/22.12.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că documentul „contestație" cu numărul 196/29.12.2017, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 21.783/29.12.2017 este notificarea transmisă acesteia întrucât documentul în discuție nu a fost transmis „în atenția CNSC" cum fals susține contestatoarea ci „Către, Consiliul Național de Soluționare a Contestației" și „spre știința S...".

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „punctul de vedere nr. 143/05.01.2017" emis de către entitatea contractantă este „răspunsul autorității contractante" la notificarea prealabilă, de vreme ce din conținutul rezultă, în mod clar, că documentul reprezintă un punct de vedere referitor la contestația nr. 196/29.12.2017, prin care se invocă inadmisibilitatea acestei contestații pentru lipsa notificării prealabile. Referirea de către entitatea contractantă, la pag. 2 a punctului de vedere, la „contestația nr. 198 adresată CNSC" constituie în mod evident o eroare materială, atât la pag. 1 a punctului de vedere cât și în cuprinsul pag. 2 entitatea contractantă făcând referire, în mod corect, la „contestația nr. 196".

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că în ipoteza în care contestatoarea aprecia că actul de sesizare nr. 196/29.12.2017 reprezintă o notificare prealabilă iar „punctul de vedere nr. 143/05.01.2017" emis de către entitatea contractantă este „răspunsul autorității contractante", ar fi trebuit să transmită în cadrul termenului legal atât entității contractante cât și Consiliului o altă contestație, lucru

care nu s-a întâmplat. Conform legislației în vigoare, autoarea contestației are obligația dublă, aceea de a înainta entității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Consiliul nu poate reține nici incidența în cauză a dispozițiilor art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, deoarece în speță nu suntem în ipoteza alin. (5) al aceluiași articol care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziţie un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)”,* dispozițiile alin. (11) precizând că: *„Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul **dosarului nr. ...**.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ....

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând această contestație, înregistrată la emitent sub nr. 01/03.01.2018 și transmisă Consiliului prin fax la data de 03.01.2018, înregistrată sub nr. 82/03.01.2018, se reține faptul că prin adresa nr. 21.669/22.12.2017, entitatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC ...SRL rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, precizându-i faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și numele ofertanților câștigători – SC ...SRL – lotul 1 și SC ...SRL – lotul 2, care au prezentat o propunere financiară în valoare de 1.966.532,40 lei fără TVA, respectiv de 2.150.755,20 lei fără TVA.

De asemenea, se reține că, pentru respectarea principului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a publicat în SEAP următoarele documente:

- Declarație participare servicii pază – la data de 16.11.2017;

- Proces verbal descărcare documente din SEAP – la data de 22.12.2017;

- Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017 - la data de 22.12.2017.

Ca urmare a publicării în SEAP a acestor date, toți participanții la procedura de atribuire au avut acces la informații complete cu privire la situația tuturor ofertanților, prețuri ofertate, aplicarea punctajelor în cadrul criteriului de atribuire și poziționarea lor în clasamentul final.

Nemulțumită de decizia entității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis ..., în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 839/28.12.2017 în cuprinsul căreia a criticat doar ofertele poziționate în clasamentul final pe locul 1, pentru loturile 1 și 2, SC ...SRL și SC ...SRL, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 21.675/22.12.2017;

- anularea adresei nr. 21669/22.12.2017;

- „anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire aferente Lotului 1 și Lotului 2”

- „reluarea procedurii de achiziție publică având ca obiect servicii de pază și protecție aferent Lotului 1 și Lotului 2”.

Prin adresa nr. 21.766/29.12.2017, entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ...SRL, precizând că își menține raportul de atribuire precum și actele subsecvente emise ce decurg din acesta.

Fiind nemulțumită de răspunsul entității contractante la notificarea sa prealabilă, SC ...SRL a înaintat atât Consiliului, cât și ..., la data de 03.01.2018, contestația nr. 01/03.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 82/03.01.2018, solicitând: „anularea răspunsului la notificarea prealabilă formulată prin adresa nr. 21766/29.12.2017, anularea Raportului procedurii nr. 21675/ 22.12.2017, anularea adresei nr. 21669/22.12.2017, precum și anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire aferente loturilor 1 și 2”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și toate aspectele anterior menționate, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ...SRL invocată din oficiu.

În invocarea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestația formulată s-au criticat doar ofertele desemnate câștigătoare pentru cele două loturi (nu și cele de pe locurile următoare) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, în clasamentul final oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 1 s-a aflat pe poziția 16, iar cea depusă pentru lotul 2 s-a aflat pe poziția 13, având prețurile de 2.369.404,80 lei, fără TVA – lotul 1, respectiv de 2.482.233,60 lei, fără TVA – lotul 2.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 16 – lotul 1, respectiv locul 13 – lotul 2, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, publicat în

SEAP la data de 22.12.2017, ora 12:28, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 151/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 538/05.01.2018.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual.**

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ofertantul SC ...SRL <u>critică doar ofertele clasate pe primul loc,</u> respectiv oferta depusă de SC ...SRL – lotul 1 și SC ...SRL – lotul 2, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertanții clasați pe următoarele locuri (respectiv locurile 2-15 pentru lotul 1 și locurile 2-12 pentru lotul 2), dar înaintea contestatoarei.

Verificând notificarea prealabilă nr. 839/28.12.2018 transmisă de către contestatoare entității contractante în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că SC ...SRL nu formulează nicio critică cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe celelalte locuri, respectiv locurile 2-15 pentru lotul 1 și locurile 2-12 pentru lotul 2.

Informații cu privire la prețurile ofertate de toți participanți la procedură, aplicarea criteriului de atribuire, acordarea punctajelor pentru fiecare din cei doi factori de evaluare, clasamentul final (toate aceste informații referitoare la ambele loturi), autoarea contestației a deținut încă de la data de 22.12.2017, dată la care entitatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii 21675/22.12.2017, astfel încât chiar de la acel moment SC ...SRL putea critica toate aceste oferte poziționate în clasamentul său înaintea ofertei sale (respectiv locurile 2-15 pentru lotul 1 și locurile 2-12 pentru lotul 2).

În consecință, având în vedere:

- textele legale incidente menționate la pagina anterioară a prezentei decizii;

- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „cel mai bun raport calitate-preț”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, pe locul 16 – lotul 1, respectiv locul 13 – lotul 2, dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv ofertele situate pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că ofertele declarate câștigătoare, SC ...SRL – lotul 1 și SC ...SRL – lotul 2, nu îndeplinesc prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC ...SRL și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de contestatoare pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 1 – SC ...SRL, iar pentru lotul 2 – SC ...SRL, ofertanți poziționați în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către SC ...SRL prin actul de sesizare a Consiliului).

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de anulare a raportului procedurii și „reluarea procedurii” cum se solicită prin actuala contestație, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui

contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire doar la ofertele desemnate câștigătoare nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste oferte fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ...SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ...SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ....

În ceea ce privește contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., formulate de SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând aceste contestații înregistrate la emitent sub nr. 2/ 03.01.2018 (dosar nr. ... – lot 1) și nr. 1/03.01.2018 (dosar nr. 18 / 2018 – lot 2) iar la Consiliu sub nr. 92 și respectiv 95/03.01.2018, se reține faptul că prin adresa nr. 21.661/22.12.2017, entitatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC ...SRL rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, precizându-i faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și numele ofertanților câștigători – SC ...SRL – lotul 1 și SC ...SRL – lotul 2, care au prezentat o propunere financiară în valoare de 1.966.532,40 lei fără TVA, respectiv de 2.150.755,20 lei fără TVA.

Constatând că cele două contestații au critici identice, Consiliul le va analiza în mod unitar.

De asemenea, Consiliul reține că, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a publicat în SEAP următoarele documente:

- Declarație participare servicii pază – la data de 16.11.2017;

- Proces verbal descărcare documente din SEAP – la data de 22.12.2017;

- Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017 - la data de 22.12.2017.

Ca urmare a publicării în SEAP a acestor date, toți participanții la procedura de atribuire au avut acces la informații complete cu privire la situația tuturor ofertanților, prețuri ofertate, aplicarea punctajelor în cadrul criteriului de atribuire și poziționarea lor în clasamentul final.

Nemulțumită de această decizie a entității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis ..., în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 1648/27.12.2017 – pentru lotul 1, respectiv notificarea prealabilă nr. 1649/27.12.2018 – lotul 2, în cuprinsul cărora a criticat doar ofertele poziționate în clasamentul final pe locul 1, pentru ambele loturi, SC ...SRL și SC ...SRL, solicitând, în ambele înscrisuri „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21661/ 22.12.2017 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și atribuirea contractului de pază către SC ...SRL /.../".

Prin adresa nr. 21.765/29.12.2017, entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ...SRL, pentru ambele loturi, precizând că își menține raportul de atribuire precum și actele subsecvente emise ce decurg din acesta.

Fiind nemulțumită de răspunsul entității contractante la notificarea sa prealabilă, SC ...SRL a înaintat atât Consiliului, cât și ..., la data de 03.01.2018, contestația nr. 2/03.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 92/03.01.2018 – pentru lotul 1, respectiv contestația nr. 1/03.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 95/03.01.2018 – pentru lotul 2, solicitând, în ambele înscrisuri: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21661/22.12.2017 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea procedurii de atribuire pentru imposibilitatea respectării prevederilor legale în materia salarizării personalului, conform art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016".

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și toate aspectele anterior menționate, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ...SRL invocată din oficiu.

În invocarea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestația formulată s-au criticat doar ofertele desemnate câștigătoare pentru cele două loturi (nu și cele de pe locurile următoare) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21675/22.12.2017, în clasamentul final oferta SC ...SRL depusă pentru lotul 1 s-a aflat pe poziția 9, având prețul de 2.207.520 lei fără TVA, iar cea depusă pentru lotul 2 s-a aflat pe poziția 6, având prețul de 2.312.640 lei, fără TVA.

Poziționarea SC ...SRL în clasamentul final pe locul 9 – lotul 1, respectiv locul 6 – lotul 2, cât și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru cei doi factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 22.12.2017, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 21675/ 22.12.2017, publicat în SEAP la data de 22.12.2017, ora 12:28, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă,

prin adresa nr. 151/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 538/05.01.2018.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ofertantul SC ...SRL critică doar ofertele clasate pe primul loc, respectiv oferta depusă de SC ...SRL – lotul 1 și SC ...SRL – lotul 2, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertanții clasați pe următoarele locuri (locurile 2-8 pentru lotul 1 și locurile 2-5 pentru lotul 2).

Informații cu privire la prețurile ofertate de toți participanți la procedură, aplicarea criteriului de atribuire, acordarea punctajelor pentru fiecare din cei doi factori de evaluare, clasamentul final (toate aceste informații referitoare la ambele loturi), autoarea contestației a deținut

încă de la data de 22.12.2017, dată la care entitatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii 21675/22.12.2017, astfel încât chiar de la acel moment SC ...SRL putea critica toate aceste oferte poziționate în clasamentul său înaintea ofertei sale (respectiv locurile 2-8 pentru lotul 1 și locurile 2-5 pentru lotul 2).

În consecință, având în vedere:

- textele legale incidente menționate la pagina anterioară a prezentei decizii;

- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „cel mai bun raport calitate-preț”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, pe locul 9 – lotul 1, respectiv locul 6 – lotul 2, dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv ofertele situate pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL și s-ar aprecia că ofertele declarate câștigătoare, SC ...SRL – lotul 1 și SC ...SRL – lotul 2, nu îndeplinesc prevederile documentației de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC ...SRL și un punctaj mai mare sau egal cu cel obținut de contestatoare pentru componenta tehnică (de exemplu, pentru lotul 1 – SC ...SRL, iar pentru lotul 2 – SC ...SRL, ofertanți poziționați în clasamentul final pe locul 2, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către SC ...SRL prin actul de sesizare a Consiliului).

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal). În acest context, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de anulare a procedurii de atribuire nu ar aduce niciun beneficiu actual contestatoarei.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire doar la ofertele desemnate câștigătoare nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste oferte fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ...SRL nu are interesul legitim, în

legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ...SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cadrul adreselor nr. 27 și 28/08.01.2018, înregistrate la Consiliul sub nr, 800/08.01.2018 și respectiv 799/08.01.2018 referitoare la faptul că aceasta nu a criticat „numai oferta declarată câștigătoare ci tarifele mai mici de 13,00 lei/oră/agent care nu pot fi justificate în niciun fel", deoarece afirmația contestatoarei din cadrul celor două contestații, respectiv: *„Această comunicare este surprinzătoare pentru că ne așteptam ca la ... SA să se înțeleagă că nici un tarif sub 13,00 lei/oră nu poate fi justificat, în condițiile în care de la 01.01.2018, salariul minim va fi de 1900 lei/lună, iar tariful de 10,69 lei/oră nu poate fi justificat nici la 1450 lei/lună brut*", nu poate fi apreciată ca fiind o critică concretă cu privire la prețurile ofertate de toți participanții la procedură poziționați în clasamentul final înaintea sa.

Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, *„motivarea în fapt a contestației"*, respectiv criticile concrete ale contestatoarei (împrejurările, motivele, calculele etc.) care au determinat contestatoarea să ceară concursul CNSC. În cadrul motivării în fapt, contestatoarea ar fi trebuit să arate în concret în ce mod entitatea contractantă a greșit în stabilirea rezultatului procedurii, practic ar fi trebuit enumerate și dezvoltate toate criticile sale cu privire la fiecare ofertant poziționat în clasament înaintea sa.

Conform dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația se poate completa doar în situația în care Consiliul apreciază că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc toate informațiile prevăzute la art. 10 (nefiind cazul prezentei contestații). Cu toate acestea nu este exclusă completarea contestației la inițiativa contestatorului cu condiția ca și completarea la contestație să fie depusă în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, lucru care în prezenta cauză nu s-a întâmplat.

În cazul în care contestatoarea aprecia că în urma publicării în Monitorul Oficial a HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, respectiv 29.11.2017, procedura de atribuire se impune a fi anulată trebuia să solicite acest lucru și prin notificarea prealabilă, lucru care nu s-a întâmplat întrucât prin notificarea prealabilă a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21661/ 22.12.2017 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și atribuirea contractului de pază către SC ...SRL /.../".

Astfel, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire apare și ca inadmisibilă având în vedere faptul că nu se regăsește în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în aceste condiţii scopul procedurii prealabile şi în

consecinţă scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestaţie, respectiv pentru criticile enumerate mai sus.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligaţia contestatoarei de a transmite entității contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de *„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”,* iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite entității contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea entității contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a procedurii în condiţiile în care această solicitare nu se regăsește în notificările prealabile pe care contestatoarea le-a transmis entității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de capete de cerere între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel entitatea contractantă poate examina în cunoştinţă de cauză pretenţiile solicitantului, în condiţiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsite de interes, contestațiile formulate de SC ...SRL care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...în cadrul dosarului ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzelor, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de entitatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației formulată de SC ...SRL (**Dosar nr. ...**) și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarelor SC ...SRL și SC ...SRL în promovarea contestațiilor și respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de SC ...SRL (**Dosar nr. ...**) și SC ...SRL (**Dosar nr. ...** și **Dosar nr. ...**).

Admite cererile de intervenție formulate de SC ...SRL în cauzele care formează obiectul Dosarelor nr. ... și nr. ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 7 exemplare originale, conține 32 pagini.