Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea părții din procesul - verbal/raportul referitoare la excluderea ofertei sale din procedura de atribuire;
- anularea comunicării nr. ...../..... prin care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire și remedierea măsurilor dispuse prin aceasta și prin procesul - verbal/raportul anterior menționat;
- anularea răspunsului nr. 2624/09.02..... al autorității la notificarea prealabilă formulată de societatea sa;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ... ., și adresa de corespondență în....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., Piața....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 2625/09.02..... reprezentând răspunsul autorității la notificarea formulată de societatea sa prin care oferta

autoritatea contractantă își menține decizia luată anterior, și pe cale de consecință declara oferta sa financiară ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea părții din procesul - verbal/raportul referitoaare la excluderea ofertei sale din procedura de atribuire;
- anularea comunicării de completare nr. ...../..... prin care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire și remedierea măsurilor dispuse prin aceasta și prin procesul - verbal/raportul anterior menționat;
- anularea răspunsului nr. 3514/22.02..... al autorității la notificarea prealabilă formulată de societatea sa;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei sale.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. 25/03.01....., comisia i-a solicitat o serie de clarificări privind justificarea prețurilor ofertate pentru materiale, echipamente, tariful orar al utilajelor sau transporturi, respectiv privind existența unor certificate constatatoare.

Prin răspunsul nr. 07/07.01..... s-au transmis atât detalieri de preț, precum și clarificări privind certificatele constatatoare. Totodată, s-au reclamat și solicitările excesive ale comisiei, dintre care amintește:

- S-au cerut documente privind consumul de energie electrică și/sau carburanți pentru utilaje/echipamente, drept pentru care s-a explicat: De regulă consumul de carburant/curent electric nu este prezentat în cartea tehnică a utilajului. Cel mult producătorii pot indica un interval de consum. Consumul real depinde de o multitudine de factori:

starea tehnică a utilajului, vechimea, regimul de utilizare, temperatura înconjurătoare, tipul de combustibil folosit, etc., și nu poate fi confirmat printr-un document anume.

- S-au solicitat justificări de preț doar pentru anumite materiale care, însă, au o pondere nesemnificativă în raport cu restul proiectului, motiv pentru care nu pot fi relevante pentru justificarea prețului *„aparent neobișnuit de scăzut."*

De asemenea, contestatorul arată că a subliniat atitudinea discriminatorie a comisiei față de oferta sa și a solicitat:

”În subsidiar, luând în considerare cele reținute de CNSC prin Decizia nr. .../00/...,...../06.11.2017, cât și considerentele Deciziei nr. .../18.12.2017 pronunțate de Curtea de Apel Ploiești, vă solicităm să ne puneți la dispoziție raportul de evaluare a propunerii financiare a ofertei depuse de .... De asemenea, vă rugăm să detaliați modul în care ați analizat oferta ... prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 136 alin (1) din H.G. 395/2016.

Solicitarea noastră vine în contextul în care oferta ... a fost declarată câștigătoare (aspect menționat în cererea de intervenție nr. 1004/06.10.2017 înaintată de ... către CNSC, unde se menționează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire - adresa dvs. nr. 22276/18.09.2017). Acest aspect îl considerăm ca fiind un precedent de discriminare a evaluării ofertei subscrisei prin raportare la evaluarea ofertei depuse de ...România”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări, ci a revenit cu alte 3 solicitări de clarificări (nr. 391/09.01....., 491/10.01..... respectiv 75/22.01.....) la care a răspuns în termen (24/12.01....., 25/12.01....., respectiv 85/26.01.....).

Consecința a fost excluderea ofertei sale din procedură, urmată de formularea unei notificări prealabile și a prezentei contestații.

II. Considerații cu privire la motivele de excludere din procedură

Contestatorul precizează că, deși comunicarea autorității privind excluderea ofertei sale din procedură are nu mai puțin de 8 pagini, se susține același lucru: că nu s-a justificat în mod *„corespunzător"* nivelul *„scăzut"* al prețurilor, comisia reluând aceleași argumente pentru fiecare preț, deși volumul de text scris nu are nicio relevanță asupra conținutului.

În continuare, contestatorul tratează grupat aspectele semnalate de către comisie:

a) Referitor la materialele pentru care nu s-au prezentat detalieri: apă (punctele 1) şi 2) din Comunicarea de excludere

După cum a explicat și în răspunsul transmis de societatea sa, contestatorul menționează că detalierea prețului pentru materiale cu pondere foarte mică din totalul cantităților de lucrări nu poate fi edificatoare pentru justificarea valorii ofertei.

Contestatorul consideră că selecția materialelor pentru care s-au solicitat justificări a fost făcută fie prin raportare la prețurile ofertantului declarat anterior câștigător, fie prin selectarea aspectelor aparent *„sensibile"* (exemplu 1: prețul pentru apa folosită la lucrări se cotează în baza unor consumuri și prețuri medii, fiind improprie justificarea concretă

a prețului. Nici sursa și nici cantitatea ce apă nu pot fi considerate certe la momentul ofertării. Cantitatea de apă folosită depinde de: umiditatea agregatelor folosite, temperatura și umiditatea exterioară). Altfel, dacă ar fi vrut într-adevăr să facă o analiză corectă, s-ar fi raportat la materialele preponderente.

b) Referitor la materialele pentru care nu s-a luat în considerare oferta de la ... 2005 (punctele 3) și toate cele 3 puncte ”8)"), respectiv oferta de la ... (punctele 7))

Contestatorul arată că la punctul 3 motivarea este confuză:

- Deși se referă mai întâi la oferta transmisă de ... și susține faptul că nu sunt elemente de identificare (tip, STAS, destinație), concluzionează că „ofertantul, în oferta sa a menționat alt material" (nu este nici măcar clar la care ofertantul se referă: ... sau .....) făcând o corespondență cu oferta financiară întocmită de .....
- Deși comisia subliniază că „*Conform reglementărilor tehnice în vigoare tipul, STAS-ul și destinația utilizării sunt elemente de identificare foarte importante*", chiar comisia menționează de nu mai puțin 3 ori STAS 3272, deși acest standard este anulat.

Având în vedere că atât la elaborarea listelor de cantități de către proiectant, cât și la ofertare s-au folosit încadrările pe articole de deviz conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, este inevitabilă și apariția unor denumiri neactualizate, situație frecvent întâlnită în astfel de situații.

Or, producătorii și furnizorii de materiale transmit și nu atribuie denumirii produselor și standardele înlocuite/anulate.

Cât despre toate cele trei puncte 8 respectiv punctul 7, comisia ar fi putut face cu ușurință următoarea corespondență:

Materialul din listele de cantități	Materialul ofertat de către furnizori	
	Denumirea	Furnizor
Semnalizare rutieră cu lumină intermitentă	Lampă intermitentă - semnalizarea lucrărilor	...
Stâlp metalic confecționat industrial	Țeavă otel pentru indicatoare	...
Stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă oțel D=50		
Tub beton simplu circular fără talpa mufa îmbinare uscată 1000x2000 S816	Tub b.s. 1000x200	

Dacă ar fi avut dificultăți în a constata această corespondență (care însă putea fi făcută cu ușurință doar pe baza prețului unitar și ulterior confirmată de denumire), comisia ar fi trebuit să ceară clarificări (mai ales că a solicitat ulterior 2 clarificări, dar nu și cu privire la acest aspect).

De altfel, așa cum a explicat și pentru punctul 3), contestatorul precizează că și de această dată comisia a avut un raționament excesiv, bazat doar pe lipsa corespondenței perfecte între denumiri, ori acest lucru nu este posibil (de exemplu și STAS 816 este un standard anulat).

c. Refer...r la neacceptarea ofertei de la ... - punctele 4) și 16)

Contestatorul apreciază motivele pentru care comisia nu a luat în considerare oferta ... ca fiind superficiale, fără fundament, iar măsura excesivă.

Transmiterea de către furnizori a ofertelor de preț în format word sau pdf (fără să fie semnate și apoi scanate) sau chiar transmiterea direct în corpul unui e-mail reprezintă o practică comună și acceptată pe piață, care intră sub incidența Noului Cod Civil (art. 1.187 ~ 1-196). Acesta este și cazul de față drept pentru care atașează și captură a e-mail-lui transmis de furnizor.

Simpla *„suspiciune"* a comisiei nu ține loc de evaluare obiectivă. Mai mult decât atât, motivarea acestei *„suspiciuni"* este absurdă. Comisia avea rolul de a evalua conformitatea ofertei sale, nu de a se pronunța asupra modului de tehnoredactare ales de un oarecare furnizor. Măsura este excesivă, întrucât comisia avea posibilitatea de a-și lămuri orice neclaritate prin solicitări de clarificări temeinice (mai ales că a solicitat ulterior 2 clarificări, dar nu și cu privire la acest aspect).

d. Refer...r la sorturile de piatră spartă - punctele 5) și 6)

Comisia declară că a solicitat „în mod expres" „verificarea dacă agregatele sunt obținute din roci magmatice", or în solicitarea de clarificări nr. 25/03.01..... se enumeră o serie de situații sau documente: „să anexați documente relevante obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc. prezentarea documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.), dacă este cazul."

Practic s-a lăsat la latitudinea societății sale să aleagă modalitatea de justificare, în funcție de situația proprie.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că problematica tipului de piatră spartă folosit a fost intens disputată, fiind inclusive obiectul deciziei CNSC nr. ..., unde Consiliul a anulat toate răspunsurile autorității contractante ce fac referire la *„piatră spartă de carieră"* și a precizat că ofertații care au propus piatră spartă de balastieră nu vor putea fi excluși din competiție.

Or, în cazul agregatelor provenite de la balastieră nu este relevant tipul de rocă „mamă" (depozitele din râuri și lacuri conțin agregate depuse de-a lungul timpului, provenite din diferite tipuri de roci), ci caracteristicile finale ale sortului de agregat obținut (granulometrie, rezistență la uzură etc.). Aceste aspecte rezultă din standardul SR EN 13242+A1:2oo8: *„Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcția de drumuri",* unde se precizează inclusiv informațiile pe care trebuie să le conțină marcajul CE (și unde nu regăsim și roca de proveniență).

Solicitarea că să se demonstreze că piatra va fi din *„roci magmatice"* este incompatibilă cu posibilitatea de a folosi agregate de balastieră, precum și cu reglementările tehnice în vigoare (actual, pe documentele de calitate nu se precizează și roca de proveniență).

Atât denumirea de *„roci magmatice"*, cât și sortul *„15-25"* (actual: 16-25) apar din cauza încadrării pe articole de deviz conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981.

Or, după cum s-a explicat și în cazurile precedente, materialele efectiv folosite au denumiri și caracteristici conform reglementărilor tehnice în vigoare.

Contestatorul arată că pentru încărcător frontal pe pneuri a atașat contestației analiza de preț întocmită la momentul ofertării.

e. Refer...r la justificările pentru prețul unitar ofertat al utilajelor - punctele 9), 10), 11) 12), 13) și 14:

Comisia ar fi putut face cu ușurință următoarea corespondență:

Utilajul din listele de cantități	Utilajul folosit	
	Denumirea	Justificarea de preț transmisă
Stanta electrică de tăiat oțel beton diametru până la 40mm	Mațină fasonat OB (îndreptare, fasonare, tăiere)	Analiza de preț - pag. 5 din anexa A a răspunsului nr. 07/08.01.....
Excavator pe șenile cu 0 cupă cu motor termic 0,4 – 0,7mc	Excavator pe șenile	Anexa 1 la contractul nr. 458/14.08.2017 - pag. 5 din anexa A a răspunsului nr. 07/08.01.....
Macara pe pneuri până la 9,90tf	Automacara	Anexa 1 la contractul nr 458/14.08.2017 - pag. 5 din anexa A a răspunsului nr. 07/08.01.....
Motocompresor cu 2 ciocane de abataj 4,0-5,9 mc/mm	Motocompresor	
Motocompresor mobil joasă presiune 4,0-5,9mc/mm		

Dacă ar fi avut dificultăți în a constata această corespondență (care însă putea fi făcută cu ușurință doar pe baza prețului unitar și ulterior confirmată de denumire) comisia ar fi trebuit să ceară clarificări (mai ales că a solicitat ulterior 2 clarificări, dar nu și cu privire la acest aspect).

Contestatorul arată că pentru încărcător frontal pe pneuri a atașat analiza de preț întocmită la momentul ofertării.

f. Refer...r la justificările pentru prețul ofertat pentru transporturi - punctele 15) și 16):

Punctul 15) - După cum a constatat și comisia, contestatorul arată că a transmis deviz ofertă aferent prețului unitar pentru distanța de 5 km (și nu pentru 1km), însă în acest deviz se regăsește și tariful unitar - lei/km pe baza căruia se poate calcula și tariful aferent distanței de 1km:

2,80 lei/km x 1 km x 2 curse (dus - întors) /4 tone per transport (cantitate minimă) = 4 lei/to.

Contestatorul atașează și devizul ofertă particularizat pentru distanța de 1km.

Punctul 16) - Devizul ofertă transmis (pag. 8 din anexa A a răspunsului nr. 07/08.01.....) este de fapt aferent unui distanțe de transport de 50km și nu de 5km. Valoarea de 1km scrisă în ultimul rând al tabelului este doar o eroare de tehnoredactare. Acest lucru se poate verifica cu ușurință efectuând verificarea:

3,00 lei/km x 50km x 2 / 25 tone per transport = 12 lei.

Pentru a evita orice neclaritate, contestatorul a atașat și devizul revizuit.

Având în vedere temeinicia cu care comisia a verificat până la data prezentei oferta sa, contestatorul nu înțelege cum de aceste mici erori nu au putut fi deslușite de către comisie, care apoi ar fi trebuit să solicite clarificări și nu să respingă oferta pe baza unor motive formale. În concluzie, contestatorul solicită anularea părții din procesul - verbal/raportul refer...are la excluderea ofertei sale din procedura de atribuire, anularea comunicării nr. ...../..... prin care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire și remedierea măsurilor dispuse prin aceasta și prin procesul - verbal/raportul anterior menționat, anularea răspunsului nr. 2624/09.02..... al autorității la notificarea prealabilă formulată de societatea sa și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei sale.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 433/07.02....., prin care a solicitat adoptarea de catre autoritatea contractantă a măsurilor de remediere ce se impun în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2625/09.02..... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „nu adoptă nicio măsură de remediere a pretinsei încălcări”.

Contestatorul apreciază ca fiind neîntemeiate adresa de comunicare a rezultatului procedurii de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și adresa de comunicare privind notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă i-a comunicat menținerea măsurilor dispuse, având în vedere următoarele considerente:

Refer...r comunicare ..... procedură:

1) În data de ....., prin adresa nr. ....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare depuse la procedură oferta societății sale a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă. În continuare, contestatorul redă conținutul acestei adrese.

”Ca urmare a verificării propunerii financiare, depusă la procedură, comisia de evaluare a constatat că elemente de preț ale acesteia sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, motiv pentru care în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că "(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.", coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că "(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt

aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.", a solicitat clarificări prin adresa nr. 23/03.01..... și adresa nr. 76/22.01.....

În urma analizării și verificării răspunsurilor primite în termen, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru anumite elemente ale propunerii financiare, materiale folosite în elaborarea ofertei financiare depusă la data de 16.08.2017, respectiv pentru:

1) *Beton asfaltic BA8;*
2) *Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S 8877*
3) *Oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A*
4) *Teu P VC pentru îmbinări prin lipire PN10 DN110 STAS 7174*

Motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ..... SRL se regăsesc în cele ce urmează

1) În vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul, beton asfaltic BA8, ofertantul prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru beton asfaltic BA 8 provenind din stația de asfalt a societății amplasată în localitatea Cocorăștii Colț, anexăm analize de preț din care rezultă prețul de 151,84 lei /tonă așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției." și, pentru criblura 4-8, material ce intră de asemenea în componența betonului asfaltic BA8, a precizat "pentru criblura 4-8 anexăm în copie oferta de preț de la furnizorul nostru SC ... cu prețul de 32.00 lei/tonă material și 47.00 lei/tonă transport adică 79.00 lei/tona transportată la Cocorăștii Colț așa cum este și în analiza de preț pentru preparare mixturi asfaltice."

Din analizarea documentelor menționate s-a constatat că oferta de preț pentru agregate de carieră de la SC ... Brașov, (pag. 15), care conține prețuri unitare, printre altele și pentru nisip concasaj 0/4 mm (rocă magmatică)-28 lei/to+TVA loco cariera ... (jud. CV), criblura 4/8 (rocă magmatică)-32 lei/to+TVA loco cariera ... (jud. CV) și transport auto pe ruta ... (177 km, prin Cheia)-47 lei/to+TVA, <u>nu este datată.</u>

Din analizarea ofertei de preț pentru agregate de carieră de la SC ...L Brașov, (pag. 15), nu rezultă fără echivoc, data solicitării sau/și data transmiterii, deci oferta nu poate fi raportată în timp, la o dată anume, respectiv înainte sau după data depunerii ofertelor. Comisia de evaluare consideră că oferta de preț de la SC ... Brașov, (pag. 15), nu poate fi luată în considerare.

În situația de față, comisia de evaluare nu mai poate solicita clarificări cu privire la acest aspect fără a nu intra sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fără a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, SC ..... SRL.

Totodată, comisia de evaluare consideră că nedatarea ofertei transmisă de SC ... Brașov, (pag. 15), nu poate fi încadrată ca și viciu de

formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece omisiunea datei din cadrul documentului (ofertei de preț), care s-ar putea corectare/completare, nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere că, fundamentarea economică privind modul de formare a prețului pentru beton asfaltic BA8, nu este însoțită și susținută de dovezi concludente (documentele privind prețurile obținute de la furnizori pentru agregate de carieră, nisip concasat 0-4 și criblură 4-8, nu sunt concludente, deoarece fac parte dintr-o ofertă de preț nedatată, nereperată în timp, respectiv este emisă înainte sau după data limită de depunere a ofertelor, 16.08.2017, element foarte important în evaluarea unei oferte), rezultă că ofertantul, SC ..... SRL, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, pentru beton asfaltic BA8, material utilizat în cantitatea de 752,09 tone pentru execuția drumului în cauză (poziția 24 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Răspunsul este neconcludent și cerința neîndeplinită.

2) În vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S 8877, ofertantul prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru emulsie cationică cu rupere rapidă anexăm copie după oferta de preț de la furnizorul nostru SC..... SA cu prețul de 1790.00 lei/tonă adică 1,79 lei /kg așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției."

Din analizarea documentului menționat se constată că oferta de preț de la..... SA, ... - ....., pentru emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S 8877, a fost solicitată prin adresa nr. 36 din data de 08.01....., și transmisă prin adresa nr. 95 din data de 08.01..... Data de 08.01..... la care a fost solicitată și transmisă oferta de preț este după data limită de depunere a ofertelor, 16.08.2017, prin urmare după data elaborării ofertei financiare.

Ofertantul, SC ..... SRL, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, pentru emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S 8877, material utilizat în cantitatea de 30.388,54 kg pentru execuția drumului în cauză (poziția 26 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Răspunsul este neconcludent și cerința neîndeplinită.

3) În vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul, oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A, ofertantul prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru oxigen tehnic gazos anexam copie după factura de la furnizorul nostru SC ... cu prețul de 3.99 lei/mc așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției".

Din analizarea documentului menționat se constată că, factura fiscală nr. 1105603/22.08.2017 emisă de SC ... SRL, punct de lucru Blejoi, pentru oxigen 2,7 4DL/150b C la prețul de 3,99 mc/buc, (pag. 27), a fost

emisă la data de 22.08.2017, dată, după data limită de depunere a ofertelor, 16.08.2017, prin urmare după data elaborării ofertei financiare.

Deci, de aici rezultă că ofertantul, SC ..... SRL, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, pentru oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A, material utilizat în cantitatea de 389,02 mc pentru execuția drumului în cauză (poziția 102 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Răspunsul este neconcludent și cerința neîndeplinită.

4) În vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul, teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 STAS 7174, ofertantul prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN110 anexăm în copie situația stocurilor unde este înregistrat cu prețul de 18.68 lei/buc așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției".

Din analizarea documentului menționat se constată că, în situația stocurilor, 01.08.2017- 16.08.2017, gestiunea ..., tip articol: Materii prime, nu se regăsește materialul teu PVC PN 10 DN 110, așa cum clarifică ofertantul.

Deci, de aici rezultă că ofertantul, SC ..... SRL, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, pentru teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 STAS 7174, material utilizat în cantitatea de 98,98 buc pentru execuția drumului în cauză (poziția 155 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Răspunsul este neconcludent și cerința neîndeplinită.

Pentru motivele expuse mai sus, oferta financiară depusă este inacceptabilă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare".

În fapt, contestatorul arată că în data de 03.01.2017, prin adresa nr. 23 (atașată) autoritatea contractantă i-a transmis solicitare de clarificări la propunerea financiară.

În data de 08.01....., societatea sa a transmis adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, prin intermediul adresei nr. 47 (atașată), care a fost însoțită de documente doved...are, respectiv: facturi de materiale oferte de preț situație stocuri rețete produs documente de calitate.

În urma analizării răspunsului transmis, autoritatea contractantă a considerat oferta societății sale inacceptabilă și i-a comunicat respingerea acesteia pentru motivele enumerate mai sus.

Ca urmare a conținutului adresei de respingere a ofertei financiare a societății sale, contestatorul comunică următoarele:

În fișa de date a achiziției la punctul IV 4.2, sunt menționate următoarele cerințe:

"IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG 395/2016, oferta financiară va fi criptată obligatoriu în SEAP. Se va prezenta Formularul nr. 9 - Formular de ofertă și anexa sa, având ca justificare formularele obligatorii depuse la propunerea tehnică, conținând de această dată VALORI, respectiv:

1) Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

2) Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

3) Se vor completa Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

4) Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat:

C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

C9-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

5) Formularul 10-Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării

Formularele F1-F3 și C6-C9 sunt obligatorii a fi completate cu prețuri unitare și valori, întrucât constituie devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării. Oferta financiară NU VA CUPRINDE valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, întrucât aceste cheltuieli calculate ca procent aferent ofertei de lucrări prezentate, conform reglementărilor legale în domeniul contractiilor, vor putea fi accesate oricând pe timpul derulării contractului, dacă acest lucru se va justifica. Ofertantul va evidenția prețul total ofertat pentru obiectul achiziției, întocmind un singur formular de ofertă.

Prețul total va fi exprimat în lei fără TVA și reprezintă singurul preț relevant, celelalte prețuri unitare solicitate fiind în scop de calculare și verificare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. e) din HG 395/2016, ofertele cu preț mai mare decât fondurile disponibilizate, vor fi respinse ca fiind inacceptabile. Ofertantul va înțelege că sunt incluse în cadrul propunerii financiare costurile legate de protecția mediului precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor și de asemenea va înțelege că propunerea financiară se va elabora ținând cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului. Alte precizări:

a) Se va lua în calcul cursul BNR din data publicării invitației de participare a procedurii simplificate.

b) Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului.

c) Prețul contractului poate fi ajustabil doar în situațiile prevăzute la art. 28 alin. (5) din HG 395/2016 (ex. modificarea TVA pe timpul derulării contractului, etc.).

d) În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate, prin excepție de la dispozițiile art. 134 alin. (6) din Lege, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant. În cazul în

care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

e) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

1) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

3) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

4) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

5) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

f) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

g) Modalitate de plată: prin virament, în contul din Trezorerie al ofertantului, care va fi indicat în propunerea de contract".

Contestatorul precizează că în documentația de atribuire, mai precis în fișa de date, nu se solicită prezentarea de oferte de preț pentru materiale, de la furnizori.

Având în vedere că societatea sa are în desfășurare multe lucrări similare cu cea supusă licitației, contestatorul arată că la stabilirea prețurilor cuprinse în ofertă a solicitat oferta de preț de la furnizori pentru materialele principale, iar pentru materialele ce nu au o pondere importantă în stabilirea prețului ofertei a introdus prețul cu care a achiziționat materialele pentru lucrările pe care le avea în desfășurare la data licitației de lucrări.

Ținând cont de solicitarea autorității contractante, la justificarea prețului pentru materialele solicitate, societatea sa a transmis documentele menționate mai sus.

Refer...r la motivele menționate în adresa de respingere a ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

1. Oferta de preț de la S.C. ... S.R.L. este ofertă pe care a solicitat-o și a primit-o de la această societate, însă aceasta este forma în care i-a transmis-o, respectiv nedatată. Prețul cuprins însă în oferta sa este ferm, și-l asumă și rămâne neschimbat pe toată durata derulării contractului.

2. În ceea ce privește prețul pentru emulsie cationică, contestatorul precizează că, așa cum a menționat mai sus, datorită faptului că nu s-a solicitat prezentare de oferte de preț de la furnizori la

data depunerii ofertei, nu are oferta de la furnizorul său de la acea dată. Prin urmare la data transmiterii răspunsului către autoritatea contractantă a solicitat de la furnizor o confirmare a prețului pe care l-a cuprins în ofertă, iar acesta i-a transmis răspunsul la cererea sa.

3. Refer...r la factura de la furnizorul său, S.C..., pentru oxigen tehnic gazos, contestatorul menționează că aceasta este emisă la data de 22.08....., însă produsul a fost achiziționat anterior, însoțit de Aviz de însoțire a mărfii și Factura proformă și facturat ulterior pentru întreaga cantitate, care a fost achiziționată în mai multe etape.

4. Dintr-o eroare umană, pentru materialul Teu PVC PN 10 DN 110, contestatorul arată că a făcut numai precizarea că îl are pe stoc și nu a transmis pagina din Situația stocurilor în care este menționat. Anexat, contestatorul transmite și această pagină.

Contestatorul consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificare se încadrează în art. 134 alin. (7), lit. a) și b) și alin. (8), respectiv - "viciu de formă", și corectarea unor abateri tehnice minore, nu la art. 134 alin. (6), deci oferta nu poate fi considerată inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul apreciază că răspunsurile autorității contractante formulate în cadrul răspunsului la notificare sunt neavenite.

Față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că atât declararea ofertei sale ca inacceptabilă, cât și menținerea aceleiași poziții după formularea de către societatea sa a notificării prealabile, cu indicarea faptului că nu se adopta nicio măsură de remediere, autoritatea contractantă nu face altceva decât să aducă atingere principiilor conținute în cuprinsul dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcând și prevederile art. 49 din aceeași lege, declararea ofertei societății sale ca fiind inacceptabilă pentru motivul anterior invocat reprezentând un abuz al autorității contractante generându-i astfel atât un prejudiciu moral (de imagine), cât și unul material.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză a participat în calitate de lider al asocierii formate din ..... SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. 25/03.01....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, printre care și cele legate de certificatele constatatoare nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/24.11.2017, la care a răspuns în termen legal, în 08.01.....

Prin această solicitare a fost informat, pentru prima dată, despre existența Documentelor constatatoare emise de..... ca urmare a rezilierii Contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. ...../....., în urma unei vaste corespondențe, autoritatea contractantă a exclus oferta sa din procedură, decizie urmată de înregistrarea de către societatea sa a unei contestații la CNSC, aflată în curs de soluționare - dosar nr. ...../....., completul 10.

Totodată, prin comunicarea de completare nr. ...../....., autoritatea contractantă a mai exclus încă o dată oferta sa, motivul fiind legat de situația celor două certificate constatatoare mai sus menționate, motiv ce face obiectul prezentei contestații.

Considerații cu privire la motivele de excludere din procedură

În continuare, contestatorul detaliază motivele pentru care consideră că nu se încadrează în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g), art. 167 alin. (8), art. 169 din Legea nr. 98/2016, astfel cum comisia a susținut în comunicarea de excludere.

Contestatorul precizează că atât societatea sa, cât și asociatul ... SRL, a depus în data de 10.01....., plângeri prealabile împotriva certificatelor constatatoare și a rezilierii contractului ce a determinat emiterea acestor documente, prin care a solicitat:

- revocarea actului de reziliere a contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017 de către ... . R.A. ("... ....."),
- revocarea documentelor constatatoare primar nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/24.11..... emise de ... . R.A. („... .....").

Din conținutul acestor înscrisuri pe care ... . le-a întocmit, ar rezulta faptul că, atât societatea sa, cât și ... SRL nu și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale. Mai exact, a fost precizat următorul motiv: „Deși s-a dat Ordin de începere, nu a executat lucrarea", fapt ce ar fi determinat rezilierea Contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017 având ca obiect "Modernizare drum DJ 725 ..., km 3+313-6+626, L=3,313 km, com. ..., județul ....."

În continuare, contestatorul demonstrează netemeinicia și nelegalitatea rezilierii acestui contract, precum și a emiterii înscrisurilor constatatoare.

1. Aspecte privind situația de fapt aferentă executării contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017

Astfel cum deja a precizat, contestatorul arată că întreaga situație privind rezilierea și emiterea certificatelor constatatoare negative s-a declanșat în jurul contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017, încheiat între asocierea formată din SC ..... SRL și SC ... SRL, pe de o parte și ... ., pe de altă parte.

Contestatorul precizează că acest contract a fost relicitat, având același obiect ca al contractului de lucrări nr. 65/13.10.2015 dintre ... și SC ... SRL - contract ce a încetat în urma unui șir de neînțelegeri dintre părți, generate de întârzierile la plată.

De altfel, din cauza obiectului vizat, s-a ajuns inclusiv la cuprinderea în noul contract a unor ziduri de sprijin executate în baza primului contract, astfel cum va detalia în continuare și cum rezultă și din înscrisurile atașate.

Contestatorul menționează că, așa cum se poate observa din centralizarea prezentată în continuare, notificările sale și ale asociatului cu privire la problemele ce împiedicau executarea acestui contract au început să fie emise încă din momentul derulării procedurii de atribuire.

În urma unei corespondențe serioase emise fie de societatea sa, fie de asociat sau chiar de asociere, ... a ignorat neconcordanțele semnalate și inclusiv excepția de neexecutare pe care a opus-o, considerând util, dar nejustificat, să rezilieze acest contract de lucrări și să emită documentul constatator negativ fără respectarea dispozițiilor legale aferente.

CENTRALIZARE CORESPONDENŢĂ privind Contractul de lucrări nr.

64/20.07.2017		
Anexa	Data înscrisului	Documente
1	17.05.2017	Solicitarea de clarificare nr. 326/17.05.2017 formulată de societatea ... SRL către ... .
2	22.05.2017	Răspunsul nr. 2239/22.05.2017 al ... . la Solicitarea de clarificare nr. 326/17.05.2017 emisă de societatea ... SRL
3	20.07.2017	Semnarea Contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017
4	.....	Adresa nr. 3612/..... a ... . privind Ordinul de începere a lucrărilor
5	28.07.2017	Semnarea Procesului - verbal de predare - primire a amplasamentului
6	10.08.2017	Actualizarea Graficului fizic și valoric de execuție
7	24.08.2017	Notificarea nr. 486/24.08.2017 formulată de societatea ..... SRL către ... .
8	31.08.2017	înregistrarea Adresei Consiliului Județean ..... cu nr. 4206/17.08.2017 la ... . privind plata facturii aferente Contractului nr. 65/13.10.2015 - plată efectuată ca urmare a inițierii de către societatea ... SRL a dosarului de instanță nr. 3530/.../2017 împotriva ... și încheiat cu renunțare la judecată tocmai pentru că a fost efectuată plata restantă
9	01.09.2017	Notificarea nr. 499/01.09.2017 formulată de Asocierea formată din societatea ..... SRL și societatea ... SRL, înregistrată la ... . sub nr. 4231/01.09.2017
10	01.09.2017	Notificarea nr. 499/01.09.2017 formulată de Asocierea formată din societatea ..... SRL și societatea ... SRL, înregistrată la Consiliul Județean ..... sub nr. 14098/01.09.2017
11	08.09.2017	Notificarea nr. 508/08.09.2017 formulată de Asocierea formată din societatea ..... SRL și societatea ... SRL și înregistrată la ... . sub nr. 4349/08.09.2017
12	27.09.2017	Comunicarea de către proiectant a Dispoziției nr. 1 (detalii mai jos, la secțiunea privind realizarea zidurilor de sprijin)
13	26.10.2017	Primirea de către Asocierea formată din societatea ..... SRL și societatea ... SRL a Notificării de reziliere nr. 5237/20.10.2017 emisă de ... .
14	30.10.2017	Emiterea Adresei nr. 633/30.10.2017 de către societatea ..... SRL către ... . nr. 633/30.10.2017 privind stadiul lucrărilor

15	30.10.2017	Emiterea Adresei nr. 635/30.10.2017 de către societatea ..... SRL către ... . privind prelungirea duratei de execuție.

2. Aspecte privind situația de drept aferentă executării contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017

În vederea demonstrării faptului că ... . nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și nici nu a respectat dispozițiile legale, contestatorul va analiza în cele ce urmează corespondența emisă cu privire la executarea lucrărilor, evidențiind din punct de vedere juridic atitudinea părților.

a. Îndeplinirea obligației de informare de către societatea sa și transferul la autoritate a riscurilor aferente execuției contractului de lucrări

Ținând cont de împrejurarea că suntem în prezența unui contract de achiziție publică, contestatorul menționează că sunt aplicabile acestuia inclusiv dispozițiile din Codul civil refer...are la contractul de antrepriză. În continuare, contestatorul arată că și-a îndeplinit obligația de informare identificată în art. 1858 din Codul civil, toate acțiunile efectuate ulterior notificărilor fiind pe riscul beneficiarului, conform art. 1859 alin. (1) din Codul civil.

- Corespondență ... SRL (asociat) - ... . în 17.05.2017 și 22.05.2017

În primul rând, contestatorul arată că asociatul ... SRL a notificat ... . prin intermediul adresei nr. 326/17.05.2017, încă din momentul derulării procedurii de atribuire a contractului, cu privire la faptul că documentația aferentă prevedea inclusiv executarea unor ziduri de sprijin care deja au fost realizate în baza unui contract anterior (semnat chiar de ... SRL), motiv din cauza căruia a solicitat anularea procedurii.

Autoritatea a ignorat acest aspect invocând în răspunsul nr. 2239/22.05.2017 încetarea contractului anterior (deși lucrările executate au fost plătite în baza Adresei Consiliului Județean ..... înregistrată cu nr. 4206/17.08.2017 la ... . privind plata facturii aferente Contractului nr. 65/13.10.2015 - deci după emiterea Răspunsului ... privind execuția zidurilor) și considerând că dispoziția de șantier incidentă nu a fost însușită și că nu există proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contestatorul menționează că motivarea prezentată de ... . este contrazisă de evenimentele ulterioare atribuirii noului contract de lucrări (Contractul de lucrări nr. 64/20.07.2017), respectiv de emiterea Dispoziției nr. 1 (fără dată), comunicată societății sale de către proiectant în 27.09.2017, prin care s-a încercat să se renunțe la realizarea zidurilor la care s-a făcut referire mai sus.

Dispoziția, însă, nu este completă/corectă, nu are cuantificarea în cantități a modificărilor (nota de renunțare) și nu este semnată de .... Totodată, nu rezolva problemele care împiedicau executarea lucrării.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că nu poate fi ignorat faptul că autoritatea a licitat lucrări deja executate, în speranța că nu le va plăti pe cele deja efectuate - speranță spulberată în urma inițierii de către ... SRL a unui litigiu ce a culminat cu achitarea sumelor restante de

către ... . În plus, situația generată ar putea fi supusă analizei încadrării în sfera infracțiunilor aferente achizițiilor publice, a modului de cheltuire a banului public, precum și a abuzului în serviciu.

- Corespondență Asociere (executant) - ... . în perioada 20.07.2017 - 08.09.2017

În data de 20.07.2017, contestatorul arată că a fost semnat contractul de lucrări nr. 64/20.07.2017 încheiat între Asocierea formată din SC ..... SRL și SC ... SRL, pe de o parte și ... ., pe de altă parte.

După acest moment, contestatorul precizează că societatea sa, asociatul sau însăși asocierea au comunicat ... ., prin intermediul adreselor menționate în centralizarea de mai sus, o serie de impedimente a căror surmontare se afla în sarcina contractuală a pârâtei și care împiedicau executarea lucrărilor, implicit respectarea la timp a obligațiilor contractuale de către societatea sa, respectiv:

- Zidurile a căror executare constituia prestația societății sale, fuseseră deja edificate în baza unui contract anterior (mențiune efectuată pe procesul - verbal de predare - primire a amplasamentului);

- Neconcordanțe în documentația de execuție privind lungimea unui șanț pereat;

- Existența unor zone în care amplasarea șanțurilor/rigolelor se suprapunea peste cea a stâlpilor de telecomunicații, dar și a stâlpilor din beton, aceștia trebuind relocați;

- Existența, pe amplasamentul lucrării, a unor arbori care trebuiau doborâți cu respectarea legislației privind administrarea fondului forestier.

Totodată, având în vedere că notificările nu au avut niciun răspuns oficial din partea autorității, contestatorul precizează că a opus acesteia și excepția de neexecutare a propriilor obligații și a atenționat asupra rezilierii acestui contract. Autoritatea, însă, nu a rezolvat nici până în prezent toate neconcordanțele indicate, deși împrejurările mai sus indicate o țineau să-și execute prima obligațiile contractuale (conform art. 1555-1556 Cod civil).

De asemenea, contestatorul precizează că excepția de neexecutare suspendă executarea prestației celui care o invocă - efectul principal este limpede dedus din prevederile art. 1556 alin. (1) din Codul civil, care vorbește despre dreptul cred...rului de a refuza executarea propriei obligații. În plus, în măsura în care situația ar fi interpretată ca o imposibilitate temporară de executare, generată de atitudinea autorității, executarea obligației societății sale a fost oricum suspendată în urma notificărilor pe care le-a emis.

3. Aspecte privind rezilierea contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017 și emiterea documentelor constatatoare negative

- Aspecte privind nerespectarea dispozițiilor legale privind rezilierea Contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017

Contestatorul arată că urmare a notificărilor succesive formulate de societatea sa, singura reacție oficială a autorității a fost emiterea notificării de reziliere nr. 5237/20.10.2017, ce i-a fost comunicată în data de 26.10.2017, prin care era somat ca, în termen de 5 zile de la primirea

acesteia să înceapă lucrările, în caz contrar contractul urmând a fi reziliat de drept. Cu privire la aceasta, contestatorul are următoarele precizări:

- este întemeiată pe art. 24 din Contractul de lucrări, articol refer...r la un pact comisoriu ce nu prevede în mod expres obligația pentru a cărei neexecutare poate fi activat (condiție prevăzută de art. 1553 din Codul civil și neîndeplinită);
- nu a fost luată în calcul excepția de neexecutare pe care a opus-o autorității, respectiv obligațiile neexecutate de către aceasta
- nu a fost respectat art. 23 din Contract refer...r la soluționarea amiabilă (mai exact, autoritatea nu a emis alte notificări anterioare și nici nu a răspuns la cele formulate de societatea sa);
- nu a fost activată clauza privind penalitățile, fiind preferată soluția cea mai gravă, cea a rezilierii.

Autoritatea a apelat la o reziliere convențională în baza unui așa-zis pact comisoriu (art. 24 din Contractul de lucrări) care ar fi produs efecte numai dacă ar fi prevăzut, în mod expres, obligațiile a căror neexecutare atrage rezilierea de drept a contractului - condiție neîndeplinită însă.

Astfel, contestatorul arată că art. 24.1 din Contractul de lucrări prevedea următoarele: "*În caz de neîndeplinire totală sau parțială a obligațiilor de către executant, conform graficului de execuție însușit de către achiz...r, pentru o perioadă mai mare de 10 (zece) zile calendaristice, contractul este considerat desființat de plin drept fără să mai fie necesară vreo cerere de chemare în judecată, somație sau altă punere în întârziere, ori de altă formalitate (pact comisoriu de gradul IV).*"
Și dacă ar fi existat un pact comisoriu clar definit, în situația rezilierii convenționale ar fi fost incidentă una dintre următoarele variante:

a) anterior rezilierii, era necesară punerea în întârziere a deb...rului
b) anterior rezilierii nu era necesară punerea în întârziere a deb...rului.

Astfel, efectul rezilierii e consecința, de regulă, a 3 acte juridice: actul procedural de punere în întârziere (cu obligația de a prevedea un termen pentru executare), manifestarea de voință a cred...rului în sensul desființării/încetării contractului și comunicarea declarației de reziliere către deb...r. Când deb...rul e de drept în întârziere sau când există o clauză de pact comisoriu fără punere în întârziere, sunt necesare numai 2 acte: manifestarea de voință și comunicarea declarației de reziliere.

În ambele situații, cu sau fără punere în întârziere, cred...rul trebuie să îi comunice deb...rului declarația scrisă de reziliere, rezilierea operând abia din momentul comunicării către deb...r a acesteia.

Contestatorul arată că singurul act emis de autoritate în cazul societății sale a fost așa-zisa Notificare de reziliere nr. 5237/20.10.2017 comunicată în data de 26.10.2017, care are cel mult valoarea unei puneri în întârziere, având în vedere că stabilește un termen pentru executarea obligațiilor. La expirarea acelui termen de 5 zile, autoritatea avea obligația comunicării unui nou document, respectiv adevărata Declarație de reziliere, prin care să constate în mod clar că acest contract de achiziție publică a încetat - în măsura în care considera că răspunsurile pe care le-a trimis nu sunt suficiente, respectiv adresele înaintate în data de

30.10.2017, prin care era informată cu privire la stadiul lucrărilor și prin care s-a solicitat și prelungirea duratei de execuție.

Totodată, contestatorul menționează că rezilierea unui contract era necesară identificarea și dovedirea încălcării unei obligaţii contractuale, or, astfel cum reiese din vasta corespondență atașată, societatea sa opusese deja autorității excepția de neexecutare - aceasta fiind în culpă pentru neexecutarea contractului. Chiar și în aceste condiții, societatea sa a demarat toate demersurile care au fost posibile pentru atingerea scopului contractului, astfel cum a detaliat și în adresa din data de 30.10.2017 înaintată autorității.

Contestatorul menționează că până la data de 03.01....., când a luat cunoștință din solicitarea primită din partea Consiliului Județean ..... despre emiterea documentelor constatatoare, nu a știut de rezilierea Contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017.

Astfel, contestatorul arată că în concepția autorității, actul de reziliere este reprezentat de Notificarea de reziliere nr. 5237/20.10.2017, act a cărui anulare urmează să o solicite, cu mențiunea că adevăratul act de reziliere nu este materializat în formă scrisă și nu i-a fost comunicat, fiind cel mult în formă verbală.

- Aspecte privind nerespectarea procedurii legale necesare publicării în SEAP a unui document constatator care conține informații refer...are la neîndeplinirea obligațiilor contractuale

Contestatorul arată că în urma producerii efectului de reziliere, autoritatea contractantă a emis documentele constatatoare primare nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/24.11.2017 în data de 24.11.2017, bineînțeles, cu nerespectarea termenului privind emiterea în 14 zile de la reziliere, conform art. 166 alin. (2) teza a II - a din HG nr. 395/2016.

Conform ultimului paragraf al acestor documente, rezultă că ar fi fost eliberate *„în conformitate cu prevederile art. 97 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor refer...are la atribuirea contractelor de achiziție publică, cu completările ulterioare."* HG nr. 925/2006, însă, a fost în vigoare de la 20 iulie 2006 până la 5 iunie 2016, fiind abrogată prin HG nr. 395/2016. Așadar, au fost eliberate la data de 24 noiembrie 2017 două documente constatatoare în temeiul unui act normativ abrogat încă de la data de 5 iunie 2016.

Totodată, contestatorul învederează faptul că documentele au fost emise contrar dispozițiilor art. 166 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

"(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului".

Contestatorul mai precizează că urmare a nerespectării acestei obligații legale (pentru că înscrisurile nu au fost comunicate), societatea sa și asociatul nu a putut uza imediat de dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și nici de dispozițiile art. 166 alin. (4) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și* (3) *pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare."*

De asemenea, contestatorul menționează că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016: "*Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare."*

Or, astfel cum a precizat, atât societatea sa, cât și asociatul, s-a aflat, până la data comunicării acestor înscrisuri de către ....., în imposibilitatea contestării documentelor constatatoare, deoarece nu a știut de existenta lor. ... . a publicat în SEAP aceste înscrisuri cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- Aspecte privind netemeinicia motivului emiterii documentelor constatatoare: *„Deși s-a dat Ordin de începere, nu a executat lucrarea."*

Contestatorul menționează că, așa cum reiese și din corespondența atașată, s-a aflat în imposibilitatea executării contractului din cauza gravelor și repetatelor nerespectări ale obligațiilor contractuale de către ... . în privința modului de predare a amplasamentului pe care urma să execute lucrarea.

Toate dificultățile de executare a lucrării s-au datorat exclusiv neexecutării vădit culpabile, din partea ... ., a obligațiilor contractuale asumate.

Contestatorul precizează că societatea sa a fost și este gata în permanență să își execute toate obligațiile contractuale, însă numai cu respectarea cadrului legal necesar desfășurării activității asumate.

De asemenea, contestatorul arată că prin documentele constatatoare se precizează la art. 8 lit. f) existența rezilierii contractului, ca urmare a motivului: *„Deși s-a dat Ordin de începere, nu a executat lucrarea”.* Totodată, contestatorul învederează faptul că nu este nimic consemnat la motivul indicat de art. 8 lit. b), respectiv *„nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări",* prin urmare nu i se impută nerespectarea termenelor contractuale. De asemenea, la pct. 9 nu se precizează niciun prejudiciu adus autorității contractante de către societatea sa sau de către asociat în derularea contractului nr. 64/20.07.2017.

... . s-a prevalat de propria sa culpă, deși potrivit regulii nemo auditur propriam turpitudinem allegans, nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze de propria culpă pentru a valorifica un drept.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul consideră că nu se încadrează în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât societatea sa nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau într-un contract de achiziție publică, încălcare care ar fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract. În sprijinul argumentelor, contestatorul atașează și o serie de documente ce fac dovada credibilității sale conform art. 171 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, având în vedere că ... a răspuns negativ plângerilor prealabile depuse de societatea sa și de asociat, contestatorul precizează că urmează să depună acțiune în instanță în termen legal în vederea suspendării, dar și a anulării rezilierii și a certificatelor constatatoare.

Prin adresa nr. 3359/21.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 7119/21.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2017, soluționată prin decizia CNSC nr. ....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte, iar în urma finalizării ofertelor tehnice au fost respinse 5 oferte. Doi ofertanți a căror oferte au fost respinse au contestat rezultatele comunicate, formulând mai întâi notificări prealabile în termen, și apoi contestații în termen. Cei doi ofertanți care au contestat rezultatele comunicate în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor tehnice au fost asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL și SC ..... SRL.

CNSC, în privința celor două contestații formulate, a emis Decizia nr. .../...../...,...../06.11.2017. Împotriva respectivei decizii ofertantul SC ...ROMÂNIA SRL cu subcontractant ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, plângere care a fost respinsă ca nefondată potrivit Hotărârii nr. .../2017 din 18.12.2017.

Comisia de evaluare în procesul de evaluare, potrivit Procesului verbal nr. 22/03.01....., a decis să își anuleze propriile acte, respectiv Procesul verbal înregistrat sub nr. 22.275/18.09.2017 și actele subsecvente, prin care evaluase oferta financiară a ofertantului SC ...ROMÂNIA SRL cu subcontractant SC ... SRL, în baza prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru o analiză unitară și corectă a celor trei oferte financiare, prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

După finalizarea evaluării celor trei oferte financiare, comisia de evaluare a respins în baza art. art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca inacceptabilă, potrivit art. 136 alin. (3) din același act normativ, oferta financiară depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL.

La data de 07.02....., în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 119/07.02....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2.502/08.02.....

Autoritatea contractantă a răspuns în termen contestatorului, asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL, prin intermediul platformei SEAP, la secțiunea "întrebări", prin adresa nr. 2.624/09.02....., publicată în SEAP la data de 09.02....., ora 12:59.

Prin răspunsul formulat, comisia de evaluare a remediat în parte comunicarea formulată la data de ...../....., rămânând însă destule motive de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

1) Refer...r la punctul I. Considerații cu privire la situația de fapt, din contestația formulată, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2624/09.02..... a răspuns contestatorului, precizând:

Refer...r la justificarea tarifelor unitare pentru utilaje/echipamente, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, "*În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire".*

Dacă, elemente de preț ale unei oferte pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, au sau nu relevanță, sau câtă relevanță au, este atributul numai, și numai, al membrilor comisiei de evaluare. Cum s-ar respecta prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, dacă membrii comisiei de evaluare ar analiza ofertele după cum consideră a fi relevant/justificat, de către unul sau altul dintre ofertanți. Astfel, autoritatea contractantă consideră sugestia/aprecierea/remarca/critica nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este nefondată și nerealistă tehnic justificarea contestatorului dată cu privire la consumul de carburant și/sau consumul de energie electrică, deoarece acestea sunt elemente de cost esențiale în formarea unui tarif, a unei analize a lucrărilor ce urmează a fi executate, respectiv consumul de carburant și/sau consumul de energie electrică are o pondere destul de mare în stabilirea unui tarif unitar pe ora de funcționare în cazul unui utilaj/echipament, sau a unui tarif unitar pe tona transportată în cazul unui mijloc de transport.

Refer...r la punerea la dispoziție a raportului de evaluare a propunerii financiare depuse de ...ROMÂNIA, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 217 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, "(*1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public."*

La momentul solicitării SC ..... SRL, și nici în prezent, dosarul achiziției publice nu avea/are caracter de document public, prin urmare nu se putea da curs solicitării acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că odată cu punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../...../..., .../06.11.2017, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru o analiză unitară și corectă a celor trei oferte financiare, prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, a

decis să își anuleze propriile acte, respectiv atât procesul verbal de evaluare a ofertei financiare depuse de SC ...ROMÂNIA SRL, cât și actele subsecvente.

Astfel, temerea contestatorului SC ..... SRL că evaluarea ofertelor financiare nu au fost efectuată prin prisma prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, este nefondată.

http://www.e-licitatie.roRefer...r la certificatele constatatoare negative identificate de membrii comisiei de evaluare pe site-ul http://www.e-licitatie.ro, rubrica „documente constatatoare", respectiv: Documentele constatatoare nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/24.11.2017, emise de ... R.A., care conțin informații refer...are la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractantul SC ..... SRL-lider de asociere și de către contractantul SC ... SRL- asociat, prin rezilierea contractului nr. 64/20.07.2017 având ca obiect contract: "Modernizare drum DJ 725 ..., km 3+313-6+626, L = 3,313 km, com. ..., județul Argeș", autoritatea contractantă arată că a formulat, la data de 15.02.2018 comunicarea nr. 2975, transmisă prin intermediul SEAP, secțiunea "întrebări", prin care a înștiințat contestatorul SC ..... SRL că în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta sa a fost considerată inacceptabilă și potrivit art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele:

http://www.e-licitatie.roPe site-ul http://www.e-licitatie.ro, rubrica „documente constatatoare", au fost identificate Documentele constatatoare nr. 139/24.11.2017 și 140/24.11.2017, emise de ...R.A., care conțin informații refer...are la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractantul SC ..... SRL-lider de asociere, și de către contractantul SC ... SRL-Asociat, prin rezilierea contractului nr. 64/20.07.2017 având ca obiect contract: "Modernizare drum DJ 725 ..., km 3+313-6+626, L = 3,313 km, com. ..., județul Argeș".

Dispozițiile legale de care a ținut cont autoritatea contractantă în motivarea sa au fost: art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, art. 167 alin. (8), art. 169 din Legea nr. 98/2016, art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar și interpretarea dată de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosar nr. /....., prin Hotărârea Civilă nr..... din data de 22.01....., definitivă, următoarelor articole din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările: art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 167 alin. (8) lit. g), oferta este inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că din dispozițiile legale invocate, se desprind următoarele aspecte principale pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și anume că este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- să se fi încălcat grav sau repetat obligațiile principiale ce-i revin unui operator economic în cadrul unui contract;

- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia din următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese, alte sancțiuni comparabile.

În același timp alin. (8) al art. 167 din lege aduce lămuriri asupra modului în care vor fi interpretate încălcările grave ale obligațiilor contractuale, prezentând exemple concrete, printre acestea regăsindu-se și neexecutarea lucrărilor care fac obiectul contractului sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

În ce privește prima condiție impusă de lege "încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale", se constată ca fiind îndeplinită prin raportare la documentele constatatoare negative, nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/24.11.2017, emise de ... . R.A. În cuprinsul acestora s-a reținut faptul că, constructorul (Asocierea SC ..... SRL-SC ... SRL) nu a executat contractul în conformitate cu obligațiile asumate, cu toate că a primit Ordinul de începere a lucrărilor nr. 3612/21.07....., și a semnat Procesul verbal de predare a amplasamentului din data de 28.07.2017.

Prin urmare, se constată că potrivit acestor documente lucrările care au făcut obiectul contractului nu au fost executate din culpa contestatorului asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL. Așadar, încălcarea obligațiilor principale este gravă.

A doua condiție impusă de lege este "încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în rularea uneia din următoarele tipuri de contracte încheiate anterior, contractat de achiziție publică, contract sectorial, contract de concesiune". Din cuprinsul documentelor constatatoare identificate și analizate s-a constatat că încălcarea obligațiilor principale de către contestatorul asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a intervenit în derularea contractului de achiziție publică nr. 64/20.07.2017 având ca obiect "Modernizare drum DJ 725 ..., km 3+313-6+626, L = 3,313 km, com. ..., județul .....".

A treia condiție impusă de lege, încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe, sancțiuni: "*încetarea anticipată a contractului respectiv, plata de daune interese, alte sancțiuni comparabile ".*

Potrivit dispozițiilor legale citate, în situația în care survine oricare dintre cele 3 sancțiuni prevăzute de cea de-a treia condiție impusă de lege, aceasta este suficientă pentru aplicarea excluderii din procedură. Contractul a încetat anticipat, prin reziliere.

http://www.e-licitatie.roAutoritatea contractantă consideră că documentele constatatoare publicate pe site-ul http://www.e-licitatie.ro, rubrica „Documente constatatoare" de..... R.A., sunt mijloace de probă care fac dovada evidentă a îndeplinirii primei condiții a textului de lege citat, adică a faptului că acesta și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit Hotărârii Civile nr..... din data de 22.01....., definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosar nr. /..... "Documentele constatatoare sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu potrivire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din legea 554/2004.

Așadar, documentul constatator, în lipsa anulării sau suspendării efectelor lui, determină luarea măsurii excluderii ofertantului din procedură, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. 1 lit. g din legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu disp. art. 166 alin. 8 din HG 395/2016."

2) Refer...r la punctul II. Considerații cu privire la motivele de excludere din procedură, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *"(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire",* iar potrivit prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare "(*3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".*

De asemenea, potrivit art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 "*Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".* Prin urmare comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să evalueze cu atenție informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, și să fundamenteze fiecare decizie prin identificarea elementelor concrete în raport cu cerințele definite în solicitarea de clarificare și prevederile legale.

Prin reluarea "în mod obos...r" a faptului că acesta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor, (pentru ofertant) comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să analizeze și să evalueze

informațiile și documentele furnizate de ofertantul pentru fiecare element de preț al ofertei pentru care a solicitat clarificări, și în baza prevederilor art. 215 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, să informeze ofertantul, în mod clar, complet, fără ambiguități, definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Printre atribuțiile respective se regăsește și aceea de a verificare a conformității ofertelor depuse de ofertanți cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește punctul *a. Refer...r la materialele pentru care nu s-au prezentat detalieri: apă (punctele 1) și 2) din comunicarea de excludere*, în opinia autorității contractante considerațiile contestatorului cu privire la ponderea materialelor din totalul cantităților de lucrări solicitate pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, dacă sunt sau nu edificatoare după cum a mai spus, nu sunt atributul contestatorului, ci al comisiei de evaluare, suspiciunile că ar fi raportate la anumite oferte sau ofertanți sunt total nefondate, și fără temei legal.

O orientare asupra proveniență materialului "apă" folosit în executarea lucrării, la momentul ofertării, trebuie să existe, mai mult cantitatea de apă era cunoscută atât din documentația tehnică, cât și din informațiile rezultate ca urmare a rulării propriului program de devize.

Comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul apă industrială pentru lucrări drumuri și terasamente în cisterne și pentru materialul apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea. Contestatorul în adresa nr. 07/08.01..... a precizat: "Pentru fundamentarea elementelor de preț solicitate veți regăsi atașate; oferte de preț, facturi, etc.".

Ca urmare a analizării și evaluării documentelor atașate, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a prezentat documente prin care să justifice prețul de 0,80 lei/mc ofertat pentru apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea și pentru apă industrială pentru lucrări drumuri și terasamente în cisterne.

Comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al unor materiale ofertate de SC ..... SRL, respectiv pentru materialul apă industrială pentru lucrări drumuri și terasamente în cisterne și pentru materialul apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea, deci pentru două materiale folosite în execuția drumului în cauză, în cantitate de 5.060,73 mc, și în cantitate de 340,66 mc, (poziția 133 și poziția 134 din extrasul de resurse materiale de la pag. 129-137 din propunerea financiară), și nu cu privire la cantitatea de material folosit.

Cantitatea de apă ofertată a fost aceeași la toți ofertanții, egală cu cantitatea de apă din documentația tehnică, prin urmare cantitatea materialului folosit în elaborarea ofertei, apa, nu are influență asupra prețului ofertat, astfel, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația SC ..... SRL ca "fiind improprie justificarea concretă a prețului".

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare avea obligația pentru justificarea prețului unitar aferent celor două materiale ofertate în propunerea financiară (apă industrială pentru lucrări drumuri și terasamente în cisterne, și apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea) să transmită, să anexeze/furnizeze informații și documente relevante obținute de la furnizori, așa cum de fapt, a precizat în răspunsul la clarificare, dar nu a atașat respectivele documente. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neîndeplinită.

Cu privire la punctul b. *Refer...r la materialele pentru care nu s-a luat în considerare oferta de la ... 2005 (punctele 3) și toate cele 3 puncte „8)"), respectiv oferta de la ... (punctele 7)),* autoritatea contractantă arată că la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul grătar cu ramă de fontă pentru g. scurgere tip B necaros. S3272, ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificare a precizat: "*Pentru fundamentarea elementelor de preț solicitate veți regăsi atașate; oferte de preț, facturi, etc.".*

Ca urmare a analizării și evaluării documentelor atașate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat: - oferta de preț nr. 789/11.08.2017 emisă de SC ... 2005 SRL, ..., ..., sub formă de listă, cu un număr de 38 de poziții, în care la poziția 16 s-a menționat produsul grătar cu ramă de fontă necarosabil, cu prețul de 55,00 lei/buc, fără a se preciza în mod expres dacă este pentru guri de scurgere sau pentru cămine de vizitare.

Sau altfel spus, comisia de evaluare a constatat că în oferta de preț nr. 789/11.08.2017, prezentată de ofertant, se regăsește un material denumit "Grătar cu ramă de fontă necarosabil", fără a se preciza tipul, STAS-ul și destinația, respectiv cămine de vizitare sau guri de scurgere. Conform reglementărilor tehnice în vigoare tipul, STAS-ul și destinația utilizării sunt elemente de identificare în funcție de zonele în care se folosesc.

Material respectiv, grătar cu ramă de fontă pentru guri de scurgere tip B necaros. S3272 este utilizat în cantitate de 69 buc în execuția drumului în cauză, numai că ofertantul în oferta sa financiară a menționat alt material, și anume *grătar cu ramă de fontă pentru cămin vizitare tip B necaros. S3272* (poziţia 75 din extrasul de resurse materiale de la pag. 129-137 din propunerea financiară a ofertantului), și nu *grătar cu ramă de fontă pentru g. scurgere tip B necaros. S3272,* de aceea menționează că este într-o confuzie, că de fapt nu a ofertat și nu a justificat materialul solicitat în documentația tehnică.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele semnalizare rutieră cu lumină intermitentă, stâlp metalic confecționat industrial, stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă oțel D=50 și tub beton simplu circular fără talpă mufa îmbinare uscată 1000x2000S816, motiv pentru care își menține explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că corespondența sugerată de contestator nu poate fi acceptată, deoarece *semnalizare rutieră cu lumină intermitentă* nu poate fi totuna cu o simplă *lampă intermitentă pentru semnalizarea lucrărilor,* cum nu poate fi acceptat faptul că un *stâlp metalic confecționat industrial,* sau un *stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă oțel D-50* (care presupune o confecție metalică într-un atelier specializat, confecție care implică un consum de materiale, manoperă, utilaje/echipamente de mică mecanizare, utilități, etc.) cu *Țeavă otel pentru indicatoare,* pentru care nici măcar nu se specifică vreo dimensiune.

Autoritatea contractantă precizează același lucru și în privința materialului folosit în realizarea drumului în cantitate de 4,04 buc (poziția 36 din extrasul de resurse materiale de la pag. 129-137 din propunerea financiară), și anume că materialul *Tub b.s. 1000x200* (b.s. fiind prescurtarea de la beton simplu) nu poate fi totuna cu materialul *tub beton secțiune circulară fără talpă mufată îmbinare uscată 1000x2000 S816.*

Astfel, comisia de evaluare își menține punctul de vedere din comunicarea nr. ...../....., și anume că răspunsul este neconcludent, și cerința privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neîndeplinită.

În ceea ce privește punctul c. Refer...r la neacceptarea ofertei de la ... - punctele 4) și 16), autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele: indicatoare rutiere speciale, semafor vehicule lămpi LED, semafor pietonal cu 2 lămpi LED, semafor intermitent GI-VID, semafor prim vehicul, controller de dirijarea circulației și semnalizare, prin prezentarea ofertei ..., motiv pentru care își menține explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, și anume:

La punctul 4) din comunicarea nr. ...../..... la care face referire contestatorul se menționează: în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul indicatoare rutiere speciale, prin adresa nr. 07/08.01....., ofertantul a precizat "Pentru fundamentarea elementelor de preț solicitate veți regăsi atașate; oferte de preț, facturi, etc."

Ca urmare a analizării documentelor atașate s-a constatat că există o ofertă de emisă de SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, sub formă de listă cu 7 poziții, în care la poziția 6 se menționează materialul 2854 Indicatoare speciale.

Din analizarea ofertei de preț pentru indicatoare rutiere speciale de la SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, nu rezultă fără echivoc, data solicitării sau/și data transmiterii, deci oferta nu poate fi raportată în timp, la o dată anume, respectiv înainte sau după data depunerii ofertelor. Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta de preț de la SC ... 3A SRL, Piatra Neamț nu poate fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă precizează că în situația de față nu mai poate solicita clarificări cu privire la acest aspect fără a nu intra sub

incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fără a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului SC ..... SRL.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că nedatarea ofertei transmisă de SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, nu poate fi încadrată ca și viciu de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece omisiunea datei din cadrul documentului (ofertei de preț), care s-ar putea corecta/completa, nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, oferta de preț de la SC ... 3A SRL, Piatra Neamț este scrisă cu mai multe fonturi (caractere grafice utilizat în scrierea cu ajutorul calculatorului), și nu este asumată prin semnătură olografă și/sau ștampilă, ceea ce stârnește suspiciunea că a fost întocmită ulterior depunerii ofertei, respectiv la data solicitării de clarificare. Poate dacă documentul respectiv ar fi fost înregistrat măcar la registratura contestatorului, la data primirii, situația ar fi fost analizată în alte condiții. Prin urmare, răspunsul a fost considerat neconcludent și cerința privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut neîndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la punctul 16) din comunicarea ...../..... la care face referire contestatorul se menționează: în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru echipamentele din Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări:

- Semafor vehicule lămpi LED;
- Semafor pietonal cu 2 lămpi LED;
- Semafor intermitent GI-VID;
- Semafor prim vehicul;
- Controller de dirijarea circulației;

ofertantul a precizat *"Pentru fundamentarea elementelor de preț solicitate veți regăsi atașate ofertele de preț de la furnizori*."

Ca urmare a analizării documentelor atașate s-a constatat că există o ofertă de emisă de SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, sub formă de listă cu 7 poziții, în care la pozițiile 1-6 se menționează echipamentele semafor vehicule lămpi LED, semafor pietonal cu 2 lămpi LED, semafor intermitent GI-VID, semafor prim vehicul și controller de dirijarea circulației.

Din analizarea ofertei de preț, pentru respectivele echipamente, de la SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, nu rezultă fără echivoc, data solicitării sau/și data transmiterii, deci oferta nu poate fi raportată în timp, la o dată anume, respectiv înainte sau după data depunerii ofertelor. Comisia de evaluare a considerat că oferta de preț de la SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, nu poate fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă precizează că în situația de față nu mai poate solicita clarificări cu privire la acest aspect fără a nu intra sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv fără a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ..... SRL.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că nedatarea ofertei transmisă de SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, nu poate fi încadrată ca și viciu de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece omisiunea datei din cadrul documentului (ofertei de preț), care s-ar putea corecta/completa, nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că oferta de preț de la SC ... 3A SRL, Piatra Neamț, este scrisă cu mai multe fonturi (caractere grafice utilizat în scrierea cu ajutorul calculatorului), și nu este asumată prin semnătură olografă și/sau ștampilă, ceea ce stârnește suspiciunea că a fost întocmită ulterior depunerii ofertei, respectiv la data solicitării de clarificare.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut neîndeplinită.

Cu privire la punctul d) *Refer...r la sorturile de piatră spartă - punctele 5) si 6),* autoritatea contractantă menționează că în evaluarea ofertei a ținut cont de Decizia CNSC nr. 37166/...-... C3/04.09.2017, însă ofertantul când a justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru materialul ofertat, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, și/sau piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, nu a ținut cont de oferta elaborată.

Ofertantul nu a prezentat justificare de preț pentru materialul utilizat în execuția drumului în cauză, în cantitatea de 1.268,34 tone și în cantitatea de 7.616,31 tone (poziția 21 și poziția 22 din extrasul de resurse materiale de la pag. 129-136 din propunerea financiară a ofertantului), respectiv de materialul ofertat, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele: piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, respectiv pentru materialul ofertat la poziția 21 și la poziția 22 din extrasul de resurse materiale de la pag. 129-136 din propunerea financiară, motiv pentru care își menține explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Refer...r la precizarea de la finalul justificărilor cu privire la patra spartă: "Pentru încărcător frontal pe pneuri am atașat prezentei analiza de preț întocmită la momentul ofertării', comisia de evaluare a considerat că nu o poate lua în considerare, deoarece intra sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările

ulterioare, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului SC ..... SRL, care a uitat să prezinte acest document odată cu răspunsul dat prin adresa nr. 07/08.01..... Contestatorul de fapt, prin transmiterea documentului respectiv cu ocazia notificării prealabile, nu ar fi făcut altceva decât să compteze oferta inițială.

În ceea ce privește punctul e) Refer...r la justificările pentru prețul unitar ofertat al utilajelor - punctele 9), 10), 11), 12) 13) și 14), autoritatea contractantă arată că refer...r la echipamentul *Stanța electrică de tăiat oțel beton diametru până la 4omm,* prin răspunsul la notificarea prealabilă a remediat aspectul respectiv.

Pentru celelalte utilaje/echipamente, excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic o, 4, - 0,7mc, macara pe pneuri până la 9,9tf, motocompresor cu 2 ciocane de abataj 4,0-5,0 mc/mm și motocompresor mobil joasă presiune 4,o-5,9 mc/mm, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru utilajele utilizate în execuția drumului în cauză, ofertate la pozițiile 8, 6, 2 și din Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), de la pag. 139-140 din propunerea financiară a ofertantului, fapt pentru care își menține explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare în documentul justificativ atașat, Anexa la contractul nr. 458/14.08.2017, a prezentat o listă de utilaje și echipamente fără a le defini capacitățile.

În opinia autorității contractante, corespondența sugerată de contestator nu poate fi acceptată deoarece:

- macara pe pneuri până la 9,9tf nu este totuna cu automacara (generic);
- excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4 - 0,7mc nu este totuna cu excavator pe șenile (generic);
- motocompresor cu 2 ciocane de abataj 4,0-5,0 mc/mm nu este totuna cu motocompresor (generic);
- motocompresor mobil joasă presiune 4,o-5,9 mc/mm nu este totuna cu motocompresor (generic);

Refer...r la *încărcător frontal pe pneuri*, autoritatea contractantă menționează că a răspuns la punctul anterior.

În ceea ce privește punctul *f) Refer...r la justificările pentru prețul ofertat pentru transporturi - punctele 15) și 16),* cu privire la punctul 15) autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru transportul rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisterna, beton, etc.) pe distanța = 1km, deoarece calculele transmise respectă formula de calcul, dar nu respectă cantitatea de tone transportate (4to/transport în loc de 20to/transport).

Pentru eficiența și economicitatea transportului autoritatea contractantă este sigură că nu vor fi transportate cu mijlocul de transport numai 4 tone (cantități minime), în loc de 20 tone. Deci calculul transmis 2,80 lei/km x 1 km x 2 curse (dus-întors)/4 tone per transport (cantitatea

minimă)=4 lei/tonă, este eronat. 2,80 lei/km x 1 km x 2 curse (dus-întors)/20 tone per transport (cantitatea minimă)=0,28 lei/tonă.

Prețul unitar pe transportul materialelor la 1km este mai mare decât prețul unitar la 5 km, deoarece în formula de calcul intervin multiplicate costurile privind încărcarea, descărcarea, utilaje, etc.

Atașat, (în notificarea prealabilă) comisia de evaluare a regăsit "devizul revizuit" care este identic cu devizul transmis prin adresa nr. ...../....., adică cu eroarea de tehnoredactare (care nu poate fi acceptată ca justificare).

Astfel, comisia de evaluare își menține explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Refer...r la Punctul 16), comisia de evaluare a formulat remedieri în răspunsul la notificarea prealabilă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare pentru niciun utilaj/echipament nu a anexat documente privind caracteristicile tehnice ale acestora, așa cum s-a solicitat în adresa nr. 25/03.01.....: "De asemenea, pentru a justifica tariful unitar vă solicităm să anexați documente privind caracteristicile tehnice ale utilajelor."

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 3358/21.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 7118/21.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse două contestații care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. .../C3/...-.../04.09.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte, iar în urma finalizării ofertelor tehnice au fost respinse 5 oferte. Doi ofertanți a căror oferte au fost respinse au contestat rezultatele comunicate, formulând mai întâi notificări prealabile în termen, și apoi contestații în termen. Cei doi ofertanți care au contestat rezultatele comunicate în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor tehnice au fost asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL și SC ..... SRL.

CNSC, în privința celor două contestații formulate, a emis Decizia nr. .../...../...,...../06.11.2017. Împotriva respectivei decizii ofertantul SC ...ROMÂNIA SRL cu subcontractant SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, plângere care a fost respinsă ca nefondată potrivit Hotărârii nr. .../2017 din 18.12.2017.

Comisia de evaluare în procesul de evaluare, potrivit Procesului verbal nr. 22/03.01....., a decis să își anuleze propriile acte, respectiv Procesul verbal înregistrat sub nr. 22.275/18.09.2017 și actele subsecvente, prin care evaluase oferta financiară a ofertantului SC ...ROMÂNIA SRL cu subcontractant SC ... SRL, în baza prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru o analiză unitară și corectă a celor trei oferte financiare, prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

După finalizarea evaluării celor trei oferte financiare, comisia de evaluare a respins în baza art. art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca inacceptabilă, potrivit art. 136 alin. (3) din același act normativ, oferta financiară depusă de SC ..... SRL.

La data de 07.02....., în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 433/07.02....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 433/07.02.....

Autoritatea contractantă a răspuns în termen ofertantului, SC ..... SRL, prin intermediul platformei SEAP, la secțiunea "întrebări", prin adresa nr. 2.625/09.02....., publicată în SEAP la data de 09.02....., ora 12:59.

Prin răspunsul formulat, comisia de evaluare nu a putut remedia nicio presupusă încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice, constatată de contestator, rămânând motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Refer...r la criticile privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că în baza prevederilor art. 210 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar și în parte, în preambulul solicitării de clarificare transmisă contestatorului SC ..... SRL, prin adresa nr. 23/03.01....., a solicitat să se justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru anumite elemente din oferta financiară, după caz, să prezinte "documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", sau ”fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate."

Dacă contestatorul nu a fost de acord cu solicitarea de clarificări, avea posibilitatea în baza Legii nr. 101/2016 de a notifica autoritatea contractantă, iar apoi de a contesta, solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare, lucru care nu a fost realizat. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră fondată critica *"în documentația de atribuire, mai precis în Fișa de date, nu se solicita prezentarea de oferte de preț pentru materiale, de la Furnizori"*.

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ”Oferta de preț de la S.C... S.R.L. este oferta pe care am solicitat-o și am primit-o de la această societate, însă aceasta este forma în care ne-a transmis-o, respectiv nedatată. Prețul cuprins însă în oferta noastră este ferm, ni-l asumam și rămâne neschimbat pe toată derularea contractului.", autoritatea contractantă arată că în vederea justificării

prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul beton asfaltic BA8 ofertantul, prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru beton asfaltic BA 8 provenind din stația de asfalt a societății amplasată în localitatea Cocorăștii Colț, anexăm analize de preț din care rezultă prețul de 151,84 lei/tonă așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției" și pentru criblura 4-8, material ce intră de asemenea în componența betonului asfaltic BA8, a precizat "pentru criblura 4-8 anexăm în copie oferta de preț de la furnizorul nostru SC ... cu prețul de 32.00 lei/tonă material și 47.00 lei/tonă transport adică 79.00 lei/tonă transportată la .. așa cum este și în analiza de preț pentru preparare mixturi asfaltice".

Din analizarea documentelor menționate s-a constatat că oferta de preț pentru agregate de carieră de la SC ... SRL Brașov, (pag. 15), care conține prețuri unitare, printre altele și pentru nisip concasaj 0/4 mm (rocă magmatică) - 28 lei/to+TVA loco cariera ... (jud. CV), criblura 4/8 (rocă magmatică) - 32 lei/to+TVA loco cariera ... (jud. CV) și transport auto pe ruta ... (177 km, prin Cheia)-47 lei/to+TVA, nu este datată.

Din analizarea ofertei de preț pentru agregate de carieră de la SC ... SRL Brașov, (pag. 15), nu rezultă fără echivoc, data solicitării sau/și data transmiterii, deci oferta nu poate fi raportată în timp, la o dată anume, respectiv înainte sau după data depunerii ofertelor. Mai mult nu este măcar înregistrată la data primirii de la ofertantul SC ... SRL, de către contestatorul SC ..... SRL.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta de preț de la SC ... SRL BRAŞOV (pag. 15), nu poate fi luată în considerare.

În situația de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu mai putea solicita clarificări cu privire la acest aspect fără a nu intra sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fără a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ..... SRL, care nu a prezentat o justificare de preț reală și corectă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că nedatarea ofertei transmisă de SC ... SRL Brașov, (pag. 15), nu poate fi încadrată ca și viciu de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece omisiunea datei din cadrul documentului (ofertei de preț), care s-ar putea corecta/completa, nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere că fundamentarea economică privind modul de formare a prețului pentru beton asfaltic BA8 nu este însoțită și susținută de dovezi concludente (documentele privind prețurile obținute de la furnizori pentru agregate de carieră, nisip concasat 0-4 și criblură 4-8, nu sunt concludente, deoarece fac parte dintr-o ofertă de preț nedatată, nereperată în timp, respectiv este emisă înainte sau după data limită de depunere a ofertelor, 16.08.2017, element foarte important în evaluarea unei oferte), rezultă că ofertantul SC ..... SRL nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului, pentru beton asfaltic BA8, material utilizat în cantitatea de 752,09 tone pentru execuția drumului în cauză (poziția 24 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Comisia de evaluare a considerat că explicațiile aduse de ofertant prin notificarea prealabilă nu sunt concludente, prin urmare comisia de evaluare, în unanimitate, a decis menținerea explicațiilor și detalierilor făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

2. Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora ”În ceea ce privește prețul pentru emulsie cationică, facem precizarea că, așa cum am menționat mai sus, datorită faptului că nu s-a solicitat prezentare de oferte de preț de la furnizori la data depunerii ofertei, nu avem oferta de la furnizorul nostru de la acea dată. Prin urmare la data transmiterii răspunsului către dumneavoastră am solicitat de la furnizor o confirmare a prețului pe care l-am cuprins în ofertă, iar acesta ne-a transmis răspunsul la cererea noastră.", autoritatea contractantă arată că în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S 8877 ofertantul, prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru emulsie cationică cu rupere rapidă anexăm copie după oferta de preț de la furnizorul nostru SC ... SA cu prețul de 1790.00 lei/tonă adică 1,79 lei/kg așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției."

Din analizarea documentului menționat s-a constatat că oferta de preț de la SC..... SA, ... - ....., pentru emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S 8877, a fost solicitată prin adresa nr. 36 din data de 08.01....., și transmisă prin adresa nr. 95 din data de 08.01..... Data de 08.01..... la care a fost solicitată și transmisă oferta de preș este după data limită de depunere a ofertelor, 16.08.2017, prin urmare după data elaborării ofertei financiare.

Contestatorul SC ..... SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S 8877, material utilizat în cantitatea de 30.388,54 kg pentru execuția drumului în cauză (poziția 26 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Comisia de evaluare a considerat că explicațiile aduse de contestator nu sunt concludente, prin urmare comisia de evaluare în unanimitate a decis să își mențină explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

3. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ”Refer...r la Factura de la furnizorul nostru, S.C. ..., pentru oxigen tehnic gazos facem precizarea că aceasta este emisă la data de 22.08....., însă produsul a fost achiziționat anterior, însoțit de Aviz de însoțire a mărfii și Factura proformă și facturat ulterior pentru întreaga cantitate, care a fost achiziționată în mai multe etape.", autoritatea contractantă arată că în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A ofertantul, prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru oxigen tehnic gazos

anexăm copie după factura de la furnizorul nostru SC ... cu prețul de 3.99 lei/mc așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției".

Din analizarea documentului menționat s-a constatat că factura fiscală nr. 1105603/22.08.2017, emisă de SC ... ... SRL, punct de lucru Blejoi, pentru oxigen 2,7 4DL/150b C la prețul de 3,99 mc/buc, (pag. 27), a fost emisă la data de 22.08.2017, dată după data limită de depunere a ofertelor, 16.08.2017, prin urmare după data elaborării ofertei financiare.

Prin urmare, rezultă că SC ..... SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A, material utilizat în cantitatea de 389,02 mc pentru execuția drumului în cauză (poziția 102 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Comisia de evaluare a considerat că explicațiile aduse de contestator nu sunt concludente, prin urmare comisia de evaluare, în unanimitate, a decis să își mențină explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

4. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia ”Dintr-o eroare umană pentru materialul Teu PVC PN 10 DN 110, am făcut numai precizarea că îl avem pe stoc și nu am transmis pagina din Situația stocurilor în care este menționat. Alăturat vă transmitem și această pagină", autoritatea contractantă arată că în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialul teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 STAS 7174 ofertantul, prin adresa nr. 47/08.01....., a precizat "pentru teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 anexăm în copie situația stocurilor unde este înregistrat cu prețul de 18.68 lei/buc așa cum este și în extrasul de resurse materiale al investiției".

Din analizarea documentului menționat s-a constatat că în situația stocurilor, 01.08.2017-16.08.2017, gestiunea ..., tip articol: Materii prime, nu se regăsește materialul teu PVC PN 10 DN 110, așa cum clarifică contestatorul.

Prin urmare, rezultă că societatea contestatoare SC ..... SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 STAS 7174, material utilizat în cantitatea de 98,98 buc pentru execuția drumului în cauză (poziția 155 din extrasul de resurse materiale de la pag. 207-214 din propunerea financiară).

Comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare mai face o eroare în documentele transmise, având în vedere că documentul Situația stocurilor, 01.08.2017-16.08.2017, gestiunea ..., tip articol: Materii prime, nu este asumat prin semnătură și ștampilă, este o simplă filă listată dintr-un calculator, la un moment dat.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că explicațiile aduse de ofertant nu sunt concludente, și a decis, în unanimitate, să își mențină explicațiile și detalierile făcute în adresa nr. ...../....., cu privire la faptul în ce constă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 4232/05.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 8734/05.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Așa cum a cum a precizat în procesul verbal de evaluare înregistrat sub nr. 2.974/....., autoritatea contractantă arată că în baza art. 169 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar și a interpretării date de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr....., prin Hotărârea Civilă nr. 264/..... din data de 22.01....., (pe care o anexează la pag. 175 din dosarul achiziției) definitivă, art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 167 alin. (8) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările, comisia de evaluare a comunicat contestatorului SC ..... SRL, prin Comunicarea de completare nr. ...../..... a adresei (Comunicării) nr. ...../....., privind finalizarea etapei de evaluare a ofertelor financiare, că oferta sa este respinsă baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind inacceptabilă și potrivit art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

http://www.e-licitatie.roAnterior luării deciziei de respingerea ofertei, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 391/09.01.2018 a solicitat clarificări contestatorului cu privire la faptul că pe site-ul http://www.e-licitatie.ro, rubrica „documente constatatoare", au fost identificate Documentele constatatoare primar nr. 139/24.11.2017 și 140/24.11.2017, emise de ... ., care conțin informații refer...are la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractantul SC ..... SRL - lider de asociere, și de către contractantul SC ... SRL - asociat, prin rezilierea contractului nr. 64/20.07.2017 având ca obiect contract: "Modernizare drum DJ 725 ..., km 3+313-6+626, L = 3,313 km, com. ..., județul Argeș". SC ..... SRL a răspuns în termen prin adresa nr. 24/12.01.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că dispozițiile legale de care a ținut cont în motivarea sa au fost: art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, art. 167 alin. (8), art. 169, art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ținut cont și de interpretarea dată de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. /....., prin Hotărârea Civilă nr. ... din data de 22.01....., definitivă, art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 167 alin. (8) lit. g) cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că din dispozițiile legale invocate, se desprind următoarele aspecte principale pentru aplicarea motivului de

excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și anume că este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- să se fi încălcat grav sau repetat obligațiile principiale ce-i revin unui operator economic în cadrul unui contract;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia din următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese, alte sancțiuni comparabile.

În același timp alin. (8) al art. 167 din lege aduce lămuriri asupra modului în care vor fi interpretate încălcările grave ale obligațiilor contractuale, prezentând exemple concrete, printre acestea regăsindu-se și neexecutarea lucrărilor care fac obiectul contractului sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

În ce privește prima condiție impusă de lege "încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale", se constată ca fiind îndeplinită prin raportare la documentele constatatoare negative nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/24.11.2017, emise de ... . R.A. În cuprinsul acestora s-a reținut faptul că constructorul (Asocierea SC ..... SRL-SC ... SRL) nu a executat contractul în conformitate cu obligațiile asumate, cu toate că a primit Ordinul de începere a lucrărilor nr. 3612/21.07....., și a semnat Procesul verbal de predare a amplasamentului din data de 28.07.2017.

Prin urmare, se constată că potrivit acestor documente lucrările care au făcut obiectul contractului nu au fost executate din culpa contestatorului asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL. Așadar, încălcarea obligațiilor principale este gravă.

A doua condiție impusă de lege este "încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în rularea uneia din următoarele tipuri de contracte încheiate anterior, contractat de achiziție publică, contract sectorial, contract de concesiune". Din cuprinsul documentelor constatatoare identificate și analizate s-a constatat că încălcarea obligațiilor principale de către contestatorul SC ..... SRL a intervenit în derularea contractului de achiziție publică nr. 64/20.07.2017 având ca obiect "Modernizare drum DJ 725 ..., km 3+313-6+626, L = 3,313 km, com. ..., județul .....".

A treia condiție impusă de lege, încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe, sancțiuni: "*încetarea anticipată a contractului respectiv, plata de daune interese, alte sancțiuni comparabile ".*

Potrivit dispozițiilor legale citate, în situația în care survine oricare dintre cele 3 sancțiuni prevăzute de cea de-a treia condiție impusă de lege, aceasta este suficientă pentru aplicarea excluderii din procedură. Concluzie: Contractul a încetat anticipat, prin reziliere.

http://www.e-licitatie.roAutoritatea contractantă consideră că documentele constatatoare publicate pe site-ul http://www.e-licitatie.ro, rubrica „Documente constatatoare" de..... R.A., sunt mijloace de probă care fac dovada evidentă a îndeplinirii primei condiții a textului de lege

citat, adică a faptului că acesta și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit Hotărârii Civile nr. /..... din data de 22.01....., definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul nr..... "Documentele constatatoare sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu potrivire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din legea 554/2004.

Așadar, documentul constatator, în lipsa anulării sau suspendării efectelor lui, determină luarea măsurii excluderii ofertantului din procedură, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. 1 lit. g din legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu disp. art. 166 alin. 8 din HG 395/2016."

În contextul celor anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 197/09.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 9782/09.03....., contestatorul SC ..... SRL, ca urmare a contestației nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., învederează faptul că, având în vedere că ... a răspuns negativ plângerilor depuse de societatea sa și de asociat, a depus acțiuni în instanță, în termen legal, în vederea suspendării, dar și a anulării rezilierii și a certificatelor constatatoare. În acest sens, contestatorul anexează prima pagină a acțiunilor, cât și extras de pe portalul Tribunalului .....

Prin adresa nr. 259/29.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12771/29.03....., contestatorul SC ..... SRL, având în vedere motivul principal pentru care s-a formulat contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., solicită suspendarea procedurii de soluționare a contestației, pentru următoarele considerente:

La data de 01.03..... societatea sa, cât și asociatul ... SRL, a depus la Registratura Tribunalului ....., cereri de chemare în judecată, ce fac obiectul dosarului nr. .../.../....., respectiv nr. .../.../....., prin care a solicitat următoarele:

- anularea în tot a Documentului constatator primar nr. 139/24.11.2017, respectiv a Documentului constatator primar nr. 140/24.11.2017, anularea în tot a Notificării nr.5237/20.10.2017 cu privire la rezilierea Contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017 emisă de ... . R.A. ("... ....."), fapt pentru care a solicitat instanței să oblige pârâta să-și îndeplinească obligațiile contractuale asumate prin Contractul de lucrări nr. 64/20.07.2017 mai sus amintit;

- suspendarea efectelor Documentului constatator primar nr. 139/24.11.2017, respectiv a Documentului constatator primar nr. 140/24.11.2017 emise de ... . R.A, prin obligarea pârâtei la retragerea acestui document de pe Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) precum și suspendarea efectelor Notificării nr.5237/20.10.2017 cu privire la rezilierea Contractului de lucrări nr. 64/20.07.2017 emisă de către ... . R.A., până la soluționarea definitivă a cauzei.

Contestatorul arată că potrivit art. 25 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, „*(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:*

- *în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;*

- când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator.

(2) Suspendarea procedurii de soluționare a contestației produce efecte până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea."

De asemenea, potrivit art. 22 alin. (1) din același act normativ, „*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației."*

Pentru prevenirea unor pagube iminente, contestatorul, cât și asociatul ... SRL, își motivează cererea pe motivul următor:

- având în vedere faptul că societățile au ca principal obiect de activitate lucrări de construcții și, în consecință, participă la proceduri de achiziții publice prin intermediul SEAP, aceste documente constatatoare emise în nelegalitate, conduc la excluderea de la orice procedură la care cele două societăți participă. Contestatorul are în vedere pagubele cauzate de neîncheierea unor contracte ca urmare a excluderii din procedurile de achiziție publică la care participă în prezent sau la care o să participe, inclusiv pagubele generate de imaginea negativă.

- o prevedere similară se regăsește în art. 413 din Codul de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016, „*Instanța poate suspenda judecata: 1. Când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți."*

În concluzie, contestatorul solicită suspendarea procedurii de soluționare a contestației, până la soluționarea definitivă a dosarelor nr. .../.../..... și nr. .../.../....., aflate pe rolul Tribunalului ....., Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect .....", cod CPV 45233140-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar factorii de evaluare, prețul ofertei, 90% și termenul de garanție acordată lucrării, 10%.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, SC ..... SRL și SC ..... SRL, au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor .../2017 și nr. .../2017, soluționate prin decizia CNSC nr. .../C3/...-.../04.09.2017, prin care:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL și s-au anulat răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP ce fac referire la „piatra spartă de carieră”. Restul cererilor au fost respinse, ca nefondate și inadmisibile.
- s-a respins, ca nefondată, excepția prematurității, invocată de ....., cu privire la contestația formulată de SC..... SRL,
- s-a respins ca nefondată, contestaţia formulată de ..... SRL.

În procesul-verbal de evaluare nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor și analizare a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. 20160/17.08.2017, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În procesul verbal evaluare al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 22156/15.09.2017, încheiat cu ocazia analizării și verificării răspunsurilor primite la solicitările de clarificare primite cu privire la propunerile tehnice depuse de ofertanți, s-a consemnat respingerea a 5 oferte ca neconforme, printre care și ale ofertanților SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC ...ROMÂNIA SRL cu subcontractant SC ... SRL la faza următoare de evaluare.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 22275/18.09.2017, încheiat cu ocazia analizării și verificării ofertei financiare, depusă de ofertantul rămas în procedură după evaluarea ofertelor tehnice și aplicarea criteriului de atribuire, s-a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de SC ...ROMÂNIA SRL cu subcontractant SC ... SRL și clasarea acesteia pe locul 1, membrii comisiei de evaluare urmând să comunice ofertantului că oferta sa a fost declarată admisibilă și să transmită în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, toate documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE prezentat.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconforme a ofertelor depuse, comunicată prin adresele nr. 22162/15.09.2017 și nr. 22157/15.09.2017, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. .../2017 și nr...../2017, conexate, soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../..., .../06.11.2017, prin care:

- **s-au admis contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....;**
- **s-a dispus anularea raportului de evaluare nr. 22156/15.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL și reevaluarea ofertei**

acestuia prin reverificarea răspunsului din adresa nr. 21662/08.09.2017, în concordanță cu cele expuse în motivare.

- **s-a dispus anularea raportului de evaluare nr. 22156/15.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC …… SRL și reevaluarea ofertei acestuia, în concordanță cu cele expuse în motivare.**
- **s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ...ROMÂNIA SRL.**

Împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...,...../06.11 .2017, SC ...ROMÂNIA SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. 808/42/2017 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești, soluționată prin Decizia nr. .../18.12.2017, prin care s-a respins plângerea, ca nefondată.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 17, înregistrat sub nr. 2131/....., încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări privind propunerile financiare, s-a consemnat respingerea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL și SC ..... SRL ca inacceptabile, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC ...ROMÂNIA SRL cu subcontractant SC ... SRL, acestui ofertant urmând a-i fi solicitată propunerea financiară corectată conform clarificărilor transmise.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabile a ofertelor lor, comunicată prin adresele nr. ...../ ..... și nr. ...../....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 19, înregistrat sub nr. 2974/....., încheiat cu ocazia reanalizării unei părți din răspunsul transmis de ofertantul SC ..... SRL, prin adresa nr. 07/08.01....., publicată în SEAP la data de 08.01....., ora 14:58, și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 362/09.01....., s-a consemnat respingerea ofertei depusă asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarele nr. ...../..... și nr. ...../.....

I.Refer...r la contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, ce constituie obiectul dosarului nr. ...../2017, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, faptul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în ceea ce privește anumite elemente componente ale acesteia.

-prețul de 0,80 lei/mc pentru apă industrială pentru drumuri și terasamente, în cisternă, cantitatea de 5.060,73 mc, poziția 133 din extrasul de materiale,

-prețul de 0,80 lei/mc la apă industrială pentru mortare și betoane de la retea, cantitate 340,66 mc, poziția 134 din extras resurse materiale,

-grătar cu ramă de fontă pentru guri scurgere tip B necaros, S3272, 69 bucăți, poziția 75 din extras,

-indicatoare rutiere speciale,

-piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, cantitatea de 1.268,34 tone – poziția 21 din extras resurse,

- piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, cantitatea de7.616,31 tone – poziția 22 din extras resurse,

-prețul de 73 lei/buc, ofertat pentru semnalizatoare rutieră cu lumină intermitentă, 4 buc., poziția 191 extras resurse materiale;

-prețul de 75 lei/buc ofertat pentru stîlp metalic, 164 buc., poziția 137,

-prețul de 75 lei/buc ofertat pentru stîlp plăci indicatoare din țeavă oțel D50, 15,20 buc, poziția 136,

- prețul de 305,60 lei/buc, ofertat pentru tub beton circular, 4 buc, poziția 36,

-prețul de 6 lei/oră funcționare, la ștanță electrică de tăiat oțel beton diametru până la 40 mm, 4,366 ore de funcționare, poziția 24,

-prețul de 75 lei/oră ofertat pentru excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic, 443,902 ore de utilizare, poziția 8,

-prețul de 80 lei/oră funcționare pentru încărcător frontal pe pneuri, 43,684 ore funcționare, poziția 43,

-prețul de 45 lei/oră funcționare pentru macara pe pneuri 9,9 tf, 55,920 ore de funcționare, poziția 6,

-prețul de 9 lei/oră de funcționare, ofertat pentru motocompresor cu 2 ciocane de abataj, 386,500 ore de funcționare, poziția 2,

-prețul de 9 lei/oră pentru motocompresor mobil joasă presiune, un număr de 7,480 ore de funcționare, poziția 3,

- tariful unitar al transportului rutier pentru materiale și semifabricate cu cisterna pe distanța de 1 km, de 1.400 lei/oră, TRA05A01, utilizat pentru a transporta 4.087,640 tone, poziția 1.004 din lista consumuri transport;

-tariful unitar transport rutier materiale și semifabricate cu autocamionul pe distanța de 50 km, de 12,000 lei/tonă, poziția 1.003,

-prețurile ofertate pentru: semafor vehicule lămpi LED, semafor pietonal cu 2 lămpi LED, semafor intermitent GI-VID, semafor prim vehicul și controller de dirijare a circulației.

De asemenea, se reține că prin adresa nr. 25/03.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ..... SRL – SAC ... SRL clarificări privind justificarea propunerii financiare, în baza dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta răspunzând prin adresa nr. 7/08.01....., cu explicații și însoțită de documente doved...are: oferte de preț, facturi, calculații de preț, etc.

Înainte de analiza punctuala a justificarilor de pret transmise de ofertantul asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 fara a avea vreun motiv clar din punct de

vedere legal si fara minima diligenta de a verifica costuri/preturi unitare relevante din punct de vedere al valorii si la care ofertantul ar fi propus valori neveridice sau nerealiste in raport cu preturile uzuale din piata.

Din enumerarea mai sus mentionata cuprinsa in decizia de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, Consiliul nu identifica nici macar un exemplu de pret/cost aparent neobisnuit de scazut fata de preturile/costurile medii ale respectivelor materiale, elemente sau tarife.

Punctual, refer...r la prețul de 0,80 lei/mc ofertat pentru „apă industrială pentru drumuri și terasamente, în cisternă” și pentru „apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea”, Consiliul are în vedere că motivul de respingere a ofertei invocat de autoritatea contractantă nu este întemeiat, deoarece pe de o parte, valorile sunt derizorii, reprezentând ponderi de doar 0,0653% și respectiv de 0,0044% din valoarea totală ofertată, de 6.505.406 lei, ce nu sunt edificatoare pentru justificarea valorii ofertei; pe de altă parte, este vorba despre un material auxiliar, ce poate fi procurat și ulterior, fără ca acest fapt să impieteze desfășurarea lucrărilor, și nu despre un material cu rol principal în desfășurarea execuției și preponderent ca valoare.

Refer...r la motivul de respingere legat de nejustificarea prețului pentru „grătar cu ramă de fontă pentru guri scurgere tip B necaros, S3272”, 69 bucăți, poziția 75 din extras, Consiliul îl apreciază ca fiind un motiv nereal.

Se reține că în formularul C6 – Extrasul de materiale, SC ..... SRL a ofertat „grătar cu ramă de fontă pentru guri de scurgere tip B necarosabil S3272”; în răspunsul nr. 7/08.01....., acesta a transmis, pentru justificarea prețului ofertat, oferta de preț nr. 789/11.08.2017 de la SC ... 2005 SRL, unde la poziția 16, este menționat prețul unitar de 55 lei pentru „grătar cu ramă fontă necarosabil”.

Faptul că în cuprinsul ofertei de la furnizorul menționat nu se regăsește identic denumirea produsului, adică nu este menționat „tip B” și ”STAS”, nu are nicio relevanță în justificarea prețului, acesta fiind un motiv total neîntemeiat, atât timp cât documentul transmis face dovada prețului prezentat în ofertă – poziția 75 din formularul C6 – extrasul de resurse materiale.

Elementele de natură tehnică, cum sunt tipul, stasul și destinația, nu mai prezintă relevanță în această etapă, de evaluare financiară, deoarece astfel de elemente au fost analizate anterior, atunci când au fost verificate documentele din propunerea tehnică a ofertantului.

Aceeasi situatie, în ceea ce privește justificarea prețurilor unitare ofertate pentru: indicatoare rutiere speciale - 85 lei, semafor vehicule lămpi LED - 2.500 lei, semafor pietonal cu 2 lămpi LED – 2.300 lei, semafor intermitent GI-VID – 1.200 lei, semafor prim vehicul – 2.500 lei și controller de dirijare a circulației – 7.800 lei, se reține că ofertantul contestator a transmis, prin răspunsul la clarificare nr. 7/08.01..... oferta de preț de la SC ... 3A SRL, pag. 3086 din dosar.

Motivul invocat de autoritate pentru respingerea ofertei, respectiv că „oferta nu poate fi raportată în timp la o dată anume”, este absolut nefondat. În situația in care autoritatea contractanta avea vreo ratiune sa considere ca acel pret nu ar mai fi actual (ceea ce nu este valabil in situatia

de facto), avea posibilitatea să efectueze o minimă diligență în ceea ce privește data emiterii înscrisului respectiv, respectiv să lămurească acest aspect cu ofertantul contestator, în conformitate cu dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, „(1) *În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Astfel de demersuri din partea autorității nu sunt susceptibile de a produce un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți (cum eronat și excesiv a interpretat autoritatea).

In ceea ce priveste justificarea prețului la piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, se reține în soluționare că SC ..... SRL a transmis prin răspunsul nr. 7/08.01..... oferta de preț de la SC ... SRL, unde este menționat prețul de 30 lei/mc pentru fiecare dintre cele două sorturi, valabile de la 01.07.2017.

La fel ca și în cazurile precedente, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, deoarece invocă drept motiv de respingere faptul că în oferta de preț de la furnizor nu se regăsește denumirea completă a acestor agregate, și nu ar rezulta astfel proveniența lor, adică obținerea lor din roci magmatice, considerând că ar mai fi fost necesară și anexarea unui certificat de conformitate.

Or, acest aspect a fost deja analizat prin deciziile anterioare, astfel că nu mai era necesară atașarea niciunui document suplimentar pentru demonstrarea provenienței agregatelor respective, prețul de 30 lei/mc din ofertă fiind justificat.

In ceea ce priveste justificarea prețurilor pentru semnalizatoare rutieră cu lumină intermitentă, stîlp metalic, stîlp plăci indicatoare din țeavă oțel D50, tub beton circular, ștanță electrică de tăiat oțel beton diametru până la 40 mm, a prețurilor ofertate la tariful unitar al transportului rutier pentru materiale și semifabricate cu cisterna pe distanța de 5 km, la tariful unitar transport rutier materiale și semifabricate cu autocamionul pe distanța de 50 km, la tarife pentru utilajele: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic, încărcător frontal pe pneuri, macara pe pneuri, motocompresoare, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 7/08.01..... la solicitarea de clarificare a autorității contractante, ofertantul asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a prezentat analizele de pret, insotite partial de documente justificative, subliniind situatia potrivit careia totalul costurilor pentru elementele invocate de autoritatea contractanta se situeaza sub procentul de 1% din totalul valorii ofertei.

In mod evident si fara nicio exceptie, toate preturile/costurile unitare invocate de autoritatea contractanta ca nefiind suficient justificate sunt preturile reale de piata (fara nicio diminuare care sa le plaseze in categoria „aparent neobisnuit de scazut”), la aceasta situatie adaugandu-se relevanta deosebit de redusa a preturilor puse in discutie raportat la totalul valorii ofertei financiare.

Prin urmare, constatand netemeinicia motivelor de respingere cuprinse in adresa de comunicare nr. ...../....., Consiliul va admite contestaţia înregistrată cu nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu a justificat prețurile ofertate pentru următoarele elemente componente:

- beton asfaltic BA8 și alte agregate de carieră, deoarece oferta de preț de la SC ... SRL Brașov nu este datată,

-emulsie de bitum cu rupere rapidă S8877, deoarece oferta de la SC..... SA este ulterioară datei de elaborare a propunerii financiare,

-oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A, deoarece factura de preț de la furnizorul SC ... SRL a fost emisă ulterior datei de elaborare a propunerii financiare,

-teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 STAS 7174 cantitate 98 buc., în situația stocurilor transmisă de ofertant nu se regăsește acest material.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare că prin adresa nr. 23/03.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări cu privire la propunerea sa financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în baza dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu privire la o serie de elemente componente, printre care: „beton asfaltic BA8 și alte agregate de carieră”, „emulsie de bitum cu rupere rapidă S8877”, „oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A” și „teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 STAS 7174” solicitând, în acest sens, să se prezinte documente doved...are cum ar fi oferte de la furnizori, facturi de materiale, situația stocurilor, rețete de produs, etc., iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 363/09.01..... transmițând, anexat, o serie de documente doved...are.

Punctual, din Formularul C6 – Extrasul de resurse materiale al SC ..... SRL, poziția 24, rezultă că betonul asfaltic BA8 are un preț unitar de 151,84 lei, iar din cele menționate de ofertant în răspunsul la clarificare precum și din documentele anexate, rezultă că este vorba despre beton asfaltic BA8 și nisip, care provin chiar din stația de asfalt și respectiv din balastiera societății SC ..... SRL, aceasta fiind amplasata în localitatea ..., nefiind astfel necesare cheltuieli suplimentare, în afara celor legate de transport (aprox. 45 km, adică distanța de la ... la locul de punere în operă a materialelor, zona .....).

În ceea ce privește oferta de preț de la furnizorul SC ...SRL, pentru o serie de materiale cum ar fi nisip de concasaj, criblură și piatră spartă la dimensiunile de 35/63 și respectiv 31,5/63, aflată la fila 15 din dosar, se reține că într-adevăr, aceasta nu este datată, însă poartă însemnele societății emitente, respectiv este semnată și ștampilată. Faptul că aceasta nu conține o dată certă de emitere, nu este un fapt relevant în opinia Consiliului, putând fi considerat cel mult ca un viciu minor de formă în înțelesul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, citat anterior în motivare.

În ceea ce privește nejustificarea de către contestator a prețului ofertat pentru materialul „emulsie de bitum cu rupere rapidă S8877”, se reține în soluționare că argumentul de respingere invocat de autoritate în adresa de comunicare constă în faptul că oferta emisă de furnizorul SC....., fila 20, a fost emisă în data de 08.01....., în timp ce deschiderea ofertelor a avut loc în data de 16.08.2017.

Nici un astfel de motiv nu poate fi luat în considerare ca pertinent, deoarece contestatorul a fost de bună credință și ca urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. ...../....., a solicitat ofertă actualizata de preț de la furnizorul materialului, fiind astfel confirmat prețul de 1.790 lei/tonă ofertat în cadrul propunerii financiare depusă inițial în cadrul procedurii.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în mod similar, în ceea ce privește faptul că SC ..... SRL a prezentat factura nr. 1105603 de la furnizorul SC ... SRL pentru „oxigen tehnic gazos îmbuteliat STAS 2031 clasa A” emisă în 22.08.2017, deci ulterior datei de 16.08.2017 (când a avut loc deschiderea ofertelor), acesta reprezintă un document doved...r privind achiziționarea produsului, justificând astfel prețul de 3,99 lei/mc, ofertat, acest preț fiind asumat. Factura reprezintă un document cert, care face dovada achiziționării produsului respectiv la prețul menționat, fără putință de tăgadă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate și aceste două motive de respingere a ofertei contestatorului, cu atât mai mult cu cât nici autoritatea nu aduce vreun argument pertinent, rezumându-se ca în adresa de comunicare nr. ...../..... să afirme că răspunsurile transmise sunt neconcludente, fără însă a aduce argumente în susținerea deciziei adoptate.

În mod similar celor de mai sus, în ceea ce privește faptul că ofertantul contestator nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul de 18,68 lei pentru „teu PVC pentru îmbinări prin lipire PN 10 DN 110 STAS 7174”, 98 de bucăți, valoare totală 1.848 lei fără TVA, Consiliul apreciază că lipsa paginii respective din situația stocurilor (aparținînd subcontractantului SC ... SRL) reprezintă pur și simplu o eroare de redactare, ce putea fi suplinită de autoritate prin eforturi minime, respectiv solicitarea paginii care lipsea.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ

pe motiv că acesta nu ar fi justificat prețurile ofertate, deoarece nu au fost constatate elemente probante și relevante în acest sens.

Intr-o concluzie de ansamblu, Consiliul retine ca autoritatea contractanta a apelat la o serie de solicitari de clarificari (care nu erau obiectiv necesare), nu pentru scopul constructiv de a se edifica asupra veridicitatii preturilor ofertate (aceste preturi unitare erau vadit veridice) de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL sau de SC ..... SRL, ci pentru a crea, artificial, noi pretexte de respingere fara niciun fundament a respectivelor oferte, dupa ce, anterior, decizia de respingere a acelorasi oferte pentru presupuse neconformitati tehnice a fost invalidata prin decizia CNSC nr. .../...../...,...../06.11.2017 si prin Decizia nr. .../18.12.2017 a Curții de Apel Ploiești.

Pentru motivele de mai sus, Consiliul apreciaza conduita autoritatii contractante ca fiind in contradictie cu principiile nediscriminarii si tratamentului egal prevazute la art. 2 alin (2) lit a) si b) din Legea nr. 98/2016.

III. Refer...r la contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, ce constituie obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Prin adresa de comunicare nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost exclusă din procedură în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2017, deoarece potrivit documentelor constatatoare nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/24.11.2017, emise de ... ., asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL nu a executat contractul nr. 64/20.07.2017 în conformitate cu obligațiile asumate, cu toate că a primit Ordinul de începere a lucrărilor nr. 3612/21.07..... și a semnat procesul verbal de predare a amplasamentului din data de 28.07.2017.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarele nr. ...../..... și nr. ...../.....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a încheiat cu ... ., contractul nr. 64/20.07.2017, având ca obiect „Modernizare drum DJ 725 ..., km 3+313-6 +626, 1=3,313 km, comuna ..., județul .....".

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) g)* ***operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice****, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile*".

Astfel, potrivit textului de lege citat anterior, un operator economic poate fi exclus dintr-o procedură atunci când are loc încălcarea gravă sau

repetată a obligațiilor principale ce îi reveneau în baza unui contract, și această încălcare a dus la încetarea anticipată a contractului cu plata de daune interese sau la alte acțiuni comparabile, fiind necesară întrunirea ambelor condiții.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în conținutul documentelor constatatoare nr. 139/24.11.2017 și nr. 140/ 24.11.2017, identificate de autoritatea contractantă ..... pe SEAP, la rubrica „Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autoritatii contractante pe perioada derularii contractului", autoritatea contractantă ... . nu a identificat niciun prejudiciu efectiv care i s-a produs ca urmare a rezilierii contractului subsecvent menționat.

Astfel, prin prisma informațiilor prezentate anterior, nu reiese că membrii asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL
și-ar fi încălcat în mod grav sau în mod repetat obligațiile contractuale, atât timp cât beneficiarul nu a identificat și cuantificat un prejudiciu propriu ca urmare a rezilierii contractului menționat.

Chiar dacă potrivit prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, *„În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract*", simpla afirmatie a autoritatii contractante potrivit careia nu s-a executat o lucrare pentru care s-a dat ordinul de incepere, in conditiile neprecizarii vreun prejudiciu nu justifica aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că împotriva respectivelor documente constatatoare emise de ... . au fost depuse plângeri de către SC ..... SRL și SC ... SRL, acestea constituind obiectul dosarelor nr. .../.../..... și nr. .../.../....., aflate pe rolul Tribunalului ....., Secția de Contencios administrativ și fiscal, cu termen în data de 06.04....., ceea ce probeaza faptul ca documentele constatatoare invocate sunt in litigiu nefiind legala luarea unei masuri de excludere intemeiata pe documente contestate

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a exclus din procedură asocierea SC ..... SRL și SC ... SRL pentru motivele cuprinse în comunicarea nr. ...../....., criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL și de către SC ..... SRL, anularea proceselor-verbale de evaluare nr. 17/..... și nr. 19/....., precum și a comunicărilor subsecvente acestora, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL și de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei

castigatoare, dintre ofertele admisibile, potrivit motivarii, conform cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL şi de către SC ..... SRL, anularea proceselor-verbale de evaluare nr. 17/..... şi nr. 19/..... precum și a comunicărilor subsecvente acestora, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL şi de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile, potrivit motivarii, conform cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie.

Termenul de aducere la indeplinire a masurilor dispuse este de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...