

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, domiciliat în ..., împotriva licitației publice deschise cu strigare/negociere directă din data de 25.01.2022, organizată de, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., s-a solicitat anularea procedurii menționate și suspendarea acesteia până la soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică procedura la care s-a făcut referire în cele ce preced, solicitând anularea acesteia, dar și suspendarea ei până la soluționarea contestației.

În motivare, contestatorul arată, în esență, că a participat la procedura organizată de, având ca scop vânzarea bunurilor din anexele nr. 1-4 ale caietului de sarcini nr. ..., prin depunerea documentelor necesare, însă, prin adresa din data de 20.01.2022, primită prin e-mail, a fost informat cu privire la excluderea din procedură cu motivarea că nu a depus copia cărții de identitate.

Invocând argumente de natură a demonstra, în opinia sa, caracterul nelegal al rezultatului criticat, contestatorul arată că a solicitat organizatoarei procedurii să revină asupra deciziei de excludere, ceea ce nu s-a întâmplat.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, precizând că înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și orice altă probă necesară.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., ... a invocat excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea

contestației, excepția tardivității contestației, precum și cea a nedepunerii cauțiunii prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Pe fond, s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției necompetenței materiale, ... arată că nu are calitatea de autoritate contractantă conform art. 4 din Legea nr. 98/2016, a fost înființată prin H.G. nr. 738/2001 prin reorganizarea ..., și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiar, obiectul său principal de activitate fiind importul produselor, echipamentelor, instalațiilor pieselor de schimb și materialelor de tehnică militară, tehnologiilor, asistenței tehnice și serviciilor din domeniul tehnicii militare, precum și alte operațiuni de comerț interior și exterior care să asigure susținerea și dezvoltarea activității de bază, în condițiile obținerii de profit.

Precizează că, potrivit art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 1470/2005, valorificarea la intern și la extern a bunurilor aflate în administrarea ... se efectuează prin

Invocând prevederile art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căreia CNSC este competent material să soluționeze contestațiile formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu legislația achizițiilor publice, precum și art. 1 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii arată că a organizat o procedură de valorificare în sensul art. 9 alin. (1) din H.G. nr. 1470/2005 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea ..., nefiind obligată să aplice Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi realizată prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Față de cele învederate, nici instituția sa și nici participanții la procedură, în opinia ..., nu pot deroga de la prevederile legale în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea prevederilor din materia achizițiilor publice.

Arată organizatoarea procedurii că, în conformitate cu art. 8 alin. 91) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante, după îndeplinirea procedurii prealabile a notificării, or, instituția sa nu poate fi încadrată în categoria entităților contractante prevăzute de art. 4 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea excepției tardivității contestației, organizatoarea procedurii arată că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd două termene în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul, ori contestatorul nu a indicat nicio dată de la care ar curge termenele procedurale de 10 zile și 5, după cum nu indică nici actul vătămător,

astfel încât Consiliul nu poate determina momentul de la care încep să curgă termenele procedurale.

În ceea ce privește constituirea cauțiunii, apreciază organizatoarea procedurii că petentul avea această obligație chiar dacă nu și-a întemeiat contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Pe fond, organizatoarea procedurii arată următoarele:

- procedura de licitație publică deschisă cu strigare/negociere directă din data de 25.01.2022, a fost organizată în baza Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea .., aprobat prin H.G. nr. 1470/2005, potrivit caietului de sarcini R 6477/24.11.2021;

- procedura prezintă condiții speciale;
- obiectul procedurii constă în vânzare-cumpărare a bunurilor aflate în administrarea ...;

- petentul a depus cererea de cumpărare înregistrată sub nr. SOC 4/88/17.01.2022, la care nu a anexat copia actului de identitate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- în data de 18.01.2022 s-a derulat procedura, ocazie cu care s-au verificat documentele depuse;

- constatând că petentul nu a depus copia actului de identitate, cerință, obligatorie, comisia de evaluare a decis excluderea acestuia de la procedură;

- sancțiunea excluderii s-a realizat în conformitate cu art. 25 din Regulamentul susmenționat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a solicitat petentului, prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și poștă, punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de

Până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului, astfel că se va trece la soluționarea cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat procedura de licitație publică deschisă cu strigare, având ca obiect vânzarea/valorificarea unor bunuri aflate în administrarea ..., prin publicarea unui anunț publicitar pe site-ul propriu.

Nemulțumit de decizia de excludere a sa din procedură, despre care a luat cunoștință la data de 20.01.2022, petentul a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, invocată

Astfel, Consiliul reține că prezentul demers de contestare este îndreptat împotriva unei decizii emisă în cadrul unei proceduri care nu este reglementată de dispozițiile Legii nr. 98/2016, ci, după cum însuși organizatorul procedurii arată, în cadrul unei proceduri de vânzare/cumpărare bunuri, organizată în conformitate cu Regulamentul privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea ..., aprobat prin H.G. nr. 1470/2005.

Edificatoare în acest sens sunt prevederile caietului de sarcini nr. ..., în care se regăsesc informațiile:

I OBIECTUL LICITAȚIEI

Valorificarea prin vânzare a bunurilor, comune cu alte sectoare de activitate, scoase din funcțiune/declasare aflate în administrarea ..., din anexele nr. 1-4 ale caietului de sarcini.

(...)

IV ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI DE VÂNZARE-CUMPĂRARE ȘI MODALITĂȚI DE PLATĂ

Câștigătorul licitației publice/negocierii directe încheie contract de vânzare-cumpărare cu ..., în condițiile art. 1167 alin. (2) Cod civil și prevederile Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea ... aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1470/2005.

Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială sau a contractelor de concesiune lucrări și servicii.

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire **la procedurile de atribuire a contractelor** prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Conform alin. (2) al aceluiași articol Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură care nu intră în sfera dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire organizate în temeiul acestui act normativ.

Conform art. 68 din Legea nr. 98/2016:

Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;

- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016 [Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim] se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Dincolo de tipul procedurii organizat în speța de față, de interes este și obiectul acesteia, care constă în vânzarea de bunuri care aparțin ..., or, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 3 lit. l), contractul de achiziție publică este cel prin intermediul căruia autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze de pe piață produse/servicii sau lucrări.

Cum procedura de față nu este una dintre cele vizate de Legea nr. 98/2016, nu se poate considera nici că organizatoarea are calitate de autoritate contractantă în sensul legii menționate.

Pe de altă parte, din conținutul H.G. nr. 1470/2005 de aprobare a Regulamentului privind organizarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea din 24.11.2005, art. 9 alin. (1), rezultă că:

- (1) Bunurile aflate în administrarea ... se valorifică la intern prin:
 - a) **licitație publică deschisă cu strigare**;
 - b) selecție de oferte cu preț sau negociere directă;
 - c) valorificarea directă fără organizare de licitație;
 - d) transmitere fără plată la alte instituții publice sau la unități de cult aparținând cultelor religioase recunoscute de România, în condițiile prezentului regulament.

În cadrul aceluiași act normativ se regăsesc și reglementări privitoare la calea de atac împotriva deciziilor pretins vătămătoare, de maniera:

Art. 29. – (1) **Participantii la licitații pot formula contestații** în cazul în care consideră că nu s-au respectat dispozițiile legale și precizările din caietul de sarcini referitoare la organizarea și desfășurarea licitației.

(2) **Contestațiile se depun la sediul organizatorului licitației în termen de 24 de ore de la încheierea acesteia.**

Art. 30. - **Organizatorul licitației este obligat să soluționeze contestația în termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea acesteia și să comunice rezultatul în scris. În acest sens va fi numită o comisie formată din 3-5 membrii, alții decât cei care fac parte din comisia de licitație.**

Prin urmare, nemulțumit fiind de decizia de excludere din procedură, petentul era în drept să formuleze contestație, însă

aceasta trebuia depusă la sediul organizatoarei procedurii, ..., și nu la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De altfel, în conținutul contestației petentul arată că a înaintat contestație către, astfel că trebuie să aștepte răspunsul comisiei de soluționare a contestației.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, astfel că urmează să fie admisă excepția lipsei competenței materiale a CNSC de soluționare a contestației, invocată de

Dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, stabilesc obligația Consiliului ca în situația unei contestații care nu este de competența sa, să procedeze la declinarea acesteia către instanța de judecată competentă sau către un alt organism cu activitate administrativ-jurisdicțională.

Văzând că H.G. nr. 1470/2005 stabilește competența de soluționare a contestațiilor care vizează procedurile organizate în baza acestui act normativ, ca și cea de față, în favoarea unei comisii care se constituie ad-hoc la sediul organizatorului procedurii, deci nu a unei instanțe de judecată sau a altui organism cu activitate administrativ-jurisdicțional, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca inadmisibilă.

Având în vedere soluția prefigurată, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și respinge contestația formulată de către petentul, în contradictoriu cu, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.