

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin e-mail în data de 18.07.2025, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire** consemnat în raportul procedurii recepționat în data de 11.07.2025, document ce a fost emis de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii proprii, derulată offline, în vederea încheierii unui „**Acord Cadru - 12 luni: Achiziție de pază și protecție la obiectivele ... S.A.**”, cod CPV 79713000-5, inițiată prin publicarea pe site-ul www.... a invitației de participare nr. 780/01.07.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „- să admiteți prezenta contestație astfel cum a fost formulată;*
- să obligați Autoritatea Contractantă să anuleze Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;*
- să obligați Autoritatea Contractantă să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL ;*
- să obligați Autoritatea Contractantă să declare ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL ca inadmisibile/neconforme, pentru motivele pe care le vom prezenta în continuare, cu respectarea legislației în vigoare;*
- să obligați Autoritatea Contractantă să declare oferta subscrisei câștigătoare, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație”.*

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de Avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL s-au solicitat următoarele:

- „1. Admiterea în principiu și pe fond a Cererii de intervenție;*

2. Admiterea excepției tardivității formulării Contestației;

3. Respingerea Contestației formulată de ... S.R.L. în principal ca nemotivată iar, în subsidiar ca nefondată”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, prin reprezentantul legal, a formulat contestația transmisă prin e-mail în data de 18.07.2025, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva **rezultatului procedurii de atribuire** consemnat în raportul procedurii recepționat în data de 11.07.2025, document ce a fost emis de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, în vederea încheierii unui **„Acord Cadru - 12 luni: Achiziție de pază și protecție la obiectivele ... S.A.”**, solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Susținând temeinicia contestației, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, petentul menționează că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare. Arată că propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile nu pot fi justificate.

Detaliind, prezintă calcul propriu referitor la tariful orar minim ce putea fi oferat pentru serviciile de pază.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și *„orice alte dispoziții legale incidente în cauză”*, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Având în vedere contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să indice valoarea celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi încheiat în temeiul acordului cadru ce urmează a fi încheiat, precum și documentul în care a fost prevăzută această valoare.

De asemenea, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, documentul în care figurează valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv comunicarea contestației către ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei, *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal”*.

De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat următoarele:

- să indice numele reprezentantului legal al societății sale;
- să depună la dosarul cauzei, în original, mandatul persoanei ce a semnat contestația (...):
- să depună la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii a cărui anulare o solicită, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Ca răspuns la solicitarea punctuală a Consiliului, prin adresa nr. TCM 1572/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă **a comunicat valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru** ce face obiectul procedurii, respectiv valoarea de **2.355.430,00 lei**, precizând că acesta se regăsește în anexa 1 a referatului de necesitate nr. 773/01.07.2025. În dovedire a atașat aceste două înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a acestei corespondențe a fost atașată.

Prin adresa nr. TCM 1625/25.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a transmis la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, iar pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Răspunzând solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. 223/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a indicat numele reprezentantului legal al societății și a depus dovada corespunzătoare.

Totodată, a depus la dosarul cauzei, în copie, corespondența primită de la organizatoarea procedurii prin care a comunicat valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru, precum și **originalul recipisei de consemnare nr. 211519359/1 din 25.07.2025, emisă de ..., în valoare de 51.910,75 lei.**

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL, s-au solicitat următoarele:

- „1. Admiterea în principiu și pe fond a Cererii de intervenție;*
- 2. Admiterea excepției tardivității formulării Contestației;*
- 3. Respingerea Contestației formulată de ... S.R.L. în principal ca nemotivată iar, în subsidiar ca nefondată”.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61 C.pr.civ., precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada transmiterii către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Având în vedere recipisa de consemnare nr. 211519359/1 din 25.07.2025, în sumă de 51.910,75 lei, depusă de contestator prin adresa nr. 223/„24.07.2025”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru ce face obiectul procedurii, de 2.355.430,00 lei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, **prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei, până marți 29.07.2025, ora 16:00, dovada completării cauțiunii cu suma de 42.306,45 lei, cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (2) din actul normativ anterior indicat fiind de 94.217,20 lei.**

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 224/29.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a comunicat că va face „dovada completării cauțiunii până cel târziu 01.08.2025”.

Având în vedere următoarele aspecte:

- la data de 21.07.2025 Consiliul a fost sesizat cu soluționarea contestației anterior indicate;

- prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal;

- în data de 22.07.2025, prin e-mail, prin adresa nr. TCM1572/22.07.2025 a fost comunicată valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru ce face obiectul procedurii, respectiv valoarea de 2.355.430,00 lei, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., împreună cu dovada transmiterii și către contestator;

- dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 prevăd: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) (2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”;

- suma de 51.910,75 lei ce a fost consemnată de contestator prin recipisa de consemnare nr. 211519359/1 din 25.07.2025, document ce a fost înaintat la dosarul cauzei prin adresa nr. 223/„24.07.2025”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...;

- neîndeplinirea de către autorul contestației a obligației de a transmite la dosarul cauzei, până marți 29.07.2025, ora 16:00, dovada

completării cauțiunii cu suma de 42.306,45 lei, conform celor dispuse de Consiliu prin adresa nr. ...;

în **considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. ..., nr. ... și ... din 30.07.2025**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la cuantumul cauțiunii ce trebuia consemnată, respectiv 94.217,20 lei, și termenul de 5 zile prevăzut la art. 611 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ pentru consemnarea acesteia.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a solicitat admiterea excepției și respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la excepția invocată de către Consiliu.

În cadrul documentului a menționat că procedura contestată este „*un simulacru de acord cadru*”, susținând că a transmis în termenul legal contestația, iar cauțiunea a fost constituită.

Organizatoarea procedurii a răspuns la excepția pusă în discuție de Consiliu prin adresa nr. TCM 1691/30.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând admiterea excepției inadmisibilității contestației ... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată offline, în vederea încheierii unui „**Acord Cadru - 12 luni: Achiziție de pază și protecție la obiectivele ... S.A.**”, cod CPV 79713000-5, inițiată prin publicarea pe site-ul www.... a invitației de participare nr. 780/01.07.2025, conform căreia valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de 2.595.537,56 lei, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Contestația ... SRL, vizează **rezultatul procedurii de atribuire** consemnat în raportul procedurii recepționat în data de 11.07.2025, document ce a fost emis de către ... SA, sens în care a prezentat critici cu privire la propunerile financiare ale ofertanților ce au ocupat primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 21.07.2025, recipisa de consemnare nr. 211519359/1 din 25.07.2025, în sumă de 51.910,75 lei, depusă de contestator prin adresa nr. 223/„24.07.2025”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru ce face obiectul procedurii, de 2.355.430,00 lei, în **considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. ..., nr. ... și ... din 30.07.2025**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la cuantumul cauțiunii ce trebuia consemnată, **respectiv 94.217,20 lei**, și termenul

de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din același act normativ pentru consemnarea acesteia.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către ... SRL, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (21.07.2025):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

Astfel, raportat la valoarea estimată a acordului cadru, în sumă de 2.595.537,56 lei, fără TVA, la **valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent** din cadrul acestui acord cadru, respectiv **2.355.430,00 lei**, precum și la data sesizării Consiliului - **21.07.2025**, ... SRL avea obligația ca, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cauțiune în sumă de 94.217,20 lei.**

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, **termenul de 5 zile anterior indicat împlinindu-se la finalul zilei de 28.07.2025.**

Consiliul reține că petentul nu a contestat cuantumul cauțiunii prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, sau diferența de cauțiune solicitată de Consiliu, respectiv suma de 42.306,45 lei, sumă pentru care i-a fost solicitată dovada consemnării prin adresa nr. ..., ci a înțeles să conteste termenul în care să constituie această diferență.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 28.07.2025, să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege, dar nu a executat această obligație nici în urma solicitării exprese a Consiliului.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare” și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. „Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.

Astfel, Consiliul constată că **recipisa de consemnare nr. 211519359/1 din 25.07.2025, în sumă de 51.910,75 lei, depusă de contestator prin adresa nr. 223/„24.07.2025”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a fost emisă în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, dar suma consemnată nu acoperă valoarea de 94.217,20 lei ce trebuia consemnată cu titlu de cauțiune în dosarul CNSC nr.**

În aceste condiții, Consiliul va înlătura argumentele contestatorului prezentate prin adresa nr. 224/29.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la termenul pentru consemnarea cauțiunii. Acesta avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de 94.217,20 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 28.07.2025.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă,

reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară de dată recentă, respectiv decizia nr. 3/01.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel București.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Fără pronunțare asupra altor cereri, excepții, sau fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.