CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 84/04.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21936/04.06.2018, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 6459/23.05.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și a adresei nr. 6658/30.05.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., județul Gorj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, a contractului de lucrări având ca obiect „***Mo do t ar*** , s-a solicitat:

„-anularea adresei nr.6459/23.05.2018 și a actelor sale subsecvente și premergătoare, ca netemeinice și nelegale;

-să constatați că actele depuse de subscrisa în documentele de calificare respecta legislaţia in vigoare aferentă procedurii de achiziţie și cerinţele din fisa de date a achiziţiei;

-să constatati ca actele depuse de subscrisa în justificarea preţului pentru tabla profilată longitudinal tip lindab-profile pt acoperiş 1 pt 20 cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractanta sunt concludente si conforme (oferta ferma de la furnizor);

- obligării autorităţii contractante la reluarea activităţii de evaluare şi analiză a ofertei noastre de la etapa PROPUNERE FINANCIARA.

-obligarea autorităţii contractante la emiterea unui proces verbal intermediar de verificare a PROPUNERII FINANCIARE şi a unei noi adrese de comunicare a rezultatului verificării în urma aplicării măsurilor de remediere.

- în temeiul şi cu respectarea dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit pe rolul Consiliului."

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L., critică adresa nr.6459/23.05.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și adresa nr.6658/30.05.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, a contractului de lucrări având ca obiect „***Mo*** solicitând:

„-anularea adresei nr.6459/23.05.2018 și a actelor sale subsecvente și premergătoare, ca netemeinice și nelegale;

-să constatați că actele depuse de subscrisa în documentele de calificare respecta legislaţia in vigoare aferentă procedurii de achiziţie și cerinţele din fisa de date a achiziţiei;

-să constatati ca actele depuse de subscrisa în justificarea preţului pentru tabla profilată longitudinal tip lindab-profile pt acoperiş 1 pt 20 cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractanta sunt concludente si conforme (oferta ferma de la furnizor);

- obligării autorităţii contractante la reluarea activităţii de evaluare şi analiză a ofertei noastre de la etapa PROPUNERE FINANCIARA.

-obligarea autorităţii contractante la emiterea unui proces verbal intermediar de verificare a PROPUNERII FINANCIARE şi a unei noi adrese de comunicare a rezultatului verificării în urma aplicării măsurilor de remediere.

- în temeiul şi cu respectarea dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit pe rolul Consiliului."

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire și argumente în combaterea deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, decizie nelegală, în opinia sa.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.6908/06.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.22640/07.06.2018, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, precum și motive în susținerea cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art.26 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr...., transmisă pe e-mail, să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitării adresată, transmisă prin e-mail, la adresa indicată de acesta în cadrul contestației.

Față de împrejurarea că S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării de a face dovada constituirii cauțiunii, în prezent termenul fiind împlinit, dar și natura celeră a procedurii de soluționare a contestațiilor, urmărită de legiuitor prin însăși dispozițiile O.U.G. nr.45/2018, de modificare a Legii nr.101/2016, prin care termenele de soluționare a contestațiilor au fost reduse considerabil, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei.

Văzând că termenul acordat pentru prezentarea dovezii constituirii cauțiunii s-a epuizat, Consiliul se va pronunța asupra condiției de admisibilitate a contestației, prin prisma art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cu care contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii.

Consiliul reține că, potrivit art. VIII din OUG nr. 45/2018, *"Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute"*, iar, potrivit art. 69 din Legea nr. 101/2016 *"(1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse. (2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare"*.

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă că toate contestațiile depuse după data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe, se supun legii aplicabile în momentul introducerii lor.

Astfel, noua lege se aplică cererilor înregistrate după data intrării în vigoare a ordonanţei de urgenţă, deci după data de 04.06.2018. Distincția făcută de legiuitor între procedura de atribuire, care se desfășoară după legea în vigoare la momentul inițierii ei, și contestație/proces/cerere este una certă, soluționarea contestațiilor nefiind parte a procedurii de atribuire, fiind tratată separat și beneficiind de prevedere normativă distinctă.

Este de principiu că norma procedurală este de aplicație imediată, aplicându-se tuturor proceselor începute după data intrării în vigoare. În acest sens, prezintă relevanță și dispozițiile art. 3 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căruia *"(1) Dispoziţiile Codului de procedură civilă se aplică*

numai proceselor şi executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procesele începute prin cereri depuse, în condiţiile legii, la poştă, unităţi militare sau locuri de deţinere înainte de data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă rămân supuse legii vechi, chiar dacă sunt înregistrate la instanţă după această data".

În concluzie, contestația fiind înregistrată la emitent și la Consiliu în data de 04.06.2016, constituirea cauțiunii este obligatorie.

Relevante în acest sens sunt și dispozițiile art.12 alin.2 din Legea nr.24/2000 privind tehnica legislative, conform cărora ordonanțele de urgență intră în vigoare la data publicării lor în Monitorul Oficial al României dacă în conținutul lor nu s-a prevăzut o data ulterioară, ceea ce nu este cazul O.U.G. nr.45/2018.

Reţinând, aşadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat obligaţiei de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61^1. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările

ulterioare, va respinge contestaţia S.C. ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conţine ... pagini.