



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 363/05.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., atribut fiscal RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., lider al Asocierii ... (lider) - ... (asociat), formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 570/29.03.2022 și a actelor subsecvente, privind procedura simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de pază și protecție pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin ...”*, cod CPV – 79713000-5, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei și a raportului procedurii de comunicare a ofertei sale drept neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertei depusă de către ...;
- obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei contestatorului și de anulare a procedurii privind declararea ofertelor ..., drept câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează că, la data de 29.03.2022 s-a comunicat soluția prin care i s-a adus la cunoștință că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

Contestatorul invocă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizând că, prin raportul de procedură se reține că autoritatea contractantă îi face cunoscut: *„oferta neconformă potrivit dispozițiilor art. 137, alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) coroborate cu art. 215 teza întâi a alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (...) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”*.

Contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă nu precizează motivele pentru care a fost oferta a fost declarată neconformă, ci doar precizează articolul de lege în baza căruia a declarat această ofertă neconformă, în condițiile în care, astfel cum rezultă din cele precizate pe larg în cuprinsul comunicării, ... a formulat răspuns la clarificările solicitate, a indicat în mod expres unde se regăsesc informațiile solicitate, astfel că în mod neîntemeiat apreciază autoritatea contractantă că răspunsul la clarificări reprezintă o completare a ofertei tehnice cu secțiuni care nu au existat inițial, în cauză nefiind îndeplinite condițiile legale pentru o astfel de soluție.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice precum și de interpretare și aplicare a Codului muncii, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în oferta.

Se arată că ... și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini, iar ... nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu respectarea prevederilor legale incidente. De altfel, în mod neîntemeiat s-a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., în condițiile în care acest tarif nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit pentru un post de pază, tariful minim care poate fi oferat, pentru un an calendaristic aferent anului 2022, și cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor indirecte.

Contestatorul subliniază că, potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază, iar potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Contestatorul precizează că, potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Mai mult, această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită ca decizia autorității contractante de a declara oferta ... neconformă și oferta ... câștigătoare să fie schimbată, în caz contrar, menținerea drept câștigătoare a ofertei depusă de o societate care nu justifică tariful este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Contestatorul subliniază că menținerea deciziei comunicată în data de 29.03.2022 ar avea ca efect vătămarea sa directă, care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită constatarea faptului că procedura de atribuire este nelegală, deoarece, fără a avea în vedere că ... a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț, raportat la oferta declarată câștigătoare, totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește în realitate condițiile financiare prevăzute în fișa de date pentru a fi declarată câștigătoare - oferta ..., în condițiile în care nu poate să justifice tariful.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 653/07.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18403/08.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă ... a publicat, în data de 02.02.2022, pe site-ul SEAP, Anunțul de participare simplificat [...], Documentația de atribuire completă și aferentă procedurii simplificate pentru atribuirea unui contract având ca obiect achiziția de *„Servicii de pază și protecție pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin ...”*, pe anul 2022, defalcat pe loturi (Lot 1 și Lot 2), inițiind în acest mod o competiție între ofertanți, fiind respectate prevederile art. 2 alin. (2) și ale art. 68 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației formulată de ... (pag. 2) rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a îndeplinit procedura privind comunicările, prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fără a aduce o critică acestei etape.

Autoritatea contractantă precizează că a informat fiecare ofertant despre rezultatul procedurii, prin postarea în SEAP, în data de 29.03.2022, la secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale” a documentului „Raportul procedurii Lot 1 și Lot 2 - semnat pdf. [...]” ce

poartă nr. de înregistrare 566, și la secțiunea „Comunicări”, comunicările pentru fiecare lot (Lot 1 și Lot 2), privind desemnarea ofertelor câștigătoare și privind respingerea ofertelor, ce poartă numerele de înregistrare la autoritatea contractantă 568, 569, 570, 571, 572 și 573.

Autoritatea contractantă concluzionează că a respectat termenul legal de comunicare menționat - *„cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”*, acestea fiind comunicate în aceeași zi.

Referitor la alegația conform căreia *„..., potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, astfel, prin raportul de procedură se reține că autoritatea contractantă ne face cunoscut că „oferta neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) coroborat cu art. 215 teza întâi a alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (...) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”*, autoritatea contractantă precizează că acest atribut este o obligație dată de legiuitor în sarcina Comisiei de evaluare prin conținutul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, atunci când constată că ofertele sunt inacceptabile sau neconforme, ceea ce comisia de evaluare a și făcut.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin comunicările transmise, a cuprins și a expus, pe larg, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... (lider) - ... (asociat), pentru fiecare lot în parte, făcând o reiterare a condițiilor din documentația de atribuire/caietul de sarcini ce trebuiau îndeplinite de fiecare ofertă. Contestatorul anexează contestației o copie a comunicării nr. 570/29.03.2022, pentru Lot 1, în care se vede clar că, începând cu prima pagină a comunicării și până la pagina 3, este expusă „MOTIVAREA” care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă pentru Lot 1. Comisia de evaluare a transmis comunicări tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurii de atribuire, și în cuprinsul fiecărei comunicări de respingere există MOTIVAREA respingerii ofertelor.

Se arată că ... afirmă: *„Vă solicităm să constatați că autoritatea contractantă nu precizează motivele pentru care a fost declarată oferta noastră drept neconformă, ci doar precizează articolul de lege în baza căruia a declarat această ofertă neconformă, în condițiile în care, astfel cum rezultă din cele precizate pe larg în cuprinsul comunicării, subscrisa am formulat răspuns la clarificările solicitate, am indicat în mod expres unde se regăsesc informațiile solicitate, astfel că în mod neîntemeiat apreciază autoritatea contractantă că răspunsul la clarificări dat de subscrisa societate reprezintă o completare a ofertei tehnice cu secțiuni care nu au existat inițial, în cauză nefiind îndeplinite condițiile legale pentru o astfel de soluție.”*

Autoritatea contractantă învederează că, în propunerea tehnică, Asocierea ... (lider) - ... (asociat) prezintă descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate, o poveste *ad literam*, care se repetă, în fiecare an, la procedurile desfășurare de ..., numai că a omis încărcarea documentelor solicitate la propunerea tehnică, lângă descrierea propriu-zisă.

Or, „*descrierea executării serviciilor de pază (...)*” nu este suficientă pentru a susține conformitatea ofertei tehnice cu prevederile cerințelor din documentația de atribuire a achiziției.

Cerințele solicitate prin documentația de atribuire, pentru propunerea tehnică, constau, în primul rând, ca ofertanții:

- să dispună de agenți de pază, fapt ce trebuia probat prin prezentarea efectivului/numărului de persoane care să ducă la îndeplinire contractul de prestări servicii de pază, pentru fiecare lot (calculat astfel încât paza să fie asigurată pentru executarea serviciului, Cap. II, teza a doua din Caietul de sarcini);

- să prezinte personalul calificat pentru executarea activităților de pază, iar ca mijloc de probă: prezentarea atestatului în domeniu/dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv (Cap. II coroborat cu cap. V.I, lit.d) și cap. VII.I Modul de prezentare al propunerii tehnice din Caietul de sarcini (dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv).

Se arată că în oferta tehnică a contestatorului nu se regăsesc: numărul de agenți alocat să acopere turele de 12 și 24 de ore, nominalizarea acestor persoane și dovada calificării și atestării profesionale ci, doar o simplă declarație, nesusținută de documente, potrivit căreia „*personalul desemnat să execute serviciile pe care vi le oferim are o experiență de minim 1 an ca agent de securitate, iar serviciile vor fi asigurate în mod permanent, pe toată durata de valabilitate a contractului cu personal propriu atestat*”. Declaratie privind experienta personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu, asumată de administrator Pleșea Iulian, la data de 10.02.2022 și Declaratie privind experienta personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu, asumată de administrator Slăniceanu Georgeta Alexandra, la data de 10.02.2022.

Autoritatea contractantă subliniază că, deoarece în oferta tehnică prezentată inițial de contestator, comisia de evaluare nu a regăsit aceste elemente obligatorii (personalul alocat pentru serviciile de pază și atestatele), o condiție *sine qua non* pentru a presta această activitate, consideră că ar fi trebuit să încadreze ca neconformă, din start această propunere tehnică, prin care nu s-au îndeplinit solicitările clare și imperative din documentația de atribuire, mai ales că la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al Fișei de date se precizează în mod clar și fără echivoc: „*Ofertele care nu răspund tuturor cerințelor tehnice solicitate și/sau nu acoperă toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme conf. art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.*”

Totuși, în spiritul principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că s-au solicitat clarificări și de la ceilalți ofertanți, pentru a acorda șansa susținerii conformității ofertei tehnice cu prevederile cerințelor din caietul de sarcini, s-au transmis prin adresa nr. 334/25.02.2022 solicitări, astfel:

„1. *Indicați în cadrul ofertei tehnice, părțile unde se regăsesc dovezile calificării și atestării profesionale a persoanelor care vor presta activități de pază, potrivit Legii nr.333/2003 cu modificările și completările ulterioare;*

2. Menționați concret numărul de persoane -agenți pază care asigură paza în ture de 24 ore și 16 ore, și asigurare echipă de intervenție în caz de necesitate 24 h din 24 h.”

Aceste clarificări au fost formulate pentru a cere o clarificare/explicare a lipsurilor, respectiv o eventuală indicare în cadrul ofertei, a părților unde se regăsesc elementele lipsă invocate, și nu prin introducerea unor noi elemente care au lipsit în ofertă.

Se arată că Asocierea ... (lider) - ... (asociat) a răspuns la solicitarea de clarificări în termen, respectiv la data de 02.03.2022 și a transmis prin SEAP pentru Lot 1 fișierul [SCN ...] 02.03.2022 Răspuns clarificare MNA LOT 1, ora 14.48, sub nr. 261/02.03.2022 înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 376/03.03.2022, iar pentru Lot 2 a transmis prin SEAP fișierul [SCN ...] 02.03.2022 Răspuns clarificare MNA LOT 2, ora 14.50, sub nr. 261/02.03.2022 înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 376/03.03.2022.

Autoritatea contractantă prezintă conținutul răspunsului contestatorului care, fără a clarifica/motiva lipsa documentelor din oferta tehnică inițială, răspunde punctual la solicitări:

„1. Menționăm că dovada atestării agenților de securitate se regăsește la categoria „Oferta financiară Lot 1 Sediul MNA”, respectiv „Oferta financiară Lot 2 Ferma Perieți” ca anexă la aceasta fiind atașate următoarele:

- *tabel nominal personal paza propus pentru executarea contractului/lot;*

- *atestare agenți de securitate eliberate de MAI/IGPR/IPJ/Lot;*

- *cerere convenție/lot;*

- *convenție eliberată de AJOFM/lot;*

- *decizie convenție eliberată de AJOFM/lot, urmând a fi reatașate în anexa la prezenta.*

2. Menționăm că tabelul nominal se regăsește la categoria „Oferta financiară Lot 1 Sediul MNA”, respectiv „Oferta financiară Lot 2 Ferma Perieți” ca anexă la aceasta fiind atașate următoarele:

- *tabel nominal personal pază propus pentru executarea contractului/lot;*

- *atestare agenți de securitate eliberate de MAI/IGPR/IP J/lot;*

- *cerere convenție/lot;*

- *convenție eliberată de AJOFM/lot;*

- *decizie convenție eliberată de AJOFM/lot, urmând a fi reatașate în anexă la prezenta.”*

Se arată că, suplimentar, ofertantul a depus documente pentru care nu prezintă justificări scrise privind depunerea acestora, completând oferta tehnică inițială, astfel:

- LISTA AGENȚI - LOT 1 Sediul MNA;

- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 07.10.2021;

- Decizia nr. 711/15.10.2020 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției;

- Convenție nr. 313/07.10.2021;

- Atestat seria IL nr. 001561 pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine cod 5169.1.1;

- Atestat seria IL, nr. 004649 pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine;
- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 08.10.2021;
- Decizia nr. 733/20.10.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției;
- Convenție nr. 336/12.10.2021;
- Atestat seria BRP nr. 8106, pentru ..., pentru exercitarea ocupației de agent de securitate;
- Atestat seria BRP, nr. 7028, pentru ..., pentru exercitarea ocupației de agent de securitate;
- Lista agenți-LOT 1 Sediul MNA;
- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 07.10.2021;
- Decizia nr.711/15.10.2020;
- Convenție nr.313/07.10.2021;
- Atestat seria TL, nr. 1171, pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent securitate codul 516901;
- Atestat seria TL nr. 7627, pentru ..., pentru exercitarea ocupației de agent securitate;
- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 08.10.2021;
- Decizia nr. 733/20.10.2021; -Convenția nr. 336/12.10.2021;
- Atestat seria BR-P, nr.4605, pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine cod 5169.1.1;
- Atestat seria GL, nr. 7114, pentru ..., pentru exercitarea profesie de agent pază și ordine.

Comisia de evaluare a analizat și verificat răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 02.03.2022 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 376/03.02.2022 (Lot 1 și Lot 2) și, în mod corect, a concluzionat că nu motivează lipsa documentelor și informațiilor solicitate care nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice pentru susținerea celor specificate în oferta tehnică depusă inițial, menționează că documentele sunt depuse în oferta financiară, și în plus prin clarificările solicitate, ofertantul a procedat la completarea ofertei cu elementele lipsă, deci se aduc modificări ofertei tehnice depuse în SEAP de către ofertantul Asocieria ... (lider) - ... (asociat).

a) Referitor la punctul 1 din adresa autorității contractante, ofertantul a depus în SEAP adresa nr. 261/02.03.2022, unde răspunde:

„Menționăm că dovada atestării agenților de securitate se regăsește la categoria „Oferta financiară Lot 1 sediu MNA”, respectiv „Oferta financiară Lot 2 Ferma Perieți”, ca anexă la aceasta fiind atașate următoarele:

- tabel nominal personal paza propus pentru executarea contractului/lot;
- atestate agenți de securitate eliberate de MAI/IGPR/IPJ/Lot;
- cerere convenție/lot;
- convenție eliberată de AJOFM/lot;
- decizie convenție eliberată de AJOFM/lot, urmând a fi reatașate în anexa la prezenta.”

Autoritatea contractantă subliniază că documentele menționate nu au fost încărcate în SEAP în cadrul susținerii ofertei tehnice la data de 11.02.2022, aceste documente nu au fost prezentate în oferta inițială. În oferta inițială s-au depus „Declarații privind experiența personalului atestat

și asigurarea serviciilor cu personal propriu”, completată la data de 10.02.2022 asumată de administratorul ... și administratorul ..., în cuprinsul căreia aceștia declară pe proprie răspundere că „personalul desemnat să execute serviciile pe care vi le oferim are o experiență de minim 1 an ca agent de securitate, iar serviciile vor fi asigurate în mod permanent, pe toată durata de valabilitate a contractului cu personal propriu atestat”.

b) Referitor la pct. 2 din adresa autorității contractante, ofertantul a depus în SEAP adresa nr. 261/02.03.2022, unde răspunde:

„Menționăm că tabelul nominal se regăsește la categoria „Oferta financiară Lot 1 Sediul MNA”, respectiv „Oferta financiară Lot 2 Ferma Perieți” ca anexă la aceasta fiind atașate următoarele:

- tabel nominal personal pază propus pentru executarea contractului/lot;*
- atestate agenți de securitate eliberate de MAI/IGPR/IPJ/lot;*
- cerere convenție/lot;*
- convenție eliberată de AJOFM/lot;*
- decizie convenție eliberată de AJOFM/lot, urmând a fi reatasate în anexă la prezenta.”*

Se arată că ... a atașat tabele nominale personal pază propus doar pentru LOT 1 și atestatele pentru exercitarea ocupației de agent de securitate pentru personalul nominalizat pentru Lot 1 și Lot 2, documente solicitate prin documentația de atribuire ce trebuiau depuse în SEAP, până la 11.02.2022, ora 15, împreună cu celelalte documente pentru susținerea ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări a fost întocmită la evaluarea tehnică, documentele pe care le menționează că ar exista în oferta financiară nu se puteau descărca la momentul evaluării tehnice din SEAP deoarece comisia nu are acces la oferta financiară a ofertantului, oferta financiară se poate accesa după finalizarea de către autoritatea contractantă a evaluării tehnice și doar dacă operatorul economic a primit calificativul „admis” la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară.

Comisia de evaluare a respectat cerințele din documentația de atribuire în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, fără adăugarea de noi condiții și regului, astfel încât în procesul de evaluare aceasta a ținut cont de asigurarea principiului transparenței.

Referitor la răspunsurile primite la pct. 1 și pct.2, comisia de evaluare constată că ofertantul nu poate indica concret unde în oferta tehnică se regăsesc dovezile atestării agenților de securitate și numărul de persoane -agenți pază care asigură paza în ture de 24 ore și 16 ore, și să asigure echipă de intervenție în caz de necesitate 24 h din 24 h, acesta menționând că informațiile solicitate sunt în oferta financiară, dar atașează documente care completează oferta tehnică cu secțiuni privind resursele umane.

Dacă s-ar lua în considerare aceste documente, se consideră că se completează substanțial conținutul ofertei tehnice, iar acceptarea acestora ar conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, care au înțeles să depună documentele conform documentației de atribuire, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 02.03.2022 lot 1 și 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 376/03.03.2022, ofertantul nu justifică cerințele solicitate prin documentația de atribuire, pentru propunerea tehnică, cerințe ce constau, în primul rând, ca ofertanții:

a) să dispună de agenți de pază, fapt ce trebuia probat prin prezentarea efectivului/numărului de persoane care să ducă la îndeplinire contractul de prestări servicii de pază, pentru fiecare lot (calculat astfel încât paza să fie asigurată pentru executarea serviciului, Cap. II, teza a doua din Caietul de sarcini);

b) să prezinte personalul calificat pentru executarea activităților de pază, iar ca mijloc de probă: prezentarea atestatului în domeniu/dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv (Cap. II, teza finală coroborat cu cap. V.I, lit. d) și cap. VII. 1, teza a treia, prima liniuță din Caietul de sarcini), condiție esențială pentru a desfășura activitatea propriu-zisă.

Se arată că în oferta prezentată inițial nu au fost identificate informații susținute de documente privind: numărul de agenți alocat să acopere turele de 12 și 24 de ore, nominalizarea acestor persoane și dovada calificării și atestării profesionale, ci doar o declarație, nesusținută de documente, potrivit căreia *„personalul desemnat să execute serviciile pe care vi le oferim are o experiență de minim 1 an ca agent de securitate, iar serviciile vor fi asigurate în mod permanent, pe toată durata de valabilitate a contractului cu personal propriu atestat”*.

Autoritatea contractantă arată că încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 face referire la crearea unui avantaj evident al ofertantului față de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să depună în oferta tehnică postată în SEAP până la data limită de depunere 11.02.2022, orele 15.00, toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cerințele Caietului de sarcini.

Se menționează că, în conformitate cu prevederilor art. 60 din H.G 395/2016, ofertantul avea obligația de a introduce în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică, toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cerințele Caietului de sarcini, numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Prin instrucțiunile către ofertanți/candidați din Fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, la secțiunea IV. Procedura, capitolul IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au menționat printre altele, următoarele:

„Ofertantul trebuie să prezinte informațiile necesare în elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile din caietul de sarcini (pe loturi). Ofertele care nu corespund tuturor cerințelor tehnice solicitate și/sau nu acoperă toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG 395/2016.”

Dat fiind faptul că în ofertele tehnice prezentate de ofertantul Asocierea ... (lider) - ... (asociat) nu au fost cuprinse informații cu privire la:

- resursele umane necesare pentru a executa contractul de achiziție publică așa cum s-a cerut la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. a) din Fișa de date a achiziției „(a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor)” și
- atestatele în domeniu ale personalului angrenat în executarea contractului solicitate la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. c) din Fișa de date a achiziției „(c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate avizat de organele de poliție, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare) coroborate cu cerințele din Caietul de sarcini, cap.II Descrierea serviciilor solicitate/Ofertantul trebuie să îndeplinească următoarele condiții:”, ultima teză și cap. VII.I „dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv”, completarea ulterioară a ofertelor în acest caz cu aceste informații nu poate fi considerată de către comisia de evaluare o completare formală sau de confirmare (cf. art. 135 alin. (1), (2) și (3)), drept urmare, comisia nu poate permite ofertantului completarea ofertei tehnice cu secțiuni care nu au existat inițial: personalul ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor și atestatele în domeniu ale personalului angrenat în executarea contractului.

Referitor la răspunsurile primite la pct. 1 și pct. 2, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin răspunsurile primite, a completat substanțial conținutul ofertei tehnice, iar acceptarea acesteia ar conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Având în vedere că orice ofertant are obligația, conform art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a îndeplini toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire, respectiv condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, iar aceste condiții și cerințe stabilite de autoritate au precizat modalitatea de prezentare a ofertei tehnice pentru satisfacerea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini (lot 1 și lot 2) și cu includerea tuturor informațiilor și documentelor relevante așa cum au fost solicitate de autoritate, comisia de evaluare a considerat, în mod corect și legal, că oferta depusă de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) pentru Lot 1 și Lot 2, este neconformă și respinsă, în baza art. 215, teza întâi a alin. (5) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin documentele atașate răspunsurilor pentru pct. 1 și 2 prezentate comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul contestatorului - adresa nr. 261/02.03.2022, încărcat în SEAP la secțiunea „răspuns la solicitare” Lot 1 fișierul [SCN ...] 02.03.2022 Răspuns clarificare MNA LOT 1, ora 14.48 și Lot 2 fișierul [SCN ...]02.03.2022 Răspuns clarificare MNA LOT 2, ora 14.50, sub nr. 261/02.03.2022

înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 376/03.03.2022, nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică, ci se adaugă o completare a acesteia cu acele elemente care nu au fost prezente în oferta inițială.

Comisia de evaluare a considerat că o completare cu documentele lipsă din oferta tehnică inițială, în condițiile în care s-a precizat în documentația de atribuire foarte clar că *„Ofertele care nu răspund tuturor cerințelor tehnice solicitate și/sau nu acoperă toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme conf art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art.137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.”*, reprezintă în mod evident o modificare a ofertei tehnice.

Astfel, oferta depusă de Asocieria ... (lider) - ... (asociat) pentru Lot 1 și Lot 2, a fost declarată neconformă și respinsă, în baza art. 215, teza întâi a alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De altfel, se observă că, în cadrul contestației, ... nu a dat explicații cu referire la documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări și pur și simplu a atașat documente pentru completarea informațiilor din oferta tehnică. Printre documentele depuse, prezintă Convenția nr. 336/12.10.2021 încheiată în baza art. 85 din Legea nr. 76/2022 pentru subvenționarea agenților de pază pe care îi folosește, convenție care a fost prezentată și în ofertele depuse în cadrul altor proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante, conform informațiilor publice disponibile conform art. 27 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 pe pagina de internet a Consiliului, în cadrul buletinului oficial nr. B02022 661.

Prin prezentarea de subvenții pentru agenți utilizați și în alte proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante, autoritatea contractantă consideră că prin declararea ofertei sale câștigătoare, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin orice mijloace, ofertantul se va afla în imposibilitate să implementeze contractul, nu dă dovadă de concurență corectă și apelează la orice mijloc de a vicia procedura de atribuire a contractului de servicii de pază atât pentru ..., dar și pentru alte autorități contractante, unde acesta a depus ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta verificată de comisia de evaluare s-a realizat cu respectarea principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării în baza documentelor înaintate de ofertant.

Autoritatea contractantă apreciază afirmația contestatorului potrivit căreia *„... nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu respectarea prevederilor legale incidente”* ca fiind neîntemeiată pentru următoarele argumente:

- a) Oferta depusă de Asocieria ... (lider) - ... (asociat) a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare a ofertelor, urmare a evaluării propunerii tehnice;
- b) Comunicările transmise de autoritatea contractantă către Asocieria ... (lider) - ... (asociat) nu conțin valoarea propunerii financiare a TEAM FOCE SECURITY SRL, înregistrată în SEAP, urmare a faptului că acesta, ca și

contestatorul, a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

c) Contestatorul a criticat oferta financiară a ... în necunoștință de cauză, deoarece nu deține nicio informație certă cu privire la modul de alcătuire a acesteia și de analizare de către comisia de evaluare a ofertelor, bazându-se doar pe interpretări personale ale Codului muncii și a tarifului ofertat;

d) Contestatorul omite faptul că autoritatea contractantă nu are acces la oferta financiară criptată a unui ofertant în SEAP, dacă oferta nu îndeplinește condițiile din documentația de atribuire privind documentele de calificare și oferta tehnică, ci doar dacă operatorul economic a primit calificativul „admis” la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară. Aceasta afirmă că „ ... *procedura de atribuire este nelegală deoarece, fără a avea în vedere că subscrisa am depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț, raportat la oferta câștigătoare, totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să NU RESPECTE DISPOZIȚIILE LEGALE și a decis declararea drept câștigătoare a unei OFERTE CARE NU ÎNDEPLINEȘTE ÎN RELITATE CONDIȚIILE FINANCIARE PREVĂZUTE ÎN FISA DE DATE PENTRU A FI DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE ..., în condițiile în care nu poate justifica tariful*”.

Față de aceste alegații ale contestatorului în legătură cu propunerea financiară a câștigătorului desemnat, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară a fost verificată, cu minuțiozitate, de membrii comisiei de evaluare (doi membri sunt economiști în cadrul autorității contractante), în privința modului de efectuare a calculelor din care rezultă, în mod explicit, că sunt respectate dispozițiile Codului Muncii în vigoare, în legătură cu plata salarială, modul de formare a tarifului orar, fiind precizate toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a societății comerciale.

Autoritatea contractantă menționează că ... a depus și anul trecut pentru aceeași procedură, în aceleași condiții de prezentare a ofertei, contestație asupra rezultatului procedurii privind decizia autorității contractante. Contestația a fost respinsă de către CNSC, dar și de instanțele judecătorești.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că această contestație a fost formulată în scopul șicanării și întârzierii atribuirii contractului de achiziție pentru servicii de pază, autoritatea contractantă fiind obligată să inițieze procedura de negociere fără publicare anunț de participare în vedere asigurării continuității serviciilor de pază, obligatorii pentru instituție.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că afirmațiile contestatorului sunt nefundamentate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de pază și protecție pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin ...”*, cod CPV – 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

În Raportul procedurii nr. 566/29.03.2022, publicat în SEAP în data de 29.03.2022, la secțiunea *„Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”*, document *„Raportul procedurii Lot 1 și Lot 2 - semnat pdf. [...]”*, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, (atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2), respingerea unei oferte pentru Lotul 2 (...) pentru neîndeplinirea criteriilor stabilite în documentația de atribuire și pentru că nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

De asemenea, s-a consemnat respingerea ofertelor contestatorului Asocieria ... (lider) - ... (asociat) ca neconforme, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2, deoarece, prin răspunsurile la clarificări a modificat conținutul propunerilor tehnice cu secțiuni privind personalul ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor și atestatele în domeniu ale personalului angrenat în executarea contractului.

Potrivit Raportului procedurii antementionat, ofertele depuse de ... cu subcontractant ..., pentru cele două loturi, au fost declarate admisibile și câștigătoare.

La secțiunea *„Comunicări”* din anunțul din SEAP s-au publicat comunicările pentru fiecare lot (Lot 1 și Lot 2), privind desemnarea ofertelor câștigătoare și privind respingerea ofertelor, ce poartă numerele de înregistrare la autoritatea contractantă 568, 569, 570, 571, 572 și 573.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 844/2022.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica deciziile autorității contractante sub două aspecte:

1. declararea ca neconformă a ofertelor asocierii ... - ... pentru loturile 1 și 2, justificată potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 *„art. 137 alin (3) a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*

2. declararea ca admisibile a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1 și 2.

1. Din sustinerile părților și din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta că, vizualizând oferta tehnică a asocierii ... - ..., autoritatea contractantă a considerat că nu cuprinde dovezi privind modul de îndeplinire a unor cerințe din caietul de sarcini și anume:

„-să dispună de agenți de pază, fapt ce trebuia probat prin prezentarea efectivului/numărului de persoane care să ducă la îndeplinire contractul de prestări servicii de pază, pentru fiecare lot (calculat astfel încât paza să fie asigurată pentru executarea serviciului, Cap. II, teza a doua din Caietul de sarcini);

-să prezinte personalul calificat pentru executarea activităților de pază, iar ca mijloc de probă: prezentarea atestatului în domeniu/dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv (Cap. II coroborat cu cap. V.I, lit.d) și cap. VII.I Modul de prezentare al propunerii tehnice din Caietul de sarcini (dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv)).

In mod justificat, in aplicarea prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 (Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.) autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului clarificari asupra acestor aspecte prin adresa nr. 334/25.02.2022.

Potrivit documentelor si chiar afirmatiilor autoritatii contractante, ofertantul asociere ... - ... a raspuns in termenul solicitat (Răspuns clarificare MNA LOT 1, ora 14.48, sub nr. 261/02.03.2022 înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 376/03.03.2022, iar pentru Lot 2 a transmis prin SEAP fișierul [SCN ...]02.03.2022 Răspuns clarificare MNA LOT 2, ora 14.50, sub nr. 261/02.03.2022) in mod detaliat astfel:

„1. Menționăm că dovada atestării agenților de securitate se regăsește la categoria „Oferta financiară Lot 1 sediu MNA”, respectiv „Oferta financiară Lot 2 Ferma Perieți” ca anexă la aceasta fiind atașate următoarele:

- tabel nominal personal paza propus pentru executarea contractului/lot;*
- atestate agenți de securitate eliberate de MAI/IGPR/IPJ/Lot;*
- cerere convenție/lot;*
- convenție eliberată de AJOFM/lot;*
- decizie convenție eliberată de AJOFM/lot, urmând a fi reatașate în anexa la prezenta.*

2. Menționăm că tabelul nominal se regăsește la categoria „Oferta financiară Lot 1 Sediul MNA”, respectiv „Oferta financiară Lot 2 Ferma Perieți” ca anexă la aceasta fiind atașate următoarele:

- tabel nominal personal pază propus pentru executarea contractului/lot;*
- atestate agenți de securitate eliberate de MAI/IGPR/IP J/lot;*
- cerere convenție/lot;*
- convenție eliberată de AJOFM/lot;*
- decizie convenție eliberată de AJOFM/lot, urmând a fi reatașate în anexă la prezenta.”*

Suplimentar, ofertantul a depus urmatoarele documente:

- LISTA AGENȚI - LOT 1 Sediul MNA;
- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 07.10.2021;
- Decizia nr. 711/15.10.2020 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției;

- Convenție nr. 313/07.10.2021;
- Atestat seria IL nr. 001561 pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine cod 5169.1.1;
- Atestat seria IL, nr. 004649 pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine;
- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 08.10.2021;
- Decizia nr. 733/20.10.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției;
- Convenție nr. 336/12.10.2021;
- Atestat seria BRP nr. 8106, pentru ..., pentru exercitarea ocupației de agent de securitate;
- Atestat seria BRP, nr. 7028, pentru ..., pentru exercitarea ocupației de agent de securitate;
- Lista agenți-LOT 1 Sediul MNA;
- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 07.10.2021;
- Decizia nr. 711/15.10.2020;
- Convenție nr. 313/07.10.2021;
- Atestat seria TL, nr. 1171, pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent securitate codul 516901;
- Atestat seria TL nr. 7627, pentru ..., pentru exercitarea ocupației de agent securitate;
- Cerere încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002, din 08.10.2021;
- Decizia nr. 733/20.10.2021; -Convenția nr. 336/12.10.2021;
- Atestat seria BR-P, nr.4605, pentru ..., pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine cod 5169.1.1;
- Atestat seria GL, nr. 7114, pentru ..., pentru exercitarea profesie de agent pază și ordine.

Consiliul constata ca raspunsurile la clarificari sunt complete si mai mult decat concludente, decizia comisiei de evaluare de a le considera o completare nepermisa a ofertei tehnice fiind nejustificata.

In primul rand, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatilor contractante **in scopul de a se edifica asupra situatiei de fapt** privind indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertanti a cerintelor de calificare si/sau a specificatiilor tehnice si in niciun caz nu trebuie utilizate ca pretexte pentru respingerea artificiala a unor oferte care respecta prevederile documentatiei.

In al doilea rand, faptul ca o parte dintre numeroasele documente solicitate de autoritatea contractanta au fost incarcate de ofertant in propunerea financiara in loc de propunerea tehnica reprezinta un viciu de forma minor, care nu justifica decizia respingerii ofertei in conditiile in care prin raspunsurile la clarificari a fost probata indeplinirea absolut tuturor cerintelor din fisa de date si din caietul de sarcini.

In conditiile in care, **justificat in aprecierea Consiliului, autoritatea contractanta a decis sa solicite clarificari** asupra aspectelor mentionate anterior, invocarea ulterioara a prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016 (*art. 209 (2) Autoritatea contractantă nu*

are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat) este nepertinentă, autoritatea contractantă acționând în propriul interes de a se edifica asupra acceptabilității și conformității unei oferte și nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Mai mult decât atât, a invoca posibilă încălcare a principiului tratamentului egal în avantajul ofertantului asocierea ... - ..., prin luarea în considerare în integralitate a răspunsurilor la clarificări transmise de acesta în data de 2.03.2022, este cu totul de neacceptat în condițiile în care ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat clarificări și completări ale ofertei în repetate rânduri prin adresele nr. 333/25.02.2022, nr. 448/14.03.2022, nr. 482/18.03.2022 fără a se aprecia că prin aceste solicitări repetate ar fi avantajat.

În consecință, Consiliul apreciază că nu este justificată decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse de asocierea ... - ... pentru loturile 1 și 2 comunicată prin adresele nr. 570/29.03.2022 și nr. 571/29.03.2022.

2. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la ofertele depuse de SC ..., Consiliul constată că aceasta nu este însoțită de niciun fel de probe sau argumente, reprezentând simple supozitii. Simpla susținere, fără niciun fel de explicații și cifre concludente, a faptului că tariful oferit de SC ... ar fi nejustificat de scăzut, însoțit de câteva considerații generale din Codul muncii, reflectă faptul că SC ... nici măcar nu cunoaște tariful prezentat de ofertantul declarant câștigător dar face o apreciere personală privind faptul că acesta ar fi nejustificat de scăzut.

Potrivit Codului de Procedură Civilă art. 249 „*cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”, în speta contestatorul neaducând niciun element concret în sprijinul afirmațiilor sale.

Sub acest aspect, criticile formulate de contestator urmează a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de asocierea ... - ... pentru loturile 1 și 2, anularea raportului procedurii nr. 566/29.03.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse la loturile 1 și 2 de asocierea ... - ..., potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator vizând oferta depusă de SC

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de asocieria ... - ... pentru loturile 1 si 2, anularea raportului procedurii nr. 566/29.03.2022 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse la loturile 1 si 2 de asocieria ... - ..., potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator vizând oferta depusa de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...