

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA („.....”), cu sediul social în, Str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin în calitate de Director General, și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, str., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 28668/29.09.2023, a actelor subsecvente raportului procedurii comunicate cu adresa nr. 28671/29.09.2023 precum și a actelor ce au stat la baza acestuia, privind procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare și montare”, anunț participare simplificat, cod CPV 42416400-9, de către, cu sediul în, ..., str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) anularea Raportului procedurii nr. 28668/29.09.2023 („Raportul procedurii”), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28671/29.09.2023 („Comunicare rezultat procedură”)*, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către S.R.L. („.....”);

b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către

c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederând următoarele:

Contestatorul menționează că pentru a dispune în sensul celor de mai sus, solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele care vor fi expuse detaliat în continuare.

Contestatorul, cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să încuviințeze accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vor considera relevante.

Preliminar, se arată faptul că subscrisa a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice, acesta fiind studiat la sediul Autorității contractante; criticile formulate sunt, așadar, fundamentate pe documentele puse la dispoziția de către A.S.B., în cadrul studiului dosarului de achiziție publică.

I CONTEXTUL FORMULĂRII PREZENTEI CONTESTAȚII

a) Date privind Procedura de atribuire

Contestatorul subliniază că la data de 01.07.2023, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. pentru organizarea Procedurii de atribuire. Potrivit documentației de atribuire, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică este de 3.512.605 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

Contestatorul menționează că prin documentația de atribuire, au fost impuse reguli/cerințe/specificații tehnice / criterii obligatorii pentru ofertanții din cadrul Procedurii de atribuire. Cerințele minime necesar a fi respectate sunt obligatorii. În acest context, pentru ca ofertele să fie declarate admisibile și conforme, acestea trebuie să fie structurate și să conțină toate acele documente și informații apte să conducă la concluzia că toate cerințele prevăzute în mod expres și limitativ prin Fișa de date și Caietul de sarcini sunt îndeplinite. Simpla declarație a ofertantului în sensul că ar îndeplini cerințele nu poate și nu trebuie considerată suficientă, sensul și scopul demersului de evaluare devenind redundant în ipoteza în care s-ar considera ca fiind suficient ca ofertantul să declare.

b) Actele atacate. Desemnarea câștigătoare a ofertei

Contestatorul subliniază că din Actele atacate rezultă că Autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta, oferta fiind clasată pe locul al doilea; concret, A.S.B. a declarat admisibile și conforme cele două oferte, însă, urmare a aplicării factorilor de evaluare (i) oferta a obținut un punctaj total de 94,48 puncte, iar (ii) oferta a obținut un punctaj total de 92,42 puncte.

Contestatorul menționează că nicio detaliere a modului de acordare a punctajului și nici avantajele și caracteristicile relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de oferta nu se desprinde din Actele atacate, Autoritatea contractantă redând doar informații generale și needificatoare privind modul de evaluare al ofertelor considerate conforme și admisibile în Procedura de atribuire.

Contestatorul consideră că greșit a fost, însă, stabilit clasamentul ofertelor în contextul în care oferta este inadmisibilă și neconformă;

perspectivele față de care vor prezenta, în cuprinsul prezentei contestații, abaterile ofertei sunt, în esență, următoarele:

1. Contestatorul subliniază că greșit a fost considerată îndeplinită cerința de experiență similară în lipsa confirmării din partea beneficiarului final a faptului că a avut calitatea de subcontractor; de altfel, există și alte inconsistente în privința documentelor prezentate pe care A.S.B. a omis a le clarifica.

2. Contestatorul menționează că greșit a fost considerată conformă propunerea tehnică în condițiile în care ofertantul nu demonstrează respectarea cerințelor minime ale Caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate de către Autoritatea contractantă; astfel cum urmează a detalia: (i) nu a fost inclusă / probată, prin propunerea tehnică, ofertarea kitului antiseismic, deși acesta era obligatoriu; (ii) lungimile impuse pentru reazemele de sprijin au fost redată cu caracter declarativ în propunerea tehnică, ofertantul confirmând modificarea ulterioară a acestora, situație care conduce, totodată, la modificarea ofertei prin clarificări; (iii) nu a confirmat asumarea tuturor activităților din perioada de garanție și, implicit, acestea nu au fost incluse nici în prețul ofertat, conduita fiind de natură a contura abateri în privința ambelor componente ale ofertei (tehnică și financiară).

3. Contestatorul consideră că, oricum, a fost modificat și completat în mod nepermis conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări; omisiunea depunerii inițiale, cu respectarea datei limită de depunere a ofertelor, a documentelor obligatorii nu poate fi completată prin clarificări, ofertantului creându-i-se astfel un avantaj nepermis.

4. Contestatorul menționează că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice din perspectiva activităților impuse pentru perioada de garanție și, totodată, nu include taxa de mediu, precum și orice alte taxe în prețul ofertat, confirmare în acest sens parvenind tocmai prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate.

II TEMEINICIA CONTESTAȚIEI

A. Contestatorul consideră că a eșuat în a prezenta caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta

Contestatorul menționează că examenul critic al dispozițiilor legale relevante impune o rigoare a motivării care, în prezenta speță, lipsește cu desăvârșire; punctual, în acest sens, arată că:

- Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziții publice nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a ofertantului admisibil, dar necâștigător, privind informațiile / documentele / aspectele care au concurat la decizia comunicată; tocmai din aceste motive legiuitorul a statuat explicit necesitatea transmiterii caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta operatorului economic căruia i se comunică rezultatul procedurii.

- Informarea legală, completă și corespunzătoare a ofertantului reprezintă o obligație a A.S.B. în justificarea actelor sale atât pentru respectarea principiului transparenței, cât și pentru a asigura dreptul la apărare al ofertantului care, doar cunoscând raționamentul Autorității contractante, poate analiza corectitudinea acestuia și, implicit, poate

aprecia dacă au fost sau nu încălcate dispozițiile legale în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În primul rând, simpla indicare a punctajului total obținut de ofertantul câștigător, respectiv a punctajului obținut de contestator, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire. Punctajul total reprezintă, însă, singura informație comunicată de către A.S.B.

În al doilea rând, motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante având natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor. Motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Omisiunea motivării Actelor atacate este de natură a produce o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de declararea ofertei ca fiind necâștigătoare, fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al Autorității contractante.

Comunicarea rezultatului procedurii, (i) act atacat în prezenta cauză, conține informații deficitare privind condițiile de desemnare câștigătoare a ofertei, nefiind redată „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu” oferta Singurele informații cuprinse în cadrul Comunicării rezultatului procedurii vizează exclusiv punctajul obținut de către cele două oferte; nu se poate desprinde, așadar, nicio detaliere a modului concret în care au fost evaluate elementele punctate de către A.S.B. și nici dacă au fost prezentate probe explicite și concludente în susținerea aspectelor declarate către; (ii) a fost acordat în mod efectiv punctajul total ofertei desemnate câștigătoare (nici măcar mențiunea privind modul de constituire a punctajului total nu se poate desprinde). Or, simpla redare a valorii punctajului total nu poate echivala cu o motivare a deciziei Autorității contractante și este insuficientă pentru a informa complet și corespunzător ofertantul despre raționamentul pentru care respectivele punctaje au fost acordate.

B. Ofertantul nu demonstrează experiența similară: oferta este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește Cerința III.i.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Contestatorul menționează punctual următoarele:

1. Contestatorul subliniază că cerința din Fișa de date privind experiența similară nu a fost respectată. Prin pct. III.i.3.a) [Capacitatea

tehnică și/sau profesională] din Fișa de date s-a impus ca ofertanții să demonstreze experiența similară pentru furnizarea de produse (.....) „în valoare cumulată de cel puțin 3.512.605,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 5 contracte, derulate în ultimii 3 ani, calculați retroactiv de la data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... a impus în sarcina ofertantului clasat pe primul loc obligația de a depune documente justificative, indicând cu titlu exemplificativ, însă nelimitativ, următoarele: „- certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificate constatatoare; - alte documente relevante.”

Contestatorul consideră că „din documentele prezentate să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.”

2. Contestatorul subliniază modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în situația în care operatorul economic a realizat activități anterioare în calitate de subcontractant. Prin art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 s-a stabilit că:

„Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: (...) b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.”

Contestatorul susține că, în situația în care operatorul economic a deținut calitatea de subcontractant, documentele justificative depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară trebuie să redea (i) pe de o parte, confirmarea antreprenorului general privind faptul că activitățile au fost prestate de către subcontractant; (ii) pe de altă parte, atestarea beneficiarului final privind faptul că operatorul economic a avut calitatea de subcontractor.

3. Contractele prezentate de către și documentele justificative depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

a) Contractul de antrepriză pentru lucrări de instalare ascensoare, trotuare si „.....” („Contractul”).

Contestatorul menționează că pentru demonstrarea experienței similare prin activitățile prestate în cadrul acestui contract, ... a depus următoarele documente justificative:

Contractul încheiat de către, în calitate de subantreprenor, și de către S.A., în calitate de beneficiar; obiectul contractului viza proiectarea, instalarea ascensoarelor, scărilor și/sau trotuarelor rulante, precum și asistență la autorizarea acestora.

Oferta de preț, parte a Contractului, care includea atât descrierea produselor (ascensoarelor și scărilor / trotuarelor rulante), cât și prețul acestora defalcat pe fiecare produs în parte și în valoare totală.

Procese verbale de probe de casă scară rulantă încheiate între S.A., în calitate de beneficiar, și, în calitate de subantreprenor; în

cuprinsul proceselor verbale se menționează explicit obiectivul ca fiind „Edificarea unei stații de metrou la nivel suprateran situată între stația de și Șoseaua de centură-Stația de metrou Tudor Arghezi” al cărui Beneficiar final este Sectorul 4 (Primăria) și S.A.

Scrisoare de recomandare emisă de către S.A. în data de 26.09.2023, singurul document din care rezultă data de 05.04.2021 ca fiind momentul de începere a activităților prestate de către Pe de altă parte, explicit se indică faptul că a prestat serviciile pentru obiectivul (al cărui beneficiar final, astfel cum am arătat, sunt, de fapt, două autorități contractante).

b) Contract de furnizare cu montaj inclus („Contractul Pasaj Obor II”).

Contestatorul precizează că pentru demonstrarea experienței similare prin activitățile prestate în cadrul acestui contract, ... a depus următoarele documente justificative:

Contractul încheiat de către, în calitate de furnizor, și de către Administrația Domeniului Public Sector 2, în calitate de achizitor; obiectul contractului viza vânzarea, livrarea, montarea și asigurarea tuturor serviciilor accesorii aferente livrării pentru „înlocuire Pasaj Pietonal Moșilor”.

Procese verbale de probe de casă scară rulantă încheiate între Administrația Domeniului Public Sector 2, în calitate de beneficiar, și, în calitate de subantreprenor, aferente obiectivului „Pasaj Bucur Obor”.

4. Greșita evaluare a documentelor justificative depuse de către pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiență similară. Netemeinic a considerat ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară dat fiind că:

a) Pentru Contractul nu a fost prezentată atestarea din partea Beneficiarului final a faptului că ar fi avut calitatea de subcontractor, astfel cum explicit se statuează prin Instrucțiunea ANAP 2/2017.

Contestatorul subliniază că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 a fost explicit indicată în cuprinsul cerinței privind experiența similară și, implicit, rigorile și aspectele semnalate prin aceasta trebuiau respectate, fiind cunoscute tuturor ofertanților.

De asemenea, contestatorul menționează că beneficiarii finali ai serviciilor prestate de către sunt Primăria și SA., conform informațiilor publice, dar niciuna dintre aceste două autorități contractante nu a pus la dispoziția documente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Contestatorul susține că toate documentele depuse de către pentru demonstrarea experienței similare sunt emise sau asumate doar de către S.A., care are calitatea de antreprenor general în contractul încheiat cu Primăria și S.A. Prin urmare, confirmările S.A. sunt insuficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a constatat sau sancționat omisiunea de a depune toate documentele relevante pentru a verifica îndeplinirea cerinței, validând în mod greșit experiența similară a ofertantului desemnat câștigător în lipsa atestării beneficiarului final cu privire la calitatea de subcontractor a operatorului

economic în derularea contractului „Edificarea unei stații de metrou la nivel supraterran situată între stația de și Șoseaua de centură - Stația de metrou Tudor Arghezi”.

b) Pentru Contractul, ... a luat în considerare în evaluare o valoare distinctă de cea care rezultă din documentele justificative depuse de către ofertant și declarată în DUAЕ, fiind, așadar, evidentă superficialitatea cu care informațiile aflate la dispoziția sa au fost analizate.

Contestatorul subliniază că din Procesul verbal rezultă că Autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea totală de 3.925.000 lei fără TVA redată în cuprinsul ofertei de preț, considerând în mod greșit că toate produsele aferente Contractului ar fi fost

Conform contestatorului, în realitate, produsele indicate sub denumirea 300017 în cadrul ofertei sunt ascensoare, nu, și valoarea acestora nu poate fi luată în considerare pentru a îndeplini cerința privind experiența similară, deoarece cerința viza exclusiv „furnizarea de” și nu alte produse sau tipologii de activități.

Contestatorul menționează, totodată, că a declarat o valoare (2.221.450 lei) mult mai mică decât cea indicată de Autoritatea contractantă în cadrul Procesului verbal nr. 5 (3.925.000 lei) pentru că o parte din produsele din oferta de preț nu se încadrează în cerințele impuse de către Autoritatea contractantă.

c) Pentru Contractul Pasaj Obor II, Autoritatea contractantă nu a clarificat neconcordanțele rezultate din informațiile și documentele prezentate de către

Contestatorul subliniază că valoarea produselor livrate și montate a fost indicată exclusiv în cadrul contractului, care specifică obiectul său ca fiind „înlocuirea scărilor rulante Pasaj Pietonal Moșilor” (subl. ns.).

Contestatorul menționează, de asemenea, că există procese verbale care atestă probele și încercările de casă, iar acestea indică un alt obiectiv, respectiv „Pasaj Bucur-Obor” și contestă faptul că Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind cele două mențiuni distincte din documentele depuse de către ofertant pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deși aceste mențiuni creează premisa că înscrisurile se referă, de fapt, la două contracte diferite, având în vedere că obiectivele sunt distinct menționate.

c) Valoarea furnizării scărilor rulante din ambele contracte indicate de către nu rezultă din niciun document pus la dispoziție în procedură, Autoritatea contractantă bazându-și concluziile exclusiv pe valori care includ și alte activități și omițând să clarifice ofertantul în acest sens;

Contestatorul subliniază că în obiectul celor două contracte sunt incluse și alte activități decât furnizarea de, care este singura activitate posibilă de a fi considerată similară. Aceste activități includ instalarea, asistența la autorizarea acestora, „alte lucrări care trebuie efectuate de” în cadrul Contractului și demontarea echipamentului existent, montajul, „refacerea din punct de vedere structural, arhitectural și al instalațiilor ce au fost afectate în zona din jurul escalatorului nou instalat (împrejmuire șantier, demontare copertină, montare copertină, montare table inox și suporturi, rame pentru capace,

demontare pardoseli, strat suport pentru pardoseli și aplicare granit)" în cadrul Contractului Pasaj Obor II.

Contestatorul menționează că cerința Fișei de date viza exclusiv valoarea „furnizării de produse similare” și nu lua în considerare și alte activități prestate de în cele două contracte indicate pentru experiență similară. Autoritatea contractantă nu a clarificat aceste aspecte și s-a limitat la a prelua sumele totale indicate în cele două contracte, ignorând faptul că au fost prestate și alte activități care nu puteau contribui la îndeplinirea cerinței de experiență similară în procedura de atribuire.

Contestatorul susține că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin documentele justificative depuse, deoarece:

(a) Nu a prezentat atestarea beneficiarilor finali privind calitatea sa de subcontractor în cadrul Contractului

(b) Nu a furnizat documente clare, concludente și edificatoare pentru Contractul Pasaj Obor II, ci doar informații insuficiente și neelocvente;

(c) Valorile indicate în cele două contracte includ și alte activități în afara furnizării de, care sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Contestatorul consideră că sancțiunea pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, cum ar fi cerințele privind experiența similară, ar trebui să fie respingerea ofertei ca inacceptabilă.

C Oferta nu îndeplinește unele dintre cerințele Caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate de către Autoritatea contractantă. Propunerea tehnică este neconformă

C.1. nu a oferat având inclus kitul antiseismic, oferta sa fiind, în consecință, neconformă

Punctual, în acest sens, Contestatorul menționează:

1. Cerințele documentației de atribuire relevantă pentru critică:

Contestatorul subliniază că, prin punctul 3.6.4. din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a furniza documente care să certifice conformitatea calității produselor ce urmează să fie utilizate, demonstrând că aceste produse îndeplinesc caracteristicile de calitate controlate, conforme cu documentele de referință și care garantează că, prin utilizarea acestor produse, pot fi satisfăcute cerințele prescrise.

De asemenea, Caietul de sarcini a impus respectarea Standardului SR EN115-1+Ai: 2017 privind „Reguli de securitate pentru construcția și montarea scărilor și a trotuarelor rulante”.

Într-o întrebare adresată Autorității contractante privind parametrii de seismicitate, ... a confirmat explicit că ofertanții au obligația de a respecta toate standardele și normativele în vigoare, incidente la data prezentării ofertei.

Contestatorul concluzionează că ofertanții erau obligați să configureze și să prezinte, prin propunerea tehnică depusă, un produs și documentele aferente care să confirme respectarea Standardului, inclusiv din perspectiva riscului de seismicitate aplicabil locului de amplasare a scărilor rulante.

2. Din Prevederile Standardului 5 rezultă:

Contestatorul subliniază că există o obligație ca scările rulante să respecte cerințele de siguranță și măsurile de protecție în cazul în care acestea pot fi expuse condițiilor seismice. Aceasta implică cerințe specifice pentru prevenirea condițiilor antiseismice, cu respectarea anumitor parametri care variază în funcție de locul efectiv de amplasare al scărilor rulante. Acest lucru înseamnă că modalitatea de proiectare și execuție a scărilor rulante trebuie să fie adaptată în funcție de locație, iar aceste cerințe sunt accesibile și cunoscute de către ofertanți la momentul depunerii ofertelor, bazate pe informații publice și menționează că Bucureștiul, locul de amplasament al scărilor rulante, se află într-o zonă de grad seismic mediu, și, în conformitate cu parametrii specificați în Anexa nr. M23, este obligatoriu ca scările rulante să includă măsurile de protecție necesare, numite "kitul antiseismic."

Prin urmare, odată ce s-a confirmat explicit obligația de a oferi un produs care respectă condițiile standardului, cerințele referitoare la măsurile antiseismice pentru zona de grad seismic mediu, conforme cu standardul, devin obligatorii, iar ofertanții trebuie să demonstreze respectarea acestora prin documentele de ofertă depuse.

3. nu a oferit cu kit antiseismic, nefiind, așadar, respectate cerințele documentației de atribuire;

Contestatorul subliniază că nu a oferit cu kit antiseismic, ceea ce înseamnă că cerințele documentației de atribuire nu au fost respectate. Costurile aferente unui astfel de kit nu au fost incluse în propunerea financiară a

În propunerea tehnică, ... a furnizat o declarație generică de conformitate, menționând în mod general că produsele îndeplinesc cerințele standardului. Cu toate acestea, modul specific în care cerințele de siguranță și măsurile de protecție impuse de standard au fost aplicate și incluse în propunerea tehnică nu a fost descris în detaliu de către De asemenea, ... nu a menționat în mod explicit că va include kitul antiseismic în produsele oferite, ceea ce era o cerință.

Chiar dacă a menționat că produsele sunt fabricate în conformitate cu standardul, acest lucru nu poate constitui o garanție de sine stătătoare că produsele oferite îndeplinesc cerințele standardului pentru amplasamentul specific din Contestatorul consideră că nu a prezentat documente care să certifice calitatea produselor oferite în ceea ce privește riscul seismic, și ar fi fost necesară inclusiv atașarea kitului antiseismic.

..... nu a furnizat schițe tehnice specifice pentru fiecare scară rulantă oferită, ci doar o broșură cu informații generale, care nu acoperă caracteristicile tehnice specifice ale produselor oferite. Contestatorul susține că conform cerințelor din Caietul de sarcini, era obligatoriu ca ofertanții să prezinte imagini și alte documente care să ateste caracteristicile impuse de către Autoritatea contractantă. Cu toate acestea, ... nu a prezentat schițe tehnice și nu a indicat sau demonstrat atașarea kitului antiseismic.

Contestatorul afirmă că Autoritatea contractantă a ignorat aceste aspecte, bazându-se exclusiv pe declarațiile de conformitate depuse sub formă de model în cadrul propunerii tehnice. Cu toate acestea,

neîndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini privind respectarea Standardului ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

C.2. Multiple omisiuni ale propunerii tehnice au fost complinite prin răspunsul la clarificări. Nici lungimile reazemelor de sprijin nu au fost asumate în mod ferm și lipsit de echivoc de către, răspunsurile sale la clarificări modificând datele inițial indicate

Contestatorul subliniază că, ... nu doar la prima frază, ci pe parcursul întregului document, menționează că au fost impuse cerințe funcționale minime prin Caietul de sarcini, pe care toți ofertanții aveau obligația de a le respecta. Una dintre aceste cerințe privește lungimea între reazemele de sprijin, exclusiv declarată și niciodată probată de către Contestatorul evidențiază că toate cerințele Caietului de sarcini și ale întregii documentații de atribuire sunt obligatorii și trebuie demonstrate prin oferta depusă.

De asemenea, Contestatorul susține că, prin Clarificarea adresată ofertantului și în contextul multiplelor omisiuni constatate, s-a solicitat și clarificarea modalității de îndeplinire a obligațiilor principale, constatându-se explicit cu acest prilej multiplele omisiuni din documentația de ofertă inițial depusă. În răspunsul la clarificare, ... a indicat că, în cazul în care reazemele (superior și inferior) sunt deteriorate și nu mai prezintă siguranță, contractantul va efectua o expertiză cu o firmă autorizată pentru a decide dacă necesită reparare sau refacere completă. De asemenea, s-a menționat adaptarea construcției existente (reazeme, cuvă) la dimensiunile echipamentului nou, având în vedere modificările dimensiunilor echipamentelor din noua generație în comparație cu echipamentul vechi.

Contestatorul consideră că această poziție neclară a ofertantului, care încearcă să-și asume o anumită flexibilitate în ceea ce privește dimensiunile inițial asumate, contravine prevederilor explicite ale documentației, legii și interpretărilor obligatorii și/sau unitar dezvoltate în jurisprudența relevantă. Această conduită se opune principiului de a nu permite modificarea ulterioară a dimensiunilor asumate în propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări.

3 Dispozițiile legale și interpretările jurisprudențiale care se opun conduitei permise în cazul

- Art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

- Art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: *"în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

- Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-523/16: *"51 Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (...)."*

- Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-131/16: *"a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini"*

clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (...). "

- Hotărârea CJUE din data 10.10.2013 pronunțată în cauza C 336/12: „31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)."

- Decizia CNSC nr. ... din data de 23.12.2021: „Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Or, acceptarea din partea autorității contractante a completării ofertei depuse inițial cu înscrisurile care lipseau din aceasta și care au fost solicitate expres prin fișa de date ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea Asocierii SC SRL - SC SA avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) Ut. a) și b) din Legea nr. 98/2016."

Contestatorul menționează că, în acest caz, conduita Autorității contractante, care a permis completarea informațiilor și documentelor conținute în oferta prin intermediul clarificărilor, contravine dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și încalcă principiile tratamentului egal și transparenței. Prin această acțiune, oferta care inițial nu corespundea specificațiilor din Caietul de sarcini (cunoscute de către toți ofertanții) a devenit o ofertă conformă în urma răspunsurilor la clarificări transmise. Astfel:

- Principiile transparenței și tratamentului egal au fost grav încălcate deoarece a avut posibilitatea de a depune documentele inițial omise, documente care nu au fost incluse în oferta depusă inițial în termenul limită de depunere.

- Principiul proporționalității a fost încălcat prin permiterea completării ofertei cu multiple documente care inițial nu făceau parte din oferta lor.

- Riscul întocmirii ofertelor revine operatorului economic, iar acesta nu poate invoca propria sa neglijență drept motiv pentru absența sau omisiunea informațiilor minime solicitate de către Autoritatea contractantă, în conformitate cu principiul "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*"

- Prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, care impun Autorității contractante obligația de a stabili clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, nu pot fi interpretate în sensul completării elementelor omise din propunerile tehnice. trebuia să se asigure că, prin întrebările adresate, nu a creat un avantaj evident în favoarea, pentru a respecta dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul susține că inclusiv în consemnările din Procesul verbal nr. 3, nu există confirmare a acceptabilității răspunsurilor ofertantului sau a admisibilității ofertei lor, în ciuda acestor mențiuni față de ceilalți doi ofertanți.

Contestatorul consideră că a modificat și completat extensiv oferta prin intermediul răspunsurilor la clarificări, ceea ce trebuia să atragă sancțiunea respingerii ca inacceptabilă.

C.3. Oricum, în pofida generoasei posibilități de completare a propunerii tehnice inițial depuse, ... nu confirmă îndeplinirea Cerinței 3.4 a Caietului de sarcini [Perioada de garanție acordată produselor], astfel cum aceasta a fost clarificată

Contestatorul subliniază că:

1. Cerințele Caietului de sarcini impuneau ofertanților anumite activități detaliate pentru perioada de garanție acordată, inclusiv asigurarea pieselor de schimb, rezervelor, consumabilelor, întreținerea cu personal propriu și înlocuirea produselor/remedierea neconformităților fără costuri suplimentare pentru beneficiar. Modalitatea de impunere a acestei cerințe implică obligația ofertanților de a lua în considerare costurile aferente, astfel încât cele două componente ale ofertei, tehnică și financiară, să fie corelate.

2. Prin clarificările premergătoare depunerii ofertelor, s-a indicat explicit că responsabilitățile ofertantului pe perioada garanției includ asigurarea mentenanței scărilor rulante, fără a se putea încheia un contract separat pentru astfel de servicii sau costuri suplimentare. Acest aspect este confirmat în răspunsul la întrebarea nr. 13 din Răspunsul consolidat publicat de către la data de 21.07.2023. Contestatorul subliniază că mentenanța implică activități continue și costisitoare, o mobilizare permanentă și asumarea unor costuri semnificative, așa cum rezultă din definiția generală a mentenanței.

3. Documentația de ofertă a, în ciuda clarificărilor, nu a asumat această obligație conform cerințelor. Comisia de evaluare a constatat în Procesele-verbale nr. 2 și nr. 3 că modalitatea de respectare a acestei obligații și asumarea conținutului garanției, inclusiv mentenanța, nu rezultă din documentele depuse și trebuie să fie clarificată.

4. Răspunsul furnizat de în urma clarificărilor este parțial neconcludent și nu reflectă o asumare efectivă a tuturor operațiunilor specifice impuse pentru perioada de garanție. confirmă doar durata garanției, dar nu și asumarea costurilor pentru toate operațiunile necesare și/sau efectuarea efectivă a acestor activități.

Contestatorul consideră că această conduită a, care a omis să demonstreze respectarea cerințelor documentației de atribuire și nu a asumat în mod complet obligațiile, contravine tuturor dispozițiilor legale menționate, iar răspunsul furnizat este neconcludent prin asumarea doar parțială a duratei garanției, fără a acoperi toate operațiunile implicate.

Contestatorul subliniază că neconcludența răspunsului formulat de către, care a omis să clarifice modul în care este îndeplinită cerința 3.4 a Caietului de sarcini (care a fost omisă inițial în propunerea lor tehnică) și s-a referit exclusiv la durata garanției, este în contradicție atât cu prevederile legale, cât și cu jurisprudența relevantă care impun sancționarea ofertantului aflat în această situație. Mai exact:

(a) Oferta trebuie respinsă dacă răspunsul formulat nu clarifică solicitările explicit adresate de către Autoritatea contractantă. Sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, se aplică atunci când ofertantul nu furnizează clarificările solicitate sau când clarificările transmise nu sunt concludente.

(b) Autoritatea contractantă a solicitat explicit clarificarea modului în care este îndeplinită cerința din Caietul de sarcini, având în vedere omisiunea inițială a ofertantului de a depune documentele relevante.

(c) În răspunsul la clarificări, ... a omis să răspundă referitor la toate cele 7 puncte ale cerinței, concentrându-se exclusiv pe durata garanției, care, fiind un factor de evaluare, trebuia analizată și argumentată mai în detaliu de către

Contestatorul afirmă că încadrarea răspunsului oferit de ca fiind neconcludent este confirmată de jurisprudența relevantă, precum și de definiția termenului "concludent". Aceasta implică că răspunsul trebuie să conțină date necesare pentru stabilirea unei stări de fapt relevante din perspectiva documentației de atribuire, pe baza căreia se pot trage concluzii cu privire la o problemă indicată și subliniază că propunerea financiară a nu este corect dimensionată și corelată cu elementele propunerii tehnice, deoarece ofertantul nu a inclus toate operațiunile de mentenanță prevăzute pentru perioada de garanție. Aceasta a condus la o reducere artificială a valorii ofertei, probabil cu scopul de a obține un punctaj mai mare în clasamentul ofertelor admisibile și conforme.

Contestatorul argumentează că omisiunea de a include în valoarea ofertei activitățile și obligațiile impuse prin componenta tehnică a ofertei conduce la respingerea ofertei ca neconformă, iar acest aspect ar trebui luat în considerare în decizia de admitere a contestației.

D. Și propunerea financiară a este neconformă. Ofertantul a confirmat omisiunea includerii taxelor obligatorii în prețul ofertat. Pe de altă parte, elemente ale propunerii tehnice nu sunt corelate cu propunerea financiară

Contestatorul subliniază că propunerea financiară a este neconformă. Ofertantul a confirmat omisiunea includerii taxelor obligatorii în prețul ofertat. În plus, elementele propunerii tehnice nu sunt corespunzătoare cu propunerea financiară. Punctual, în acest sens, rugăm Consiliul să observe că:

Ofertanții sunt obligați să asigure corelarea elementelor tehnice cu cele financiare, mai exact să includă în propunerea financiară cotații aferente tuturor activităților pe care realizarea contractului le presupune. Simpla asumare de către ofertant a costurilor implicate de o activitate necesară să fie realizată nu reprezintă neapărat dovada luării acesteia în considerare la dimensionarea propunerii financiare.

În acest context, Contestatorul solicită Consiliului să observe:

a) Din economia dispozițiilor art. 137 din H.G. nr. 395/2013 rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului. Sancțiunea nerespectării acestei obligații este respingerea ofertei ca neconformă. Prețul ofertat trebuie să reflecte toate activitățile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, resursele utilizate și orice cerință a documentației de atribuire pentru care sunt implicate costuri pentru ofertant.

b) Ofertanții aveau obligația de a evalua toate activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv costurile perioadei de garanție și costurile cu autorizațiile, așa cum rezultă din cerința nr. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date. Aceasta prevede că oferta trebuie să cuprindă toate cheltuielile ocazionate de livrarea produselor oferite. Ofertanții trebuie să prezinte în detaliu costurile aferente unor activități specifice, cum ar fi transportul, demontarea, montarea și refacerea finisajelor.

..... nu a inclus în propunerea financiară costurile implicate de toate activitățile proprii perioadei de garanție și nici costurile cu autorizațiile. Argumentele deja prezentate cu privire la clarificarea referitoare la garanție și taxele necesare sunt relevante. arată că aceste taxe vor fi acoperite separat, după câștigarea atribuirii. Acest lucru contravine dispozițiilor legale și interpretărilor jurisprudențiale, care necesită o corelare exactă între elementele propunerii tehnice și cele financiare, pentru a preveni asemenea abordări.

III CONCLUZII

Contestatorul subliniază că, raportat la argumentele detaliate supra, rugăm Consiliul să admită contestația dat fiind că:

- Actele atacate nu sunt corespunzător motivate: lipsesc din conținutul acestora elemente obligatorii ce trebuiau să fie aduse la cunoștința ofertanților, în scopul unei informări corecte și transparente.

- nu respectă cerințele de calificare, documentele depuse nu concordă cu declarațiile din DUA, iar a luat în considerare valori nesustținute de documentele prezentate, care nu sunt suficiente pentru a conduce la concluzia experienței similare.

- Propunerea tehnică a nu respectă cerințele minime impuse și nici nu conține documentele necesare pentru a se ajunge la concluzia conformității sale. Elemente precum kitul antiseismic și obligațiile referitoare la mentenanță nu sunt asumate și incluse în propunerea tehnică. Mai mult, au fost semnalate multiple alte omisiuni ale propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor, permitând ofertantului să completeze și să modifice depunerea inițială, încălcând principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității.

- Propunerea financiară a nu include toate activitățile necesare a fi cotate și nu conține toate defalcările impuse. Eliminarea unor costuri în mod artificial, cu intenția pur oportunistă de a transforma oferta într-una câștigătoare, nu poate fi tolerată, având în vedere că a avut ocazia să i se confirme că unele dintre costuri vor fi suportate ulterior, fără a fi fost incluse inițial în propunerea financiară depusă.

Nici omisiunea corelării propunerii tehnice cu cea financiară nu poate fi ignorată, deoarece atât dispozițiile legale, cât și cerințele explicate ale

documentației obligau ofertanții să coteze toate activitățile impuse prin Caietul de sarcini.

Față de toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SA, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca neîntemeiată cu consecința menținerii actelor întocmite de Comisia de evaluare în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele motive:

I. Situația de fapt relevantă

Autoritatea contractantă menționează că prin Anunțul de participare nr., ... (".....") a inițiat procedura de atribuire a contractului cu obiectul "Furnizare și montare", cod CPV 42416400-9.

În cadrul procedurii, au fost depuse oferte de către următorii ofertanți:

- ..
- SA
- SRL

După analizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, iar răspunsurile la clarificări au fost transmise conform termenelor stabilite de Autoritatea contractantă.

În procesul de evaluare, Autoritatea contractantă a constatat că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, iar ofertele au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, ofertantul SRL s-a clasat pe locul I, cu un punctaj de 94,48 puncte, în timp ce ofertantul contestator, ... SA, s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj de 92,42 puncte.

Procedura de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SA ca fiind neîntemeiată, așa cum va fi detaliat în continuare.

II. Netemeinicia contestației SA

II.1. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de prezentare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de oferta SA

Autoritatea contractantă subliniază că, prin contestație, ... SA susține că actele atacate nu au fost motivate corespunzător de către Autoritatea contractantă și că acestea conțin informații deficitare cu privire la condițiile de desemnare a câștigătorului ofertei SRL.

Conform prevederilor din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este "*Cel mai bun raport calitate - preț*". De asemenea, fișa de date stabilește un algoritm pentru evaluarea ofertelor, care include următoarele componente și ponderi:

- Prețul ofertei (Componenta financiară) - 85%
- Durata de garanție acordată produselor (Componenta tehnică) - 15%.

În urma evaluării ofertelor conform acestor criterii, Autoritatea contractantă a motivat și detaliat procesul de aplicare a criteriului de

atribuire și stabilire a clasamentului ofertanților în Raportul procedurii nr. 28668/29.09.2023. De asemenea, Autoritatea contractantă a precizat că informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, care se referă la aspecte tehnice și financiare, pot fi găsite în procesul verbal nr. 27210/18.09.2023 și procesul verbal nr. 27567/20.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Autoritatea contractantă a subliniat că a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către contestatoare prin adresa nr. 28671/29.09.2023, în care a informat contestatoarea că "comisia de evaluare consideră oferta dvs. admisibilă și aplicând criteriul de atribuire «cel mai bun raport calitate - preț », aceasta se clasează pe locul 2, cu un punctaj de 92,42 puncte. Ofertantul câștigător este SRL cu un punctaj total de 94,48 de puncte".

De asemenea, Autoritatea contractantă a evidențiat că, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, ceea ce i-a permis să analizeze informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, inclusiv aspectele tehnice și financiare din procesul verbal nr. 27210/18.09.2023 și procesul verbal nr. 27567/20.09.2023.

În lumina acestor aspecte și în conformitate cu prevederile legale, Autoritatea contractantă consideră că comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută în conformitate cu prevederile legii și că acuzațiile contestatoarei privind lipsa motivării adecvate a rezultatului procedurii nu sunt întemeiate.

11.2. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară

Autoritatea contractantă subliniază că, în continuare, contestatoarea formulează o critică cu privire la faptul că Autoritatea contractantă a considerat că cerința de experiență similară a fost îndeplinită de către ofertantul SRL, în absența unei confirmări din partea beneficiarului final cu privire la calitatea acestuia ca subcontractor.

Conform prevederilor pct. III.1.3. a) din fișa de date, ofertanții erau obligați să demonstreze furnizarea de produse similare în valoare cumulată de cel puțin 3.512.605,00 lei fără TVA, în cadrul a cel mult 5 contracte, derulate în ultimii 3 ani, calculați retroactiv de la data limită de depunere a ofertelor.

În procesul de dovedire a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, ofertantul SRL a menționat în Documentul Unic de Achiziție Europeană (DUAE), la partea a IV-a, secțiunea C, următoarele:

C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat	Descriere: ... -Montaj - 7 buc. Valoare: 2221450 Moneda: RON Data început: 05/04/2021 Data sfarsit: 18/10/2022 Beneficiari: .. SA Descriere: ... - înlocuire 4 buc. Valoare: 1467660 Moneda: RON Data început 11/11/2020 Data sfarsit: 26/04/2021 Beneficiari: ...
Daca documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugam să precizați [adresa internei, autoritatea sau organismul emitent (a),	NU

referința exactă a documentației:	
-----------------------------------	--

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește contractul cu obiectul "..... - montaj - 7 buc.", ofertantul SRL a menționat că beneficiarul lucrărilor este societatea .. SA. Acest aspect a fost susținut și în contractul nr. 806013521 din data de 05.04.2021, care a fost depus în cadrul dovezilor prezentate de ofertant. Acest contract nu a indicat calitatea SRL ca subcontractor al ...SA, ci a fost denumit explicit ca un contract de antrepriză pentru lucrări de instalare a ascensoarelor, trotuarelor și scărilor rulante, sub denumirea "....."

De asemenea, din analiza contractului și a documentelor justificative, a rezultat că beneficiarul efectiv al lucrărilor este SA, inclusiv procesele-verbale de predare fiind încheiate între SRL și SA.

În acest context, Autoritatea contractantă a apreciat că nu este necesară o atestare din partea unui beneficiar final, deoarece beneficiarul real al lucrărilor este SA, ceea ce face inaplicabile dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În absența unor argumente solide, contestatoarea a reclamat faptul că nu ar fi clarificat presupusele inconsecvențe între informațiile și documentele prezentate de SRL, cu privire la mențiunile referitoare la obiectivul "Pasaj pietonal Moșilor" și "Pasaj Bucur-Obor."

Cu toate acestea, trebuie menționat că Pasajul Bucur-Obor este situat la intersecția a patru artere rutiere importante din, ..., și este singurul pasaj existent în zona respectivă.

Autoritatea contractantă subliniază că este binecunoscut faptul că, deși denumirea oficială a pasajului, conform Anexei 2 la HCGMB nr. 254/2008, este Pasajul Bucur-Obor, acesta este recunoscut și utilizat sub numele de Pasajul Moșilor, datorită locației sale specifice.

la Hotărârea C.G.M.B. nr LUCRĂRI DE ARTA DIN MUNICIPIUL

Nr. Crt.	DENUMIRE PASAJ	ARTERA DE CIRCULAȚIE	SECTOR
0	1	2	
1	Pasajul Muncii	Sos. Mihai Bravii	2+3
2	Pasajul Bucur-Obor	Sos. Ștefan cel Mare	2
3	Pasajul Victoria	Bd. Iancu de Hunedoara	1
4	Pasajul Unirii	Bd. I.C. Brătianu	1
5	Pasajul Marasesti	Bd. Marasesti	4+4
6	Pasajul Lujerului	Sos. Virtuții	6
7	Pasajul Jiului	Bd. Poligrafiei	2
8	Pasajul Baneasa	Bd. Aerogării	1
9	Pasajul Fundeni	Sos. Fundeni	2
10	Pasaj Basarab	Bd. Titulescu-Orhideelor-Pod Grozavesti-Vasile Milea	1+6

Autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesară clarificarea acestor aspecte, în fapt, neexistând nicio neconcordanță între informațiile prezentate de SRL în oferta sa. Astfel că, în mod evident, nici aceste critici ale contestatoarei nu sunt apte să conducă la anularea actelor atacate.

II.3. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a unora din cerințele caietului de sarcini

Autoritatea contractantă precizează că, conform documentației de atribuire, cerința impusă prin documentația de atribuire constă în dovedirea faptului că produsele oferite prezintă caracteristici de calitate

controlate, conforme cu documentele de referință și care garantează că, prin folosirea acestor produse, se pot realiza cerințele prescrise.

În acest sens, conformitatea cu documentele de referință a fost considerată de Autoritatea contractantă ca fiind îndeplinită prin prezentarea de către SRL a Certificatelor ISO 9001:2015; 14001:2015; 45001:2018, precum și a Declarației de conformitate scară rulantă emisă de producătorul s.r.o. prin care se atestă faptul că produsele oferite îndeplinesc standardele EN 115- 1:2017; EN 60204-1:2006+Al:2009; EN 12015:2014, EN 12016:2013.

De altfel, potrivit art. 159 din Legea nr. 98/2016 "în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului".

Prin urmare, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, de vreme ce ofertantul ... SRL nu a depus în dovedirea respectării cerinței nr. 3.6.4. din caietul de sarcini doar o declarație proprie de la producător, ci a depus și alte documente suport care certifică conformitatea produselor.

În concret, ofertantul declarat câștigător a depus documente în concordanță cu cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, cerința de la punctul 3.6.4. lăsând la latitudinea ofertanților să depună documente care să ateste conformitatea produselor oferite și îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

II.4. În ceea ce privește criticile referitoare la completarea nepermisă a propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ulterior primirii unei oferte, se stabilește care sunt și se cere autoarei "clarificările și completările formale sau de confirmare necesare" pentru evaluarea ofertei.

Adiacent acestei reguli, art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 stabilește că: "în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Așadar, legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permisă a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează și reglementările de la art. 140 alin. (4) - (10) și art. 141 din HG nr. 394/2016, ceea ce, însă, nu este cazul în speță, nefiind adusă nicio modificare ofertei de către SRL.

În aceste condiții, Autoritatea contractantă consideră ca nefondată susținerea SA, cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, motivat de faptul că, prin răspunsul la clarificarea pe care a solicitat-o, a adus elemente reprezentând o completare a informațiilor inițiale din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că, criticile contestatoarei sunt în contradicție cu dispozițiile legale care stabilesc că este permisă completarea ulterioară a unor documente lipsă, astfel că, o decizie de respingere a ofertei SRL, doar pe acest considerent, ar fi fost excesivă.

Aceasta cu atât mai mult cu cât SA a procedat la completarea ofertei sale prin răspunsul la clarificări, invocându-și practic, propria culpă prin intermediul criticilor sale.

Așa cum rezultă din textul art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare va cere ofertantei "clarificări și completări formale sau de confirmare".

În lumina acestor texte de lege, se observă că documentele înaintate de SRL, cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezente în oferta depusă.

Autoritatea contractantă susține că nu se identifică nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a SRL, astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei ca urmare a clarificărilor cerute la aceasta. Simpla completare a ofertei, cu documente inițial lipsă, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei.

II.5. În ceea ce privește criticile referitoare la neconformitatea propunerii financiare a

Autoritatea contractantă subliniază că, prin contestație, ... SA susține, în esență, că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice din perspectiva activităților impuse pentru perioada de garanție și, totodată, nu include taxa de mediu, precum și orice alte taxe în prețul ofertat, dar, contrar acestor afirmații, din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări, se observă că toate taxele au fost incluse în prețul ofertat.

De asemenea, din formularul "Centralizator financiar" pus la dispoziție operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire, reiese că Autoritatea contractantă nu a solicitat indicarea separată a taxelor și a altor costuri care fac parte din prețul produselor, iar, mai mult, nici contestatoarea nu a specificat taxe și costuri aferente autorizațiilor în componența prețului.

În concluzie, autoritatea contractantă a realizat procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legale, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Autoritatea Contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ofertantul SA și, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, depunem și dosarul achiziției.

Pentru considerentele expuse, Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de SA, ca neîntemeiată cu consecința menținerii actelor întocmite de Comisia de evaluare în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. de SA, în urma studierii dosarului la sediul CNSC și în contextul Punctului de vedere transmis de către Autoritatea contractantă depune Concluzii scrise, precizând următoarele:

1. Contestatorul subliniază că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu se respectă rigorile legale, deoarece Autoritatea contractantă a omis să indice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în comparație cu oferta și evidențiază, de asemenea, că, în ciuda faptului că a avut acces la dosarul achiziției ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, acest lucru nu exonerează Autoritatea contractantă de obligațiile legale cu privire la motivarea actelor emise.

Contestatorul contestă și afirmă că simpla indicare a punctajului total obținut de ofertantul câștigător și a punctajului obținut de contestator nu poate fi considerată o motivare conformă dispozițiilor legale, chiar dacă Autoritatea o indică drept "de o manieră succintă".

Contestatorul susține că critica sa va fi menținută și că argumentele prezentate de Autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru a o combate.

2. Contestatorul susține că oferta prezentată de este inacceptabilă deoarece nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară în furnizarea scărilor rulante. Mai mult, el remarcă că abordarea Autorității contractante în cadrul punctului de vedere denotă un dezinteres evident față de verificarea fundamentată a acestei cerințe și consideră că teoria argumentativă a (Autorității contractante) este surprinzătoare prin conținutul său, sugerând că Autoritatea contractantă nu este nici măcar conștientă, în acest moment, de propriile cerințe. El susține că acest lucru explică, dar nu scuză, evaluarea eronată contestată în prezent.

În ceea ce privește Contractul

Contestatorul subliniază o serie de aspecte importante în legătură cu contractul

a) Contestatorul susține că Autoritatea contractantă (.....) a menționat cu o lejeritate excesivă faptul că nu a fost subcontractant al SA, susținând că contractul prezentat pentru a demonstra experiența similară nu este un "contract de subcontractare," ci un "contract de antrepriză pentru lucrări de instalare ascensoare, trotuare și" Contestatorul aduce în discuție faptul că metroul din este administrat doar de o autoritate publică și nu de un operator economic privat, ceea ce ar face dificilă considerarea lui drept "beneficiar final." Contestatorul argumentează că, în realitate, ... este Antreprenor general în proiectul prezentat, iar și Primăria

sunt Beneficiarii finali, așa cum sunt definiți în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Contestatorul susține că dacă, într-adevăr, ... nu a fost menționat ca subcontractant în cadrul proiectului, atunci certificarea beneficiarului final (obligatorie conform dispozițiilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017) nu poate fi furnizată, ceea ce face imposibilă demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară prin intermediul Contractului El argumentează că experiența menționată de nu poate fi luată în considerare decât dacă operatorul ar fi fost menționat ca subcontractant nominalizat (oricare altă formă de implicare, în special cea menționată de, nu ar putea permite utilizarea acelui contract drept referință din cauza faptului că beneficiarul final nu poate atesta calitatea de subcontractor a operatorului economic care invocă experiența similară).

b) Contestatorul menționează că nu a abordat în niciun fel critica sa privind luarea în considerare a unei valori mai mari decât cea declarată de în DUAE pentru componenta de furnizare a scărilor rulante în cadrul contractului nr. 1. Contestatorul susține că valoarea indicată de în Procesul verbal de evaluare nr. 5 (3.925.000 lei) se referă la întregul contract, care include atât furnizarea, cât și montarea de ascensoare.

Contestatorul subliniază aceste aspecte pentru a argumenta că evaluarea ofertei a fost incorectă și că nu a respectat cerințele de experiență similară.

În ceea ce privește Contractul Pasaj Obor II:

Contestatorul subliniază următoarele aspecte cu privire la Contractul Pasaj Obor II:

a) Contestatorul menționează că acțiunile de a efectua propriile verificări arată că a omis să depună documente justificative convingătoare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței. El subliniază că, indiferent de posibilitatea sau disponibilitatea unei autorități de a face propriile verificări referitoare la contractele și informațiile prezentate de ofertanți pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul are obligația de a dovedi, prin conținutul documentației de ofertă depuse, modul în care a respectat cerințele. Contestatorul argumentează că o interpretare contrară ar transforma autoritatea într-un fel de "consultant" al ofertantului, eventual responsabil cu selectarea și administrarea probatoriului impus, totuși, pentru ceilalți participanți, în anumite condiții de formă și conținut;

b) Contestatorul susține că în zona Bucur-Obor există atât un pasaj pietonal (unde sunt amplasate scările rulante) cât și Pasajul rutier Bucur-Obor pe artera de circulație Șos. Ștefan cel Mare (dedicat exclusiv circulației rutiere și unde nu sunt). El argumentează că în acest context, era necesară clarificarea discrepanțelor semnalate la nivel de contract și documente de recepție, și nu se putea permite considerarea îndeplinirii unor cerințe de calificare pe baza unor "aspecte notorii," așa cum pretinde Contestatorul susține că nu furnizează nicio explicație cu privire la motivul pentru care a luat în considerare în mod eronat întreaga valoare a contractului și nu numai valoarea componentei de furnizare a scărilor rulante.

Contestatorul argumentează că oferta este inacceptabilă deoarece documentele prezentate de către ofertant nu dovedesc îndeplinirea cerinței de experiență similară.

3. Propunerea tehnică este neconformă întrucât nu demonstrează respectarea; cerințelor minime ale Caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate de către [Autoritatea contractantă; oricum, a fost modificat și completat, în mod nepermis, conținutul [propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, contrar celor reținute prin punctul de vedere

Contestatorul consideră că propunerea tehnică a nu este conformă deoarece nu demonstrează respectarea cerințelor minime ale Caietului de sarcini, așa cum au fost clarificate de către Autoritatea contractantă. Contestatorul subliniază următoarele puncte:

1. nu a inclus și nu a dovedit ofertarea kitului antiseismic pentru risc seismic mediu, deși aceasta era o cerință obligatorie specificată în Caietul de sarcini și era impusă de Standardul SR EN 115-1:2017.

2. Lungimile necesare pentru reazemele de sprijin au fost prezentate doar în mod declarativ în propunerea tehnică, iar ulterior, ofertantul a confirmat că acestea au fost modificate. Acest lucru a condus la o modificare a ofertei prin intermediul clarificărilor.

3. nu a confirmat asumarea tuturor activităților din perioada de garanție, iar acestea nu au fost incluse în prețul ofertei. Acest aspect reprezintă o abatere atât în ceea ce privește partea tehnică, cât și partea financiară a ofertei.

Contestatorul susține că invocarea dispozițiilor articolului 159 din Legea nr. 98/2016 nu este relevantă în această situație, deoarece nu a fost solicitat să furnizeze "certificate sau rapoarte de încercare" și, prin urmare, nu a putut demonstra că nu a putut obține aceste documente în termenele stabilite din motive care nu îi sunt imputabile. Contestatorul evidențiază, de asemenea, că critica adusă de prin contestație nu se referă la lipsa unui certificat conform Standardului SR EN 115-1:2017, ci la demonstrarea respectării acestuia, în special prin includerea kitului antiseismic de risc mediu pentru zona Bucureștiului.

Contestatorul respinge afirmația potrivit căreia ar fi depus doar o declarație de conformitate pentru a demonstra respectarea cerinței nr. 3.6.4. din caietul de sarcini. El argumentează că celelalte documente menționate de, cum ar fi certificatele ISO 9001:2015, 14001:2015, 45001:2018, vizează alte cerințe ale documentației de atribuire și nu au nicio legătură cu cerința criticată privind Standardul SR EN 115-1:2017.

Contestatorul subliniază că prezentarea documentului care se presupune a fi o "declarație de conformitate" emisă de producătorul scărilor rulante, în care se afirmă că produsele oferite vor respecta Standardul SR EN 115-1:2017, este eronată. El argumentează că documentele depuse de reprezintă de fapt un model al declarațiilor care vor fi furnizate ulterior, după furnizarea și montarea produselor., conform contestatorului, trebuia să demonstreze la momentul depunerii ofertelor și ulterior, prin răspunsurile la clarificări, configurația scărilor rulante oferite, inclusiv kitul antiseismic pentru care declarații de conformitate vor fi emise ulterior furnizării și montării

produselor. Documentele prezentate de conțin doar broșuri cu informații generale, fără a include descrierea detaliată a kitului antisismic în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul remarcă că nicio parte a punctului de vedere nu abordează celelalte două critici legate de propunerea tehnică prezentate de acesta. Aceste critici se referă la faptul că lungimile impuse pentru reazemele de sprijin nu au fost demonstrate în mod corespunzător în propunerea tehnică, iar a confirmat posibilitatea ulterioarei modificări a acestora. De asemenea, ... nu a confirmat asumarea tuturor activităților din perioada de garanție, nici măcar prin clarificări, și aceste activități nu au fost incluse în prețul ofertei, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul argumentează că o analiză a ofertei depuse de relevă faptul că activitățile referitoare la întreținerea normală a scărilor rulante în perioada de garanție nu au fost incluse în mod clar în oferta acestora. Autoritatea contractantă a constatat această omisiune și a cerut clarificări din partea ofertantului. Cu toate acestea, ... nu și-a asumat aceste activități nici măcar în răspunsul la clarificări, ci s-a limitat la indicarea perioadei de garanție. Cu toate acestea, Autoritatea contractantă a considerat greșit oferta ca fiind conformă.

Contestatorul susține că aceste aspecte arată că Autoritatea contractantă a identificat inițial neconformitățile din oferta și că desemnarea ulterioară a acesteia ca ofertă câștigătoare a fost ilegală. Mai mult, contestatorul subliniază că omisiunea de a depune documentele obligatorii inițiale în cadrul termenului limită de depunere a ofertelor nu poate fi completată prin intermediul clarificărilor. Conform contestatorului, ... a beneficiat astfel de un avantaj nepermis prin solicitarea și acceptarea depunerii acestor documente prin intermediul clarificărilor și susține că acele completări aduse de în propunerea tehnică, care nu erau inițial incluse în oferta depusă, au condus practic la prezentarea unei noi oferte, ceea ce, potrivit contestatorului, ar trebui să conducă la respingerea ofertei

4. Și propunerea financiară Schindler este neconformă întrucât nu include taxele obligatorii^ ofertantul confirmând prin clarificări această omisiune

Contestatorul susține că propunerea financiară a este neconformă deoarece nu include taxele obligatorii, iar a confirmat această omisiune prin răspunsurile la clarificări. Contestatorul argumentează:

Autoritatea contractantă nu a solicitat inițial indicarea separată a taxelor și a altor costuri în cadrul prețului produselor. Cu toate acestea, Autoritatea a solicitat clarificarea taxei de mediu și a altor taxe care vor fi incluse în prețul produsului ofertat. Răspunsul oferit de nu confirmă că respectivele taxe sunt deja incluse în prețul ofertat, ci doar asumarea lor ulterior. Contestatorul susține că trebuia să includă aceste taxe în prețul ofertat inițial, conform solicitării de clarificare, pentru a depune o ofertă financiară corectă.

Contestatorul afirmă că a omis să ia în considerare în valoarea ofertei toate operațiunile specifice perioadei de garanție și

mentenanță, deși era obligat să cotizeze toate aceste activități conform cerințelor documentației de atribuire. Contestatorul consideră că a oferit doar perioada garanției fără a specifica activitățile exacte, ceea ce ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei lor.

În final, contestatorul susține că nu a oferit răspunsuri pertinente și fundamentate pentru evaluarea propunerii lor, și cere Consiliului să admită contestația cu toate argumentele prezentate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitație deschisă online, pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „.... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 28668/29.09.2023, s-a consemnat faptul că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către următorii ofertanți:

-,
- SA,
- SRL.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă a constatat că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, iar ofertele au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, ofertantul SRL s-a clasat pe locul I, cu un punctaj de 94,48 puncte, în timp ce ofertantul contestator, ... SA, s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj de 92,42 puncte.

Împotriva raportului procedurii nr. ... și a rezultatului procedurii de atribuire nr. .., ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Se reține că în cuprinsul contestației, acesta formulează critici privind oferta câștigătoare depusă de SRL, susținând că aceasta este inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară,
- nerespectarea cerințelor minime din documentație: nu a fost inclusă/probată ofertarea kitului antiseismic; lungimile impuse pentru reazemele de sprijin au fost modificate prin clarificări; nu a confirmat asumarea tuturor activităților din perioada de garanție și nu au fost incluse toate taxele (ca de ex. taxele de mediu), în prețul ofertat.

Referitor la critica vizând experiența similară, se reține în soluționare că la pct. III.i.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date s-a impus ca ofertanții să demonstreze experiența similară pentru furnizarea de produse (.....) „în valoare cumulată de cel puțin 3.512.605,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 5 contracte, derulate în ultimii 3 ani, calculați retroactiv de la data limită de depunere a ofertelor”.

Contestatorul menționează că pentru demonstrarea experienței similare prin activitățile prestate în cadrul acestui contract, ... a depus următoarele documente justificative:

- Contractul încheiat de către în calitate de subantreprenor, și de către S.A., în calitate de beneficiar; obiectul contractului viza lucrări de instalare ascensoare și în cadrul contractului „Edificarea unei stații de metrou la nivel suprateran situată între stația de și Șoseaua de centură - Stația de”, furnizarea și montarea scărilor rulante din acest contract (fiind în valoare de 2.221.450 lei fără TVA – acest fapt reiese din documentele anexate contractului: oferte de preț, procese verbale de probă a scărilor rulante, recomandare din partea beneficiarului SA).

Potrivit documentelor menționate, contrar celor susținute de către contestator, în cadrul contractului sus menționat au fost furnizate și montate atât ascensoare tip 3000, cât și tip 9300 AE, valoarea acestora din urmă – similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură - fiind exact de 2.221.450 lei fără TVA. De asemenea, nu se confirmă alegația contestatorului potrivit căreia ar fi avut calitatea de subcontractor în cadrul contractului menționat, acesta având calitatea de „antreprenor”, iar SA, beneficiar.

- Contractul încheiat de către, în calitate de furnizor, și de către ... în calitate de achizitor; obiectul contractului viza vânzarea, livrarea, montarea și asigurarea tuturor serviciilor accesorii aferente livrării pentru „înlocuire Pasaj Pietonal ...”, în valoare de 1.467.660 lei fără TVA.

Rezultă un total de 3.689.110 lei fără TVA, deci peste plafonul maxim solicitat de autoritate în fișa de date a achiziției, de 3.512.605 lei fără TVA.

Prin urmare, prima critică a contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se reține că prin punctul 3.6.4. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a furniza documente care să certifice conformitatea calității produselor ce urmează să fie utilizate, demonstrând că aceste produse îndeplinesc caracteristicile de calitate controlate, conforme cu documentele de referință și care garantează că, prin utilizarea acestor produse, pot fi satisfăcute cerințele prescrise.

De asemenea, caietul de sarcini a impus respectarea Standardului SR EN115-1+Ai: 2017 privind „Reguli de securitate pentru construcția și montarea scărilor și a trotuarelor rulante”.

Potrivit art. 159 din Legea nr. 98/2016 *”în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.*

Prin urmare, susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, de vreme ce ofertantul SRL nu a depus în dovedirea respectării cerinței nr. 3.6.4. din caietul de sarcini doar o declarație proprie de la producător, ci a depus și alte documente suport care certifică conformitatea produselor: a se vedea la pag. 58-68 din oferta tehnică, certificat de garanție, declarație de conformitate scară rulantă emisă de producătorul s.r.o. prin care se atestă faptul că produsele oferite îndeplinesc standardele solicitate, autorizații ISCIR montare scări, reparare revizie și întreținere, atestate ISCIR pentru specialiști.

Consiliul apreciază că nu se poate vorbi despre o neîndeplinire a vreunei cerințe imperative, întrucât kitul antiseismic poate fi prezentat ca atare și ulterior, la începerea contractului, nu neapărat sub forma unui document doveditor depus în cadrul procedurii.

Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

Raportat la textul de lege invocat, se observă că documentele înaintate de SRL, cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta depusă.

Se reține că prin adresa nr. 25610/04.09.2023, autoritatea i-a solicitat clarificări SRL cu privire la ofertă, vizând aspecte ca: taxa de mediu, perioada de garanție, recepția produselor etc., acesta răspunzând în data de 07.09.2023, cu detaliile solicitate însoțite de documente justificative.

Nu se identifică prin răspunsul transmis nicio modificare intervenită asupra propunerii tehnice a SRL, astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei ca urmare a clarificărilor cerute la aceasta.

Simpla completare a ofertei, cu documente inițial lipsă nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile referitoare la neconformitatea propunerii financiare a, contrar afirmațiilor contestatorului, se reține că acesta a inclus toate taxele în prețul ofertat, așa cum rezultă atât din ofertă cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, critica fiind neîntemeiată.

Consiliul nu va reține alegația contestatorului vizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii din următoarele motive:

Conform prevederilor din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este "*Cel mai bun raport calitate - preț*". De asemenea, fișa de date stabilește un algoritm pentru evaluarea ofertelor, care include următoarele componente și ponderi:

- Prețul ofertei (Componenta financiară) - 85%

- Durata de garanție acordată produselor (Componenta tehnică) - 15%.

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către contestatoare prin adresa nr. 28671/29.09.2023, prin care a informat-o că: „oferta dvs. este admisibilă și aplicând criteriul de atribuire «cel mai bun raport calitate - preț », aceasta se clasează pe locul 2, cu un punctaj de 92,42 puncte. Ofertantul câștigător este SRL cu un punctaj total de 94,48 de puncte”.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, ceea ce i-a permis să analizeze informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, inclusiv aspectele tehnice și financiare din procesul verbal nr. 27210/18.09.2023 și procesul verbal nr. 27567/20.09.2023. Deci nu se poate considera că nu a avut cunoștință care este rezultatul procedurii, având în vedere că și-a formulat și depus contestația în condițiile legii.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii oferta SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.