

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin - administrator, împotriva raportului intermediar nr. 4643/20.12.2022, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *SERVICII DE INCHIRIERE AUTOCARE SI MICROBUZE CU SOFER*, s-au solicitat:

- anularea raportului intermediar nr. 4643/20.12.2022, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depusă de către în etapa calificării.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva raportului procedurii nr. 4657/21.12.2022, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4657/21.12.2022, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de către

- soluționarea contestației formulată de reclamantă la raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 4643/20.12.2022, contestație transmisă la CNSC în data de

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, până la soluționarea contestațiilor, astfel încât să fie restabilită legalitatea, sau suspendarea procedurii de atribuire, *luând în considerare consecințele semnării contractului de achiziție publică, având în vedere faptul ca, daca motivele invocate de subscrisa se vor dovedi*

întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina entității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă ar continua procedura de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care critică actele evaluării întocmite în procedura de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea caracterului eronat al deciziei comisiei de evaluare de a selecta doar societatea în vederea participării la etapa a doua a procedurii de achiziție publică.

Astfel, reclamanta notează că, prin comunicarea vizând raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 4643/20.12.2022, ... a făcut cunoscut faptul că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate de candidatul

De asemenea, în aceeași comunicare, se precizează că, în urma evaluării documentelor suport depuse, societatea sa nu va fi invitată să participe în etapa a doua a procedurii.

Deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente suport în susținerea informațiilor din DUAЕ, reclamanta opinează că acestea sunt necesare după aplicarea criteriului de atribuire, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

..... precizează că, deși în momentul depunerii documentelor, a atașat greșit certificatele de atestare fiscală, certificatele fiind expirate, în respectivele documente nu sunt menționate datorii restante.

Totodată, subliniază că, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, dar și a rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, achizitoarea avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză și nu să ia măsura total disproporționată a considerării ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, reclamanta atrage atenția asupra faptului că în raportul intermediar criticat se precizează că procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal nr. 4625/19.12.2022 de verificare a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, care este parte din dosarul achiziției, document care nu a fost transmis / adus la cunoștința societății sale.

Contestatoarea remarcă faptul că, în raportul intermediar nr. 4643/20.12.2022, există mențiunea „*Candidații au transmis documentele suport/dovezile dupa cum urmeaza: SC- 17.12.2022, ora 18:30*”, dar în lista documentelor depuse de candidați, nu se regăsesc certificatele de atestare fiscală și nici cel de cazier judiciar ale

Dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei pentru prezentarea documentelor suport, în opinia reclamantei, același lucru trebuia să îl facă și pentru, pentru a nu încălca principiul nediscriminării.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că decizia de a nu selecta oferta sa pentru a participa la etapa a doua a procedurii s-a adoptat cu încălcarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, eroarea umană în privința depunerii unui act expirat putând fi ușor înlăturată dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile legale prevăzute la art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Reclamanta subliniază și faptul că dispozițiile art. 196 antecitat, reglementează un drept al autorității contractante, iar solicitarea depunerii certificatelor valabile, nu era de natură a aduce societății sale vreun avantaj cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 299/19.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, aducând contraargumente criticilor formulate de reclamantă, conform celor prezentate mai jos.

Raportat la critica vizând „interpretarea eronată a legislației în domeniul achizițiilor publice și aceasta deoarece, deși a solicitat prezentarea de documente suport pentru susținerea informațiilor prezentate în DUAE, acestea sunt necesare după aplicarea criteriului de atribuire”, achizitoarea se apără notând că, deși reclamanta confirmă faptul că a depus o ofertă inacceptabilă, apreciază în mod greșit și nelegal faptul că era de obligația autorității contractante să remedieze această omisiune a sa și, în virtutea rolului activ ce revine comisiei, să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză.

În opinia, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că documentele depuse de către contestatoare nu au fost valide la data depunerii ofertei, nefiind astfel aplicabilă procedura de actualizare a acestora, reglementarea vizând *posibilitatea* autorității contractante de a solicita ulterior depunerea unor documente în cadrul procedurii, și nu o *obligație* în acest sens.

Analizând documentația depusă de către reclamantă, autoritatea contractantă precizează că a constatat că nu au fost respectate condițiile de participare, nefiind depuse documentele prevăzute în documentația de atribuire și anunțul de participare.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... precizează că, deși societatea sa a transmis contestația înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă nu a așteptat rezultatul soluționării respectivei contestații de către Consiliu, ci a procedat la continuarea evaluării, drept pentru care a stabilit ofertanta drept câștigătoare, fapt consemnat în raportul final nr. 4657/21.12.2022.

În aceste condiții, reclamanta opinează că etapa de evaluare a calificării nu a fost finalizată.

Raportat la desemnarea drept câștigătoare a ofertei, conform raportului procedurii nr. 4657/21.12.2022, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă *a tratat problema la modul general*, fără a face verificări temeinice ale actelor justificative depuse în vederea identificării corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că evaluarea ofertelor nu a fost făcută corespunzător, analizând coroborat oferta

tehnică cu oferta financiară, fără a fi încălcat principiul tratamentului egal și proporționalității.

Astfel, reclamanta evidențiază faptul că nu dispune de niciun autocar, ci de autobuze clasificate categoria I, în condițiile în care, conform cerințelor din caietul de sarcini, cap. V *NECESAR DE AUTOVEHICULE*, autoritatea contractantă solicită un număr de 4 autocare și 1 microbuz.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis cerere privind conexarea contestațiilor formulate de societatea sa, depuse atât împotriva raportului intermediar nr. 4643 /20.12.2022, cât și împotriva raportului procedurii nr. 4657 /21.12.2022, emise de (respectiv conexarea dosarelor nr. și nr.) și, totodată, solicită CNSC să renunțe la *solicitarea privind constituirea unei noi cautiuni* de către reclamantă.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta afirmă că, depunând deja o cauțiune aferenta contestației împotriva raportului intermediar, fiind în situația de a înainta o noua contestație împotriva raportului final în cadrul aceleiași proceduri, și solicitându-se constituirea unei noi cautiuni, s-ar afla în situația unei duble taxări.

Or, adaugă contestatoarea, atâta timp cât regimul juridic al cauțiunii prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 este cel stabilit prin Codul de procedură civilă, și anume, în principal, acela de constituire a unei garanții pentru creditor, în ceea ce privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a formulării unei cereri, și nu de instrument de blocare a accesului la justiție, constituirea unei noi cautiuni într-o speță cu aceleași părți, vizând aceeași procedură, ar duce la încălcarea scopului pentru care a fost instituită cauțiunea în discuție, respectiv pentru a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al operatorilor economici.

Prin adresa nr. 300/19.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, aducând contraargumente criticilor formulate de reclamantă, conform celor prezentate mai jos.

Raportat la critica vizând faptul că „*autoritatea contractantă nu a așteptat rezultatul soluționării plângerii noastre către CNSC ci a procedat*

la continuarea evaluării, drept pentru care a stabilit desemnarea drept ofertant câștigător, fapt consemnat în Raportul final nr. 4657/21.12.2022", achizitoarea afirmă că acesta nu reprezintă un motiv de nulitate a raportului, nefiind indicat un temei de drept nici de către contestatoare.

Față de critica în cuprinsul căreia se precizează că „In ceea ce privește desemnarea societății drept ofertant câștigător, conform Raportului procedurii nr. 4657/21.12.2022, considerăm că entitatea contractantă a tratat problema la modul general, fără a face verificări temeinice ale actelor justificative depuse în vederea identificării corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini”, achizitoarea se apără notând că motivele invocate nu sunt pertinente în cauză, evaluarea ofertelor făcându-se în mod corect, prin raportare la cerințele autorității contractante și criteriile de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază faptul că oferta contestatoarei a fost descalificată, parte din documentele depuse fiind expirate, respectiv certificatele de atestare fiscală (bugetul de stat și bugetul local) și certificatul de cazier judiciar pe numele - administrator, așa cum rezultă din documentele depuse de către aceasta.

Totodată, notează că oferta celui alt operator participant a fost declarată acceptabilă și conformă, însăși reclamanta neindicând motive concrete contrare, simplele trimiteri la reglementările cuprinse în HG nr. 395/2016, fără indicarea concretă a unor elemente de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei, neconstituind motive pertinente de contestație.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că nici nu este justificat interesul operatorului economic în formularea contestației, în condițiile date.

În ceea ce privește celelalte capete de cerere, ... afirmă că acestea sunt nemotivate și nesustținute.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de închiriere autocare și microbuze cu șofer*, cod CPV principal: 60172000-4 Închiriere de autobuze și de autocare cu șofer (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1117908/05.12.2022. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului de servicii este de 425.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv și Potrivit raportului procedurii nr. 4657/21.12.2022, oferta a fost declarată *inacceptabilă/neconformă/neadecvată*, în timp ce oferta a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor înregistrate sub nr. și nr. care formează obiectul prezentelor cauze alăturate (*dosarele nr. și nr.*).

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul în care Consiliul a observat că niciuna dintre contestații nu era însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii acestei condiții de admisibilitate, sens în care, cu adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunilor în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației nr. (*dosar nr.*), respectiv recipisa de consemnare nr. din data de

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr., ... a depus cerere privind conexarea contestațiilor și renunțarea la solicitarea privind constituirea unei noi cauțiuni.

În susținerea cererii sale de renunțare la instituirea unei noi cauțiuni, ... apreciază că prin depunerea unei cauțiuni distincte și pentru contestația depusă împotriva raportului procedurii s-ar afla în situația unei *double taxări*. Susține contestatoarea că atât timp cât regimul juridic al cauțiunii prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 este cel stabilit prin Codul de procedură civilă, respectiv, acela de constituire a unei garanții pentru creditor, în ceea ce privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a formulării unei cereri, și nu de instrument de blocare a accesului la justiție, constituirea unei noi cauțiuni într-o speță cu aceleași părți, referitor la aceeași procedură ar duce la încălcarea scopului pentru care a fost instituită cauțiunea în discuție, respectiv pentru a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al operatorilor economici.

A fost atașată adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii din data de ..., depusă în primul *dosar nr.*, respectiv recipisa de consemnare nr.

Din acest răspuns, Consiliul reține culpa constând în formularea contestației sale înregistrată sub nr. (*dosar nr.*) fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o cauțiune pentru fiecare dintre cele două contestații ale sale, iar nu doar pentru una dintre ele. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația, obiect al dosarului nr., fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului și nici ulterior.

Contrar părerii reclamantei, exprimarea legiuitorului: **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** [...] este fără echivoc, voința acestuia fiind de a fi constituită cauțiunea pentru fiecare contestație cu care este investit organul administrativ-jurisdicțional, neavând nicio relevanță dacă acea contestație este conexată cu alta, chiar aparținând aceleiași contestatoare, sau dacă este îndreptată împotriva aceluiași act al autorității sau unui act asemănător. Nu rezultă de nicăieri că depunerea unei contestații însoțită de cauțiunea aferentă îndrituiește contestatoarea să depună la procedură alte contestații (una, două, ... nenumărate) fără constituirea de cauțiuni pentru ele.

Așadar apărarea contestatoarei privind situația *unei duble taxări*, într-o speță cu aceleași părți și aceeași procedură, nu poate fi primită, în condițiile în care la nivelul normei speciale nu există o asemenea distincție. Nefăcând distincția pe care o promovează, legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții, în acord cu adagiul *unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să*

distingem. Cum 61¹ din Legea nr. 101/2016 nu conține nuanțele pe care le invocă autoarea contestației, Consiliul nu trebuie să o interpreteze cazual altfel decât este scrisă și să acorde concesiunea de a accepta soluționarea unei contestații neînsoțite de cauțiunea legală.

Recipisa de consemnare nr. din data de este valabilă doar pentru contestația din ..., **nu și pentru aceea din ...**, aceasta din urmă, după cum se observă, fiind formulată și ulterior datei de constituire a cauțiunii din

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ alin. (1) din legea amintită, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi pentru cea de a doua contestație înregistrată sub nr.

În contextul de mai sus, cererea de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect.

Pe rol a rămas doar contestația înregistrată sub nr., care beneficiază de consemnarea cauțiunii, constituită și dovedită prin recipisa de consemnare nr. din data de

Relativ la această contestație, legat de criticile aduse de contestatoare asupra respingerii ofertei sale, Consiliul ia act că înscrisul împotriva căruia contestatoarea a ales să se îndrepte este *raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților* nr. 4643/20.12.2022, în al cărui cuprins a fost consemnat faptul că certificatele de atestare fiscală – bugetul de stat și bugetul local, certificatul de cazier judiciar pe numele, depuse de sunt expirate, motiv pentru care s-a reținut că societatea *nu îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate*. Totodată, s-a menționat că procesul de verificare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate a fost detaliat în procesul-verbal nr. 4625/19.12.2022 și că este *candidatul* selectat și căruia i se aplică metodologia de punctare.

Din examinarea procesului-verbal nr. 4625/19.12.2022 se observă că în cazul ofertantului există precizate următoarele:

- Certificat de atestare fiscal nr. din 06.12.2021 emis de Primăria Municipiului – expirat;
- Certificat de atestare fiscal nr. din 06.12.2021 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice – expirat;
- Certificat de cazier judiciar nr. din 07.02.2022 eliberat de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul de Poliție al județului – expirat.

Așadar, motivul respingerii ofertei se rezumă la existența unor certificate a căror valabilitate este expirată.

În fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea a specificat:

Ofertantul va face dovada ca nu se incadreaza la situatiile prevazute art.60, art.164, art 165, art.167 din Legea 98/2016

Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintelor: Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 si documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAE.

Cerintele privind neincadrarea in situatiile prevazute la art.164, art. 165, art.167 se adreseaza si subcontractantilor si tertilor conform art 170/1 si 183/1 din Legea 98/2016.

Documentele justificative vor putea fi, in masura in care furnizeaza toate informatiile solicitate in DUAE, oricare din urmatoarele :

1. Certificat privind plata obligatiilor la bugetul general consolidat (bugetul local si bugetul de stat) care sa confirme faptul ca ofertantul si-a indeplinit obligatiile RESTANTE de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale la sediul social, sediile secundare, precum si punctul/punctele de lucru „pentru care exista obligatii de plata” la momentul DEPUNERII ACESTORA.

2. Cazier fiscal pentru operatorul economic,

3. Cazier judiciar pentru operatorul economic,

4. Cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv sau echivalent

5. Dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice

Orice documente echivalente emise de autoritati din tara in care ofertantul este rezident.

Verificând DUAE-ul depus de în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține în Partea III – Motive de excludere, secțiunea A – *Motive referitoare la condamnările penale*, la toate întrebările aferente acestor motive, acesta a menționat **nu**, precum și la secțiunea B – *Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale*, acesta a menționat că **nu** și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, a taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.

Este adevărat că printre documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE, ... a depus:

- Certificatul de atestare fiscal nr. din 08.12.2021 emis de Primăria Municipiului din care rezultă că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală, societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

- Certificatul de atestare fiscal nr. din 06.12.2021 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice din care rezultă că societatea nu figurează, la data de 30.11.2021, cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante.

- Certificatul de cazier judiciar nr. din 07.02.2022 eliberat de Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul de Poliție al județului pentru, a căror valabilitate este, în mod cert, expirată, nefiind în măsură să certifice o situație actualizată.

Însă, contrar celor decise de autoritatea contractantă, aceste concluzii nu sunt în măsură să conducă la eliminarea automată din procedură a ofertei analizate, ci, mai întâi, trebuie să facă obiectul clarificărilor, în conformitate cu dreptul conferit comisiilor de evaluare de prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

(1) **Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.** Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.**

(3) **Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).**

Așa cum se poate observa, legiuitorul a reglementat distinct demersul autorității contractante de a cere ofertantei prezentarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Raportat la prevederile alin. (1) și (3) ale articolului indicat anterior, este evident faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita completarea sau clarificarea documentelor depuse în sprijinul dovedirii celor afirmate prin DUAE depuse, însă exercitarea opțiunii de a nu solicita clarificări, deși acestea ar fi putut conduce la o asigurare efectivă și concretă a încadrării sau a neîncadrării în motivele

de excludere a societății, vine în contradicție cu principiul proporționalității care impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei.

De asemenea, atunci când conținutul ofertei poate fi ușor clarificat, este contrară principiului buneii administrări respingerea ofertei fără a fi solicitată clarificări.

Totodată, Consiliul observă că textul legal vorbește de solicitarea de documente ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE. Legislația în materia achizițiilor publice în vigoare, impune operatorilor economici depunerea declarației DUAE ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, a îndeplinirii cerințelor impuse. Ori câtă vreme potrivit celor completate în respectivul formular, ... a bifat că nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, a taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale și nu se află sub incidența motivelor referitoare la condamnările penale, revenea autorității contractante obligația de a depune diligențe suplimentare, în pofida aflării în prezența certificatelor de atestare fiscale și a unui cazier ieșite din termenul de valabilitate. În acest context, în speță nu se poate vorbi despre avantajarea în vreun fel a ofertantului. Ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Mai mult, pentru ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, oricum autoritatea contractantă este obligată să solicite prezentarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, potrivit informațiilor cuprinse în DUAE.

Cum în speța actuală, societății nu i-au fost cerute clarificări asupra documentelor justificative depuse și care nu se mai aflau în perioada de valabilitate, Consiliul stabilește că întreaga construcție a apărării autorității contractante și a deciziei sale este eronată și adoptată cu ignorarea dispozițiilor legale din prezenta motivare, precum și cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În contextul de fapt și de drept analizat, Consiliul va invalida actele atacate ale autorității contractante și va dispune remedierea acestora.

În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula actele evaluării, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr., pentru neconstituirea cauțiunii aferente respectivei contestații.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul intermediar nr. 4643/20.12.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.