

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator și convențional de ..., împotriva raportului procedurii nr. 21005/ 23.12.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20997/ 23.12.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise către „Asocierea ...”, precum și împotriva proceselor verbale nr. 20262/13.12.2021 și 20542/16.12.2021, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «ELABORARE DOCUMENTAȚIE DALI ȘI ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII-SUPORT NECESARE ÎN VEDEREA OBȚINERII ACORDURILOR, AVIZELOR PENTRU PROIECTUL: „EFICIENTIZARE ENERGETICĂ LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ «...» DIN ..., JUDEȚUL ...” CORP1», cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„Anularea în tot a actului autorității contractante constând în Comunicare Rezultat Procedură nr. 20997 din 23/12/2021, precum și actele subsecvente acestuia; Anularea în tot a actului autorității contractante constând în Comunicare Rezultat Procedură transmisă către Asocierea ..., precum și actele subsecvente acestuia; Anularea în parte a actului autorității contractante constând în Procesul verbal nr. 20262 din 13/12/2021 (nepublicat) în ceea ce privește decizia Intimatului de a declara admisă oferta Asocierii ..., respectiv conformă și acceptabilă; Anularea în parte a actului autorității contractante constând în Procesul verbal nr. 20542 din 16/12/2021 (nepublicat) în ceea ce privește decizia Intimatului de a declara admisă oferta Asocierii ..., respectiv conformă și acceptabilă; Anularea în tot a actului autorității contractante constând în Raportul procedurii nr. 21005 din 23/12/2021; Obligarea Intimatului la: reluarea procedurii de evaluare a ofertelor*

depuse în cadrul procedurii cu respectarea întocmai a prescrierilor documentației de atribuire, a normelor legale incidente în materie, respectiv a deciziei ce se va pronunța asupra prezentei contestații; stabilirea conformității ori neconformității, respectiv caracterului acceptabil ori inacceptabil, al ofertei prezentate de Asociera ...; iar cu privire la ofertele (rămase) declarate conforme și acceptabile, aplicând criteriul de atribuire stabilit de procedură, emiterea unui nou Raport al procedurii. În subsidiar, în măsura în care CNSC va aprecia că procedura a fost viciată într-un mod care nu permite remedierea actelor contestate, solicităm anularea întregii proceduri și obligarea Intimatului la reluarea acesteia cu respectarea normelor legale incidente în materie”.

În temeiul prevederilor art. 453 din Codul de procedură civilă, contestatoarea a cerut „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... critică raportul procedurii nr. 21005/23.12.2021, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20997/23.12.2021, adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către „Asociera ...”, precum și procesele verbale nr. 20262/13.12.2021 și 20542/16.12.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «-ELABORARE DOCUMENTAȚIE DALI ȘI ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII-SUPORT NECESARE ÎN VEDEREA OBȚINERII ACORDURILOR, AVIZELOR PENTRU PROIECTUL: „EFICIENTIZARE ENERGETICĂ LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ «...» DIN ..., JUDEȚUL ...” CORP1»”, s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Referitor la comunicarea rezultatului și la raportul procedurii, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 20997/23.12.2021, i-a fost transmis de către autoritatea contractantă rezultatul procedurii, documente care, în opinia sa, prezintă un rezultat „profund viciat” întrucât, în privința ofertantului declarat câștigător, nu se face referire la ASOCIEREA ... (cea care a depus oferta), ci la

De asemenea, menționând faptul că diferența dintre prețul ofertei sale și cel al ofertei declarate câștigătoare este de 8.381,87 lei, adaugă că, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, potrivit

dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, organizatoarea procedurii (prin comisia de evaluare) era ținută să analizeze și îndeplinirea tuturor cerințelor prescrise în anunțul de participare simplificat.

Față de cele de mai sus, susține că rezultatul și raportul procedurii sunt viciate prin nerespectarea normelor legale incidente în materie, respectiv a prescrierilor documentației de atribuire, viciu de legalitate care, în opinia sa, nu poate fi acoperit decât prin anularea actelor contestate. În acest sens, afirmă că toți ofertanții aveau obligația de a respecta modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea afirmă că din procesele verbale nr. 20262/13.12.2021 și nr. 20542/16.12.2021, rezultă că oferta ASOCIERII ... nu respectă întru totul prescrierile modului de prezentare a propunerii tehnice și a celei financiare.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nu a fost transparentă în derularea procedurii deoarece aceasta a publicat numai raportul procedurii nr. 21005/23.12.2021, nu și procesul verbal nr. 20262/13.12.2021, situație în care *„au lipsit parametrii necesari pentru analiza îndeplinirii întocmai și întru totul a prescrierilor modului de prezentare al propunerii tehnice”*. Suplimentar, precizează că asocierea declarată câștigătoare a mai fost descalificată din proceduri similare pentru neconformitățile constatate în modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel cum rezultă din informațiile publicate pe portalul C.N.S.C.

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, motiv pentru care trebuia respinsă ca fiind neconformă. De asemenea, în opinia sa, oferta asocierii declarate câștigătoare trebuia descalificată ca fiind inacceptabilă.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 29.719,49 lei, precum și dovada datei recepționării actelor atacate.

Prin adresa nr. 75/04.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, ca nefondată și lipsită de obiect.

În acest sens, arată că societatea contestatoare a formulat contestație în prezenta procedură, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar conform prevederilor art. 61¹ din același act normativ trebuie să constituie cauțiune sub sancțiunea respingerii contestației,

acțiune la care însăși contestatoarea s-a angajat în finalul documentului. Dat fiind faptul că până la data formulării punctului de vedere, petenta nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, ... solicită respingerea contestației pe cale de excepție.

Referitor la respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, autoritatea contractantă prezintă situația de fapt arătând că, prin adresa nr. 20997/23.12.2021 i-a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii, prin care i-a transmis că oferta sa a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, motiv pentru care contestatoarea se consideră nemulțumită.

Cu privire la critica potrivit căreia nu ... a depus ofertă, ci „ASOCIEREA ...”, organizatoarea procedurii menționează că a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii către liderii asocierilor.

De asemenea, precizează că oferta ASOCIERII ... a respectat toate cerințele menționate în caietul de sarcini și în fișa de date, așa cum reiese din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 20262/13.12.2021 și procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare.

În consecință, ... susține că prezenta contestație este neîntemeiată și nefondată, reluând solicitarea de respingere a acesteia.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 29.719,49 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Prin adresele nr. 292/10.01.2022 și nr. 374/11.01.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., respectiv nr. .../..., autoritatea contractantă transmite că, potrivit declarației privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial a ofertantului ..., propunerea tehnică și cea financiară ale acestuia sunt în integralitate confidențiale, sens în care atașează documentul aferent.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției.

Conform solicitării contestatoarei ..., prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a transmis acesteia invitația de studiere a dosarului achiziției. Ca urmare, în data de 13.01.2022, persoana împuternicită de către societate în acest sens s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., în calitate de lider al ASOCIERII ..., ..., transmite la dosarul cauzei „note de apărare”, prin care arată că adresa autorității contractante nr. 292/10.01.2022, în care se precizează că propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări sunt confidențiale,

poartă semnătura „*responsabilului achiziții publice*”, iar acesta nu are capacitatea și calitatea necesare pentru a putea angaja legal și juridic unitatea administrativ-teritorială. În acest sens, precizează că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție informațiile solicitate, ceea ce, în opinia sa, „reflectă întru totul modul ocult în care autoritatea contractantă a ales să deruleze și să gestioneze întreaga procedură de achiziție publică”.

De asemenea, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire, după cum urmează: nu prezintă Listele de cantități, extrasele de resurse, fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier; nu prezintă modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie; nu prezintă Graficul Gantt astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv nu sunt detaliate alocările de resurse și modalitatea de asigurare a acestora; nu prezintă Formularul nr. 12 astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu prezintă descrierea măsurilor adoptate astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu prezintă costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini; nu prezintă planul de management SSM astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu prezintă autorizația pentru ignifugarea materialelor (conform OMAI 87/2010); nu prezintă procedurile tehnice de execuție pentru cofrarea betonului, armarea betonului și turnarea betonului, tâmplarii, șarpantă; nu prezintă graficul plășilor eșalonat pe 5 transe diferite; nu prezintă detalierea cheltuielilor indirecte astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Raportat la aspectele prezentate, ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., reia solicitările formulate inițial.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «-ELABORARE DOCUMENTAȚIE DALI ȘI ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII-SUPORT NECESARE ÎN VEDEREA OBTINERII ACORDURILOR, AVIZELOR PENTRU PROIECTUL: „EFICIENTIZARE ENERGETICĂ LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ «...» DIN ..., JUDEȚUL ...” CORP1»*”, cod 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără T.V.A. este de 1.485.974,65 lei.

În cadrul procesului – verbal nr. 19668/03.12.2021, pag. 1135 – 1138, autoritatea contractantă a consemnat faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 (doi) operatori economici, respectiv: ASOCIEREA .../..., cu subcontractanții ... și ...; ASOCIEREA .../..., cu subcontractanții ... și

Conform raportului procedurii nr. 21005/23.12.2021, pag. 21 – 24, cele 2 (două) oferte au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	clasament
1.	ASOCIERE .../...	1.338.777,18 lei	I
2.	ASOCIERE .../...	1.347.159,05	II

După verificarea documentelor suport, a fost declarată drept câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII .../..., cu o valoare a propunerii financiare de 1.338.777,18 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. 20997/23.12.2021, pag. 25, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, va reține dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 75/04.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații „pe cale de excepție de procedură (...) ca fiind lipsită de obiect (...) pentru nerespectarea dispozițiilor art. 61¹alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...) în situația de față contestatoarea menționează la finalul contestației că anexează dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege fără a transmite niciun document care să probeze afirmația”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

De asemenea, va reține că la art. 61¹ alin. (1) din cadrul actului normativ anterior invocat se prevede că „pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în

termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)".

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../..., constituită la CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de 29.719,49 lei, respectând astfel dispoziția legală anterior enunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat contestatoarea, la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. ... s-a prezentat în data de 13.01.2022, iar ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., a transmis *„note de apărare”*, prin intermediul căroră susține că *„oferta câștigătoare nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele pentru propunerea tehnică și/sau financiară”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 20997/23.12.2021, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că *„(...) oferta dumneavoastră a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, urmare aplicării criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut, fiind clasată pe locul II; oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu o valoare de 1.338.777,18 fără TVA”*, fiind astfel respectată norma juridică aferentă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „... nu a depus nicio ofertă în procedură” deoarece ..., în calitate de leader de asociere, este „împuternicit să semneze electronic DUAЕ, documente de calificare (formulare, declarații, etc.), propunerea tehnică, propunerea financiară și restul documentelor solicitate (...)”, astfel cum este precizat în cadrul documentului intitulat – Împuternicire, pag. 1193, precum și în acordul de asociere nr. 2406/19.11.2021, pag. 65 – 66, documente de care contestatoarea a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei.

În continuare, Consiliul va avea în vedere și prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

Din analiza raportului procedurii nr. 21005/23.12.2021, Consiliul constată că acest document conține toate informațiile precizate în cadrul normei juridice de mai sus, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la „validitatea acestui act”.

De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că a luat la cunoștință de informațiile consemnate în raportul procedurii, deoarece autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. acest document, respectând astfel dispozițiile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 [alin. \(1\)](#), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de „lipsă de transparență în derularea procedurii (...) prin nepublicarea procesului – verbal nr. 20262 din 13/12/2021” deoarece, pe de-o parte, legislația în vigoare nu obligă la publicarea, în S.E.A.P., a acestui document, iar, pe de altă parte, contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul documentului în cauză, pag. 150 – 156, cu ocazia studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, în data de 13.01.2022.

În cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta desemnată câștigătoare respectă „cerințele minime referitoare la: 1. Metodologia de realizare activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate solicitate prin caietul de sarcini (...) 2. Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor (...) 3. Planul calității (...) 4. Procedurile de realizare a lucrărilor (...) 5. Programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) 6. Declarația pe propria răspundere (...) 7. Graficul de timp pentru execuția lucrărilor”.

Cu toate acestea, ulterior studierii dosarului cauzei, și implicit a documentului de mai sus, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea „anticipează faptul că toate criticile înscrise în contestație sunt întemeiate (...) modalitatea viciată de derulare a procedurii de achiziție (...) dă naștere la o bănuială legitimă pe baza căreia subscrisa apreciază următoarele: oferta declarată câștigătoare NU prezintă: listele de cantități, extrasele de resurse, fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier; modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie; graficul Gantt (...) nu sunt detaliate alocările de resurse și modalitatea de asigurare a acestora; formularul nr. 12 (...); descrierea măsurilor adoptate (...) costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse (...) planul de management SSM (...) autorizație pentru ignifugarea materialelor (conform OMAI 87/2010); nu prezintă procedurile tehnice de execuție pentru cofrarea betonului, armarea betonului și turnarea betonului, tâmplării, șarpantă; graficul plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite; prezintă detalierea cheltuielilor indirecte (...)”.

Consiliul nu va reține că „suplimentar contestatoarea învederează CNSC că ... (...) a mai fost descalificată din proceduri similare (...) astfel cum rezultă din informațiile publicate pe portalul CNSC” întrucât contestația se soluționează prin luarea în considerare a documentelor existente la dosarul fiecărei cauze.

Din analiza propunerii tehnice (pag. 735 – 1134) și financiare (130 – 149), aparținând ASOCIERII .../..., cu titlu exemplificativ, Consiliul reține că aceasta a prezentat:

– „listele de cantități, extrasele de resurse, fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”, acestea regăsindu-se în cadrul capitolului – Planul privind

organizarea de șantier, pag. 910 – 915 din propunerea tehnică (spre exemplu: „lista pentru întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului – poziția propusă/pregătirea profesională; denumire utilaj/echipament/instalație)”;

- „*graficul Gantt*” – pag. 903 – 906 din propunerea tehnică;

- „*formularul nr. 12*” – Program de lucru pentru proiectarea și execuția lucrărilor, pag. 898 – 902 din propunerea tehnică;

- „*costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse*” – se regăsesc la pag. 135 – 136 din propunerea financiară, fiind corelate cu activitățile enumerate în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție din propunerea tehnică, pag. 1129 – 1131;

- „*planul de management SSM*” – plan de management al riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională, pag. 1084 – 1125 din propunerea tehnică;

- „*autorizație pentru ignifugarea materialelor*” – conform acordului de subcontractare nr. 2408/19.11.2021 – formular nr. 5, pag. 1188, activitatea de ignifugare va fi executată de către ...; în acest sens, au fost prezentate certificatele nr. 1172/07.10.2010, pag. 891 și nr. 1798/03.10.2013, pag. 892 și a fost nominalizat Epuran Ion, în calitate de ignifugator/operator termoprotecție;

- „*prezintă procedurile tehnice de execuție pentru cofrarea betonului, armarea betonului și turnarea betonului, tâmplării, șarpantă*” – se regăsesc enumerate la pag. 1016 – 1054 din propunerea tehnică;

- „*graficul plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite*” – pag. 136 – 137 din propunerea financiară.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că niciuna dintre criticile contestatoarei nu este fondată, aspect ce conduce la respingerea contestației în cauză.

La acest moment, Consiliul iterează dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Având în vedere că, potrivit motivării anterioare, prezenta contestație a fost respinsă, Consiliul va respinge, pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de „*obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de *„obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini