



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C10/...

Data: 2026

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO...., reprezentată legal prin dl. administrator și convențional de Cabinet de Avocat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Solicitării de Clarificări nr., ca act emis cu încălcarea Deciziei CNSC definitive nr. și a dispozițiilor legale incidente;
2. Anularea tuturor actelor premergătoare, subsecvente și/sau conexe Solicitării de Clarificări nr., inclusiv a oricăror acte sau măsuri adoptate în temeiul acesteia;
3. Obligarea autorității contractante la executarea strictă, corectă și integrală a Deciziei CNSC definitive nr., prin continuarea procedurii de atribuire în limitele expres stabilite de Consiliu, fără reluarea, extinderea sau reconsiderarea evaluării Propunerii Tehnice, evaluare deja realizată și consemnată în Raportul procedurii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 și a dezlegărilor obligatorii statuate prin Decizia ÎCCJ nr. 66/2018;
4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, pentru a preveni producerea unui prejudiciu iminent.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care atacă actul de clarificare amintit, emis de autoritatea contractantă, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a transmis, după o perioadă îndelungată, adresa nr., prin care a formulat o nouă solicitare de clarificări referitoare la propunerea tehnică a, în condițiile în care etapa de evaluare tehnică fusese deja parcursă, finalizată și consemnată în Raportul procedurii.

Contestatorul apreciază că demersul de reevaluare a ofertei este nelegal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...].....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de, prin care apreciază că aceasta este neîntemeiată, fiind fundamentată pe o interpretare eronată a efectelor Deciziei CNSC și a limitelor reevaluării dispuse, precum și a dezlegărilor obligatorii statuate prin Decizia

Solicitarea de clarificări contestată a fost emisă în scopul implementării Deciziei CNSC, rămase definitive și al reluării procesului de evaluare în condiții de legalitate și temeinicie, în conformitate cu dispozițiile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, care consacră obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica oferta atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Prin urmare, demersul autorității contractante nu reprezintă o depășire a limitelor reevaluării, ci expresia exercitării atribuțiilor legale de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, în vederea fundamentării corespunzătoare a rezultatului procedurii.

Contestatorul susține în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi transmis solicitarea de clarificări după o perioadă nejustificată, de aproximativ patru luni, omițând însă să precizeze faptul că ulterior pronunțării Deciziei CNSC au fost formulate plângeri la Curtea de Apel. În aceste condiții, decizia nu a devenit imediat definitivă, iar autoritatea contractantă nu putea proceda la implementarea acesteia până la soluționarea demersurilor jurisdicționale și rămânerea definitivă a măsurilor dispuse. Ulterior pronunțării hotărârii Curții de Apel și comunicării motivării acesteia, autoritatea contractantă a procedat la executarea deciziei CNSC, prin anularea actelor vizate și reluarea etapelor de evaluare afectate, inclusiv a evaluării tehnice a ofertei, care fusese desființată prin efectul deciziei Consiliului.

Prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia etapa de evaluare tehnică ar fi fost deja parcursă, finalizată și consemnată, este nefondată, întrucât raportul procedurii a fost parțial anulat, iar evaluarea tehnică nu mai subzista în forma inițială, fiind necesară reluarea acesteia în vederea implementării măsurilor dispuse de CNSC.

Deși contestatorul susține că răspunsul transmis la Solicitarea de clarificări nr. nu echivalează cu recunoașterea legalității acesteia, se impune a se observa că aceasta a ales să participe efectiv la mecanismul de evaluare, transmițând răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă. În ipoteza în care ar fi apreciat că solicitarea este vădit nelegală sau emisă cu încălcarea Deciziei CNSC, contestatorul avea posibilitatea de a o contesta imediat, fără a intra în procedura de clarificare ori de a refuza participarea la aceasta.

Prin faptul că a optat să răspundă solicitării și să furnizeze documente în susținerea propriei oferte, contestatorul a confirmat, implicit, acceptarea cadrului procedural de evaluare în care solicitarea a fost emisă, demersul ulterior de contestare ridicând serioase semne de întrebare asupra coerenței poziției procesuale adoptate.

Contestatorul susține în mod generic că solicitarea de clarificări ar viza inclusiv graficul Gantt, document deja analizat, fără însă a indica punctual ce întrebare ar contraveni Deciziei CNSC ori ar relua motivul de respingere desființat. Decizia CNSC nu a eliminat cerința privind planificarea lucrărilor și nu a interzis analizarea acesteia, ci a reținut exclusiv că autoritatea contractantă nu a motivat și nu a precizat în mod clar elementele care au condus la respingerea ofertei. În aceste condiții, reluarea evaluării presupune în mod necesar analizarea modului de îndeplinire a cerinței respective, în conformitate cu statuările Consiliului, fără ca aceasta să echivaleze cu reluarea motivului desființat.

Contestatorul nu indică în mod concret ce element al solicitării ar depăși limitele deciziei CNSC, limitându-se la o critică generală asupra documentului în ansamblu, deși Decizia CNSC a impus reluarea procesului de evaluare, fără a interzice analizarea altor aspecte care nu au făcut obiectul statuărilor sale.

Stabilirea modalității concrete de reevaluare revine comisiei de evaluare, singura competentă să aprecieze îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în limitele deciziei CNSC, neexistând în speță niciun exces de putere sau încălcare a caracterului obligatoriu al acesteia.

Temeiul legal al dreptului și obligației autorității contractante de a verifica oferta rezultă în mod expres din:

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - care stabilește obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și
- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - care consacră competența comisiei de a stabili clarificările necesare evaluării
- art. 209 din Legea nr. 98/2016 - care reglementează evaluarea ofertelor prin verificarea modului de îndeplinire a cerințelor, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

Rezultă, astfel, că verificarea conținutului propunerii tehnice și financiare nu reprezintă o opțiune/drept, ci o obligație legală a autorității contractante, exercitată prin solicitarea de clarificări ori de câte ori acestea sunt necesare pentru stabilirea conformității ofertei.

Autoritatea contractantă precizează, fără a intra în detalii ce țin de procesul de evaluare a propunerii tehnice a ofertei, că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele suport aferente experienței managerului de proiect desemnat de contestator și având dubii cu privire la acuratețea datelor menționate, a solicitat instituției eliberatoare a

recomandării (.....) confirmări cu privire la tipul de contract și lucrări, denumirea oficială a fiecărui contract menționat în recomandare astfel încât să se verifice îndeplinirea cerinței legate de experiența managerului (criteriu de atribuire/factor de evaluare - componenta tehnică - neaplicat ofertei contestatoare întrucât a fost respinsă în etapa tehnică, criteriul aplicându-se numai ofertelor declarată conforme din punct de vedere tehnic) conform documentației de atribuire.

Deoarece contestația vizează solicitarea de clarificări și nu rezultatul evaluării răspunsului, nu vor face precizări cu privire la concluziile comisiei de evaluare legate de răspunsul la aceasta întrebare, ci se va limita în a pune la dispoziția membrilor CNSC un extras din răspunsul oferit de instituția care a eliberat recomandarea ca și clarificare la denumirea oficială a contractelor invocate ca și experiența a managerului de proiect, expert cheie punctat și componenta tehnică a criteriului de atribuire, operațiune realizată pentru a justifica temeinicia clarificării.

Contestatorul susține în mod generic că aspectele care fac obiectul solicitării de clarificări ar fi fost deja analizate prin deciziile CNSC și ale Curții de Apel, fără însă a indica în mod concret care dintre acestea ar fi fost tranșate și în ce mod ar interzice reluarea evaluării.

Decizia CNSC a reținut exclusiv lipsa fundamentării deciziei de respingere și absența solicitării de clarificări privind modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor, dispunând reluarea procesului de evaluare tehnică, fără a stabili conformitatea ofertei contestatoarei și fără a interzice verificarea acesteia. Rolul CNSC este acela de a verifica legalitatea procesului de evaluare, iar nu de a substitui comisia de evaluare în stabilirea conformității unei oferte, decizia finală aparținând exclusiv autorității contractante.

Hotărârea Curții de Apel a confirmat această abordare, menținând anularea parțială a raportului procedurii și reluarea evaluării tehnice, fără a dispune declararea ofertei ca admisibilă sau câștigătoare. Afirmația potrivit căreia comisia de evaluare ar fi refuzat finalizarea procedurii prin declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă și câștigătoare este nefondată, întrucât o ofertă nu poate dobândi acest statut în absența unei evaluări tehnice și financiare complete.

În speță, evaluarea nu fusese finalizată, comisia identificând cerințe neîndeplinite și limitându-se la respingerea ofertei ca neconformă, fără a aplica criteriul de atribuire ori a analiza componenta financiară.

Invocarea Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 este eronată, întrucât dezlegarea dată de Înalta Curte nu instituie o interdicție de verificare a ofertei în cadrul reevaluării, ci dimpotrivă consacră obligația comisiei de evaluare de a realiza o analiză completă și riguroasă a ofertelor rămase în competiție, pentru a evita o nouă evaluare eronată. ÎCCJ a statuat că deciziile CNSC și ale instanței sunt circumscrise aspectelor cu care acestea au fost investite și nu pot conduce la concluzia că autoritatea contractantă ar fi împiedicată să verifice alte elemente ale ofertei, în măsura în care nu contrazice statuările obligatorii ale deciziei.

În speță, CNSC nu a stabilit conformitatea ofertei și nu a statuat asupra modului de îndeplinire a cerințelor tehnice, ci a reținut exclusiv lipsa fundamentării respingerii și absența solicitării de clarificări, dispunând reluarea evaluării.

Prin urmare, solicitarea de clarificări contestată reprezintă un instrument legitim de implementare a deciziei CNSC și de realizare a unei evaluări conforme cu prevederile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, fără a depăși limitele reevaluării și fără a încălca caracterul obligatoriu al deciziei, în sensul art. 26 alin. (IO1) din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, contestatorul consideră că solicitarea depășește limitele reevaluării, contravine art. 26 alin. (IO1) din Legea 101/2016, contravine Deciziei ÎCCJ 66/2018 și că autoritatea nu mai poate verifica criterii analizate.

Aceasta este o interpretare greșită, deoarece decizia ÎCCJ 66/2018 stabilește două principii fundamentale, potrivit cărora, CNSC nu stabilește conformitatea ofertei, ci controlează legalitatea evaluării, deci nu poate „blocă” evaluarea. Reevaluarea NU este limitată la motivele inițiale deoarece ÎCCJ spune explicit:

Reevaluarea este limitată doar de autoritatea de lucru judecat, de statuările exprese ale CNSC, adică nu se permite să se contrazică ce a decis CNSC, dar se permite verificarea, solicitarea de clarificări și analizarea conformității.

În situația de față, CNSC a spus că autoritatea contractantă NU a motivat respingerea și NU a cerut clarificări, dar nu a stabilit că oferta este conformă, că graficul Gantt este valid, iar cerința este îndeplinită, fapt pentru care nu există autoritate de lucru judecat asupra conformității. Art. 26 alin. din LEGEA 101/2016, invocat de contestator, consacră caracterul obligatoriu al deciziei, dar NU interzice verificarea ofertei, confundându-se respectarea deciziei cu imposibilitatea evaluării.

Autoritatea consideră că cererea de suspendare este neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative privind existența unei aparențe serioase de nelegalitate și a unui prejudiciu grav și dificil de reparat. Contestatorul se limitează la a invoca în mod generic depășirea limitelor reevaluării, fără a indica punctual ce element al solicitării de clarificări ar contraveni statuărilor obligatorii ale Deciziei CNSC, ori dezlegărilor din Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, solicitarea contestată reprezentând un instrument legitim al procesului de reevaluare dispus.

În ceea ce privește pretinsul prejudiciu, acesta este invocat exclusiv ipotetic, prin raportare la posibilitatea emiterii unui nou raport al procedurii, ceea ce nu constituie un prejudiciu grav, ci o etapă procedurală firească a procesului de evaluare. Simpla continuare a evaluării nu poate fi calificată drept prejudiciu, iar eventualele consecințe juridice ale finalizării procedurii pot fi reparate pe calea mijloacelor procedurale prevăzute de lege.

Prin urmare, în absența dovedirii cumulative a condițiilor legale, se impune respingerea cererii de suspendare.

Pentru toate considerentele expuse, apreciază că prezenta contestație este lipsită de temei juridic și factual, fiind fundamentată pe o interpretare eronată atât a Deciziei CNSC, cât și a Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, precum și a dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul încearcă în mod artificial să transforme obligația autorității contractante de a relua procesul de evaluare într-o pretinsă interdicție de verificare a ofertei sale, ignorând faptul că CNSC nu a stabilit conformitatea acesteia și nu a interzis analizarea modului de îndeplinire a

cerințelor tehnice, ci a dispus reluarea evaluării în vederea fundamentării corecte a rezultatului.

Solicitarea de clarificări nr. reprezintă un instrument legitim al procesului de reevaluare, emis în temeiul art. 133 și art. 134 din HG nr., în scopul verificării modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, fără a contraveni statuărilor obligatorii ale deciziei CNSC și fără a depăși limitele reevaluării.

Invocarea Deciziei ÎCCJ nr. ... este nefondată, întrucât aceasta consacră obligația comisiei de evaluare de a realiza o analiză completă și riguroasă a ofertelor rămase în competiție, și nu interdicția de verificare a acestora. În același timp, contestatorul nu a indicat în mod concret ce element al solicitării ar contraveni deciziilor obligatorii invocate, limitându-se la afirmații generale, neînsoțite de demonstrarea existenței unei reale nelegalități.

De asemenea, cererea de suspendare este neîntemeiată, întrucât nu este dovedită existența unei aparențe serioase de nelegalitate și nici a unui prejudiciu grav și dificil de reparat, continuarea evaluării reprezentând o etapă procedurală firească, iar eventualele consecințe juridice putând fi remediate prin mijloacele prevăzute de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. a formulat concluzii scrise prin care învederează că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă pornește de la o premisă fundamental eronată, respectiv aceea că Solicitarea de clarificări nr. ar reprezenta un act legitim de implementare a Deciziei CNSC, rămase definitive și o expresie a obligației comisiei de evaluare de a analiza oferta „atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar”.

În realitate, această teză ignoră cadrul normativ aplicabil în materia reevaluării și limitele obligatorii stabilite prin decizia CNSC.

Autoritatea afirmă că demersul juridic ar fi „fundamentat pe o interpretare eronată a efectelor Deciziei CNSC și a limitelor reevaluării dispuse”, susținând că solicitarea de clarificări a fost emisă „în scopul implementării Deciziei CNSC rămase definitive și al reluării procesului de evaluare în condiții de legalitate și temeinicie”.

În primul rând, în ceea ce privește oferta, Consiliul a dispus continuarea procedurii. Mai mult, reevaluarea nu echivalează cu redeschiderea evaluării unei etape care a fost parcursă și cu privire la care s-a încheiat Raportul procedurii.

Potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, în situația în care se dispune reevaluarea, Consiliul indică în mod clar limitele acesteia, respectiv etapa vizată și măsurile concrete.

Or, această formulare nu echivalează cu o autorizare a reluării evaluării tehnice, ci circumscrie în mod clar obligația autorității de a se conforma strict considerentelor deciziei.

Prin Decizia CNSC nr. Consiliul a anulat actele prin care oferta ... SRL a fost respinsă și a dispus continuarea procedurii, fără a autoriza reluarea verificării propunerii tehnice și fără a dispune formularea unor noi solicitări de clarificări asupra unor elemente deja analizate.

Autoritatea susține că etapa de evaluare tehnică „nu mai subzista în forma inițială, fiind necesară reluarea acesteia”, întrucât raportul procedurii ar fi fost parțial anulat.

Această afirmație este contrară logicii juridice a anulării actului administrativ. Anularea raportului sub aspectul nelegalității respingerii nu echivalează cu inexistența evaluării realizate, ci cu constatarea caracterului nelegal al concluziilor sau al modului de motivare.

Evaluarea tehnică a fost realizată și consemnată în raportul procedurii. Faptul că soluția de respingere a fost anulată nu redeschide posibilitatea reluării discreționare a analizei acelorași elemente.

În mod particular, autoritatea afirmă că Decizia CNSC „nu a eliminat cerința privind planificarea lucrărilor și nu a interzis analizarea acesteia, ci a reținut exclusiv că autoritatea contractantă nu a motivat și nu a precizat în mod clar elementele care au condus la respingerea ofertei”. Această susținere deturneză efectele deciziei.

Consiliul a constatat nelegalitatea modului de evaluare și a dispus anularea actelor emise. Autoritatea nu poate utiliza această constatare pentru a redeschide evaluarea asupra acelorași documente, în scopul identificării unor noi motive de excludere.

O asemenea conduită ar permite reluarea evaluării până la obținerea rezultatului dorit, ceea ce ar goli de conținut controlul exercitat de CNSC.

Autoritatea mai susține că ... nu ar fi indicat „în mod punctual ce întrebare ar contraveni Deciziei CNSC”.

Or, critica formulată este una de principiu și vizează însăși natura solicitării de clarificări, care reia analiza propunerii tehnice în ansamblu, în condițiile în care această etapă fusese deja parcursă și consemnată. Problema nu este formularea izolată a unei întrebări, ci depășirea cadrului reevaluării prin reluarea verificării unor elemente deja analizate.

În ceea ce privește invocarea Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea susține că aceasta „nu instituie o interdicție de verificare a ofertei în cadrul reevaluării, ci consacră obligația comisiei de evaluare de a realiza o analiză completă și riguroasă a ofertelor rămase în competiție”.

Această interpretare este selectivă și omite pasajele esențiale ale dezlegării. Înalta Curte a statuat expres că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să reia verificarea criteriilor deja analizate, în măsura în care raportul de evaluare le atestă.

În cazul contestatorului, prin Raportul procedurii s-au reținut următoarele: *Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr.*

Totodată, s-a precizat că posibilitatea verificării tuturor elementelor există doar dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. În speță, propunerea tehnică a fost analizată, iar respingerea s-a fundamentat pe elemente tehnice consemnate în raport.

Autoritatea încearcă să argumenteze că, întrucât CNSC „nu a stabilit conformitatea ofertei”, nu ar exista autoritate de lucru judecat asupra conformității. Această susținere confundă natura controlului exercitat de CNSC.

Anularea actelor de respingere produce efecte obligatorii: autoritatea nu mai poate reveni asupra acelorași aspecte tehnice pentru a formula noi critici sub o altă motivare. Autoritatea de lucru judecat privește limitele stabilite

prin decizie și imposibilitatea de a contrazice statuările acesteia prin reluarea evaluării în afara cadrului fixat.

În mod nefondat, autoritatea mai susține că prin faptul că a răspuns solicitării de clarificări ar fi confirmat „implicit acceptarea cadrului procedural de evaluare”. Dreptul la contestație nu este condiționat de refuzul de a răspunde unei solicitări. Răspunsul a fost formulat pentru a evita generarea unui nou motiv de excludere și nu poate fi interpretat ca o renunțare la dreptul de a invoca nelegalitatea actului administrativ. O asemenea interpretare ar crea o veritabilă constrângere procedurală și ar lipsi operatorul economic de un remediu efectiv.

În concluzie, punctul de vedere al autorității contractante se întemeiază pe o interpretare extensivă și nepermisă a noțiunii de reevaluare, pe o aplicare selectivă a Deciziei ... și pe ignorarea caracterului obligatoriu al limitelor stabilite prin Decizia CNSC.

Solicitarea de clarificări nr. ... nu reprezintă o simplă măsură de executare a deciziei, ci o reluare a evaluării tehnice asupra unor elemente deja analizate și consemnate, cu depășirea cadrului legal stabilit prin art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste considerente, se impune înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, cu consecința anulării solicitării de clarificări nr. și obligării autorității la executarea strictă și integrală a Deciziei CNSC în limitele stabilite prin aceasta.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis note scrise prin care solicită înlăturarea susținerilor ... ca fiind nefondate în fapt și în drept, întemeiate pe o interpretare eronată a efectelor Deciziei CNSC și a dezlegărilor obligatorii statuate prin Decizia ÎCCJ nr. .

Cu privire la pretinsa „premisă fundamental eronată” a punctului de vedere al autorității (pag. 2 din concluziile scrise)

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări nr. ... nu ar reprezenta un act de implementare a Deciziei CNSC, ci o redeschidere nelegală a evaluării tehnice. Această susținere ignoră efectele juridice ale anulării actului administrativ. Decizia CNSC a dispus anularea actelor de respingere și continuarea procedurii. Or, anularea parțială a unui raport intermediar de evaluare și a raportului procedurii va produce desființarea efectelor juridice ale concluziilor cuprinse în acesta, readucând procedura în faza anterioară emiterii actului anulat.

Prin urmare nu poate subzista o „evaluare tehnică definitivă”, nu pot fi conservate concluziile unui raport anulat, iar autoritatea este obligată să reanalizeze oferta în vederea fundamentării legale a rezultatului. Solicitarea de clarificări contestată reprezintă instrumentul procedural prin care comisia de evaluare își exercită obligația prevăzută de art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv verificarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea că „reevaluarea nu echivalează cu redeschiderea evaluării unei etape parcurse” (pag. 2-3), contestatorul afirmă că reevaluarea nu ar permite reluarea verificării elementelor tehnice deja analizate.

Această teză este contrară principiilor de drept administrativ. Anularea unui act administrativ individual nu conservă concluziile nelegale ale acestuia. Din contră, desființează fundamentul juridic al concluziilor și impune reluarea analizei în condiții de legalitate.

În speță, Decizia CNSC a constatat nelegalitatea modului de evaluare și lipsa fundamentării corespunzătoare a respingerii. O asemenea constatare implică necesitatea reluării analizei pentru a asigura: claritatea motivării, verificarea efectivă a îndeplinirii cerințelor și conformitatea rezultatului cu dispozițiile legale. Reevaluarea nu este o operațiune formală de reformulare, ci o analiză efectivă.

Cu privire la interpretarea eronată a limitelor stabilite prin art. 26 alin. (IO1) din Legea nr. 101/2016

Contestatorul invocă art. 26 alin. (IO1) din Legea nr. 101/2016 pentru a susține că CNSC ar fi limitat reevaluarea strict la anumite elemente Textul legal consacră caracterul obligatoriu al deciziei CNSC, nu interdicția de verificare. Limitele reevaluării sunt date de statuările obligatorii ale deciziei, nu de interpretări restrictive. În speță, CNSC:

- nu a stabilit conformitatea ofertei;
- nu a validat propunerea tehnică;
- nu a interzis solicitarea de clarificări.

Prin urmare, nu există autoritate de lucru judecat asupra conformității tehnice a ofertei.

Cu privire la pretinsa interdicție de reluare a verificării, în temeiul Deciziei ÎCCJ nr. ... (pag. 4)

Contestatorul susține că Decizia ÎCCJ ... ar interzice reluarea verificării criteriilor deja analizate Această interpretare este selectivă și denaturează dezlegarea dată de Înalta Curte. Decizia ÎCCJ nr. ... statuează că:

- CNSC și instanța se pronunță numai asupra aspectelor cu care sunt investite;
- reevaluarea nu este limitată exclusiv la motivele inițiale;
- comisia de evaluare trebuie să realizeze o analiză completă și riguroasă pentru a preveni o nouă evaluare eronată.

Interdicția reluării verificării operează exclusiv în măsura în care:

- raportul anterior a analizat legal și complet un anumit aspect,
- iar asupra aceluși aspect există o statuare obligatorie.

În speță, raportul a fost anulat pentru nelegalitate, iar CNSC nu a validat analiza tehnică. Prin urmare, nu se află în ipoteza în care reluarea verificării ar fi interzisă.

Cu privire la susținerea că solicitarea ar urmări „identificarea unor noi motive de excludere” Contestatorul afirmă că autoritatea ar redeschide evaluarea „până la obținerea rezultatului dorit. Această afirmație este pur retorică și lipsită de suport probator. Solicitarea de clarificări:

- nu introduce cerințe noi,
- nu modifică documentația de atribuire,
- nu solicită completarea sau modificarea ofertei,
- ci urmărește lămurirea modului de îndeplinire a cerințelor existente. Exercițarea atribuțiilor legale de verificare nu poate fi calificată drept exces de putere.

Cu privire la pretinsa autoritate de lucru judecat asupra conformității (pag. 4-5)

Contestatorul susține că anularea actelor de respingere ar produce imposibilitatea revenirii asupra aceluiași aspecte tehnice. Autoritatea de lucru judecat privește exclusiv statuările efective ale deciziei CNSC. În lipsa unei statuări exprese privind conformitatea ofertei, nu poate exista lucru judecat asupra acesteia. Controlul exercitat de CNSC este unul de legalitate, nu de oportunitate și nu de substituie a comisiei de evaluare. Decizia finală privind conformitatea, aparține exclusiv autorității contractante.

Cu privire la argumentul privind răspunsul la solicitarea de clarificări Contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nu echivalează cu acceptarea cadrului procedural, Autoritatea nu a susținut că prin răspuns s-ar fi renunțat la dreptul la contestație. Cu toate acestea, formularea răspunsului demonstrează:

- posibilitatea concretă de a răspunde;
- caracterul clar al solicitării;
- inexistența unei imposibilități juridice sau materiale.

Contestația formulată ulterior este o strategie procesuală, nu dovada nelegalității actului.

Cu privire la temeinicia solicitării de clarificări în raport cu aplicarea criteriului de atribuire Contestatorul ignoră un aspect esențial al arhitecturii procedurii de atribuire: oferta sa, nu a parcurs etapa de aplicare a criteriului de atribuire, întrucât a fost respinsă anterior ca neconformă din punct de vedere tehnic. Or, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor Fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire se aplică exclusiv ofertelor declarate admisibile, respectiv ofertelor care:

- îndeplinesc cerințele de calificare,
- * sunt conforme din punct de vedere tehnic,
- sunt acceptabile din punct de vedere financiar.

În etapa inițială, oferta nu a ajuns la faza de punctare tehnică, întrucât nu a fost declarată conformă. Prin efectul Deciziei CNSC, procedura a fost reluată în faza evaluării, ceea ce presupune, în ipoteza în care oferta ar fi declarată conformă, și aplicarea criteriului de atribuire pe componenta tehnică. În acest context:

- evaluarea experienței Managerului de Proiect,
- analiza experienței experților,
- verificarea modului de îndeplinire a cerințelor ce influențează punctajul tehnic, nu reprezintă o reluare arbitrară a evaluării, ci o etapă obligatorie pentru aplicarea criteriului de atribuire.

Solicitările de clarificări au fost formulate tocmai pentru a permite comisiei să stabilească dacă oferta poate fi declarată conformă iar, în caz afirmativ, să acorde punctajul aferent componentei tehnice. A susține că autoritatea nu ar putea solicita clarificări asupra unor elemente relevante pentru punctajul tehnic, ar echivala cu imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire în mod legal și obiectiv. În lipsa clarificărilor, comisia nu ar putea fundamenta punctajul, iar acordarea punctajului fără verificare ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței. Prin urmare, solicitarea de clarificări este justificată nu doar prin prisma conformității, ci și prin necesitatea aplicării corecte a criteriului de atribuire.

Cu privire la solicitările privind experiența similară a experților și suspiciunile generate de modul de prezentare a contractelor

Contestatorul omite să menționeze un element factual relevant care a determinat formularea solicitărilor de clarificări. În documentele depuse, anumite contracte invocate pentru demonstrarea experienței similare a experților au fost prezentate sub denumiri care nu reflectau în mod fidel obiectul real al acestora.

În mod concret denumirea contractelor a fost formulată într-o manieră generică sau reformulată, fără indicarea clară a obiectului efectiv, fără precizarea expresă a tipologiei lucrărilor (modernizare, reabilitare, construcție nouă etc.). Această modalitate de prezentare a generat o suspiciune rezonabilă în cadrul comisiei de evaluare, în sensul că:

- obiectul real al contractelor ar putea să nu corespundă cerinței privind experiența similară;

- reformularea ar putea masca faptul că respectivele contracte nu se încadrează în tipologia solicitată prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, de a verifica exactitatea informațiilor furnizate și de a solicita clarificări atunci când există neconcordanțe, ambiguități sau suspiciuni rezonabile. Solicitarea de documente oficiale (contracte, acte adiționale, certificate de recepție, adeverințe ale beneficiarului) nu reprezintă:

- modificare a cerințelor
- completare a ofertei
- introducerea de criterii noi, ci un demers legitim de verificare a corespondenței dintre:

- cerința din documentația de atribuire, informațiile declarate în CV, obiectul real al contractelor invocate.

În materia achizițiilor publice, principiul proporționalității și al diligenței impune autorității să verifice în mod efectiv realitatea experienței declarate, mai ales în situațiile în care există elemente care pot crea aparența unei prezentări incomplete sau reformulate. Simpla declarare a unei experiențe nu exonerează ofertantul de obligația de a o dovedi în mod clar și fără echivoc.

Prin urmare, solicitarea de clarificări în acest context este nu doar permisă, ci necesară pentru:

- prevenirea acordării nejustificate a punctajului
- asigurarea tratamentului egal față de ceilalți ofertanți
- protejarea integrității procedurii

De aceea, așa cum a precizat în punctul de vedere anterior comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat denumirile modificate ale contractelor declarate ca experiența similară pentru anumiți experți cheie, componenta a criteriului de atribuire, informație confirmată de beneficiarul respectivelor contracte;

În plus invocă prevederile articolului 167 din legea nr 98/2016, care a determinat, pe lângă aspectele mai sus menționate, transmiterea solicitării de clarificări.

Corelarea dintre conformitate și punctaj - imposibilitatea declarării automate ca ofertă admisibilă, Contestatorul sugerează implicit că, odată anulată respingerea, oferta ar trebui tratată ca admisibilă. Această teză este juridic inadmisibilă. Anularea actului de respingere, așa cum am precizat anterior:

- nu echivalează cu declararea ofertei ca fiind conformă;
- nu echivalează cu validarea experienței;

- nu echivalează cu acordarea punctajului. Autoritatea are obligația să parcurgă toate etapele:

- verificarea conformității tehnice;
- verificarea acceptabilității financiare;
- aplicarea criteriului de atribuire;
- stabilirea clasamentului.

În lipsa clarificărilor solicitate, comisia nu ar putea fundamenta legal nici conformitatea, nici punctajul. A interzice clarificările ar însemna:

- fie declararea automată a ofertei ca admisibilă (ceea ce ar încălca legea), -fie imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire.

Niciuna dintre aceste variante nu este compatibilă cu principiile legalității și transparenței.

În consecință, în baza celor anterior invocate coroborate cu dosarul de achiziție publică și comunicările anterioare, solicitarea de clarificări nr. este:

- un act de executare a Deciziei CNSC;
- un instrument necesar pentru stabilirea conformității;
- etapă indispensabilă aplicării criteriului de atribuire;
- justificată de suspiciuni rezonabile generate de modul de prezentare a experienței similare;
- proporțională și conformă art. ...;
- compatibilă cu dezlegările din Decizia ÎCCJ nr.... Nu există:
- depășire a limitelor reevaluării;
- autoritate de lucru judecat asupra conformității;
- exces de putere;
- încălcare a principiilor securității juridice.

Pentru aceste motive, se impune respingerea contestației și menținerea legalității solicitării.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala .., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „..... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, 4 oferte fiind respinse (inclusiv cele ale iar oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin Decizia CNSC nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... și în totalitate contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .., prin

Dispune anularea raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește ofertele depuse de ... și de ..., precum și a comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii [...].”

Decizia CNSC a devenit definitivă, ca efect al Deciziei nr. ...din ..., Secția X Contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, emisă în dosar nr. ..., prin respingerea plângerilor formulate de ... și de autoritatea contractantă împotriva soluției emise de Consiliu.

Comunicarea către autoritatea contractantă a deciziei instanței s-a asigurat la ..., conform dovezilor de la dosarul achiziției, puse la dispoziția Consiliului în format electronic.

La reluarea activității de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. ..., privind decizia CNSC nr. ..., iar ulterior a transmis ... corespondența nr. ..., prin care a solicitat mai multe clarificări.

Considerând abuziv acest ultim demers, ... a înaintat CNSC contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., solicitând anularea solicitării de clarificări a ofertei sale și a oricăror documente de pregătire a acesteia, dar și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei.

În raport cu situația faptică, dar și cu posibilitatea în drept ca, prin continuarea procedurii de atribuire, să fie încălcate prevederi legale din domeniu a căror îndreptare nu ar fi posibilă, ori ca ... să fie expus la o vătămare iminentă, Consiliul constată că solicitarea măsurii temporare, de suspendare a procedurii, nu este întemeiată.

Astfel, doar corespondența de solicitare a clarificărilor nu poate conduce la apariția unui prejudiciu iminent, pentru ofertantul contestator, ci, eventual, doar decizia bazată pe conținutul răspunsului de clarificare, moment încă neconsumat în procedura de atribuire.

În același timp, caracterul nelegal al solicitării de clarificări nu rezultă, exclusiv, din inițiativa ca atare a autorității contractante, așa cum pretinde ..., astfel că nu este evidentă pretinsa aparență de nelegalitate a actului atacat.

Autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări asupra ofertelor în toate împrejurările în care, din contextul procedurii și/sau al conținutului acestora, rezultă necesitatea aplicării dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016. În situația de față, raportat la nevoia de reluare a procesului de evaluare a ofertelor, prin punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia precedentă a CNSC și validată de instanța de control jurisdicțional, autoritatea contractantă avea îndreptățirea de a face aplicabile amintitele prevederi ale legii.

Prin urmare, nu sunt incidente prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

În privința conținutului adresei de solicitare a clarificărilor, Consiliul constată că ..., deși a înțeles să răspundă autorității contractante, consideră

că probează abuzul acesteia din urmă, care nu ar fi fost îndreptățită a mai face analiza propunerii sale tehnice, ce ar fi fost deja analizată, conform cu mențiunile definitive din raportul procedurii, respectiv, cele ale procesului-verbal nr. ...

Consiliul ia act de faptul că, prin adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă a pretins ... răspunsuri pentru următoarele aspecte din oferta sa (propunerea tehnică):

1. *[...] în raport cu cerința din documentația de atribuire privind experiența Managerului de Proiect (... respectiv experiență dobândită în cadrul unor contracte de supervizare și/sau execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire drumuri naționale, drumuri expres sau autostrăzi, vă rugăm să transmiteți documente doveditoare [...];*
2. *Vă rugăm să detaliați planul de management al traficului aplicat exclusiv pentru drumul vizat [...];*
3. *[...] in documentația depusă a fost inclus un registru al salariaților care aparține unei societăți diferite de ofertantii/subcontractorii/terțul sustinator participant. Vă rugăm să clarificați: care este motivul prezentării acestui registru, cum considerați că acesta reflectă capacitatea reală de personal a ofertantului [...];*
4. *Vă rugăm a ne indica in mod clar si precis unde regăsim in cadrul Propunerii Tehnice prezentate: structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitatile proiectului, graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice si pe etape si subetape (articol de deviz) realizat in baza structurii WBS, drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza graficului Gantt, prezentarea alocarii financiare procentuale pe activitatile proiectului din graficul Gantt in format PDF;*
5. *[...] Indicați unde regăsim in cadrul Propunerii Tehnice numărul si structura formațiilor de lucru.*
6. *[...] Clarificați unde regăsim in cadrul Propunerii Tehnice, pentru lucrările de supraveghere arheologica, metodologia de execuție pentru aceste lucrări si procedurile/procedura tehnica de execuție.*
7. *[...] In cadrul documentației depuse nu regăsim precizări privind protejarea lucrărilor de imbunatatiri funciare/ANIF. Clarificați unde regăsim in cadrul Propunerii Tehnice metodologia de execuție pentru aceste lucrări si procedurile/procedura tehnica de execuție.*
8. *Clarificati unde regăsim in cadrul Propunerii Tehnice depuse precizări privind personalul specializat in conformitate cu Legea 10/1995 si a altor legi incidente si certificarile/agrementarile/atestarile pentru a putea fi executate lucrările de imbunatatiri funciare/ANIF.*
9. *[...] Conform aviz nr. ... din partea ... Communications S.A. regăsim ca avizul este conditionat de execuția lucrărilor la rețeaua de telecomunicații. Clarificați unde regăsim in cadrul Propunerii Tehnice*

metodologia de execuție pentru aceste lucrări și procedurile/procedura tehnică de execuție.

10. [...] *Va rugam sa ne justificări care a fost normativul in vigoare (la data depunerii ofertei) care va accepta ca stratul de BAD 22.4 poate avea 5 cm, asa cum regăsim in cadrul ofertei prezentata de dumneavoastra.*

În privința modului de evaluare a propunerii tehnice a aceluiași ofertant, prin Decizia CNSC anterioară, Consiliul a reținut respingerea eronată a acesteia (a se vedea pag. ...), precum și temeinicia criticilor formulate: «Referitor la contestația formulată de ..., se reține în soluționare că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece:

- nu a prezentat graficul aferent curbei S pentru serviciile de proiectare și lucrări și nu a ținut cont de toate etapele graficului Gantt,
- nu există o abordare a lucrărilor de îmbunătățiri funciare, nu a fost corelat planul calității cu acest tip de lucrări,
- nu au fost identificate resursele umane specializate pentru lucrările de telecomunicații.

Referitor la primul motiv de respingere, se reține că cerința de la pct. 3 din Formularul de Propunere tehnică cu privire la etapa serviciilor de proiectare prevede doar cerința generică „...”, fără a preciza orice alte informații necesare întocmirii acesteia; însă, oferta depusă de ... îndeplinește chiar și aceste exigențe: în fișierul pert+diagrama.xls au fost prezentate toate informațiile solicitate, inclusiv din perspectiva valorii, acoperind chiar și etapa de proiectare.

...nu a impus o cerință de prezentare a curbei S în 2 fișiere separate; în propunerea tehnică a Asocierii ... a fost depus inclusiv Informațiile se regăseau, așadar, în propunerea tehnică a ofertantului contestator.

Față de prevederile art. 127 alin. (1) și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, orice decizie a autorității contractante în privința îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți trebuie să fie rezultatul unui proces de evaluare riguros și temeinic, respectiv aceasta trebuie să stabilească cu certitudine dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerința din documentație, înainte de a-i respinge oferta.

Autoritatea se limitează, atât în comunicarea rezultatului procedurii cât și în punctul de vedere, să afirme neconformitatea graficului Gantt, dar fără a preciza clar care sunt cerințele concrete ale documentației de atribuire pe care graficul depus de ofertantul contestator nu le respectă. Ori, în propunerea tehnică a câștigătorului se regăsesc toate elementele graficului, respectiv fazele determinante, activitățile critice și planificarea acestora, categoriile de resurse, fiecare lucrare/activitate ce urmează a fi executată și durata aferentă.

În ceea ce privește lucrările de protejare a îmbunătățirilor funciare, se reține că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu au fost menționate astfel de lucrări. Totodată, autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților obligația de deține personal atestat și autorizat pentru lucrări de îmbunătățiri funciare. Conform art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar propunerea

tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; or, prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat expres lucrările de îmbunătățire funciară, deci oferta nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește personalul specializat în telecomunicații, necesar executării contractului, se reține că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsesc astfel de cerințe, chiar dacă prin punctul de vedere, ... face referire la avizul emis de ... în legătură cu prezenta procedură de atribuire, prin care s-ar fi impus realizarea de lucrări la rețeaua de telecomunicații. Autoritatea contractantă era obligată să evalueze oferta contestatorului doar prin prisma cerințelor din documentația de atribuire, conform dispozițiilor legale, iar nu prin prisma unor cerințe nesolicitate.

Prin urmare, criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale sunt întemeiate urmând a fi admise».

Consiliul constată că singurul aspect ce a făcut obiectul analizei în precedent (evocat și de etapa jurisdicțională precedentă), care ar fi parțial comun cu obiectul întrebărilor de clarificare atacate, privește doar cerința de prezentare a Graficului GANTT (întrebarea nr. 4). Cu toate acestea, întrebarea de clarificare nu are drept obiect identificarea elementelor componente ale Graficului GANTT, pe care CNSC le-a identificat în propunerea tehnică, conform deciziei precedente, ci formatul acestui document component al propunerii tehnice.

De asemenea, din cuprinsul procesului-verbal nr., ce conține modalitatea de analiză a propunerilor tehnice, emis anterior raportului procedurii de atribuire și consemnat în cuprinsul acestuia, nu rezultă că aspectele care fac obiectul întrebărilor de clarificare ar fi fost deja analizate de comisia de evaluare a ofertelor, în privința ofertei ... SRL.

Astfel, susținerile contestatorului că, prin adresa de solicitare a clarificărilor, autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de cadrul deja stabilit prin Decizia precedentă a CNSC sunt considerate de Consiliu nefondate.

Prin Decizia precedentă, CNSC a invalidat respingerea ofertei contestatorului pentru aspectele sus evocate, fără a statua asupra conformității ofertei ... SRL.

Limitele de reevaluare a ofertei ... SRL, rezultând din decizia precedentă, nu exclud posibilitatea autorității contractante de a asigura analiza completă a propunerii tehnice, adică și asupra acelor aspecte ce nu au fost verificate și care nici nu au fost relevate în raportul procedurii de atribuire (anulat în parte), concordant și cu regulile stabilite prin Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 970 din 16 noiembrie 2018 (în special, punctele 81-82):

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor

deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă nu a procedat la reanalizarea unor aspecte deja verificate și/sau asupra cărora ar exista soluții pronunțate de CNSC/instanța de judecată, prin adresa de solicitare a clarificărilor în cauză fiind puse în discuție aspecte noi (raportat la cerințe de admisibilitate a ofertei), față de cele la care s-a oprit în precedentă analiză și pe care le considerase suficiente în stabilirea inadmisibilității ofertei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, privitor la adresa de solicitare clarificări nr., în cadrul procedurii de atribuire inițiate prin anunțul de participare nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.