C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 0...084, CIF ...329980
Tel. +4 02... 3...0464... Fax. +4 02... 3...04642; +4 02... 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ...2 alin. (...) și ale art. 27 alin. (...) din Legea nr. ...0.../.....6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data 24....0.......8, înregistrată la Consiliu sub nr. 43626/23....0.......8, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin av. .... și av. ...., cu domiciliul procesual ales la sediul secundar din ..., str. ...nr. ..., sector ..., împotriva „raportului final al procedurii" nr..../...6....0.......8, publicat în SICAP, în data de ...6....0.......8, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, aferent **lotului.... *„Camcordere și accesorii"* (... buc**.), a adresei nr. .../...6....0.......8 privind comunicarea rezultatului procedurii aferentă lotului ..., emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *„Kituri complete pentru filmări ENG cu accesorii",* cod CPV...0-3 echipament de televiziune (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

-„în principal, anularea, în întregime a procedurii de atribuire, pentru lotul nr. ...;

în subsidiar, anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr..../...6....0.......8 pentru lotul ..., respectiv în ceea ce privește declararea, ca și câștigătoare a ofertei SC ... SRL, cu punctajul maxim de ...00 de puncte și oferta financiară de .....lei, fără TVA; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. ...;

obligarea autorității contractante, fie la întocmirea unui nou raport final al procedurii de licitație deschisă pentru lotul ..., cu declararea ca și câștigătoare a ofertei petentei, cu un punctaj maxim de ...00 puncte și o ofertă financiară de ....0...0.000 lei, fără TVA, fie la reluarea procedurii de atribuire în cauză, de la etapa fazei finale de licitație electronică, de la momentul închiderii acesteia înainte de termen, datorită defecțiunii tehnice a SEAP/SICAP, cu păstrarea, ca și câștigat procedurii a punctajului de ...0 puncte obținut de SC ...SRL conform factorului de evaluare «termen de livrare»; obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul întocmit conform celor solicitate la punctul 3 de mai sus.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. ...0.../.....6 și la depunerea de concluzii orale, conform art. 2... alin. (2) din același act normativ.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 43626/ 23....0.....8, formulată de către SC ...SRL, împotriva „raportului final al procedurii" nr. ...497.../...6....0.....8, publicat în SICAP, în data de ...6....0.....8, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului ... „Camcordere și accesorii" (... buc.), a adresei nr. ...497.../...6....0.....8 privind comunicarea rezultatului procedurii aferentă lotului ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Kituri complete pentru filmări ENG cu accesorii", s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând ofertă pentru loturile ... și 2, *„îndeplinind toate solicitările menționate de către autoritatea contractantă în fișa de date a anunțului de participare".*

Menționează că, pentru lotul ... al procedurii de atribuire, denumit „Camcordere și accesorii" (... buc.), ulterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat admisibile oferta depusă de către societatea sa și de către SC ... SRL, iar, ulterior, în data de ....09.....8, a inițiat faza de licitație electronică într-o singură rundă, în perioada 24.09..... .....8, precizând că procedura de licitație electronică a fost prelungită până la data de 26.09.....8, ora ...0.05.

Autoarea contestației menționează că, potrivit celor afișate în SICAP, atât anterior începerii licitației electronice, cât și în timpul desfășurării acesteia, punctajul pe care l-a obținut, conform factorului

de evaluare „termen de livrare” (total factori non-electronici) a fost de ...0/...0, astfel societatea sa ocupând prima poziție în clasamentul ofertanților.

Arată că, din cauza unei defecțiuni tehnice a sistemului SICAP, în ziua de 26.09.....8, licitația a fost închisă anterior orei menționate inițial, respectiv la ora 09:29 și nu la ora ...0:05, astfel se afișase inițial.

Referitor la acest aspect, menționează că, în momentul în care licitația s-a închis din cauza respectivei defecțiuni tehnice, oferta sa avea total factori non-electronici ...0/...0, punctaj (din punctul de vedere al prețului licitat) .../90, însumând un punctaj total de 99,99/...00, situându-se pe poziția a doua în clasamentul ofertanților, ultima ofertă de preț acceptată de către sistem fiind a celuilalt ofertant. Arată că, ulterior, societatea sa nu a mai putut licita, întrucât licitația s-a închis înainte de ora anunțată anterior.

Contestatoarea precizează că, urmare a sesizărilor pe care le-a făcut atât la autoritatea contractantă, cât și la Agenția pentru Agenda Digitală a României, operatorul sistemului SEAP/SICAP, în data de 26.09.....8, a primit, pe adresa de poștă electronică a societății sale, un răspuns potrivit căruia situația învederată ar fi fost înaintă spre soluționare departamentului tehnic SEAP.

Totodată, subliniază că, în data de 05....0.....8, ora ...7:05, persoana de contact din cadrul autorității contractante, d-na ..., șef serviciu achiziții, i-a transmis un e-mail prin care i-a comunicat faptul că SICAP-ul i-ar fi confirmat existența unei defecțiuni tehnice la licitația electronică aferentă (lotului ...) și va relua licitația, astfel că a decis repetarea licitației electronice pentru lotul ... pentru perioada 09....0.....8-...0....0.....8.

De asemenea, arată că, potrivit raportului final al procedurii de atribuire, emis în urma finalizării etapei de licitație electronică astfel desfășurate, având ca obiect prețul, fără TVA, al ofertelor financiare aparținând celor doi participanți, valorile propunerilor financiare au fost următoarele: ofertant SC ... SRL- ....0...9.999 lei, fără TVA; SC ...SRL - ....0...0.000 lei, fără TVA.

Punctajele obținute pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” a fost următorul: SC ... SRL - 89,...2 puncte, cu prețul de ....0...9.999 lei, fără TVA; SC ...SRL - 90 puncte, cu prețul de ....0...0.000 lei, fără TVA.

Punctajul total calculat de către autoritatea contractantă a fost următorul: SC ... SRL - 99,...2 puncte (punctaj termen de livrare ...0 puncte; punctaj preț 89,...2 puncte); SC ...SRL - 90,33 puncte (punctaj termen de livrare 0,33 puncte; punctaj preț 90 puncte).

Contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare pentru lotul ... al procedurii de atribuire a fost cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj maxim de ...00 de puncte și o propunere financiară în valoare de .... lei, fără TVA.

Subliniază faptul că în raportul final al procedurii de atribuire se stipulează expres ca valoarea contractului ce urmează a se încheia

pentru lotul ... va fi de .... lei, la care se adaugă TVA, în valoare de ..... lei.

În contextul celor expuse, învederează faptul că, deși ultima ofertă de preț prezentată de SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, a fost de ....0... lei, fără TVA, cu un punctaj total de ,...2 puncte, autoritatea contractantă a decis (potrivit raportului contestat) faptul că oferta declarată câștigătoare este în valoare de .....lei, fără TVA, cu un punctaj total de ...00 puncte, aceasta urmând să fie și valoarea pentru care se va încheia contractul de achiziții publice în cauză.

Învederează faptul ca valoarea de .....lei, fără TVA, este în fapt, ultimul preț ofertat de către ofertantul ... SRL, în momentul în care licitația electronică s-a închis din cauza defecțiunii tehnice a SEAP/SICAP, în data de 26.09.....8.

SC O VIDEO SRL precizează că un al doilea aspect pe care înțelege să-l conteste este cel al punctajului consemnat în raportul contestat ca fiind obținut de către SC ...SRL, conform factorului de evaluare „termen de livrare”, respectiv 0,33 puncte. Astfel, susține că, la data la care s-a organizat inițial licitația electronică (25.09.....8-26.09.....8), societatea sa avea punctajul ...0/...0 conform acestui factor de evaluare.

Prin urmare, apreciază că susținerile autorității contractante potrivit cărora respectivul punctaj ar fi de fapt 0,33 puncte sunt total neîntemeiate și ilegale.

Învederând faptul că momentul în care autoritatea contractantă a inițiat faza finala de licitație electronică (data de ....09.....8) semnifică, în fapt, finalizarea de către aceasta a evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare ale depuse în cadrul procedurii de atribuire, evaluare ce se încheie cu declararea ofertelor, ca admisibile/inacceptabile sau neconforme și calificarea celor admisibile în faza finală de licitație electronică, autoarea contestației opinează că, întrucât, la respectivul moment, societatea sa a obținut ...0 puncte, conform factorului de evaluare «timp de livrare», autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materie, revenind asupra respectivului punctaj și recalculându-l la 0,33 puncte.

Redând dispozițiile art. ...34 alin. (...) și (2) și art. ...35 din Legea nr. 98/.....6, autoarea contestației apreciază că, autoritatea contractanta nu are dreptul de a se întoarce la o etapa procedurală depășită, atâta timp cât respectiva fază procedurală a fost finalizată, moment marcat, în acest caz, prin introducerea în SEAP/SICAP, de către autoritatea contractantă, a invitației de participare la licitația electronică, adresata societății sale, a cărei ofertă a fost, în mod evident, declarată, în prealabil, admisibilă.

Consideră ca fiind relevantă pentru justa soluționare a contestației și modalitatea în care autoritatea contractanta a calculat punctajul pentru ofertantul SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, conform factorului de evaluare «termen de livrare», sens în care arată că, deși la data inițierii fazei de licitație electronică (....09.....8),

acesta nu se situa pe poziția ... în clasamentul punctajelor obținute, în raportul final al procedurii atribuire s-a consemnat faptul că acesta avea un punctaj de „...0 puncte/...0”.

Invocând și redând dispozițiile art. ...34 alin. (6) și (9) din H.G. nr. ... /.....6, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să reia faza finală de licitație electronică din punctul în care aceasta s-a închis din cauza defecțiunii tehnice a SEAP/SICAP, în aceleași condiții de punctaj și de la ofertele de preț la care s-a ajuns în momentul închiderii anticipate a acesteia (respectiv .....lei, fără TVA, pentru SC ... SRL și ..... lei fără TVA pentru SC ...SRL), nu să se întoarcă la etape procedurale depășite, cu încălcarea dispozițiilor legale.

Opinează că, pe lângă dispozițiile legale anterior menționate, autoritatea contractantă a încălcat și regulile de publicitate, transparență și tratament egal la care trebuie să se supună orice procedură de achiziție publică.

Arătând că, în acest moment, autoritatea contractantă nu mai poate adopta măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor de bază care guvernează achizițiile publice, autoarea contestației opinează că soluția care se impune este anularea în întregime a procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul ....

În subsidiar, consideră că autoritatea contractantă trebuia, fie să declare câștigătoare oferta societății sale, cu punctajul maxim de ...00 de puncte (...0 puncte - factorul de evaluare «timp de livrare» și 90 de puncte - factorul de evaluare «preț»), cu propunerea financiară în valoare de ....0... lei, fără TVA, fie să reia și să continue faza finală de licitație electronică de la momentul și în condițiile în care aceasta s-a închis din cauza defecțiunii tehnice a SEAP/SICAP.

În situația în care solicitarea de anulare în întregime a procedurii de atribuire în cauză este considerată neîntemeiată, având în vedere și dispozițiile art. ...38 din Legea nr. 98/.....6, contestatoarea solicită Consiliului să dispună cele precizate în petitul contestației.

De asemenea, solicită citarea societății sale în vederea punerii de concluzii orale în fața Consiliului, în conformitate cu art. 2... alin. (2) din Legea nr. ...0.../.....6.

În drept, invocă dispozițiile art. ...34 și urm. din Legea nr. 98/.....6, Legea nr. ...0.../.....6 și H.G. nr. 395/.....6.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 43882/24....0.....8, Consiliului, în temeiul ar. ...‟ din Legea nr. ...0.../.....6, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 24....0.....8, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44...96/26....0.....8, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. ..../... din 25....0.....8 a sumei de 25.9...,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. ...‟din Legea nr....0.../.....6.

De asemenea, odată cu contestația, SC ...SRL a depus la Consiliu recipisa de consemnare nr. ... /... din 25....0.......8 a sumei 25.9...,00 lei, reprezentând cauțiunea constituită, emisă de CEC BANK Sucursala ....

Cu adresa nr. ... /3.....0.....8, înregistrată la Consiliu sub nr. 45...36/0.....8, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, pentru lotul ... - „Camcordere și accesorii" (... buc) al procedurii de atribuire, au fost declarate admise, în etapa de evaluare financiară, ofertele depuse de SC ...SRL și ...SRL.

Mai arată că termenul de livrare solicitat în documentația de atribuire este de 45 zile, iar punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare *„termen de livrare"* este de ...0 puncte.

Astfel, arată autoritatea contractantă, pentru factorul de evaluare *„termen de livrare"*, au fost obținute următoarele punctaje: SC ...SRL – termen ... zi – punctaj ...0 pct; SC ...SRL – termen ... zile – punctaj ... pct.

Organizatoarea procedurii menționează că, în oferta depusă, SC ... SRL a menționat că termenul de livrare pentru aceste echipamente este de 0 (zero) zile. Acest termen a fost trecut de către ofertant și în SICAP, la factorii de evaluare.

Mai menționează că termenul de livrare al ofertat de SC ...SRL a fost de ... zile, însă, având în vedere că sistemul nu permite acordarea de 0 pct. (cât ar fi rezultat din calcul) a fost luat în considerare, ca termen de raportare ... (unu).

... susține că acest calcul al punctajului tehnic a fost corect efectuat după anularea fazei finale de licitație electronică, care a avut loc în perioada .... Inițial a fost un calcul eronat al punctajului tehnic, trecându-se la ambii ofertanți punctajul maxim, însă în momentul reluării licitației electronice și reverificării ofertelor tehnice, comisia a observat eroarea și a efectuat calculul corect, în SICAP, al factorului de evaluare „Termen de livrare".

Autoritatea contractantă precizează că licitația electronică s-a desfășurat, inițial, într-o singură rundă, în perioada .....8-.....8, pentru lotul ..., iar, în data de 05....0.....8, a primit, din partea SICAP, o adresă în care era înștiințată că faza finală de licitație electronică, desfășurată în perioada ....8, a fost viciată din punct de vedere tehnic, recomandându-i-se reluarea etapei finale de licitație electronică.

Arată că licitația electronică s-a repetat în perioada 09....0.....8-...0....0.....8, iar valorile propunerilor financiare pentru lotul ..., după finalizarea licitației electronice, au fost următoarele: SC ... SRL - ....0... lei, fără TVA și SC ...SRL - ....0...0.000 lei, fără TVA.

Mai arată că, pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, punctajul maxim a fost de 90 pct., fiind calculat următorul punctaj financiar: SC ... SRL - 89,...2 pct.; SC ...SRL – 90 pct. Calculul punctajului total fiind următorul:

Denumire ofertant	Punctaj preț	Punctaj termen de livrare	Punctaj total
SC ... SRL	pct.	...0 pct.	,...2 pct.
SC ...SRL	pct.	pct.	pct.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma desfășurării procedurii a fost semnat raportul ...497.../...6....0.......8, care a fost atașat (în varianta corectă) la documentația procedurii din SICAP.

Susține că punctajul tehnic a fost corect calculat, iar eroarea a fost observată la reluarea etapei finale de licitației electronice, când au fost reverificate ofertele și termenele de livrare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect ***„Kituri complete pentru filmări ENG cu accesorii”,*** cod CPV 32324...0-3 echipament de televiziune (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN...00...804 din 25.06.......8, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este ....398.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare:

„Termen de livrare – descriere: termen de livrare mai mic de 45 zile; Pondere ...0%;

„Prețul ofertei – descriere: componentă financiară, Pondere 90%.”

Achiziția a fost împărțită în 3 loturi de produse, numerotate de la nr. ... - 3 în fișa de date, iar lotul contestat, constituit din produsul *„Camcordere și accesorii (... buc.), cod CPV 32240000-7 – Camere de televiziune*”, fiind identificat Lot nr. ... în fișa de date, publicată în SICAP, cu o valoare estimată, fără TVA, de ....296.4...2 lei, fără TVA.

Potrivit raportului final al procedurii nr. ...497.../...6....0.......8, pentru lotul ... al procedurii *„licitația electronică s-a desfășurat inițial, într-o singură rundă, în perioada 24.09.......8-25.09.......8”*. În același raport, s-a menționat că potrivit criteriului de atribuire *«cel mai bun raport calitate-preț»,* oferta declarată câștigătoare, pentru lotul ... criticat, este cea a firmei SC ...SRL, care a obținut punctajul maxim de 99,...2 puncte. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat prin intermediul SICAP, în data de ...6....0.......8.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. ...0.../.....6.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul ..., pentru lotul nr. ..., aparținând *SC ...SRL*, respectiv modalitatea de apreciere a factorilor de evaluare în ceea ce privește acordarea punctajului aferent acestora.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de a achiziției, Cap. II.2.5) – *Criterii de atribuire*, unde se menționează:

„Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare: Termen de livrare

Descriere: Termen de livrare mai mic de 45 zile

Pondere: ...0%

Algoritm de calcul: Pentru cel mai mic termen de livrare se acordă punctajul maxim de ...0 puncte. Punctajul pentru celelalte oferte se va calculează astfel: Pofev =(Tmin/Tofev)...0, unde Pofev = punctajul pentru termen de livrare al ofertei evaluate; Tmin = cel mai mic termen de livrare ofertat; Tofev = termenul de livrare din oferta evaluată.*

Denumire factor evaluare: Prețul ofertei

Descriere: Componenta financiară

Punctaj: 90%

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Pret minim ofertat / Pret n) x punctaj maxim alocat."

De asemenea, în aceeași fișa de date, la cap. IV.....6) – *Informații suplimentare despre licitația electronică*, se precizează:

«Invitatia de participare si notificarea de incepere a licitatiei electronice vor fi generate si transmise automat catre adresa de posta electronica a operatorului economic (E-mail) inregistrata in sistem ca adresa de contact si vor fi disponibile in sectiunea „Notificari de sistem". Licitatia electronica va începe la doua zile lucratoare de la

transmiterea invitatiei. - Etapa de licitatie electronica consta într-un proces repetitiv de ofertare, utilizându-se suportul tehnic oferit de Sistemul Electronic de Achizitii Publice (SEAP). Pentru a putea oferta,operatorii economici trebuie sa fie înregistrati în SEAP.

Autoritatea contractanta va invita sa participe la aceasta etapa doar operatorii economici care au depus oferte ce au fost declarate admisibile in cadrul etapei de evaluare a ofertelor. ***Obiectul procesului repetitiv: pretul ofertei.***

Ofertele depuse de catre operatori nu pot decât sa se îmbunatateasca (în sensul micsorarii preturilor) fata de ofertele depuse anterior organizarii acestei etape electronice. - În orice moment, în cursul desfasurarii rundelor de licitatiei electronice, se vor pune la dispozitia operatorilor economici informatiile necesare determinarii pozitiei pe care acestia o ocupa în clasament. Nu se vor dezvalui informatii privind identitatea ofertantilor. (...)».

Având în vedere cele prezentate anterior, este evident că factorul de evaluare care poate suporta modificări în sensul îmbunătățirii lui este doar **prețul.**

Din verificarea ofertei *SC ...SRL,* Consiliul constată că, potrivit formularului de ofertă (fila ...36), valoarea propunerii financiare este de ....265.360,00 lei, fără TVA, iar, potrivit centralizatorului de prețuri (filele ...34-...35), pentru factorul de evaluare timpul de livrare se consemnează: „***0 zile*** *(la data intrării în vigoare a contractului)*”. De asemenea, aceeași mențiune se regăsește și în extrasul SICAP (fila ...66).

Pentru aceeași factori de evaluare, contestatoare propune:

- prețul ....29....692,40 lei, fără TVA;
- termenul de livrare: ***40 de zile*** (fila ...00)***..***

Consiliul constată că în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a întocmit inițial raportul final al procedurii nr. ...4953/03....0.......8, stabilind, pentru lotul ..., următoarele:

.... pentru factorul de evaluare: *termen de livrare:*

- SC ...SRL: termen de livrare – **0 zile – ...0 puncte**;
- SC ...SRL: termen de livrare – **40 zile – 0 puncte**

2. pentru factorul de evaluare: *preț,* după etapa de licitație electronică:

- SC ...SRL: .....lei, fără TVA – 90 puncte;
- SC ...SRL: ....062.740 – ... puncte.

Ulterior, întrucât Agenția Pentru Agenda Digitală a României -SICAP a comunicat autorității, în data de 05....0.......8, că faza finală de licitație electronică de la lotul ..., desfășurată în perioada 25.09.-26.09.......8, a fost viciată, ... a întocmit „Raportul privind anularea raportului nr. ...4953.../ 03....0.......8”, fără număr și nedatat, cu mențiunea: „*urmând a se semna un nou raport după reluarea finală a fazei finale de licitație electronică*”.

Astfel, în data de ...6....0.......8, autoritatea contractantă a emis *Raportul final al procedurii de licitație deschisă (...),* nr. ...497..., în conținutul căruia, pentru lotul ..., se regăsesc următoarele informații:

.... pentru factorul de evaluare: *termen de livrare:*

- SC ...SRL: termen de livrare – **... zi – ...0 puncte;**
- SC ...SRL: termen de livrarea – **... zile – 0,33 puncte**.

2. pentru factorul de evaluare: *preț,* după etapa de licitație electronică:

- SC ...SRL: ....0...9.999 lei, fără TVA – 89,...2 puncte;
- SC ...SRL: ....0...0.000 – 90 puncte,

obținându-se următorul punctaj final:

- SC ...SRL – 99,...2 puncte;
- SC ...SRL – 90,33 puncte. Prin urmare, oferta clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Față de cele expuse, Consiliul constată că a fost modificat factorul de evaluare **termenul de livrare**, în condițiile în care în fișa de date la cap. IV.....6), citat mai sus, se precizează foarte clar că doar **prețul** este elementul care suportă modificări.

Referitor la acest aspect, rezultă că modul în care s-a raportat autoritatea contractantă, chiar și după reluarea procedurii de licitație electronică, pentru a stabili punctajul aferent acestui factor de evaluare, a fost eronat, ea fiind obligată să ia în calcul cele două valori:

-„**0 zile”-** consemnate de SC ...SRL

-„**40 zile” -** consemnate de SC ...SRL,

în propriile oferte și nu să modifice ea aceste valori, respectiv: „... zi” pentru SC ...SRL și „... de zile” – pentru SC ...SRL.

Pe de altă parte, indicarea, în mod expres, de către ofertantul desemnat câștigător, în centralizatorul său de prețuri, a termenului de livrare ca fiind „0 zile”, nu poate fi considerată o eroare, deoarece, acesta reprezintă factor de evaluare care nu poate fi modificat, orice modificare a lui, în acest caz, conduce la nerespectarea documentației de atribuire, respectiv a cerințelor de la cap. IV.....6) din fișa de date.

Mai mult, Consiliul constată că modificările au fost efectuate de autoritatea contractantă, fără a avea un suport legal, intervenind în conținutul ofertei operatorilor economici participanți la procedură, situație interzisă de legislația în vigoare din materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, consemnarea unui termen de livrarea de „0 zile” nu poate fi acceptată ca fiind o eroare, deoarece, pe de o parte, SC ...SRL, prin mențiunea foarte clară din propriul „Centralizator de prețuri”, respectiv: *„0 zile (la data intrării în vigoare a contractului)”*, și-a asumat conținutul acestei informații, iar pe de altă parte, „0” nu reprezintă nimic/este nul, astfel că nu se poate face vorbire de un reper minim, deci nu poate fi considerat *„Tmin = cel mai mic termen de livrare ofertat”*, la care să se poată aplica algoritmul de calcul menționat în fișa de date, întrucât utilizarea acestuia presupune operații de înmulțire și împărțire, iar efectuarea cu „0” a lor, conduce, în mod evident, la rezultatul „0”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, din verificarea ofertei SC ...SRL, nu există nicio informație sau document

care să indice o altă valoare a acestui factor de evaluare astfel încât să fie necesară clarificarea lui.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze termenul de livrare al produsului, menționat de SC ...SRL, ca fiind „0 zile”, cu „0 puncte”, iar pe cel al contestatoarei, pentru că nu mai există nicio altă valoare a acestuia (fiind doar doi ofertanți admisibili), cu punctajul maxim de ...0 puncte.

Față de cele evocate, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare „*termen de livrare*” al celor două oferte, conform precizărilor de mai sus.

Pe de altă parte, referitor la afirmațiile societății contestatoare asupra factorului de evaluare privind *Prețul ofertei,* apreciat cu 90%, potrivit cărora, pentru lotul ..., *„deși ultima ofertă de preț a ofertantului SC ...SRL ... a fost de ....0...9.999,00, lei fără TVA, ... autoritatea contractantă hotărăște în raportul contestat că oferta declarată câștigătoare este dec ....062.670, fără TVA, ...”*, Consiliul le respinge ca neîntemeiate, deoarece în raportul despre care face vorbire contestatoarea (cel criticat), respectiv nr. ...497.../...6....0.....8, pentru lotul ..., se regăsesc următoarele mențiuni: „... oferta declarată câștigătoare este cea a firmei *SC ...SRL... cu o ofertă financiară de ....0..., lei fără TVA.”*

De altfel, raportul procedurii nr. ... /.... ..... , prin care se stabilise că SC ...SRL este câștigătoare pentru lotul ..., cu un preț de final de .....lei, fără TVA, a fost anulat, astfel că etapa de licitație electronică, s-a reluat ținând seama de valorile inițiale ale propunerilor financiare, regăsite în formularele de ofertă ale acestora, respectiv:

-....lei, fără TVA - SC ...SRL;

-....lei, fără TVA - SC ...SRL.

Astfel, din conținutul noului raport al procedurii nr. ... / ...6....0.....8, reiese că, pentru lotul ..., ofertele financiare după finalizarea licitației electronice au fost următoarele: ***....,00 lei*** - SC ...SRL și ***....0...0.000,00 lei***, cu următoarele procente: 89,...2% și 90%.

Având în vedere modul de aplicare al algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect procentele de mai sus, calculul fiind următorul:

-pentru SC ...SRL: (....0...0.000/ ....)/90% = 89,...2%;

- SC ...SRL: (....0...0.000/....0...)/90% = 90%.

Referitor la solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (...0) din Legea nr. ...0.../ .....6 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei.”*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece nu au fost identificate elemente care să conducă la luarea acestei măsuri extreme.

Referitor la eventualele concluzii orale, pe care societatea contestatoare afirmă că le poate susţine în faţa CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 2... alin. (2) din Legea nr. ...0.../.....6, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/documentelor necesare soluţionării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părţilor.

Totodată, Consiliul va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, întrucât la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. ...0.../.....6, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... .../...6....0.......8 și actele subsecvente lui, pentru lotul ....

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor, pentru lotul ..., în sensul aplicării, în mod corect, a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare *„termenul de livrare”*, conform celor precizate în motivare, în termen de ... zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca neîntemeiată, solicitare de anulare a procedurii de atribuire.

Va respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare a ofertei sale drept câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (...) din Legea nr. ...0.../.....6 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., județul ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Dorobanți nr. ...9..., sector ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...497.../...6....0.......8 și actele subsecvente lui, pentru lotul ....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor, pentru lotul ..., în sensul aplicării, în mod corect, a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul

de evaluare *„termenul de livrare”*, conform celor precizate în motivare, în termen de ... zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare a ofertei sale drept câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ...0 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**