



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1139/25.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68486/25.10.2024 formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI ..., împotriva documentului „*modificări conform deciziei CNSC*”, postat în SEAP de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul ..., ..., reprezentată legal de Romanescu ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție și montare ansambluri de taxare îmbarcat troleibuze și autobuze*”, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la respectarea în totalitate a deciziei CNSC nr. 61600/.../27.09.2024;
2. Obligarea autorității contractante să pună la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți documentația tehnică de integrare completă;
3. Obligarea autorității contractante să solicite în Fișa tehnică nr. 1 - Switch Comunicații, furnizarea unui echipament conform cu domeniul de utilizare automotiv (destinat instalării pe troleibuze/autobuze) aferent Codului CPV Principal: 34300000-0 Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), menționat în fișa de date;
4. În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SA, împotriva documentului *„modificări conform deciziei CNSC”*, postat în SEAP de către Primăria Municipiului ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea învederează nerespectarea în totalitate a *„scenariilor de la punctul A sau B1 din considerente (paginile 10-11 din decizie) de urmat de către autoritatea contractantă”* formulate în decizia emisă în dosarul nr. .../2024.

Ca urmare a postării în SEAP doar a documentului *„modificări conform deciziei CNSC.pdf”* și studierii acestui document, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate decizia CNSC, prin:

1 nerespectarea *„Scenariului de la punctul A din considerente (paginile 10-11 din decizie) de urmat de către autoritatea contractantă”* formulate în decizia CNSC, respectiv *„nu a eliminat din documentația de atribuire orice cerințe privind compatibilitatea/integrarea sistemului ofertat cu/în sistemul actual și să continue procedura cu documentația refăcută în acest mod”*.

2 nerespectarea în totalitate a *„scenariului de la punctul b.1 din considerente (paginile 10-11 din decizie) de urmat de către autoritatea contractantă”* din decizia CNSC, respectiv *„să publice în SEAP toate informațiile necesare privind sistemul existent și să continue procedura cu documentația refăcută în acest mod”*.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar o parte din *„informațiile necesare privind sistemul existent”* și anume:

- Descrierea arhitecturii de integrare și fluxurile de schimb de date cu echipamentele de pe vehicule;

- Descrierea aplicațiilor existente,

în condițiile în care este absolut necesară punerea la dispoziția potențialilor ofertanți a documentației tehnice de integrare care să conțină:

- specificații tehnice de produs hardware și software pentru echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul "Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport comun prin troleibuz";

- manuale de utilizator, descrieri și schițe, documentație de integrare de la furnizorul sistemelor – ... (*„sistemele de e-ticketing, AVL și prioritizare”*) în curs de implementare:

- protocoale de comunicație;

- API-uri (Application Programming Interface);

- datele necesare pentru realizarea schimbului de informații între echipamentele solicitate în prezenta procedură cu sistemele și aplicațiile existente/în curs de implementare conform prezentului caiet de sarcini, sau orice alte documente relevante sau necesare integrării privind echipamentele/software-urile aferente.

Aceasta învederează că autoritatea contractantă a postat în SEAP doar documentul *„MODIFICĂRI CONFORM DECIZIEI CNSC.pdf”* fără a

posta în SEAP specificațiile tehnice de produs hardware și aplicațiile software.

Mai mult, în cadrul documentului „*modificări conform deciziei CNSC.pdf*” se menționează aplicațiile software „... AVL APP sau modalități de integrare SOI, Broker”, fără să se respecte decizia CNSC prin punerea la dispoziție a acestor aplicații în SEAP pentru potențialii ofertanți sau a luării angajamentului de furnizare a acestor aplicații către ofertantul declarat câștigător, după semnarea contractului de furnizare.

În cadrul documentului „*MODIFICĂRI CONFORM DECIZIEI CNSC.pdf*” sunt informații puse la dispoziție de o anume societate de proiectare, „... SA”, care nu este membru al asocierii „..., ..., ..., ...” care implementează proiectul „*Execuție lucrări de Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport comun prin troleibuz*” și niciunde în acest document nu se regăsește clarificare privind calitatea/implicarea societății „... SA” în proiectul menționat mai sus.

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți documentația tehnică de integrare completă de la ... inclusiv specificațiile tehnice de produse hardware menționate în documentul „*MODIFICARI CONFORM DECIZIEI CNSC.pdf*” și aplicațiile software de integrare sau asumarea angajamentului de furnizare a documentației tehnice de integrare complete, computere de bord, validatoare de carduri, automate de bilete (TVM), puncte de vânzare carduri etc., menționate în același document și aplicațiile software de integrare către ofertantul declarat câștigător, după semnarea contractului de furnizare.

3. Nerespectarea Deciziei CNSC prin menținerea în documentația de atribuire a fișei tehnice nr. 1 aferentă echipamentului Switch Comunicații, în sensul că în cadrul documentului postat în SEAP autoritatea contractantă a eliminat în mod mecanic, din cerințele fișei tehnice nr. 1, doar 5 caracteristici (cerințe abuzive) fără să modifice această fișă tehnică pentru un echipament care să asigure singura cerință/funcționalitatea solicitată din caietul de sarcini și să respecte standardele de funcționare în domeniul automotive.

Spre exemplificare, învederează una din cerințele abuzive rămase în fișa din documentul contestat, respectiv modulele SFP oferite vor fi certificate pentru același regim termic, având același producător ca și echipamentul.

Notă:

Autoritatea contractantă a eliminat cerința privind porturi suplimentare - 2 buc. SFP (adică 2 porturi pentru comunicație pe fibră optică) însă a menținut cerința de porturi/module SFP prin neeliminarea cerinței menționate mai sus.

Suplimentar, arată că autoritatea contractantă a eliminat din fișa tehnică nr. 1 cerința privind alimentarea echipamentului (sursa de alimentare încorporată ce suportă alimentare de 90-300 VDC fără sursă externă), fără a menționa la ce tensiune de alimentare trebuie alimentat echipamentul Switch comunicații.

Din acest motiv consideră că niciun ofertant nu va putea face o ofertă conformă cu cerințele din caietul de sarcini, întrucât prin eliminarea celor 5 caracteristici și menținerea tuturor celorlalte caracteristici/cerințe (în număr de 22) din fișa tehnică nr. 1 inițială, autoritatea contractantă resolicită în fapt același echipament neconform cu domeniul automotive, cu cerințe abuzive, excesive pentru aplicațiile specifice vehiculelor de transport în comun, cum ar fi taxare automată, monitorizarea video și telemetrie.

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante să solicite în fișa tehnică nr. 1 aferentă echipamentului Switch Comunicații și furnizarea unui echipament care să asigure singura cerință/funcționalitate (simpla interconectare a echipamentului calculator de bord" cu cele 3 echipamente „Validator") solicitată din caietul de sarcini și să respecte standardele de funcționare în domeniul automotive (standarde pentru echipamente instalate pe troleibuze/autobuze).

În opinia petentei, pentru obținerea celei mai avantajoase oferte financiare și, implicit, economisirii fondurilor publice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să încurajeze competiția, nu s-o restrângă, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Cu adresa nr. 290185/30.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67750/31.10.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă redă ceea ce s-a stabilit prin Decizia nr. ... din data de 25.09.2024, arătând că:

Pe de o parte, CNSC a stabilit două scenarii de urmat pentru autoritatea contractantă pentru continuarea procedurii de atribuire:

i. Scenariul A - Eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor privind compatibilitatea/integrarea sistemului ofertat cu sistemul actual de e-ticketing existent în Municipiul ..., în cazul în care autoritatea apreciază că toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei au fost prezentate și că nu există impedimente tehnice sau contractuale (i.e. licențe, drepturi de autor) pentru asigurarea compatibilității;

ii. Scenariul B1 — Publicarea în SEAP a tuturor informațiilor necesare privitoare la sistemul existent pentru asigurarea compatibilității, în cazul în care dispune de aceste informații;

Pe de altă parte, a obligat autoritatea contractantă să elimine exclusiv un număr de 5 cerințe tehnice a căror necesitate în atingerea funcționalității echipamentului switch comunicații nu a putut fi justificată reținându-se în mod expres: *„Consiliul va menține celelalte specificații tehnice, care corespund necesității autorității contractante, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (...).*

Autoritatea contractantă arată că la data de 15.10.2024 a publicat în SEAP Documentul „Modificări Conform Deciziei CNSC.pdf” prin care a pus în aplicare în totalitate obligațiile stabilite în sarcina sa prin Decizia nr. ... din data de 25.09.2024, respectiv:

- A optat pentru Scenariul B1 și a publicat în SEAP toate informațiile necesare privitoare la sistemul existent pentru asigurarea compatibilității. În acest sens, a fost publicat răspunsul formulat de ... SRL la adresa de solicitare de informații privind sistemul existent din data de 04.10.2024, care cuprinde descrierea completă a situației proiectate, precum și toate detaliile și informațiile tehnice cu privire la sistemul existent de taxare, localizare și management necesare pentru asigurarea compatibilității.
- Au fost eliminate toate specificații tehnice indicate de CNSC din fișa tehnică nr. 1, aferentă echipamentului „switch communication”.

Față de criticile promovate prin contestație arată că toate informațiile necesare pentru asigurarea compatibilității au fost comunicate.

În ceea ce privește susținerea din contestație potrivit căreia prin postarea în SEAP a documentului "Modificări Conform Deciziei CNSC.pdf" nu a fost respectat "Scenariul de la punctul A din considerente (paginile 10-11 din decizie (...))", aceasta este apreciată ca fiind pe deplin neîntemeiată.

Autoritatea contractantă admite că CNSC a stabilit mai multe scenarii alternative de urmat pentru autoritatea contractantă, iar opțiunea acesteia a fost în sensul de a publica toate informațiile necesare privitoare la sistemul existent pentru asigurarea compatibilității/integrării, potrivit scenariului B1, dar apreciază că nu poate fi în niciun caz vorba de o nerespectare a obligației de a elimina din documentația de atribuire a cerințelor privind compatibilitatea/integrarea sistemului ofertat cu sistemul existent, deoarece nu s-a optat pentru acest scenariu.

Autoritatea contractantă mai consideră că este neîntemeiată și cea de a doua critică, în sensul că nu a fost respectată obligația de furnizare a informațiilor necesare privind sistemul existent, arătând că CNSC nu a făcut și nici nu avea posibilitatea să facă o individualizare a informațiilor care trebuie puse la dispoziție tuturor potențialilor ofertanți, cu toate că ... a pretins comunicarea exactă a informațiilor indicate în precedenta contestație.

Aceasta apreciază că, dimpotrivă, prin Decizia nr. ... din data de 25.09.2024 CNSC a specificat doar că trebuie puse la dispoziție informațiile necesare pentru asigurarea integrării, nicidecum a tuturor documentelor și aplicațiilor software indicate de contestatoare.

Totodată, susține că un potențial ofertant nu are competența discreționară de a stabili care sunt informațiile necesare care trebuie să îi fie comunicate pentru a putea participa la procedura de atribuire și a executa ulterior contractul încheiat.

În acest sens, învederează dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dar și jurisprudența CNSC și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, apreciind că nu i se poate permite unui potențial ofertant să fixeze în mod unilateral care

sunt informațiile care trebuie comunicate pentru a se putea realiza integrarea/compatibilitatea cu sistemul existent, mai ales când aceste informații nu au fost stabilite nici măcar de CNSC.

În acest context apreciază că o interpretare contrară ar putea genera concluzia absurdă potrivit căreia nu s-ar mai putea identifica nicio diferență între potențialii ofertanți, care trebuie să furnizeze propria soluție și să decidă care este modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor din documentație de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate Decizia nr. ... din data de 25.09.2024 și a publicat măsurile de remediere în documentul de 27 de pagini care face parte din „Modificări Conform Deciziei CNSC” și care cuprinde descrierea pe larg a situației existente și a proiectelor implementate până în prezent de autoritatea contractantă, precum și a stadiului de implementare.

În opinia sa, o bună cunoaștere a proiectelor deja implementate permite potențialilor ofertanți să propună soluții care să fie ulterior integrate în mod corespunzător în infrastructura existentă, completând și îmbunătățind funcționalitățile deja disponibile, în cadrul prezentului contract, complementar celor deja implementate.

Totodată, consideră că prin înțelegerea direcției strategice și a obiectivelor pe termen lung ale autorității contractante, potențialii participanți la procedura de atribuire pot să formuleze o propunere tehnică și financiară care să susțină aceste obiective.

ii. În ceea ce privește informațiile referitoare la arhitectura aplicațiilor existente, arată că acestea oferă oricărui operator economic o imagine transparentă asupra modului în care funcționează sistemul actual de e-ticketing existent în Municipiul ... și asupra punctelor de integrare posibile.

Concret, arată că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă referitoare la arhitectura detaliată a aplicațiilor existente permit:

a) Înțelegerea arhitecturii de integrare și a fluxurilor de schimb de date cu echipamentele de pe vehicule.

Arhitectura prezentată detaliază într-o manieră clară modalitatea în care sunt structurate componentele aplicațiilor, cum sunt organizate modulele și care sunt fluxurile de date între acestea. Astfel, orice ofertant poate identifica facil punctele de acces unde ar trebui realizată integrarea, astfel încât să poată fi evitată perturbarea funcționării sistemului existent.

b) Identificarea protocoalelor de comunicații și schimbul de date cu sistemul.

Arhitectura prezentată evidențiază protocoalele standard de comunicații pe care le poate folosi un integrator pentru a comunica cu sistemul. În acest context, orice potențial ofertant cu o experiență minimă în domeniu va ști exact cum să folosească aceste protocoale deschise, standard, pentru a realiza cerințele din proiect și integrarea cu sistemul existent.

c) Determinarea compatibilității tehnologice pentru schimbul de date între echipamentele din proiect și sistemul existent.

Arhitectura prezentată descrie fluxurile de schimb de date între echipamentele din teren și modulele software existente, împrejurare ce permite potențialului ofertant să evalueze dacă tehnologia sa este compatibilă cu sistemul existent și ce modificări ar putea fi necesare.

d) Evaluarea cerințelor de securitate și acces.

Arhitectura prezentată include informații despre măsurile de securitate metodele de autentificare. Acest lucru facilitează înțelegerea nivelului de securitate necesar și permite potențialului ofertant să își configureze aplicația pentru a respecta aceste standarde.

e) Planificarea rutelor de integrare și evitarea defectelor

Documentația arhitecturală inclusă în măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă descrie interdependențele dintre module și fluxurile critice. Potențialii ofertanți au astfel toate informațiile necesare pentru a planifica integrarea în punctele cele mai potrivite, minimizând riscul de a cauza conflicte cu alte funcționalități sau module esențiale.

iii. În ceea ce privește modalitățile de integrare, arată că acestea clarifică exact ce este necesar din punct de vedere tehnic pentru ca soluția ofertantului să fie compatibilă cu infrastructura și cu sistemele actuale folosite de autoritatea contractantă. Această claritate permite ofertantului să pregătească o propunere tehnică adecvată, având în vedere cerințele de interoperabilitate și integrare specificate.

Informațiile despre integrare permit ofertantului să identifice din timp posibilele incompatibilități dintre soluția sa și sistemele deja existente, în acest mod fiind evitate situațiile în care soluția propusă nu poate fi implementată sau ar implica modificări după adjudecarea licitației.

Modalitățile de integrare oferă o înțelegere detaliată a punctelor de interacțiune esențiale, ceea ce îi permite ofertantului să își personalizeze soluția pentru o compatibilitate cât mai bună cu cerințele operaționale ale autorității.

iv În ceea ce privește informațiile despre alte integrări existente, arată că aplicațiile din sistemul existent sunt aplicații de tip "open platform", care utilizează protocoale de comunicații standard, deschise și care integrează deja un număr mare de echipamente hardware de la diverși producători internaționali. În cadrul măsurilor de remediere sunt prezentate inclusiv soluțiile hardware deja integrate în sistemul existent și care pot fi avute în vedere de orice ofertant interesat de participarea la procedură în cadrul propriei soluții.

v. În ceea ce privește denumirile comerciale, specificațiile și funcționalitățile tehnice detaliate ale aplicațiilor software existente arată că, fiind deja cunoscute tehnologiile implementate, ofertantul poate evalua în mod facil compatibilitatea dintre propria sa soluție și sistemele existente, împrejurare ce contribuie la reducerea riscului de incompatibilități și asigură faptul că propunerea este realistă și implementabilă fără modificări majore asupra infrastructurii existente.

În concluzie, autoritatea apreciază că la acest moment documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată în urma Deciziei CNSC nr. ... din data de 25.09.2024, conține toate informațiile necesare pentru realizarea integrării și, în consecință, toate informațiile de care orice potențial ofertant are nevoie pentru întocmirea ofertei sale.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a eliminat toate specificații tehnice indicate de CNSC din fișa tehnică nr. 1, aferentă echipamentului „switch communication” și consideră că prin susținerile sale contestatoarea nu doar că nu respectă Decizia nr. ... din data de 25.09.2024, ci chiar o contrazice în mod direct.

Astfel, învederează că CNSC a indicat în mod clar care sunt cerințele care trebuie să fie eliminate, iar autoritatea contractantă consideră că a dus la îndeplinire aceste indicații cu ocazia publicării variantei actualizate a fișei tehnice nr. 1, la data de 15.10.2024.

Mai mult, arată că CNSC a precizat fără echivoc că celelalte specificații tehnice referitoare la echipamentul „switch communication” urmează să fie menținute.

Autoritatea contractantă consideră că, în realitate, prin pct. 2.3. din cuprinsul contestației, ... S.A. nu critică măsurile de remediere referitoare la fișa tehnică nr. 1, ci urmărește să obțină o nouă modificare, cu privire la o serie de aspecte suplimentare, a acestei părți din documentația de atribuire, pe care CNSC s-a pronunțat deja asupra acestui aspect, astfel că nu mai poate formula în acest moment critici noi, diferite, referitoare la documentația de atribuire.

Cum documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 29.07.2024, este evident că termenul în care puteau fi formulate, pe calea contestației, critici diferite referitoare la fișa tehnică nr. 1 a expirat iar contestatoarea a decăzut din dreptul de a formula o asemenea contestație.

Având în vedere numeroasele variante tehnice la dispoziția oricărui ofertant prin care se poate asigura îndeplinirea tuturor cerințelor, inclusiv cele de integrare (furnizarea unor echipamente deja integrate în sistem, furnizarea de licențe pentru aplicațiile existente, dezvoltarea propriilor aplicații software pentru integrare în baza informațiilor furnizate etc.) autoritatea contractantă concluzionează că, de fapt, contestatoarea nu dorește să participe la prezenta procedura de achiziție publică, ci încearcă doar o amânare a acesteia prin inventarea unor false impedimente.

În replică, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și argumentată, respingerea apărărilor autorității contractante ca netemeinice și nefondate, reiterând totodată că aceasta nu respectat în totalitate decizia CNSC.

După depunerea contestației, SC ... SA a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Primăria Municipiului ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

În calitate de autoritate contractantă, Primăria Municipiului ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție și montare ansambluri de taxare îmbarcat troleibuze și autobuze*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.07.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 2.185.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SA a formulat contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia ... din 25.09.2024, prin al cărui dispozitiv s-a dispus:

«În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și obligă autoritatea contractantă fie să continue procedura de atribuire în cazul incidenței situațiilor de la pct. A sau B.1 din considerente (pag. 10-11 din decizie) fie să o anuleze în cazul incidenței pct. B.2 și B.3 din considerente (pag. 11 din decizie).

În situația în care autoritatea contractantă va decide să continue procedura o obligă să elimine cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule - validator, și să elimine următoarele specificații tehnice din Fișa tehnică nr. 1 - aferentă echipamentului „switch communication”:

- „Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă”;

- „porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x - independente de porturile electrice”;

- „Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit”;

- „VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan”;

- cerințele privind numărul de 1000 de echipamente și timpul de 20 ms. »

În considerentele acestei decizii s-au reținut următoarele:

«1) O primă critică din contestație vizează obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți documentația tehnică de integrare necesară pentru integrarea echipamentelor solicitate în prezenta procedură (computer de bord cu antenă și display și validatoare) cu „sistemele de e-ticketing, AVR și prioritizare existente”.

În acest sens, susține că este absolut necesară punerea la dispoziția potențialilor ofertanți, a următoarelor documente:

- specificațiile tehnice ale produselor hardware și software ale echipamentelor și produselor ce se montează pe celelate vehicule prin proiectul „Reabilitare, montare și extindere sistem de transport public prin troleibuze”;

- manuale de utilizator, descrieri și schițe ale documentelor de integrare de la furnizorul sistemelor („sisteme de e-ticketing, AVL și prioritizare”);

- protocoale de comunicație,

- API-uri ,

- datele necesare pentru realizarea schimbului de informații între echipamentele solicitate în prezenta procedură și sistemele și aplicațiile existente /în curs de implementare.

Totodată, contestatoarea prezintă susțineri contradictorii, respectiv în contestație susține că doar furnizorul care a dezvoltat sistemele de e-ticketing, AVL și prioritzare, respectiv Asocierea ... - ... - ... - ..., care este o asociere formată din operatori economici care activează de multă vreme în domeniu, iar în concluzii scrise afirmă că autoritatea contractantă „dorește atribuirea contractului unui operator economic obscur, fără experiență similară concretă, reală, pe piața de profil”.

Autoritatea contractantă arată că obiectul acestei proceduri îl constituie „Furnizare și montare ansambluri de taxare îmbarcat”, ansambluri formate din echipamente și aplicații software, ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice, achiziția neincluzând activitatea de „integrare”.

Autoritatea contractantă mai susține că a prezentat în cadrul documentației de atribuire toate informațiile de care dispune și care sunt necesare pentru elaborarea ofertelor.

De asemenea arată că sistemele de e-ticketing, AVL și prioritzare sunt sisteme deschise, neexistând limitări tehnice (sau contractuale) de limitare a asigurării compatibilității.

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora procedura nu conține activitatea de „integrare”, la finalul punctului de vedere, figurează aceasta precizare:

„Cerința de asigurare a compatibilității produselor hardware și software furnizate în cadrul prezentei proceduri cu sistemele de e-ticketing, AVL și prioritzare existente este pe deplin legitimă, justificată din punct de vedere economic și de optimizare a utilizării fondurilor publice, iar responsabilitatea elaborării ofertei aparține exclusiv fiecăruia dintre ofertanți, aceștia cunoscând în detaliu caracteristicile tehnice ale echipamentelor (atât hardware cât și software) ce vor fi oferite și, în consecință, sunt singurii responsabili de prezentarea modului în care vor fi asigurate **integrările solicitate.**”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

« 1. *Cerințe generale*

*Pentru echiparea a 20 troleibuze și înrolarea acestora în sistemele e-ticketing, monitorizare, localizare și prioritzare vehicule transport existente în Municipiul Targu-Jiu, este necesară achiziționarea a 20 buc Ansambluri de taxare îmbarcate. Un ansamblu de taxare îmbarcat este compus din:*

- computer de bord cu antenă și display - 1 buc;
- switch de comunicații - 1 buc;
- validatoare - 3 buc;
- licența aplicație localizare automata a vehiculelor de transport (AVL) - 1 buc;

2. *Specificații tehnice*

3. *Cantitate*

*Cantitatea solicitată: 20 buc Ansambluri de taxare îmbarcate (inclusiv servicii de montaj, **configurări și probe de funcționare sistem integrat**).*

*Pentru **asigurarea compatibilității** acestor echipamente cu echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz” în curs de implementare considerăm oportună stabilirea specificațiilor tehnice similare cu acestea, respectiv:*

*Oferta va include toate configurările necesare pentru **configurarea noilor vehicule în sistemul de e-ticketing, AVL și prioritzare existente.**»*

Cerințe similare au fost solicitate și pentru ansamblul de taxare aferent celor 8 autovehicule vechi.

Consiliul observă, contrar susținerilor contestatorului, că în caietul de sarcini se face referire atât la „configurări și probe de funcționare **sistem integrat**”, cât și la compatibilitate.

Conform DEX, deosebirile între integrare și compatibilitate sunt mici, integrarea fiind, în fapt, o etapă superioară a compatibilității:

„compatibilitate s. f. 1. Faptul de a fi compatibil; însușirea a tot ce e compatibil; potrivire. 2. (Log.) Raport între două enunțuri care nu se exclud reciproc. 3. (Mat.)

Proprietate a unui sistem de relații de a fi compatibil, părțile sale neexcluzându-se una pe cealaltă. 4. (Tel.; în sintagma) Compatibilitate inversă = retrocompatibilitate.

„a (se) integra = a (se) include, a (se) îngloba, a (se) încorporează, a (se) armonizează într-un tot”.

De altfel, contestatoarea susține că în documentațiile tehnice de specialitate informatică IT/ITS, termenul „compatibil” este folosit în sensul de integrare, sens în care a fost folosit și în contestație.

Trecând peste acest aspect de natură lexicală, Consiliul reține că importanță în cauză au următoarele prevederi legale:

- art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 20 din HG nr. 395/2016:

„2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

- 10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut ca produsele oferite să fie compatibile cu echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz”, aflat în curs de implementare la data publicării anunțului de participare la prezenta procedură.

Conform anunțului de atribuire nr. CAN.../27.06.2024, contractul respectiv a fost încheiat de autoritatea contractantă în data de 23.02.2022 cu Asocieria ... - ... - ... - ..., câștigătoare a procedurii de atribuire respective, inițiate prin anunțul de participare nr. .../21.09.2021. Potrivit acestui anunț, contractul respectiv urma să dureze maximum 24 de luni, Consiliul nedeținând informații cu privire la finalizarea acestuia, în caietul de sarcini precizându-se că acest contract este „în curs de implementare”. Făcând verificări în sistemul SEAP cu privire la oferta asocierii declarată câștigătoare a acestui contract, în ceea ce privește aspectele legate de sistemul e-ticketing, Consiliul constată că Asocieria ... - ... - ... - ... a oferit pentru sistemul e-ticketing în troleibuze o soluție de taxare denumită comercial ..., despre care susține că asigură integrarea în mai multe mijloace de transport, autobuze, troleibuze, tramvaie, care funcționează cu carduri ce pot fi reîncărcate.

Consiliul mai reține că în propunerea tehnică a acestei asocieri se regăsesc și următoarele capitole și subcapitole: Structuri arhitecturale, Arhitectura detaliată, Componente arhitecturale sistem taxare, cuprinzând mai mult de 120 pagini.

În documentația de atribuire aferentă proiectului „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz” nu se specifică nimic despre drepturile de proprietate intelectuală.

Față de situația prezentată cu privire la proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz”, Consiliul ia în considerare următoarele scenarii de urmat de către autoritatea contractantă:

A) În situația în care autoritatea contractantă consideră, așa cum susține în punctul de vedere, că a prezentat toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertei, și că sistemele e-ticketing, AVL și prioritizare sunt sisteme deschise, pentru care nu există limitări tehnice și contractuale (licențe, drepturi de autor) pentru asigurarea compatibilității cu alte sisteme, înseamnă că sistemul ofertat care corespunde specificațiilor din caietul de sarcini este compatibil/integrat cu/în sistemul actual, situație în care nu mai sunt necesare documentații tehnice privind compatibilitatea/integrarea acestuia cu/în sistemul actual.

În această situație, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire orice cerințe privind compatibilitatea/ integrarea sistemului ofertat cu/în sistemul actual și să continue procedura cu documentația refăcută în acest mod.

B) În situația în care autoritatea contractantă consideră că nu poate aplica varianta de la pct. A, întrucât pentru compatibilitatea/integrarea celor două sisteme sunt necesare informații cu privire la sistemul existent, aceasta poate uza de următoarele variante:

B.1. În situația în care autoritatea contractantă dispune de toate informațiile necesare privind sistemul existent și le poate oferi potențialilor participanți la procedură, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP toate aceste informații și să continue procedura cu documentația refăcută în acest mod.

B.2. În situația în care autoritatea contractantă dispune de toate informațiile necesare privind sistemul existent, dar nu le poate pune la dispoziția potențialilor ofertanți, întrucât acestea fac obiectul unor drepturi de autor, brevete, licențe, invenții, inovații și alte asemenea, actuala procedură nu poate continua în condițiile actualei documentații de atribuire, care limitează în mod drastic accesul la procedură, permițându-l doar operatorilor economici care au întocmit proiectul anterior, încălcându-se prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest caz, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să anuleze procedura.

B.3. În situația în care autoritatea contractantă nu dispune de toate informațiile necesare privind sistemul existent, întrucât fie contractul privind „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport în comun prin troleibuz” nu a fost finalizat, fie acest contract a fost finalizat, dar nu a prevăzut obligativitatea executantului de a livra autorității contractante informațiile necesare compatibilității/integrării cu/în acest sistem, de asemenea, procedura de atribuire nu poate continua în lipsa acestor informații și trebuie anulată.

2) Referitor la criticile privind cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule – validator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că renunță la aceste cerințe.

În condițiile în care, până la data prezentei, Fișa Tehnică nr. 6 nu a fost modificată în SEAP, Consiliul va admite această critică și, în cazul în care autoritatea contractantă va decide continuarea procedurii, în condițiile de la pct. A sau B.1 de la critica precedentă (pag. 10-11 din decizie) va obliga autoritatea contractantă să modifice această fișă, în sensul anulării cerinței nr. 3 din Fișa tehnică nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule-validator.

3) Ultima critică [din] contestație vizează cerința nr. 1 *Parametri tehnici și funcționali* din Fișa tehnică nr. 1 aferentă echipamentului „swich comuncation”.

Un prim aspect criticat de contestator vizează numărul mare de parametri solicitați, și anume 23 de parametri, în condițiile în care majoritatea acestora nu prezintă vreo semnificație pentru acest echipament, care este acela de interconectare a calculatorului de bord cu cele 3 validatoare, așa cum susține contestatorul.

Cu privire la numărul de parametri solicitat, Consiliul are în vedere că cu cât numărul acestora este mai mare, procedura este mai restrictivă, autoritatea contractantă având obligația de a nu solicita specificații tehnice care nu au legătură cu funcționalitatea respectivului echipament. Cerințele autorității contractante trebuie să poată fi justificate de aceasta.

Mai departe, Consiliul va analiza parametrii funcționali criticați prin contestație, și anume:

a) *Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă.*

Contestatoarea susține că pentru realizarea alimentării echipamentului este necesară instalarea unor echipamente suplimentare, neprevăzute în caietul de sarcini

b) *interfețe electrice: minim 8 porturi Ethernet 10/100/1000 în condițiile în care se solicită interconetarea doar a 3 echipamente; în opinia contestatorului, ar fi suficiente 3 porturi.*

c) - *Porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x - independente de porturile electrice; în opinia contestatorului, cerința de porturi pentru comunicație pe fibră optică este nejustificată, pe vehicule neexistând o astfel de comunicație;*

- *Alte interfețe: Port consolă (RJ45), buton reset, alarmă;*

d) *Lățime de bandă: cel puțin 56 GBit/s;*

*Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit*

Contestatorul susține că pentru aplicațiile specifice transportului în comun (taxare automată, monitorizare video și telemetrie) aceste cerințe sunt excesive, nefiind necesară o bandă atât de mare, iar o capacitate de comunicare de acest nivel neaducând beneficii semnificative.

e) *VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan*

Contestatorul susține că această cerință este total nejustificată, în majoritatea cazurilor fiind necesare maxim 2-3 VLAN-uri.

f) *Protocoale pentru arhitecturi de tip inel: ITU – T G.8032 ERPS cu suport pentru cel puțin 30 de inele, fiecare permițând un număr de cel puțin 1000 de echipamente. Timpul de comutare trebuie să fie de cel mult 20 ms.*

Cu privire la această cerință, se contestă atât numărul mare de echipamente (1000), cât și timpul de comutare, despre care se susține că sunt nejustificate, raportat la numărul echipamentelor de taxare (3 validatoare și un calculator de bord), limitând numărul de produse compatibile.

g) - *Consum maxim 20 watt;*

- *Greutate: maxim 2 kg.*

Contestatorul susține că aceste cerințe sunt restrictive și nu sunt esențiale pentru funcționarea eficientă a echipamentului, fiind de natură să limiteze gama de produse utilizate, fără a aduce beneficii practice.

Autoritatea contractantă susține că are planificată extinderea dotărilor în vehiculele de transport public, în cadrul unor proceduri de achiziție viitoare și dotarea acestora cu echipamente suplimentare față de cele solicitate în prezenta procedură (ex: panouri de informare călători, echipamente numărare călători, supraveghere video, adresare publică).

Din acest motiv susține că este necesar ca echipamentul de comunicații (switch comunicații) să aibă o configurație (număr de porturi, lățime de bandă, protocoale, senzori etc.) care să permită adăugarea, în viitor, a unor echipamente suplimentare și a unor funcționalități de rețea suplimentare, fără a fi necesară înlocuirea echipamentului de comunicații actual cu unul superior (ex. cu mai multe porturi).

Referitor la consumul solicitat pentru switch, autoritatea contractantă susține că având în vedere că alimentarea se face de la bateria autovehiculului se impune ca și consumul să fie redus pentru o funcționare corespunzătoare.

Referitor la cerința legată de greutate, menționează că acest echipament se instalează, de regulă, în zona frontală a vehiculelor, în bord, astfel că o greutate redusă asigură livrarea unui produs compact.

Consiliul reține că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a formulat nicio justificare cu privire la specificațiile tehnice de la punctele a), c), d) (doar cu privire la capacitatea de comunicare), e) și f).

Cu privire la critica de la punctul c), a doua cerință („Alte interfețe: Port consolă (RJ45), buton reset, alarmă”), contestatorul doar a prezentat această cerință, fără a formula vreo critică.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în cazul în care decide să continue această procedură (cazurile de la punctele A sau B.1 de la analiza criticii nr. 1 referitoare la publicarea documentației de integrare) să elimine toate cerințele a căror necesitate în atingerea funcționalității echipamentului *switch comunicații* nu le-a putut justifica, respectiv:

a) „Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă”;

c) „porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x- independente de porturile electrice”

d) *Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit*

e) *VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan.*

f) cerințele privind numărul de 1000 de echipamente și timpul de 20 ms.

Consiliul va menține celelalte specificații tehnice, care corespund necesității autorității contractante, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce **permit fiecărui produs**, serviciu sau lucrare **să fie descris**, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.**”

De altfel, prin concluziile scrise nici contestatorul nu mai face referiri la aceste specificații tehnice.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și va obliga autoritatea contractantă fie să continue procedura de atribuire în cazul incidenței situațiilor de la pct. A sau B.1 de mai sus (pag. 10-11 din decizie) fie să o anuleze în cazul incidenței pct. B.2 și B.3 de mai sus (pag. 11).

În plus, în situația în care autoritatea contractantă va decide să continue procedura o va obliga să elimine cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule – validator, și să elimine următoarele specificații tehnice din fișa tehnică nr. 1 - aferentă echipamentului „switch communication”:

- Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă”;

- „porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x - independente de porturile electrice”

- *Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit*

- *VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan.*

- cerințele privind numărul de 1000 de echipamente și timpul de 20 ms.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 30 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.»

Decizia nefiind atacată cu plângere de niciuna dintre părți, a căpătat caracter definitiv.

Conform dispozitivului acestei decizii, autoritatea contractantă avea posibilitatea continuării procedurii într-una dintre cele 4 variante dispuse de Consiliu, aceasta optând pentru varianta B1 și anume „În situația în care autoritatea contractantă dispune de toate informațiile necesare privind sistemul existent și le poate oferi potențialilor participanți la

procedură, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP toate aceste informații și să continue procedura cu documentația refăcută în acest mod”.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 15.10.2024, documentul „[.../00015] MODIFICARI CONFORM DECIZIEI CNSC.pdf.p7s”, în care sunt prezentate următoarele:

a) specificația tehnică nr. 1 (3 pagini);

b) specificația tehnică nr. 6 (5 pagini)

c) un document în care se regăsește „descrierea situației proiectate, precum și toate informațiile cu privire sistemul existent de taxare, localizare și management al transportului public și prioritizare a vehiculelor de transport public la trecerea prin intersecțiile semaforizate din municipiul Tg. Jiu, necesare în vederea asigurării interoperabilității, integrării și schimbului de date dintre oricare soluție terță și sistemul existent” (8 pagini) cu anexele: anexa 1 – Aplicația Back office (17 pagini), Licența sistem AVL - CCC - Aplicație monitorizare vehicule și management flot (o pagină) și Aplicație de prioritizare a vehiculelor de transport public în trafic (o pagină).

Prin toate aceste documente, autoritatea contractantă respectă, cel puțin la nivel formal, decizia Consiliului nr. ... din data de 25.09.2024 în varianta B1, respectiv continuarea procedurii prin publicarea în SEAP a tuturor informațiilor necesare, precum și remedierea fișelor tehnice nr. 1 și 6.

SC ... SA susține că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate decizia Consiliului nr. ... din 25.09.2024, susținând, totodată, că era necesară punerea la dispoziția potențialilor ofertanți a documentației tehnice de integrare, care să conțină următoarele documente și aplicații software:

- specificații tehnice de produs hardware și software pentru echipamentele ce se montează pe celelalte vehicule prin proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere sistem de transport comun prin troleibuz”;

- manuale de utilizator, descrieri și schițe, documentație de integrare de la furnizorul sistemelor – ... („sistemele de e-ticketing, AVL și prioritizare”) în curs de implementare:

- protocoale de comunicație;
- API-uri (Application Programming Interface);
- datele necesare pentru realizarea schimbului de informații între echipamentele solicitate în prezenta procedură cu sistemele și aplicațiile existente/în curs de implementare conform prezentului caiet de sarcini, sau orice alte documente relevante sau necesare integrării privind echipamentele/software-urile aferente.

Necesitatea acestor documente și aplicații software nu este argumentată în niciun mod, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care

se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire, Consiliul nefiind nici organ de control, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Nici față de documentul publicat în SEAP privind sistemul existent, contestatoarea nu a formulat vreo critică, nu aduce niciun element concret neprecizând niciun motiv sau element concret, nicio omisiune sau eroare, pentru care acest document nu ar fi suficient pentru întocmirea unei oferte conforme.

În schimb, în punctul său de vedere nr. 290185/30.10.2024, autoritatea a prezentat motivele pentru care documentul publicat în SEAP privind situația actuală a sistemului existent este suficient pentru a asigura ofertanților „o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, așa cum prevede art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motive pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

**«ii. Descrierea detaliată a arhitecturii aplicațiilor existente**

Informațiile referitoare la arhitectura aplicațiilor existente oferă oricărui operator economic o imagine transparentă asupra modului în care funcționează sistemul actual de e-ticketing existent în Municipiul ... și asupra punctelor de integrare posibile.

În concret, informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă referitoare la arhitectura detaliată a aplicațiilor existente permit:

**a) Înțelegerea arhitecturii de integrare și a fluxurilor de schimb de date cu echipamentele de pe vehicule**

Arhitectura prezentată detaliază într-o manieră clară modalitatea în care sunt structurate componentele aplicațiilor, cum sunt organizate modulele și care sunt fluxurile de date între acestea. Astfel, orice ofertant poate identifica facil punctele de acces unde ar trebui realizată integrarea astfel încât să poată fi evitată perturbarea funcționării sistemului existent.

**b) Identificarea protocoalelor de comunicații și schimbul de date cu sistemul**

Arhitectura prezentată evidențiază protocoalele standard de comunicații pe care le poate folosi un integrator pentru a comunica cu sistemul. În acest context, orice potențial ofertant cu o experiență minimă în domeniu va ști exact cum să folosească aceste protocoale deschise, standard, pentru a realiza cerințele din proiect integrarea cu sistemul existent.

- Exemplu nr. 1: Protocolul de comunicare: Datele sunt transmise prin intermediul unor protocoale specifice (HTTP, TCP, UDP), care asigură o conexiune stabilă securizată între vehicule și serverele centrale;

- Exemplu nr. 2: Aplicatia ticketing ... are o arhitectură bazată pe servicii permite o serie de integrări prin schimb de fișiere în format XML. Suplimentar, aplicatia permite integrări care au la bază protocolul REST API, dar integrări realizate la nivelul bazei de date.

- Exemplu nr 3: Aplicatiile ... AVL si ... Prioritizare implementează și expun protocolul de integrare GTFS si GTFS-RT-API, precum protocolul SIRI

### **c) Determinarea compatibilității tehnologice pentru schimbul de date între echipamentele din proiect si sistemul existent .**

Arhitectura prezentată descrie fluxurile de schimb de date între echipamentele din teren si modulele software existente, împrejurare ce permite potentialului ofertant să evalueze dacă tehnologia sa este compatibilă cu sistemul existent si ce modificări ar putea fi necesare.

#### **d) Evaluarea cerintelor de securitate si acces**

Arhitectura prezentată include informatii despre măsurile de securitate metodele de autentificare. Acest lucru facilitează înțelegerea nivelului de securitate necesar și permite potentialului ofertant să își configureze aplicatia pentru a respecta aceste standarde.

#### **e) Planificarea rutelor de integrare si evitarea defectelor**

Documentatia arhitecturală inclusă în măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă descrie interdependentele dintre module fluxurilor critice. Potentialii ofertanti au astfel toate informatiile necesare pentru a planifica integrarea în punctele cele mai potrivite, minimizând riscul de a cauza conflicte cu alte funcționalități sau module esentiale.

### **iii. Descrierea modalităților de integrare**

Modalitățile de integrare clarifică exact ce este necesar din punct de vedere tehnic pentru ca solutia ofertantului să fie compatibilă cu infrastructura si cu sistemele actuale folosite de autoritatea contractantă. Această claritate permite ofertantului să pregătească o propunere tehnică adecvată, având în vedere cerintele de interoperabilitate si integrare specificate.

Informatiile despre integrare permit ofertantului să identifice din timp posibilele incompatibilități dintre solutia sa sistemele deja existente. In acest mod, sunt evitate situatiile în care solutia propusă nu poate fi implementată sau ar implica modificări după adjudecarea licitatiei.

Modalitățile de integrare oferă o **înțelegere detaliată a punctelor de interactivitate** esentiale, ceea ce îi permite ofertantului să își personalizeze soluția pentru o compatibilitate cât mai bună cu cerintele operationale ale autorității.

#### **iv. Informatii despre alte integrări existente**

Aplicatiile din sistemul existent sunt aplicatii de tip „open platform”, care utilizează protocoale de comunicatii standard, deschise si **care integrează deia un număr mare de echipamente hardware de la diversi producători internationali**. In cadrul măsurilor de remediere sunt prezentate inclusiv solutiile hardware deja integrate în sistemul existent si care, in mod evident, pot fi avute in vedere de orice ofertant interesat de participarea la procedura in cadrul propriei solutii.

### **v. Denumirile comerciale, specificatiile si functionalitățile tehnice detaliate ale aplicatiilor software existente**

Fiind cunoscute tehnologiile deja implementate, ofertantul poate evalua în mod facil compatibilitatea dintre propria sa solutie si sistemele existente, împrejurare ce contribuie la reducerea riscului de incompatibilități si asigură faptul că propunerea este realistă si implementabilă fără modificări majore asupra infrastructurii existente.

In concluzie, apreciem că, la acest moment, documentatia de atribuire, astfel cum a fost modificată în urma Deciziei CNSC nr. ... din data de 25.09.2024, contine toate informatiile necesare pentru realizarea integrării si, în consecință, toate informatiile de care orice potential ofertant are nevoie pentru întocmirea ofertei sale.»

O solicitare similară privind aceleași documente a fost formulată de contestatoare și în precedentul ciclu de contestare, Consiliul stabilind pentru situația din scenariul B1 că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP, **„toate informațiile necesare privind sistemul existent”**. Or, contestatoarea nu a prezentat niciun motiv pentru care documentul publicat în SEAP „[.../00015] MODIFICARI CONFORM DECIZIEI CNSC.pdf.p7s” nu ar conține toate aceste informații, deși conform art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revenea reclanatei.

Constatând că autoarea contestației nu a dus niciun argument în susținerea solicitării sale de publicare în SEAP a unor alte documente pe care le consideră necesare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

O altă critică din contestație vizează faptul că autoritatea contractantă a eliminat din cadrul fișei tehnice nr. 1 - switch comunicații doar 5 caracteristici/cerințe, fără a modifica această fișă tehnică, astfel încât echipamentul respectiv să asigure funcționalitatea cerută și să respecte standardele de funcționare pentru domeniul automotive (standarde pentru echipamente instalate).

În precedenta contestație, SC ... SA a criticat printre altele și o parte din cerințele fișei tehnice nr. 1, solicitând la primul capăt de cerere : „Obligarea autorității contractante de a elimina/corecta/remedia cerințele abuzive din cadrul documentației de atribuire”.

În urma soluționării acestor critici, prin dispozitivul Deciziei nr. ... din 25.09.2024, rămasă definitivă prin nerecurare s-a stabilit, astfel:

«În situația în care autoritatea contractantă va decide să continue procedura o obligă să elimine cerința nr. 3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 - Licență aplicație e-ticketing vehicule – validator, și să elimine următoarele specificații tehnice din Fișa tehnică nr. 1 - aferentă echipamentului „switch communication”:

- „Alimentare electrică: Sursa de alimentare încorporată, suportă următoarele tipuri de alimentare: curent continuu 90-300 VDC și curent alternativ 90-260 VAC. Nu se acceptă sursă externă”;

- „porturi SFP minim 2 porturi SFP 1000 Base x - independente de porturile electrice”;

- „Capacitate comutare cache: minim 12 Mbit”;

- „VLAN: Suport pentru 4000 VLAN-uri simultan”;

- cerințele privind numărul de 1000 de echipamente și timpul de 20 ms. »

Totodată, cu privire la celelalte cerințe aceste fișe de date care au făcut obiectul criticilor din prima contestație, Consiliul a stabilit, în mod definitiv, astfel: «Consiliul va menține celelalte specificații tehnice, care corespund necesității autorității contractante, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce **permit fiecărui produs**, serviciu sau lucrare **să fie descris**, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”.»

Așadar, la solicitarea contestatoarei SC ... SA, Consiliul a admis anularea a cinci dintre cerințele criticate. Considerentele Deciziei nr. ... din 25.09.2024 cu privire la soluționarea acestor critici au fost prezentate la pag. 13-14 din prezenta decizie.

În condițiile în care anularea celor 5 specificații/cerințe ale fișei tehnice nr. 1 a fost făcută în urma solicitării contestatoarei, susținerea

din contestație, potrivit căreia „autoritatea contractantă solicită, în fapt, același echipament neconform cu domeniul automotive, cu cerințe abuzive, excesive pentru aplicațiile specifice vehiculelor de transport în comun” și solicitarea altor măsuri de remediere cu privire la conținutul actual al fișei tehnice nr. 1 apar ca formulate cu rea-credință.

Deși avea posibilitatea de a formula plângere împotriva acestei decizii, SC ... SA nu a profitat de această oportunitate și nu a inițiat un astfel de demers, astfel încât, Decizia CNSC nr. ... din 25.09.2024 a căpătat caracter definitiv.

Pe de altă parte, formularea unor alte critici cu privire la specificații tehnice care nu au fost modificate prin măsurile de remediere, nu mai pot face obiectul unor contestații, fiind, evident, tardive, termenul limită de contestare fiind de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP (29.07.2024), termen care s-a împlinit în data de joi 08.08.2024, data formulării primei contestații, care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 25.09.2024.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și critica de la punctul 2.3 din contestație referitoare la fișa tehnică nr. 1.

În baza considerentelor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.