

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 9555 din data de 12.01.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 12.01.2022 ora 21:17, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1961 din data de 13.01.2022, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 12.01.2022 (AWB: 2012250600002), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2086 din data de 13.01.2022, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Dan Vătăjelu, în calitate de administrator, și convențional de „... – Societate civilă de avocați”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 6437628 din data de 12.01.2022, depusă în original la dosarul cauzei, persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind Loredana Geamănu, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 144 din data de 05.01.2022, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 143 din data de 05.01.2022, precum și împotriva actelor subsecvente, emise de către (Consiliul Local al, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea serviciului de iluminat public stradal din orașul”*, cod CPV principal 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea ca nelegală a comunicării rezultatului procedurii nr. 144/05.01.2022;
- anularea ca nelegală a raportului procedurii nr. 143/05.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei subscrisei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei asocierii ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 9555 din data de 12.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1961 din data de 13.01.2022, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... (Consiliul Local al), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Modernizarea și eficientizarea serviciului de iluminat public stradal din orașul*”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data 05.10.2021, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii. În opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală, în primul rând, pentru necomunicarea motivelor pe care se sprijină respingerea ofertei. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În cadrul raportului procedurii sunt enumerate într-o manieră laconică motivele care au dus la respingerea ofertei, dar modul de redactare a acestora nu duce la identificarea concretă a lor, la o prezentare clară și neechivocă a raționamentului autorității contractante ce a dus la respingerea ofertei.

În lipsa motivării adecvate, contestatoarea susține că nu își poate construi o apărare pertinentă care să răspundă și să combată alegațiile autorității contractante referitoare la neconformitatea și caracterul inacceptabil al ofertei sale, fiindu-i îngădit dreptul la apărare.

Cu privire la motivele de respingere precizate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, contestatoarea precizează următoarele:

Motivul nr. 1 – Neprezentarea DUAE pentru subcontractanți

- prin adresa nr. 19121/17.11.2021, Autoritatea Contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„Clarificare 8. - în Propunerea tehnică, pg.124, ați prezentat Contractul de prestări servicii nr.0072/22.10.2021 încheiat cu APPROACH SRL, având ca obiect servicii de SSM. Vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei a fost declarat ca subcontractant; Clarificare 9. - în Propunerea tehnică, pg. 183, ați prezentat Contractul de prestări servicii nr.672/22.03.2019 încheiat cu J&CONS-ENERGY SRL, având ca obiect servicii de RTE. Vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei a fost declarat ca subcontractant; Clarificare 10. - în Propunerea tehnică, pg.295, ați prezentat Contractul de prestări servicii nr. 103/05.05.2021 încheiat cu SC MĂSURĂTORI PROFESIONALE DE ILUMINAT SRL având ca obiect servicii de măsurări luminotehnice, și actele adiționale nr. I, nr.2, nr.3, nr.4. nr.5, nr.6 prin care a fost prelungită valabilitatea contractului până la data de 06.05.2023.Având în vedere formularul F3, pg.526. art. RPEJ06C1H, încercări, verificări electrice și reglări pe verticală și orizontală la corpuri de iluminat public pentru 618 buc. Vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei a fost declarat ca subcontractant; Clarificare 11. - în Propunerea tehnică, pg.323, a-ți prezentat Contractul de prestări servicii nr.1 159/27.04.2020 încheiat cu CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL. având ca obiect servicii de încercări, prelocalizări și localizări ale defectelor electrice. Vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei a fost declarat ca subcontractant”.

- prin adresa nr. 2034/22.11.2022, Flash Lighting Services SA a răspuns solicitării de clarificare: *„Referitor la întrebările 8, 9,10 si 11 din solicitarea dvs. de clarificare pentru a preciza unde în cadrul ofertei depuse de subscrisa, societățile de mai jos sunt declarate subcontractanți, facem următoarele precizării:*

- Approach SRL - prestator de servicii SSM - conform Hotărârii nr. 300/2006, prezentat de subscrisa pentru a asigura îndeplinirea cerințelor minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile, conform legislației române în vigoare, conform cerințelor caietului de sarcini, pagina 24.*
- J&Cons-Energy SRL - prestator de servicii de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru lucrările de instalații electrice domeniul 8.1., 9.1. (instalații electrice, rețele electrice), prezentat în oferta tehnică depusă pentru a asigura personalul necesar solicitat prin caietul de sarcini pagina 26, după cum se precizează: "Pentru personalul nominalizat cu îndeplinirea contractului, se vor prezenta după caz următoarele documente: contracte de muncă din care să rezulte că persoanele nominalizate sunt angajate ale ofertantului*

sau, după caz, contracte de colaborare, angajament de participare/declarație de disponibilitate al/ale persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, în cazul în care, ofertantul nu are angajat un astfel de personal". Complementar contractului nr. 672 din 22.03.2019, subscrisa a prezentat și "Declarația de disponibilitate" a domnului Clisu Gabriel Marius - RTE, îndeplinind cerința minimă cu privire la personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului, conform celor stabilite de autoritate prin documentația de atribuire.

- Măsurători Profesionale de Iluminat SRL - prestator de măsurători luminotehnice în urma realizării instalațiilor de iluminat exterior și interior.
- Cristalin Project Management SRL - prestator de servicii de încercări, prelocalizări și localizări exacte ale defectelor electrice pe cabluri subterane cu autolaborator PRAM specializat.

Societățile menționate mai sus, cu care subscrisa are încheiate contractele de prestări servicii depuse în oferta, nu au calitatea de subcontractanți în prezenta procedura, aceștia sunt furnizori care pun la dispoziția Flash Lighting Services S.A. servicii.

(...) Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilai sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi. Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

(...) Prin urmare, conform celor de mai sus, societățile menționate mai sus: Approach SRL - prestator de servicii SSM, J&Cons-Energy SRL - prestator de servicii de Responsabil Tehnic cu Execuția, Măsurători Profesionale de Iluminat SRL - prestator de măsurători luminotehnice în urma realizării instalațiilor de iluminat exterior și interior și, Cristalin Project Management SRL - prestator de servicii de încercări, prelocalizări și localizări exacte ale defectelor electrice pe cabluri subterane cu autolaborator PRAM specializat, pentru care subscrisa a prezentat

contractele de prestării servicii în cadrul ofertei depuse - au calitatea de furnizori - prin punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului acesta execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică. Pentru o mai bună înțelegere cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială, indicăm autorității contractante pagina <http://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial>."

De asemenea, în ceea ce privește Măsurători Profesionale de Iluminat SRL, acest furnizor nu prestează serviciile prevăzute în F3 articolului RPEJ06C1# încercări, verificări electrice și reglări pe verticală și orizontală la corpuri de iluminat public pentru 618 buc. (amintit de Autoritatea Contractantă în solicitarea de clarificări nr. 10). Aceste lucrările vor fi realizate cu personalul propriu Flash Lighting Services SA, nefiind cuprinse în obiectul contractului încheiat de contestatoare cu Măsurători Profesionale de Iluminat SRL, obiectul acestui contract constituindu-l măsurătorile luminotehnice.

Contractul încheiat cu Măsurători Profesionale de Iluminat SRL a fost inclus în ofertă pentru a se demonstra capacitatea Flash Lighting Services SA de a pune la dispoziție în cadrul lucrărilor un luminanțmetru necesar măsurării directe a luminanței, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la pag. 27 punctul 6.6.2.2 punctul e) Luminanțmetru portabil.

Din toate cele de mai rezultă că societățile indicate prin solicitarea de clarificări nu au calitatea de subcontractanți, astfel încât nu există în sarcina contestatoarei obligația de a depune documentele DUAE și pentru acestea. În acest sens, punctul de vedere al ANAP cu privire la furnizori indică în mod expres faptul că „nu exista obligația completării DUAE pentru furnizor” (Notificare cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică /sectorial disponibilă pe anap.gov.ro).

Răspunsul este apreciat de contestatoare ca fiind clar și concis, ... neavând obligația de a depune DUAE pentru subcontractanți, pentru aceste societăți. Pentru toate cele de mai sus, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este apreciată ca nelegală.

Motivul nr. 2 – Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv

- decizia autorității contractante de respingere a ofertei este nelegală, oferta contestatoarei îndeplinind cerințele prevăzute în caietul de sarcini cât și în documentul descriptiv;

Motivul nr. 3 – Modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări

- raportat la prevederile art. 134 alin. (6), (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, jurisprudența a reținut că, pentru a putea vorbi de vicii de formă trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții, respectiv, pe de o parte, să fie vorba de erori a căror corectare sau completare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare sau corectare are un rol de clarificare sau de confirmare și, pe de alta parte, să nu fie vorba de corectări sau completări susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

a) *răspunsul 1.1 - Conform proiectului tehnic din documentația de atribuire "Sistemul de iluminat public este ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subteran sau aeriene, fundații, stâlpi, instalații de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public*

..... va îndeplini cerințele documentației de atribuire și va propune înlocuirea brațelor doar unde este cazul (brațele sunt deteriorate și nu prezintă siguranța în exploatare), pentru asigurarea funcționării sistemului de iluminat public în condiții optime".

- prin acest răspuns, s-a arătat că propunerea tehnică îndeplinește prevederile caietului de sarcini sens în care nu se va realiza înlocuirea brațelor de lampă. va putea propune înlocuirea brațelor de lampă doar în situația în care acestea sunt deteriorate și nu prezintă siguranța în exploatare.

- rezultă astfel că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a modificat în nici un fel propunerea tehnică ci a adus doar o precizare / completare a acesteia ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016. Precizarea adusă prin adresa nr. 2034/22.11.2021 cu privire la brațele de lampă este susținută de propunerea tehnică depusă de contestatoare și nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

b) - *răspunsul 1.2 - „Dintr-o eroare de redactare în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată formularea: "Pentru cabluri montate în pământ se vor efectua măsurători privind continuitatea și rezistența de izolație, înainte de folosirea lor." Formularea corectă este: "Pentru cabluri se vor efectua măsurători privind continuitatea și rezistența de izolație, înainte de folosirea lor." Anexăm propunerea tehnică revizuită (anexa 1)."*

- prin acest răspuns s-a arătat că propunerea tehnică îndeplinește prevederile caietului de sarcini sens în care nu se vor executa lucrări de montaj cabluri în pământ.

- s-a arătat, de asemenea, că dintr-o eroare materială - viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 - în

documentația tehnică s-a menționat „cabluri montate în pământ” această eroare neinfluențând însă oferta depusă. Prin adresa nr. 2034/22.11.2021 reprezentând răspunsul la clarificări, ... a înlăturat eroarea materială și a atașat propunerea tehnică fără mențiunea eronată „montate în pământ”.

- rezultă astfel că prin acest răspuns nu s-a modificat în nici un fel propunerea tehnică ci s-a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

c) răspunsul 1.3 – *„Dintr-o eroare de redactare a fost prezentat în propunerea tehnică paragraful: "După efectuarea probelor parțiale și dacă înaintarea lucrărilor de construcție necesită aceasta, Flash Lighting Services S.A. va putea să efectueze lucrările de vopsitorii și izolații care nu se pot executa ulterior." Se renunță la acest paragraf. Anexam propunerea tehnica revizuita (anexa 1)."*

- prin acest răspuns s-a arătat că propunerea tehnică îndeplinește prevederile caietului de sarcini sens în care nu se vor executa lucrări de vopsitorie și izolații.

- dintr-o eroare materială - viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 - în documentația tehnică s-a menționat că se vor executa lucrări de vopsitorie și izolații, această eroare neinfluențând însă oferta depusă, nici măcar sunt aspect financiar, aceste lucrări nefiind oferite. Prin adresa nr. 2034/22.11.2021 reprezentând răspunsul la clarificări, ... a înlăturat eroarea materială și a atașat propunerea tehnică fără mențiunea privitoare la lucrări de vopsitorie și izolație.

- rezultă astfel că nici prin acest răspuns nu s-a modificat în nici un fel propunerea tehnică ci s-a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016

d) răspunsul 1.4 - *va efectua toate probele și testările necesare în vederea respectării atât a proiectului tehnic cât și a cerințelor fundamentale specificate la Art. 5 din legea 10 privind calitatea în construcții și anume: rezistență mecanică și stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate și mediu înconjurător, siguranță și accesibilitate în exploatare; protecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică; utilizare sustenabilă a resurselor naturale*

- prin răspuns s-a arătat că propunerea tehnică îndeplinește prevederile caietului de sarcini sens în care nu se vor executa probe privind protecția la suprasarcină și scurtcircuit, probe acustice, verificarea nivelului de zgomot.

- s-a arătat, de asemenea că, dintr-o eroare materială - viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 - în documentația tehnică s-a menționat că se vor executa probe privind protecția la suprasarcină și scurtcircuit, probe acustice, verificarea

nivelului de zgomot, această eroare neinfluențând însă oferta depusă, nici măcar sunt aspect financiar, aceste lucrări nefiind oferite.

- prin adresa nr. 2034/22.11.2021 reprezentând răspunsul la clarificări, Flash Lighting Services SA a înlăturat eroarea materială și a atașat propunerea tehnică fără mențiunea privitoare la probe privind protecția la suprasarcină și scurtcircuit, probe acustice, verificarea nivelului de zgomot.

- rezultă astfel că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a modificat în nici un fel propunerea tehnică ci a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

e) răspunsul 1.5 – *„Verificările menționate în propunerea tehnică se referă la verificări ce se vor realiza la tablourile electrice de alimentare și distribuție, unde se pot utiliza baterii de condensatoare pentru compensarea factorului de putere în cazul existenței unor circuite de iluminat public nereabilitate.”*

- prin răspuns, s-a arătat că dintr-o eroare materială - viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 - în documentația tehnică s-a menționat că se vor utiliza baterii de condensatoare pentru compensarea factorului de putere, în cazul existenței unor circuite de iluminat public nereabilitate. Rezultă astfel că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică ci a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

f) răspunsurile 2.2 și 2.3 - *"reabilitarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public stradal și pietonal din Municipiul Câmpina". În loc de "reabilitarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public stradal și pietonal din Municipiul Câmpina" se va citi "Modernizarea și eficientizarea serviciului de iluminat public stradal din orașul Ocna Mureș, jud. Alba". Anexa planul calității revizuit (anexa 2)."*

- dintr-o eroare materială - viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 - în documentația tehnică s-a menționat greșit că se vor realiza și servicii de proiectare pentru Municipiul Câmpina, această eroare neinfluențând însă oferta depusă. Prin adresa nr. 2034/22.11.2021 reprezentând răspunsul la clarificări, Flash Lighting Services SA a înlăturat eroarea materială și a atașat planul calității fără mențiunile eronate.

- rezultă astfel că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a modificat în nici un fel propunerea tehnică ci a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare 2, referitoare la lucrări de extindere a sistemului de iluminat public, s-a arătat prin Răspuns 2.1.

că, dintr-o eroare materială - viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 - în documentația tehnică s-a menționat greșit că se vor realiza și lucrări de extindere a sistemului de iluminat public pentru Municipiul Câmpina, această eroare neinfluențând însă oferta depusă.

- prin adresa nr. 2034/22.11.2021 reprezentând răspunsul la clarificări, ... a înlăturat această eroare materială și a atașat planul calității fără mențiunile eronate.

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare 2, referitoare la lucrări la instalațiile de iluminat (existența condensatoarelor), funcționarea eficientă a instalațiilor de protecție prin legare la pământ, verificarea protecției la suprasarcină și scurtcircuit, s-a arătat prin Răspuns 2.5. că verificările menționate se vor realiza la tablourile electrice de alimentare și distribuție, unde se pot utiliza baterii de condensatoare „pentru compensarea factorului de putere în cazul unei existenței unor circuite de iluminat public nereabilitate”. Această precizare / completare reprezintă un viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, această precizare neinfluențând oferta depusă.

- rezultă astfel că prin răspunsul la clarificări, nu s-a modificat în niciun fel propunerea tehnică, ci s-a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare 3, referitoare la executarea unor prize, măsurători, săpături, manșonări, umplerea sau compactarea unor șanțuri, prin adresa nr. 2034/22.11.2021 a arătat: „Dintr-o eroare de redactare au fost specificate aceste lucrări. Anexam procedurile tehnice de execuție revizuite (anexa 3).”

- prin răspuns, s-a arătat că dintr-o eroare materială - viciu de formă, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 - în documentația tehnică s-a menționat greșit că se vor realiza și acest gen de lucrări. Prin adresa nr. 2034/22.11.2021 reprezentând răspunsul la clarificări, ... a înlăturat eroarea materială și a atașat procedurile tehnice de execuție fără mențiunile eronate. Rezultă astfel că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică ci a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare 3, referitoare la instrucțiuni de lucru, prin adresa nr. 2034/22.11.2021 prin răspuns s-a arătat: „Dintr-o eroare de redactare au fost specificate aceste lucrări. Anexăm instrucțiunile de lucru revizuite (anexa 4).”. Rezultă astfel că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică ci a înlăturat o eroare materială ce intră în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare 6, prin care autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde, în propunerea tehnică, se regăsesc Fișele tehnice semnate de producător, prin adresa nr. 2034/22.11.2021 prin răspuns s-a arătat: *„în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate certificate de calitate, conformitate, garanție precum și declarație RoHS întocmite și semnate de producătorul aparatelor de iluminat, (pag. 496 - 499). De asemenea începând cu pag. 360 au fost prezentate fișele tehnice de produs, atestările și certificările pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire. Anexăm fișa tehnică întocmită și semnată de producătorul aparatelor de iluminat (Anexa 5).”* Or, atașarea unor documente în susținerea celor arătate prin răspunsul la clarificări nu este de natură a modifica propunerea tehnică, atât timp cât aceste documente - completări nu aduc elemente noi în sensul avut în vedere de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”*.

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare 7, referitoare la măsurile de prevenire și protecție la instalațiile electrice, prin adresa nr. 2034/22.11.2021 ... a arătat: *„în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat începând cu pag. 90, Planul propriu de Securitate și Sănătate pe durata realizării lucrărilor de modernizare și eficientizare a serviciului de iluminat public stradal din Orașul Ocna Mureș întocmit de dl. Marius Nan din partea SC Safety Approach SRL, firma abilitată pentru realizarea serviciului extern de prevenire și protecție. în cadrul solicitării de clarificare nr. 7 este specificat ca în cadrul planului SSM prezentat sunt ”prevăzute măsuri de protecție la instalații electrice, și ca în conformitate cu PT si CS nu se executa acest tip de lucrări”. Considerăm că lucrările de înlocuire aparate de iluminat public constituie lucrări de instalații electrice, iar măsurile prevăzute în planul SSM sunt justificate”*.

Prin adresa nr. 2034/22.11.2021 reprezentând răspunsul la clarificări, s-a precizat/completat mențiunile cuprinse în propunerea tehnică referitoare la planul SSM, în sensul avut în vedere de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”*, astfel încât răspunsul nu poate constitui o modificare a proiectului tehnic.

Motivul nr. 4 – Necorelarea calculelor luminotehnice cu formularul F3 – liste de cantități

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante care a vizat acest aspect a fost transmis un răspuns conform căruia: *„în formularul F3 au fost păstrate codurile și denumirile materialelor conform listelor de cantități din documentația de atribuire, iar puterea aparatelor de*

iluminat ofertate este cea din calculele luminotehnice. Acestea au fost întocmite conform situațiilor martor și cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic cu respectarea puterilor maxime impuse. Puterile aparatelor de iluminat propuse sunt mai mici decât puterile aparatelor de iluminat propuse în PT, în scopul eficientizării sistemului de iluminat public, cu îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși în situațiile de calcul".

- calculele luminotehnice au fost întocmite conform situațiilor martor, cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic cu respectarea puterilor maxime impuse. Mai mult, aparatele de iluminat propuse în cadrul ofertei au caracteristici superioare aparatelor de iluminat solicitate prin documentația de atribuire, îndeplinind parametrii luminotehnici cu un consum de energie mai mic, conform tabelului de mai jos:

Putere aparat de iluminat solicitata cf. caiet de sarcini	Putere aparat de iluminat OFERTAT	Cantitate
40W	14.9W	250 buc
60W	31.1W	320 buc
80W	62.6W	48 buc

- din tabelul de mai sus, rezultă că puterea instalată a sistemului de iluminat ofertat este de cca. 16.7 kW față de 33 kW - puterea instalată a sistemului de iluminat solicitat în documentația de atribuire. Astfel, sistemul de iluminat ofertat presupune o reducere cu cca 50% a costurilor cu energia electrică pentru Autoritatea Contractantă, cu respectarea parametrilor luminotehnici impuși prin documentația de atribuire;

- în ceea ce privește formularul F3, menționăm că atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cea financiară au fost păstrate codurile și denumirile materialelor conform listelor de cantități din documentația de atribuire (pentru a se evita eventuale confuzii în evaluarea ofertei).

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, în sensul că asocierea UNICMAR NEW ENERGY SRL – PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL a fost favorizată în mod direct, acesteia nefiindu-i solicitată nicio clarificare iar pe de altă parte permițându-i-se modificarea ofertei în cea ce privește garanția de participare, după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit contestatoarei, ca urmare a evaluării garanțiilor de participare, la data de 26.10.2021, Autoritatea Contractantă a constatat neconcordanța garanției de participare depusă de UNICMAR: referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare constituită prin Polița nr. OD2057194956121.10.2021, respectiv neîndeplinirea condițiilor de

valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Conform documentației de atribuire (Cap. II. 1. 6. a), din Fișa de Date), valabilitatea garanției de participare a fost stabilită la o perioadă de 3 luni, începând de la data stabilită pentru depunerea ofertelor - 25.10.2021.

Or, conform Procesului verbal nr. 17226/26.10.2021 privind evaluarea garanției de participare și a documentelor ce îl însoțesc, garanția depusă de UNICMAR avea perioada de valabilitate începând cu data de 26.10.2021, cu o zi după data stabilită prin documentația de atribuire.

Conform Procesului verbal nr. 17226/26.10.2021, autoritatea contractantă a înțeles să transmită solicitări de clarificare (Adresa nr. 17219/26.10.2021) către ofertantul UNICMAR cu privire la neconcordanța valabilității garanției de participare. Ulterior, prin Raportul procedurii nr. 143/05.01.2022, UNICMAR a fost declarat câștigător.

Potrivit contestatoarei, decizia autorității contractante de acceptare a modificării garanției de participare a UNICMAR, după data limită de depunere a ofertelor, ca urmare a transmiterii solicitării de clarificări prin Adresa nr. 17219/26.10.2021 este nelegală, fiind încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”.

Prin contestația formulată, ... critică și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, pentru nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini (pag. 27) 6.6.2.2.: *Cerințe minime privind dotările cu utilaje specifice de lucru.*

„Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unor dotări minime (...)Luminanțmetru portabil, pentru măsurarea directă a luminanței (...). Pentru toate aparatele de măsurat parametrii de rețea și lumino tehnici se vor prezenta documente care atesta deținerea în proprietate/închiriere/ alte forme de deținere/ angajament de punere la dispoziție, precum și buletine de etalonare în termen de valabilitate emise de laboratoare autorizate. Aparatele vor fi de tip profesional”.

De asemenea, potrivit contestatoarei, nu a făcut dovada deținerii unui „Luminanțmetru portabil”, pentru măsurarea directă a luminanței”,

Prin adresa nr. 9562 din data de 13.01.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 13.01.2022 ora 16:56, înregistrată la Consiliu cu nr. 2193 din data de 14.01.2022, autoarea contestației a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii acestuia.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2974/19.01.2022, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- motivele de respingere a ofertei depuse de a fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 144/05.01.2022, la pct. 16, acestea fiind:

(1) neprezentarea DUAЕ pentru subcontractanți; MĂSURĂTORI PROFESIONALE SRL prestează serviciile direct, fără a fi menționată în DUAЕ ca subcontractant sau ca parte a contractului care urmează a fi subcontractată; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv; (3) modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsul nr. 2034/22.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 19121/17.11.2021 (4) necorelarea calculelor luminotehnice cu formularul F3 – liste de cantități.

1. cu privire la motivul nr. 1 de respingere a ofertei

- prin adresa nr.19121/17.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: *"Clarificare 10: în Propunerea tehnică, pg.295, a-ți prezentat Contractul de prestări servicii nr.103/05.05.2021 încheiat cu MĂSURĂTORI PROFESIONALE DE ILUMINAT SRL având ca obiect servicii de măsurări luminotehnice, și actele adiționale nr.1, nr.2, nr.3, nr.4, nr.5, nr.6 prin care a fost prelungită valabilitatea contractului până la data de 06.05.2023. Având în vedere formularul F3, pg.526, art. RPEJO6C1#, încercări, verificări electrice și reglări pe verticală și orizontală la corpuri de iluminat public pentru 618 buc., Vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei a fost declarat ca subcontractant."*

- prin adresa nr. 2034/22.11.2022, Flash Lighting Services SA a răspuns solicitării de clarificări, Răspuns clarificări 8,9,10,11.:... *"Măsurători Profesionale de Iluminat SRL - prestator de măsurători luminotehnice în urma realizării instalațiilor de iluminat exterior și interior. Societățile menționate mai sus, cu care subscrisa are încheiate contractele de prestări servicii depuse în ofertă , nu au calitatea de subcontractanți în prezenta procedură, aceștia sunt furnizori care pun la dispoziția servicii. Legea 98/2016, art.3, lit.:w) furnizor- entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;"*

- ofertantul depune la oferta un contract de prestări servicii nr. 103/05.05.2009, cu acte adiționale valabile la data depunerii ofertei, contract încheiat între ... denumit furnizor și ofertant. Prin acest contract furnizorul se obligă să efectueze măsurări luminotehnice în urma realizării instalațiilor de iluminat interior/exterior. Contractul încheiat cu Măsurători Profesionale de Iluminat SRL a fost inclus în ofertă pentru a se demonstra capacitatea de a pune la dispoziție în cadrul lucrărilor un luminanțmetru necesar măsurării directe a luminanței, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la pag.27 punctul 6.6.2.2 punctul e) Luminanțmetru portabil. Acest alineat nu a fost cuprins de ofertant în răspunsul nr.2034/22.11.2021 la solicitarea de clarificări.

- contestatoarea încearcă distragerea atenției de la obiectul contractului încheiat cu Măsurători Profesionale de Iluminat SRL care este clar specificat: măsurători luminotehnice, cu atât mai mult cu cât prin fișierul [00022] Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, postat

in SICAP la secțiunea Lista clarifican, Notificări si Decizii, in Răspunsul la Clarificarea 5, pct. II este precizat: Cerința cu luminanțmetru nu este eliminatorie. Această cerință se elimină.

2. cu privire la motivul nr. 2 de respingere a ofertei

- în răspunsul nr. 2034/22.11.2021 la clarificările nr. 4, Calculele luminotehnice întocmite de ofertant în cadrul propunerii tehnice nu respectă puterile nominale a corpurilor de iluminat așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini (pct.6.1) și proiectul tehnic. Ofertantul precizează că a întocmit calculele luminotehnice conform proiectului tehnic și a caietului de sarcini, dar recunoaște că a întocmit calculele luminotehnice cu puteri mai mici decât puterile aparatelor de iluminat (alți parametri folosiți în calcule) propuse în proiectul tehnic.

- în caietul de sarcini pag.10 se precizează *"Nu se vor accepta alte valori mai mici privind parametri din calculele luminotehnice, decât cele prezentate la nivelul proiectului tehnic si valorile ce au fost aprobate prin contractul de finanțare."* și la pagina 11 *"Ofertantii vor respecta clasele de iluminataferente străzilor din orașul OCNA-MURES stabilite prin proiectul tehnic,conform SR EN 13201/2016,amplasamentul,puterea nominala si numărul corpurilor de iluminat, conform situatiilor prezentate inproiectul tehnic, si corpurile de iluminat cu străzile aferente, conform proiectului tehnic."* Se constată că prin răspunsul la clarificări ofertantul recunoaște faptul că întocmit calculele luminotehnice cu puteri nominale ale corpurilor de iluminat mult mai mici decât cele solicitate prin caietul de sarcini și proiectul tehnic (a folosit alți parametri decât cei solicitați prin caietul de sarcini)

- ofertantul a întocmit calculele luminotehnice cu corpuri de iluminat cu puteri nominale de 4.9 w {cerința caietului de sarcini și PT 40w), 31,1 w (cerința caietului de sarcini și PT 60w) si 62,6 w (cerința CS si PT 80w). Ofertantul nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini, cerințele proiectului tehnic și nici propria ofertă în efectuarea calculelor luminotehnice.

- în Răspuns clarificare nr. 6, în propunerea tehnică pagina 20-21, ofertantul a prezentat fișele tehnice a corpurilor de iluminat: Conform prevederilor caietului de sarcini pagina 13 *"Cerințele minime tehnice și funcționale ale aparatelor de iluminat propuse de ofertanți, „trebuie confirmate de către aceștia prin Fișa tehnică întocmită și semnată de producătorul acestora”;*

- ofertantul a precizat că a prezentat certificate de calitate, conformitate, garanție precum și declarație RoHS întocmite și semnate de producătorul aparatelor de iluminat, (pag. 496 - 499). De asemenea începând cu pag. 360 au fost prezentate fișele tehnice de produs, atestările și certificările pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire;

- ofertantul recunoaște că nu a depus fișa tehnică semnată de producătorul acestora ,conform prevederilor caietului de sarcini, pct.6.4.1, a.(8) și depune o NOUA fișă tehnică;

3. cu privire la motivul nr. 3 de respingere a ofertei

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a invocat o serie de erori de redactare în cadrul propunerii tehnice, anexând propunerea tehnică, planul calității și instrucțiunile de lucru revizuite;

4. cu privire la motivul nr. 4 de respingere a ofertei

- calculele luminotehnice întocmite de ofertant în cadrul propunerii tehnice nu respectă puterile nominale a corpurilor de iluminat așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini (pct.6.1) și proiectul tehnic; ofertantul a întocmit calculele luminotehnice cu corpuri de iluminat cu puteri nominale de 4.9 w(cerința caietului de sarcini și PT 40w), 31,1 w (cerința caietului de sarcini și PT 60w) și 62,6 w (cerința caietului de sarcini și PT 80w), iar în Formularul F3 a ofertat corpuri cu puteri de 40w, 60W, 80W.

- raportat la prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, calculele luminotehnice sunt întocmite greșit, nefiind respectate puterile nominale ale corpurilor de iluminat; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a precizat a întocmit calculele luminotehnice conform proiectului tehnic și a caietului de sarcini, dar recunoaște că a întocmit calculele luminotehnice cu puteri mai mici decât puterile aparatelor de iluminat(alți parametrii folosiți în calcule) propuse în proiectul tehnic.

5. cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal

- afirmația că nu au fost solicitate nici un fel de clarificări este falsă, deoarece în cuprinsul Procesului verbal nr.17226 evaluare garanții de participare, publicat în SEAP în data de 26.10.2021, fișierul [00050], este menționat: "Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, pe care le va transmite ofertanților Asocieria UNICMAR NEW ENERGY SRL- PLUS ELECTRIC&LIGH1TING SRL, respectiv Asocieria ELECTRO PRO CONNECT SRL - MD PRODOROM"

- prin adresa nr. 17219 data 26.10.2021 - s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: în temeiul prevederilor art.132, alin. (3) din HG 395/2016, comisia de evaluare solicită clarificări privind neconcordanțe referitoare la valabilitatea garanției de participare, respectiv prin documentația de atribuire a fost stabilita data valabilității 25.10.2021, iar Polița de asigurare de garanție de participare depus de ofertantul Asocieria UNICMAR NEW ENERGY SRL - PLUSELECTRIC & LIGHTING SRL are valabilitate începând cu data de 26.10.2021.

- a fost observată neconcordanța în ce privește valabilitatea garanției de participare, aceasta făcând obiectul solicitării de clarificări nr. 17219/26.10.2021; prin răspunsul transmis, Asocieria UNICMAR NEW ENERGY SRL - PLUSELECTRIC & LIGHTING SRL a precizat că "Dintr-o eroare de operare a asigurătorului EUROINS ROMANIA ASIGURARE-REASIGURARE

S.A. -Agenția Alba Iulia, Emitent ROM INSURANCE BROKER, s-a greșit data început a poliței de asigurare nr. 2057194956, motiv pentru care acesta a emis un act adițional, respectiv „Supliment de asigurare nr. 1/27.10.2021, în care este menționată data de început a valabilității 25.10.2021”; prin demersurile de remediere a deficienței referitoare la perioada de valabilitate a poliței de asigurare privind garanția de participare, respectiv prin Suplimentul de asigurare nr. 1/27.10.2021, ofertantul Asocieria UNICMAR NEW ENERGY SRL-PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL, a făcut dovada că scrisoarea de garanție întrunește condiția cu privire la perioada de valabilitate, cu atât mai mult cu cât aceasta a fost corectată în sensul valabilității de la data de 26.10.2021 la data de 25.10.2021, începutul perioadei de desfășurare a licitației.

- doar în situația în care ofertantul nu remedia neconcordanțele cu privire la quantumul sau valabilitatea acesteia ar fi devenit incidente dispozițiile art.215, alin(4) din Legea 98/2016.

6. cu privire la criticile legale de neconformitatea ofertei asocierii UNICMAR NEW ENERGY SRL-PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL:

- în documentul „RĂSPUNS CONSOLIDAT CLARIFICĂRI 3,4,5,6,7.pdf. încărcat de autoritatea contractantă în data de 20.10.2021 orele 19.57, se specifică clar ca: Luminanțmetru nu mai este o cerință obligatorie/eliminatorie) și această cerință se elimină.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 7059/10.02.2022, contestatoarea și-a menținut solicitările precum și argumentele formulate prin contestație.

În continuare a precizează că modul în care au fost redactate motivele de respingere a ofertei de către autoritatea contractantă nu a dus la identificarea corectă a acestora, la o prezentare clară și neechivocă a raționamentului care a condus la respingere, fapt care echivalează cu o lipsă a motivării deciziei și care reprezintă o încălcare a principiului transparenței.

Cu privire la apărările autorității contractante legate de motivele de respingere a ofertei, contestatoarea precizează că:

1. cele reținute de expertul cooptat și invocate de autoritatea contractantă drept argumente pentru respingerea ofertei sunt neîntemeiate deoarece prin adresa nr. 2034/22.11.2022, ... a răspuns solicitării de clarificare arătând: (1) Măsurători Profesionale de Iluminat SRL - prestator de măsurători lumino tehnice în urma realizării instalațiilor de iluminat exterior și interior.(2) Cristalin Project Management SRL - prestator de servicii de încercări, prelocalizări și localizări exacte ale defectelor electrice pe cabluri subterane cu autolaborator PRAM specializat.

- societățile menționate mai sus, cu care au fost încheiate contractele de prestări servicii depuse în ofertă, nu au calitatea de subcontractanți în prezenta procedura, aceștia sunt furnizori care pun la dispoziția

- prin lege se precizează explicit că punerea la dispoziție a unui utilai sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi; spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

2. prin Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că răspunsul FLASH LIGHTING SERVICES SA la solicitarea de clarificări nr. 10 și nr. 11 nu este concludent, în baza considerente reținute de expertul cooptat prin Punctul de vedere la răspunsul la clarificări solicitate prin adresa nr. 19121/17.11.2021, Anexa 4 Procesul verbal nr. 21183/20.12.2021; or, în cadrul punctului său de vedere, expertul cooptat nu a făcut nicio referire la CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL și nu a analizat în niciun fel răspunsul la clarificarea nr. 11 transmis de, reținând în mod nelegal, fără nicio justificare că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11 ar fi neconcludent.

- astfel, autoritatea contractantă nu a argumentat în niciun fel calificarea ca neconcludent a răspunsului la clarificarea nr. 11, respingând în mod nelegal oferta, cu încălcarea art. 127 alin. (1) li. j) din HG nr. 395/2016.

3. oferta îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini cât și în documentul descriptiv, autoritatea contractantă nearătând, prin Raportul procedurii nr. 143/05.01.2022 sau prin Adresa de Comunicare a deciziei de respingere nr. 144/05.01.2022 motivele pentru care a considerat că oferta tehnică a subscrisei nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- prevederea din caietul de sarcini, pag. 10, la care face referire autoritatea contractantă în cadrul Punctului de vedere nr. 850/18.01.2022: „Nu se vor accepta alte valori mai mici privind parametrii din calculele luminotehnice, decât cele prezentate la nivelul proiectului tehnic” este respectată de oferta depusă; în calculele prezentate de sunt îndepliniți toți parametrii luminotehnici solicitați, cu aparate de iluminat cu o putere mai mică, deci mai eficiente

- aparatele de iluminat propuse în cadrul ofertei au caracteristici superioare aparatelor de iluminat solicitate prin documentația de atribuire, îndeplinind parametrii luminotehnici cu un consum de energie mai mic; puterea instalată a sistemului de iluminat ofertat este de cca. 16.7 kW față de 33 kW - puterea instalată a sistemului de iluminat solicitat în documentația de atribuire; astfel, sistemul de iluminat ofertat presupune o reducere cu cca 50% a costurilor cu energia electrică pentru autoritatea contractantă, cu respectarea parametrilor luminotehnici impuși prin documentația de atribuire;

- așa cum rezultă chiar din titlul său, contractul de achiziție are ca obiect „modernizarea și eficientizarea serviciului de iluminat public”, iar oferta depusă de vizează eficientizarea sistemului de iluminat, cum solicită autoritatea contractantă.

4. prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost înlăturate erorile materiale – viciile de formă din cuprinsul propunerii tehnice, planului calității și instrucțiunilor de lucru, nefiind vorba de o modificare a ofertei.

5. ca urmare a evaluării garanțiilor de participare, la data de 26.10.2021, autoritatea contractantă a constatat neconcordanța garanției de participare depusă de UNICMAR: referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare constituită prin Polița nr. OD2057194956/ 21.10.2021, respectiv neîndeplinirea condițiilor de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Conform documentației de atribuire (Cap. II. 1. 6. a), din Fișa de Date, valabilitatea garanției de participare a fost stabilită la o perioadă de 3 luni, începând de la data stabilită pentru depunerea ofertelor - 25.10.2021.

- Prin suplimentul de asigurare nr. 1/27.10.2021, a fost extinsă perioada de valabilitate a Poliței nr. OD2057194956/21.10.2021 și pentru data de 25.10.2021, cu alte cuvinte Suplimentul a adus o modificare de fond poliței inițiale - prin extinderea perioadei de valabilitate - și nu una de formă, de îndepărtare a unor neconcordanțe formale, cum ar fi erori de redactare.

- Conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin răspunsul la clarificări ofertantul nu poate înlătura decât neconcordanțele referitoare la *„îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare”*, astfel încât decizia autorității contractante de acceptare a Suplimentului de Asigurare nr. 1/27.10.2021 este nelegală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea serviciului de iluminat public stradal din orașul Ocna Mureș, jud. Alba”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1094247 din data de 05.10.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 25.10.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 870.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207766254/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 14.01.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 17.400,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 144 din data de 05.01.2022, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă/neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea UNICMAR NEW ENERGY SRL – PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL.

Consiliul reține că deși comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, astfel cum e prevăzut la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, acestea se regăsesc în raportul procedurii nr. 143 din data de 05.01.2022, publicat în SEAP, după cum urmează:

1. Neprezentarea DUAE pentru subcontractanți – art. 132. – (1) din HG 395/2016; art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016 SC....SRL prestează servicii prevăzute în F3.

2. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv – art. 133, alin. (2) din HG 395/2016

3. Modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsul nr. 2034/22.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 1912/17.11.2021 – art. 134, alin. (6) din HG 395/2016

4. Necorelarea calculelor luminotehnice cu formularul F3 – liste cantități. Nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 144 din data de 05.01.2022, precum și prin raportul procedurii de achiziție publică nr. 143 din data de 05.01.2022, ... a înaintat Consiliului contestația nr. 9555 din data de 12.01.2022 pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

- anularea ca nelegală a comunicării rezultatului procedurii nr. 144/05.01.2022;

- anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 143/05.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei subscrisei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei asocierii UNICMAR NEW ENERGY SRL – PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Preliminar, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat întru totul dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *în termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP*, (n.n. fără ca legiuitorul să impună vreo interdicție vizând datele de identificare ale părților) acesta publicând contestația anonimată.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu nr. 9562 din data de 13.01.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 13.01.2022 ora 16:56, înregistrată la Consiliu cu nr. 2193 din data de 14.01.2022, a fost admisă, astfel cum rezultă din prezența la sediul Consiliului a doamnei avocat Pascu Ada-Alexandra în data de 07.02.2022, ocazie cu care a depus o cerere de eliberare copii xerox prin care confirmă că a studiat dosarul și a primit copiile solicitate.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Referitor la critica ce vizează necomunicarea motivelor pe care se sprijină respingerea ofertei, încălcând prin aceasta dispozițiile art. 125 alin. (2) lit. b) și 216 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, pe de o parte, este nefondată această critică, deoarece autoarea contestației a criticat chiar motivele de respingere a ofertei sale, care după susținerile acesteia nu i-au fost comunicate, însă, aceasta a luat la cunoștință de aceste motive în data de 11.01.2022, cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante, astfel cum rezultă din împuternicirea nr. 2133 din data de 10.01.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 393 din data de 11.01.2022, prin care împuternicește pe Cristian Păcurar să studieze dosarul de achiziție publică, având mențiunea olografă potrivit căreia toate documentele solicitate au fost puse la dispoziția reprezentantului, iar pe de altă parte, critica este rămasă fără obiect, având în vedere accesul acesteia la documentele dosarului constituit la Consiliu, prin aceasta luând la cunoștință a doua oară despre detaliile motivelor de respingere a ofertei depuse de ...

Referitor la critica ce vizează al patrulea motiv de respingere a ofertei depuse de, autoritatea contractantă a stabilit după cum urmează: *Necorelarea calculelor luminotehnice cu formularul F3 – liste cantități. Nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016.*

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind calculele luminotehnice, oferta a fost respinsă deoarece aceasta nu respectă puterile nominale ale corpurilor de iluminat așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini (pct. 6.1) (CS) și proiectul tehnic (PT).

Consiliul constată că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, punctul 6.1 – „Proiectele luminotehnice”, s-au solicitat, printre altele, puteri nominale ale corpurilor de iluminat de 40w, 60w și 80w.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Nu se vor accepta alte valori mai mici privind parametri din calculele luminotehnice decât cele prezentate la nivelul proiectului tehnic și valorile ce au fost aprobate prin contractul de finanțare.

[...]

Ofertanții vor respecta clasele de iluminat aferente străzilor din orașul OCNA-MUREȘ stabilite prin proiectul tehnic, conform SR EN 13201/2016, amplasamentul, puterea nominală și numărul corpurilor de iluminat, conform situațiilor prezentate în proiectul tehnic, și corpurile de iluminat cu străzile aferente, conform proiectului tehnic.

Consiliul reține că în proiectul tehnic, cerința privind puterile nominale ale corpurilor de iluminat este de 40w, 60w și 80w.

Consiliul constată că, față de propunerea tehnică propusă de, ce menționează puteri nominale de 14,9w, 31,1w și 62,6w, în baza dispozițiilor art. 135 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 19121 din data de 17.11.2021, autoritatea contractantă a cerut, printre altele, societății după cum urmează:

Clarificare 4. În propunerea tehnică, pg.342-359 Calcule luminotehnice, pg.344, 345, 346, Fișele de date privind produsele a-ți folosit corpuri de 14,9W, 31,1W și 62,6W iar în F3-pg.525 din propunerea tehnică a-ți ofertat corpuri de iluminat de 40W, 60W și 80W. [...] Conform CS pg.10 Pentru întocmirea proiectelor luminotehnice se vor utiliza informațiile conținute în PT și Caietul de sarcini. Vă rugăm

clarificați dacă a-ți efectuat proiectele luminotehnice respectând prevederile PT și CS.

.... răspunde prin adresa nr. 2034 din data de 22.11.2021, prin care arată următoarele:

Răspuns clarificare 4

În formularul F3 au fost păstrate codurile și denumirile materialelor conform listelor de cantități din documentația de atribuire, iar puterea aparatelor de iluminat oferite este cea din calculele luminotehnice. Acestea au fost întocmite conform situațiilor martor și cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic cu respectarea puterilor maxime impuse. Puterile aparatelor de iluminat propuse sunt mai mici decât puterile aparatelor de iluminat propuse în PT, în scopul eficientizării sistemului de iluminat public, cu îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși în situațiile de calcul.

În analizarea acestui aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 20 alin. (10) și (11) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare:

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

(11) Cerințele minime de ordin tehnic se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități și de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori.

- art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare:

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

- art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din documentele prezentate privind calculul luminotehnic depus de autoarea contestației rezultă neîndeplinirea cerinței, deoarece aceasta a întocmit calculele luminotehnice cu puteri nominale ale corpurilor de iluminat mult mai mici (14,9W, 31,1W și 62,6W) decât cele solicitate prin caietul de sarcini și proiectul tehnic (40W, 60W și 80W), mai exact a folosit alți

parametri decât cei solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, oferta depusă de încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar clarificările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la acest aspect este corectă, criticile contestatoarei privind calculele luminotehnice fiind nefondate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Referitor la critica privind încălcarea principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ofertante UNICMAR NEW ENERGY SRL – PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL cu privire la neconcordanța referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții de participare:”, punctul III.1.6) „Depozite valorice și garanții solicitate:”, subpunctul III.1.6.a) „Garanție de participare:”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei (3 luni) începând cu data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În anunțul de participare având codul de identificare SCN1094247 din data de 05.10.2021, secțiunea IV: *Procedura*, capitolul IV.2) *Informații administrative*, punctul IV.2.2) *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare* s-au menționat următoarele:

IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare

Data și ora locală: 25.10.2021 15:00

Consiliul constată că, garanția de participare depusă de asocieria UNICMAR NEW ENERGY SRL – PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL, fiind valabilă până la data de 25.01.2022, iar polița de asigurare de garanție

pentru licitații prevede perioada de asigurare de la 26.10.2021 până la 25.01.2022, în baza dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Normele metodologice, prin adresa nr. 17219 din data de 26.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare după cum urmează:

Clarificare 1. Având în vedere prevederile documentației de atribuire [...]

Vă rugăm să clarificați neconcordanța referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare constituită de dvs. cu Polița OD2057194956/21.10.2021, respectiv îndeplinirea condițiilor de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire, care precizează valabilitatea de 3 luni începând cu data limită stabilită pentru depunerea ofertelor data de 25.10.2021, iar Polița constituită de dvs. are o valabilitate începând cu data de 26.10.2021.

Asocierea UNICMAR NEW ENERGY SRL – PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL răspunde prin depunerea în SEAP a suplimentului de asigurare nr. 1/27.10.2021, care menționează următoarele: *polița de garanție de participare la licitație, clauza de garantare pentru licitații și scrisoarea de garanție seria OD nr. 2057194956 / 21.10.2021 ca urmare a transmiterii clarificării nr. 17219/26.10.2021 din partea Beneficiarului, se modifică valabilitatea poliței astfel: de la 25.10.2021 la 25.01.2022.*

Conform textului actual al art. 132 alin. (3) din Normele metodologice, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în vederea clarificării eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, autoritatea contractantă solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde. În situația în care ofertantul nu răspunde solicitării comisiei, oferta sa poate fi respinsă ca inacceptabilă.

Potrivit Notei de fundamentare a Hotărârii Guvernului nr. 419 din 2018 (https://gov.ro/fisiere/subpagini_fisiere/NF_HG_419-2018.pdf), această modificare vizează corelarea prevederilor referitoare la clarificările cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare cu modificările aduse la art. 215 alin. (3)-(6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, în ceea ce privește respingerea unei oferte din cauza neconcordanțelor referitoare la garanția de participare, trebuie avut în vedere faptul că litera a) din alin. (2) a articolului 137 din Normele metodologice a fost abrogată prin HG nr. 419/2018. Acest articol reglementa, în trecut, declararea ca inacceptabilă a unei oferte, în situația în care existau neconcordanțe ale garanției de participare.

Justificarea abrogării acestui articol se regăsește în Nota de fundamentare a Hotărârii de Guvern nr. 419/2018 (https://gov.ro/fisiere/subpagini_fisiere/NF_HG_419-2018.pdf): "

„corelarea prevederilor referitoare la clarificările cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare cu modificările aduse la art. 228 alin. (3) – (6) din Legea nr. 99/2016 - art. 138 alin. (3).”

Astfel, neconcordanțele privind condițiile de formă ale garanției de participare, precum și cuantumul sau valabilitatea acesteia nu mai reprezintă, de la data apariției HG nr. 419/2018, de facto, un motiv de respingere a ofertei, modificarea legislativă arătând clar voința legiuitorului de a nu mai sancționa atât de drastic aceste situații, care pot fi clarificate în condițiile prevăzute de art. 132 alin. (3) din Normele metodologice.

Din analiza poliței de asigurare depuse se poate constata o neconcordanță în privința termenului de valabilitate, însă această situație a apărut din cauza unei erori la data redactării acesteia de către unitatea emitentă. Astfel, Consiliul reține că scrisoarea de garanție bancară seria OD nr. 2057194956 din data de 21.10.2021 este însoțită de polița de asigurare seria OD nr. 2057194956 din data de 21.10.2021 depusă de asocierea câștigătoare la autoritatea contractantă, prin care aceasta își exprimă intenția de a depune garanția de participare potrivit documentației de atribuire. De asemenea, Consiliul reține că asocierea UNICMAR NEW ENERGY SRL – PLUS ELECTRIC & LIGHTING SRL nu avea niciun interes sau motiv să diminueze perioada de constituire a garanției de participare, aceasta reprezentând, un viciu de formă, care se încadrează în situațiile prevăzute la art. 135 din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare și care a fost în mod corect justificată de către asocierea câștigătoare.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la aplicarea principiului tratamentului egal și al transparenței este corectă, criticile contestatoarei privind greșita aplicare a prevederilor art. 209 din legea nr. 98/2016 fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu ... (Consiliul Local al).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzeci și cinci) pagini.