CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ……. SRL, cu sediul în ……., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ……., având CIF ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ……., prin …….atribuire a contractului sectorial de „servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele S.T. ..... – pe loturi”, prin negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, remedierea deciziei de anulare, reluarea procedurii, precum și încheierea contractului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., prin care SC ……. SRL contestă adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. ...../....., entitatea contractantă l-a înștiințat despre anularea procedurii în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, având în vedere faptul că urgența care a stat la baza inițierii procedurii de negociere nu mai

există, conform art. 117 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, deoarece, la data de 07.12.2017, a fost reluată procedura de „licitație deschisă” (anunț de participare nr. ……/10.08.2017), prin deciziea emisă de CNSC, licitația deschisă fiind contestată la data de 10.11.2017. …

Procedura aferentă anunțului de participare nr. ……../10.08.2017 a fost suspendată până la soluționarea contestației de către CNSC, iar entitatea contractantă a anulat-o prin raportul procedurii nr. 12109/23.10.2017, motivul anulării fiind depunerea de oferte neconforme.

În acest sens, contestatorul arată că, prin raportare la data anulării procedurii, 23.10.2017, când a fost întocmit raportul de anulare nr. 1219, și la data contestării proceduri inițiale *„licitație deschisă”*- 10.11.2017 și prin comparare cu data întocmirii și înregistrării, în 07.11.2017, a caietului de sarcini nr. 12806, pentru procedura de negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare, a reieșit că la această ultimă dată, entitatea contractantă a întocmit documentația de atribuire înainte să cunoască exact situația juridică a procedurii inițiale.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă, pentru a respecta dispozițiile Legii nr. 99/2016, trebuia să întocmească documentația de atribuire și să desfășoare procedura de *„negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare*” după data de 23.10.2017, când a fost anulată procedura inițială de licitație deschisă, ori de la data de contestării sau suspendării acestei proceduri.

Contestatorul susține că entitatea contractantă era obligată să facă mențiuni concrete și neechivoce despre motivele necesității demarării unei proceduri de *„negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare*”, lucru care nu s-a întâmplat, încălcând astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pentru cele de mai sus menționate, contestatorul consideră că anularea procedurii de *„negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare*” nu și-a avut temei legal în prevederile dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, iar art. 117 alin. (6) prevede dreptul autorității contractante de a stabili durata contractului doar pe perioada existenței cauzei de urgență, și nu descrie existența sau inexistența situației de urgență.

Societatea contestatoare consideră că această *„stare*” a fost produsă din culpa exclusivă a entității contractante, prin interpretarea și aplicarea greșită a legislației în materie, atât la procedura inițială tip *„licitație deschisă*” cu anunțul de participare nr. ……/10.08.2017, cât și în procedura de achiziție *„negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare*”.

Pentru dovedirea acestor afirmații, societatea contestatoare s-a raportat la faptul că în anunțul „negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare”, pentru „..... - pe loturi”, entitatea contractantă nu a furnizat date concrete, din care să reiasă necesitatea

acestei proceduri și din care ofertanții să aibă cunoștință de procedura inițială, tip licitație deschisă.

Ca și în cazul procedurii inițiale, și la negociere, entitatea contractantă a aplicat abuziv prevederile legale și a declarat oferta societății contestatoare ca neconformă și inadmisibilă, în acest sens fiind decizia CNSC nr. 4/...../...../03.01....., prin care i s-a admis în tot contestația, precum și decizia CNSC prin care s-a dispus reluarea procedurii inițiale tip licitație deschisă, unde au declarat ca fiind neconforme ofertele depuse.

Atât suspendarea procedurii inițiale, cât și anularea procedurii la care societatea contestatoare a participat, în opinia petentului, se datorează vinei exclusive a autorității contractante, prin aplicarea *„greșită”* a legii, entitatea contractantă putând să evite această situație, și nu datorită existenței unor *„motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a entității contractante*”, cum eronat s-a susținut.

Dacă se respecta legea, iar oferta societății contestatoare ar fi fost desemnată câștigătoare, entitatea contractantă era nevoită la încheierea contractului. Faptul că societatea contestatoare nu este în contract este vina exclusivă a entității contractante, deoarece aceasta a inițiat procedura tip licitație deschisă și putea prevedea termenele de soluționare a căilor de remediere și a căilor de atac, precum și durata de desfășurare a procedurii inițiale până la finalizare, și nici nu a oferit informații concrete ofertanților din procedura secundară pentru ca aceștia să cunoască exact împrejurările și situațiile în care se află, caz în care și-ar mai fi depus sau nu ofertele, ceea ce le-a creat costuri nejustificate.

Față de cele menționate anterior, societatea contestatoare apreciază că a fost lezat în drepturile sale, fapta constituind contravenție conform art. 245 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 1943/19.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/22.02....., ……, prin Sucursala de Transport ..... (abreviată ……) a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

În fapt, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul anunțului de participare nr. ……../10.08.2017, a publicat în SEAP documentația de atribuire, în vederea participării oricărui operator economic la licitația deschisă, demonstrând, astfel, că a respectat art. 151 din Legea nr. 99/2016.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de *„negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare*”, având obligația de a asigura serviciul de pază la obiectivele strategice ale domeniului public și privat ale statului. Neîndeplinirea acestei obligații constituind contravenție, în baza Legii nr. 333/2003.

Urmare a aplicării deciziei CNSC nr. ……/……../……../03.01....., entitatea contractantă, în 15.01....., a întocmit procesul verbal nr. ….., de anulare a procesului verbal nr. ……../27.11.2017, și, totodată, a trecut la întocmirea procesului verbal nr. ……, al ședinței de consemnare și negociere a ofertelor.

În urma reanalizării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în 17.01....., de la ofertanții ……. SRL, ……. SRL, …….. SRL, …….. SRL, …… SRL, la care aceștia au răspuns în termenul stabilit. Urmare a examinării răspunsurilor, a fost întocmit procesul verbal nr. ……../23.01.....

Entitatea contractantă menționează că, între timp, procedura inițială de licitație deschisă, reluată conform deciziei CNSC nr. ……. în data de 07.12.2017, s-a finalizat prin semnarea contractului nr. 11, încheiat în data de 31.10....., și publicarea anunțului de atribuire nr. ……./13.02..... Prin urmare, necesitatea de extremă urgență, care a stat la baza inițierii procedurii tip „negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare", a încetat. Potrivit prevederilor art. 117 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu poate încheia un contract a cărui durată de prestare să fie mai mare decât cea necesară pentru a face față situației de urgență, care a determinat aplicarea procedurii de „negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare".

Față de cele menționate mai sus, entitatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la anularea procedurii tip NFIP, conform celor precizate în raportul procedurii nr. ……../....., fiind obligată să aplice art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr.99/2016, având în vedere faptul că urgența care a stat la baza inițierii procedurii de negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare nu mai există, conform art. 117 alin. (6) din Legea nr.99/2016.

În concluzie, entitatea contractantă, menționează că derularea procedurii de achiziție, până la momentul depunerii contestației, s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de SC S.M.B. SRL, ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

……, prin …… ....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare a contractului sectorial, împărțită pe 4 loturi, având ca obiect „Servicii Specializate de Pază și intervenție la obiectivele S.T. ..... - pe loturi", sens în care a publicat în SEAP anunțul de publicitate cu nr. ……../15.11.2017, modificat prin anunțul nr. ……/16.11.2017. Termenul limită de primire a ofertelor a fost 27.11.2017, ora 09.00, iar ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 27.11.2017, începând cu ora 10.00.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../2017. Prin Decizia nr. ……/...../..... din 03.01....., Consiliul a admis contestația formulată de ……. SRL, a anulat procesul-verbal nr. ……/27.11.2017 și actele subsecvente acestuia. De asemenea, a obligat entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reia procesul de evaluare a ofertelor, de la momentul analizării documentelor de calificare.

În aplicarea deciziei Consiliului entitatea contractantă a reluat, în 15.01....., procesul de evaluare a ofertelor.

În ....., entitatea contractantă a decis anularea procedurii de negociere fără invitație prealabilă concurențială de ofertare, în temeiul art. 225 alin.1) lit. c) din Legea nr.99/2016, motivat de faptul că urgența care a stat la baza inițierii procedurii nu mai există.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii către …… SRL, înștiințându-l asupra anulării procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia că nu adoptă măsuri de remediere, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea prezentei contestații.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare a fost inițiată în temeiul art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea contractelor sectoriale, doar într-unul din următoarele cazuri: d) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere competitivă nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente care nu pot fi prevăzute de entitatea contractantă și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a entității contractante.*

Inițierea negocierii a fost cauzată, conform justificărilor entității contractante, de suspendarea procedurii de licitație deschisă până la soluționarea contestației de către CNSC și necesitatea asigurării serviciilor de pază. După primirea deciziei de la Consiliu, …….. a încheiat contractul nr. …../31.01.2015.

Petentul, în motivarea contestației, afirmă că principala culpă a entității contractantă o constituie nemenționarea, în anunțul pentru procedura de negociere, a împrejurărilor care au condus la desfășurarea acestei proceduri.

Consiliul nu va reține ca pertinente aceste argumente ale reclamantului, deoarece se dovedesc a fi tardiv formulate, față de momentul la care a luat cunoștință de informațiile respective. Ofertantul, dacă ar fi avut neclarități asupra modului de inițiere și derulare a procedurii de negociere, ar fi trebuit să solicite clarificări după primirea

anunțului în cauză. Însă, faţă de prevederile documentaţiei de atribuire, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de condițiile de inițiere a negocierii, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, încetând condițiile de derulare a procedurii de negociere, entitatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: […] c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, consemnând decizia sa în Raportul procedurii nr. ……./.....

Întrucât entitatea achizitoare a încheiat, în 31.01....., contractul pentru serviciile de pază, conform anunțului de atribuire nr. nr. ……./13.02....., ca urmare a licitației deschise, aceasta nu are dreptul ca, pentru aceeași necesitate, să mai atribuie încă un contract, prin negociere, așa cum, în fapt, solicită contestatorul. Scopul aplicării procedurii de negociere, instituit la art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, este de a rezolva o problemă urgentă și numai pentru perioada necesară a face situației respective, așa cum se dispune la același articol, la alin. (6): În cazul prevăzut la alin. (1) lit. d), entitatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare. O astfel de conduită, de dublare a contractelor pentru aceeași necesitate, este contrară atât regulilor din achizițiilor publice, cât și regulilor financiar-bugetare și de utilizare eficientă a fondurilor.

În consecință, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a decis corect anularea procedurii de atribuire în cauză, apelând la dispozițiile legale enunțate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC …….. SRL, în contradictoriu cu ……, prin Sucursala de Transport .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ……. SRL, în contradictoriu cu ……., prin Sucursala de Transport .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

Redactată în …….. exemplare, conține …… pagini