



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr...., comunicat la data de... emis de către entitatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la punct de lucru în..... nr...., bloc....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr...., despre care a luat cunoștință în data de..., în ceea ce privește declararea ca neconformă a propunerii tehnice a..., precum și a actelor subsecvente;
2. obligarea entității contractante să reevalueze și să constate caracterului conform al ofertei depuse de...;
3. refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși și declararea câștigătoare a ofertei sale;
4. accesul reprezentanților... la documentele dosarului de achiziție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că în urma solicitării de clarificări LOT 1, 2 - nr...._BV/... /... pentru procedura de achiziție publică având ca obiect „...” prin care i se cerea completarea documentelor prezentate în cadrul ofertelor pentru cele două loturi, a transmis răspunsul său nr.....

Contestatorul solicită a se analiza motivul respingerii propunerilor sale tehnice pentru loturile 1 și 2, în condițiile în care a răspuns solicitării de clarificări cu documente care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și din specificațiile tehnice.

În esență, susține că a arătat că, soluția propusă respecta toate cerințele tehnice și de siguranță.

Consideră că este o problemă de interpretare personală a comisiei de evaluare a entității contractante și că a fost respins din cauza soluției constructive - „separator cu CLP extern, care nu are 3 poziții..”.

De fapt, precizează că societatea sa a transmis întreaga documentație către Serv. Tehnic și..., care a acceptat punctul său de vedere, cum că echipamentul său corespunde ST 93-E1÷E7, între timp... transmițând și o modificare la ST-urile inițiale, prin care precizează clar că soluția cu CLP extern este acceptată, tocmai pentru a preîntâmpina abordări personale ale comisiilor de avizare.

Astfel, consideră că oferă un echipament conform.

Pentru aceste motive, consideră că se impune anularea raportului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

De asemenea, subliniază că unul dintre criteriile de atribuire este prețul cel mai scăzut (80%), iar oferta sa are valoarea de:

-..., pentru Lotul 1...-Barabant;

-..., pentru Lotul 2, Punct de Conexiune și Transformare complet echipat...-Zlatna.

Totodată arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă de:

-..., pentru Lotul 1...-Barabant;

-..., pentru Lotul 2, Punct de Conexiune și Transformare complet echipat...-Zlatna.

Prin urmare, consideră că oferta sa, conformă pentru considerentele anterior arătate, se impune a fi reevaluată și declarată câștigătoare, având în vedere că și la celălalt criteriu de atribuire (20%), durata garanției echipamentelor, ar fi obținut punctaj maxim.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe temeiurile invocate în cuprinsul prezentei.

În sprijinul contestației înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr...._BV/... /..., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Preliminar entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Entitatea contractantă arată că autorul contestației... supune analizei motivul care a stat la baza respingerii propunerilor sale tehnice aferente Lotului 1 și Lotului 2, susținând că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice. În opinia contestatorului, documentele și explicațiile furnizate confirmă conformitatea ofertelor depuse, apreciind că decizia comisiei de evaluare privind declararea acestora ca neconforme

este neîntemeiată și contrară elementelor rezultate din documentația aflată la dosarul procedurii.

Cu privire la acest aspect entitatea arată că în urma evaluării ofertelor depuse de cei trei ofertanți la LOT 1 și LOT 2, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unor clarificări cu privire la documentele prezentate de doi dintre ofertanți. În acest sens, au fost formulate solicitări de clarificări, transmise prin intermediul SEAP la data de..., cu termen de răspuns stabilit pentru data de.... Prin această măsură, comisia de evaluare a asigurat respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție. Ofertanții au răspuns la solicitările de clarificări în format electronic pe SEAP în termenul limită impus de entitatea contractantă.

În urma analizării și verificării tuturor documentelor depuse de ofertanți, atât în cadrul ofertelor inițiale, cât și ca urmare a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a procedat la stabilirea rezultatului evaluării, constatând și declarând următoarele:

- ... - admisă atât la LOT 1, cât și la LOT 2

- ... - respinsă în conf. cu art. 1... alin. (1) din HG nr. 394/2016 Oferta este neconformă atât la LOT 1, cât și la LOT 2, în conformitate cu art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” (echipamentele ofertate nu respectă prevederile specificațiilor tehnice ale celulelor pe partea de cuva separatorului de sarcină. Astfel, în specificația tehnică se prevede faptul că separatorul de sarcină cu trei poziții va fi amplasat într-o cuvă metalică/turnată, etanșă, mediul de stingere a arcului electric fiind gaz alternativ la SF6. Din fișele tehnice și desenele sinoptice prezentate de... rezultă faptul că poziția „legat la pământ” a separatorului este cu izolație în aer, ceea ce contravine prevederilor CS și ST).

- ... - respinsă în conf. cu art. 1... alin. (1) din HG nr. 394/2016 - Oferta este neconformă atât la LOT 1, cât și la LOT 2, în conformitate cu art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” (Separatorul ofertat nu este conform cu specificațiile solicitate. S-a ofertat separator cu două poziții (închis - deschis), iar în ST celule este prevăzut separator cu trei poziții (închis, deschis, legat la pământ). Toate celulele ofertate sunt cu separator cu două poziții și nu cu 3).

Entitatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului se întemeiază pe o interpretare eronată a cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire și, implicit, a conformității ofertei depuse în raport cu specificațiile tehnice stabilite prin anunțul de participare și caietul de sarcini. În aceste condiții, se impune clarificarea aspectelor invocate, în vederea evidențierii modului în care comisia de evaluare a analizat oferta și a fundamentat concluziile consemnate în raportul procedurii.

Astfel arată că la data de..., anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, a fost publicată o clarificare din oficiu prin care entitatea

contractantă a actualizat specificațiile tehnice aferente celulelor ce fac obiectul contractului de furnizare, aceste modificări devenind parte integrantă a documentației de atribuire. Totodată, clarificarea a fost publicată cu suficient timp înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați au avut posibilitatea efectivă de a analiza modificările intervenite și de a-și elabora și adapta ofertele în conformitate cu cerințele actualizate ale autorității contractante.

La data de..., ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, prin avizul CTE-C nr...., au fost actualizate specificațiile tehnice ale celulelor (93E 1 - 7) prin acceptarea a două tipuri de separatoare, atât cu trei poziții cât și cu două poziții. Având în vedere că această modificare a intervenit după depunerea ofertelor, operatorii economici nu au avut posibilitatea de a-și elabora și adapta ofertele prin raportare la cerințele tehnice astfel revizuite”.

Specificațiile tehnice aferente celulelor MT valabile până la data de... aveau următoarea prevedere:

„....4. Cuvă separator de sarcină

a) Separatorul de sarcină cu trei poziții, „închis - deschis - legat la pământ” va fi amplasat într-o cuvă metalică, sudată, sau cuvă turnată din rășină, etanșă care va fi umplută cu un gaz - mediu alternativ la gazele florurate cu efect de seră, mediul de stingere a arcului electric fiind un gaz alternativ la gazelor florurate cu efect de sera.

b) Vor fi prevăzuți izolatori de trecere”.

La data de..., prin revizie, a fost modificat acest articol, formularea fiind:

„....4. Cuvă separator de sarcină

a) Cuva echipamentului de comutație va fi realizată într-una din cele două variante constructive:

- separatorul de sarcină cu trei poziții „închis - deschis - legat la pământ” va fi amplasat într-o cuvă metalică, sudată sau cuvă turnată din rășină, etanșă care va fi umplută cu gaz-mediul alternativ la gazele florurate cu efect de seră, mediul de stingere al arcului electric fiind gaz-mediul alternativ la gazele florurate cu efect de seră,

sau

- separatorul de sarcină cu pozițiile „închis - deschis” amplasate într-o cuvă metalică, sudată, sau cuvă turnată din rășină, etanșă care va fi umplută cu gaz-mediul alternativ la gazele florurate cu efect de seră și separatorul „legat la pământ” în aer, cu comutație în aer, cu acționare manuală, montat în exteriorul cuvei separatorului de sarcină.

b) Vor fi prevăzuți izolatori de trecere”.

Mai mult, în conformitate cu art. 174 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în documentația de atribuire că permite sau solicită depunerea de oferte alternative”.

Având în vedere că entitatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea depunerii de oferte alternative, comisia de evaluare a procedat la analiza și evaluarea ofertelor exclusiv prin raportare la cerințele, condițiile și specificațiile stabilite prin documentația de atribuire publicată, precum și la documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii.

Cu privire la criticile formulate prin contestație referitoare la pretinsa aplicare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” (80%), subliniază că contestatorul... se află într-o eroare, întrucât, potrivit documentației de atribuire, criteriul aplicat în cadrul procedurii este „cel mai bun raport calitate-preț”. În consecință, evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului s-au realizat exclusiv prin raportare la criteriul de atribuire stabilit prin documentația procedurii.

În aceeași ordine de idei, precizează că deși contestatorul a înțeles să își prezinte oferta financiară în cuprinsul contestației, având în vedere faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare nu a procedat la analizarea propunerii financiare a acestuia, evaluarea fiind sistată la momentul constatării neconformității ofertei tehnice, potrivit regulilor aplicabile procedurii.

Cu privire la solicitarea formulată în cuprinsul contestației privind accesul reprezentanților... la dosarul achiziției, arată faptul că până la data prezentei, contestatorul nu a înaintat o astfel de cerere entității contractante, în aceste condiții, precizează că nu a fost investită cu analizarea și soluționarea unei astfel de solicitări.

Concluzii:

Astfel, contrar criticilor formulate de contestator, apreciază că au fost respectate în integralitate condițiile și principiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, evaluarea ofertelor a fost făcută conform, fără a exista temei pentru admiterea prezentei contestații.

În considerarea argumentelor expuse anterior, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât prevederile documentației de atribuire și evaluarea ofertelor respectă dispozițiile legale incidente și nu aduc atingere principiilor aplicabile în materia achizițiilor sectoriale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... entitatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr....., Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la sediul său în data de..., ocazie cu care a primit documentele din dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Până la data pronunțării prezentei, contestatorul... nu a formulat concluzii scrise urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că entitatea contractantă i-a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 1 și 2, ca neconforme pe motiv că echipamentele ofertate nu respectă prevederile specificațiilor tehnice ale celulelor pe partea de cuvă a separatorului de sarcină, întrucât din fișele tehnice și din desenele sinoptice depuse rezultă că poziția „...” a separatorului nu este realizată cu izolație într-un gaz alternativ la gazele fluorurate cu efect de seră ci este realizată cu izolație în aer, aspect comunicat contestatorului, la data de..., prin utilizarea funcției specifice din SEAP.

Analizând pe fond criticile formulate, Consiliul reține că întreaga argumentație a contestatorului... se sprijină, în esență, pe un singur element, și anume pe faptul că, ulterior depunerii ofertelor, specificațiile tehnice ale celulelor au fost revizuite, în sensul acceptării și a soluției constructive cu separator de sarcină cu două poziții, dublat de un separator „legat la pământ” în aer, montat în exteriorul cuvei.

Consiliul reține însă că această împrejurare nu este de natură să conducă la concluzia conformității ofertei depuse de contestatorul... deoarece conformitatea unei oferte se apreciază exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea erau stabilite și publicate la data-limită de depunere a ofertelor, întrucât numai acestea au constituit cadrul comun în funcție de care toți operatorii economici interesați și-au elaborat propunerile tehnice.

În speță, la data de..., ora 15:..., cerința aplicabilă era cea cuprinsă în art....4 din specificația tehnică, în forma rezultată în urma clarificării din oficiu publicate la data de..., potrivit căreia separatorul de sarcină cu trei poziții, „închis - deschis - *legat la pământ*”, *urma să fie amplasat într-o cuvă metalică, sudată, sau într-o cuvă turnată din rășină, etanșă, umplută cu un gaz - mediu alternativ la gazele fluorurate cu efect de seră, mediul de stingere a arcului electric fiind un gaz alternativ la gazele fluorurate cu efect de seră.*

Cerința astfel formulată impunea, fără echivoc, ca toate cele trei poziții ale separatorului de sarcină, inclusiv poziția „*legat la pământ*”, să fie amplasate în interiorul cuvei etanșe, iar stingerea arcului electric să fie asigurată în mediul gazos din cuvă.

Documentația de atribuire, în forma existentă la data-limită de depunere a ofertelor, nu a fost contestată de niciunul dintre operatorii economici participanți, inclusiv de contestatorul..., în termenele prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016, devenind astfel obligatorie deopotrivă pentru ofertanți și pentru entitatea contractantă.

Consiliul reține că, prin contestația formulată... nu contestă situația de fapt reținută de comisia de evaluare, respectiv că, potrivit fișelor tehnice și desenelor sinoptice pe care le-a depus, poziția „legat la pământ” a separatorului ofertat este realizată prin comutație în aer, cu ajutorul unui separator montat în exteriorul cuvei separatorului de sarcină, ci

susține doar că această soluție constructivă ar fi, în sine, corespunzătoare din punct de vedere tehnic și al siguranței în exploatare.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției, Consiliul constată că această constatare a comisiei de evaluare corespunde realității, propunerea tehnică depusă de contestatorul... prevăzând un separator de legare la pământ amplasat în exteriorul cuvei, cu izolație în aer.

Prin urmare, la data-limită de depunere a ofertelor, oferta contestatorului... nu satisfăcea în mod corespunzător cerința cuprinsă în art.....4 din specificația tehnică, fiind în mod corect încadrată de comisia de evaluare în situația reglementată de art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește revizia specificațiilor tehnice invocată de contestatorul..., Consiliul reține că aceasta a fost aprobată prin avizul CTE-C nr.... din data de..., respectiv la peste două săptămâni de la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor însă o modificare a documentelor tehnice din domeniul de activitate al entității contractante, intervenită după deschiderea ofertelor nu poate produce efecte retroactive asupra ofertelor deja depuse în cadrul prezentei proceduri, întrucât o asemenea aplicare ar echivala cu evaluarea ofertelor prin raportare la un set de cerințe pe care operatorii economici nu îl cunoșteau la momentul elaborării acestora.

Consiliul reține că acceptarea unui astfel de raționament ar aduce atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât ceilalți doi ofertanți și-au conceput propunerile tehnice prin raportare la cerința publicată, iar unul dintre aceștia a fost, la rândul său, respins tocmai pentru neîndeplinirea cerinței privind separatorul cu trei poziții.

De altfel, dacă entitatea contractantă ar fi intenționat ca cerința revizuită să devină aplicabilă procedurii, ar fi avut obligația de a o publica, sub forma unei clarificări/modificări a documentației de atribuire și de a prelungi în mod corespunzător termenul de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să poată beneficia, în condiții de egalitate, de noua variantă constructivă, ceea ce, în speță, nu s-a întâmplat și nici nu mai era posibil, ofertele fiind deja depuse și deschise.

Este lipsit de relevanță juridică, sub acest aspect, argumentul contestatorului... potrivit căruia revizia ar fi fost adoptată tocmai pentru a preîntâmpina abordări subiective ale comisiilor de avizare, întrucât rațiunea pentru care entitatea contractantă a înțeles să își modifice standardele tehnice interne nu poate schimba momentul în raport cu care se apreciază conformitatea ofertelor deja depuse în cadrul procedurilor aflate deja în derulare.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care pun în sarcina entității contractate obligația „(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor

economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității/entității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea..., C 336/12, EU: C:....:., punctul 40).

*.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să accedă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși -le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/1-2, EU: C:....:., punctul 40, și

*Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, -EU: C:....., punctele 42 și...)", cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit- la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabili-t" și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".*

Or, astfel de amănunte este tipul de izolație al separatorului, pentru care entitatea contractantă a formulat cerințe clare, explicite și imperative în documentația de atribuire, situație în care sancțiunea respingerii ofertei apare ca justificată.

Nici susținerea potrivit căreia... și... din cadrul... ar fi acceptat punctul de vedere al contestatorului..., în sensul că echipamentul ofertat ar corespunde standardelor ST 93-E1÷E7, nu poate fi primită.

Pe de o parte, contestatorul... nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte o asemenea acceptare, deși sarcina probei îi revenea, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completare conform art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, chiar dacă o asemenea acceptare ar fi intervenit, aceasta ar reprezenta cel mult o avizare tehnică a unui tip de echipament la nivelul structurilor de specialitate ale entității contractante, iar nu o apreciere asupra conformității ofertei în cadrul procedurii de atribuire, atribuție care revine, în mod exclusiv, comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor HG nr. 394/2016.

Referitor la trimiterea pe care entitatea contractantă o face, prin punctul de vedere, la art. 174 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privind ofertele alternative, Consiliul reține că aceasta este lipsită de relevanță în cauză, contestatorul... nedepunând o ofertă alternativă, ci o ofertă unică, apreciată ca neconformă. Împrejurarea nu afectează însă legalitatea măsurii dispuse, motivul respingerii ofertei fiind cel consemnat în raportul procedurii și analizat mai sus.

Cu privire la critica întemeiată pe criteriul de atribuire, Consiliul constată că, potrivit anunțului de participare nr.... și documentației de atribuire, criteriul aplicabil procedurii este „cel mai bun raport calitate-preț", iar nu „prețul cel mai scăzut", astfel cum, în mod eronat, indică contestatorul....

Consiliul observă însă că ponderile invocate de contestatorul... - 80% pentru preț și 20% pentru durata garanției echipamentelor - corespund factorilor de evaluare specifici criteriului „cel mai bun raport calitate-preț", astfel încât eroarea de terminologie nu are, prin ea însăși, consecințe asupra soluției.

Critica rămâne totuși nefondată, întrucât comparația pe care contestatorul... o realizează între valorile propriei oferte și cele ale ofertei declarate câștigătoare este lipsită de efecte juridice, evaluarea unei oferte declarate neconforme în etapa de evaluare tehnică nefiind continuată cu

analiza propunerii financiare, iar o ofertă neconformă nu poate fi inclusă în clasamentul întocmit potrivit criteriului de atribuire.

Pe cale de consecință, capetele de cerere privind obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei acestuia urmează a fi respinse, fiind subsecvente și dependente de soluția dată capătului principal de cerere.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la accesul reprezentanților... la documentele dosarului de achiziție, Consiliul reține că, prin adresa nr....., contestatorul a fost invitat să studieze dosarul cauzei la sediul Consiliului, în data de..., dată la care i-au fost puse la dispoziție, în format electronic, documentele din dosarul achiziției, motiv pentru care va respinge, ca rămas fără obiect, acest capăt de cerere.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei... pentru loturile 1 și 2, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriilor sale oferte sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea contractantă...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

... ..

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini